

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 335/16.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii „... SRL – ... SRL”, cu sediul în ..., având CUI „11394440” și fiind înregistrată la ONRC cu nr. „...”, reprezentată legal prin „director general ...”, formulată împotriva raportului procedurii nr. 39/2413/„04.03.2023”, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. „36722/19.08.2022” și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul DN22F – ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„a) Anularea Comunicării autorității contractante 36722/19.08.2022, ce a fost postată în SEAP la data de 04.10.2023 precum și a Raportului procedurii Nr. 39/2413/04.03.2023 raport publicat în S.E.A.P. la data de 04.10.2023, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cernitelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător (ASOCIEREA ... SRL - ... SRL).

a) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora, a Propunerilor Tehnice ale tuturor ofertanților cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații.

b) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Prin adresa nr. 336/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL precizează că, în mod eronat, a trecut adresa sediului social al ... SRL în locul adresei sediului său social, care este: ...

De asemenea, precizează că societatea este reprezentată legal de administrator ..., este înregistrată la ONRC cu nr. ... și are CUI

Prin adresa precizatoare nr. 343/24.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL transmite că a menționat eronat numărul de înregistrare al

adresei de comunicare a rezultatului procedurii (act atacat), aceasta având, de fapt, nr. 39/2451/04.10.2023.

Prin adresa nr. 39/5519/24.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că raportul procedurii cu nr. 39/2413 a fost emis/înregistrat în data de 04.10.2023, data menționată pe document (04.03.2023) fiind rezultatul unei erori umane.

Prin adresa nr. 344/25.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației transmite că, dintr-o eroare, a omis să menționeze și al treilea membru al asocierii; astfel solicită a se citi denumirea asocierii: „ASOCIEREA: ... SRL – ... SRL – ... SRL”.

De asemenea, precizează că adresa de corespondență (pentru comunicarea actelor de procedură) este:

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL formulează contestația nr. 335/16.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 39/2413 din 04.10.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39/2451/04.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

În fapt, asocieria contestatoare prezintă pe scurt procedura de atribuire, punctând că, în urma recepționării actelor autorității contractante în care a fost consemnat rezultatul procedurii, i-a solicitat acesteia din urma acces la dosarul achiziției publice, însă nu i s-a permis vizualizarea unor documente importante, pe motiv că ele au fost declarate confidențiale.

A. Justificându-și interesul în promovarea demersului său, susține că, dacă procesul de evaluare a propunerilor tehnice (etapă în care oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă) ar fi fost unul imparțial și corect, oferta sa ar fi putut fi cea declarată câștigătoare.

B. Redând motivarea deciziei organizatoarei procedurii din adresa de comunicare a rezultatului ce i-a fost transmisă – *„Explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece ofertantul nu a reușit să clarifice cum anume a fost îndeplinită în cadrul propunerii tehnice, obligația de a prezenta graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare detaliat”*, afirmă că analizarea și aprecierea modului de îndeplinire a unei obligații ce a fost pusă în sarcina ofertantului, era, de fapt, o atribuție reglementată legal a comisiei de evaluare, transferarea responsabilizării în cauză către ofertant fiind doar un demers de șicanare a sa, în vederea „descoperirii” de pretense neconformități.

C. Asocieria petentă prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate, indicând următoarele:

C.1. Față de acceptarea, de către autoritatea contractantă, a confidențialității totale a documentelor astfel indicate de ofertantul declarat câștigător, face trimitere la hotărârea CJUE în cauza C-54/21, din cuprinsul căreia redă extras.

Ca urmare, apreciază că decizia autorității contractante în acest sens a fost una eronată și nelegală și declară că, pe parcursul desfășurării dosarului, va solicita acces la documentele din componența acestuia.

C.2. Expunând motivarea comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea propunerii sale tehnice, asocierea contestatoare punctează că aceasta a considerat că toate explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.08.2023 sunt neconcludente.

Deși menționează că *«la pagina 321, documentul conține, în coloana 2 „perioada” alocarea de timp individuală, exprimată în zile (de exemplu: preluare reper topo = 2 zile; realizarea reviziilor = 5 zile)»* acceptând, astfel, realitatea redactării graficului pe zile calendaristice, autoritatea contractantă concluzionează în mod abrupt: *„deoarece ofertantul nu a reușit să clarifice cum anume a fost îndeplinită, în cadrul propunerii tehnice, obligația de a prezenta graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare detaliat la nivel de zile calendaristice”,* mai subliniază.

Răspunzând autorității contractante, arată următoarele:

C.2.1. Graficul este elaborat la nivel de zile calendaristice, conform documentației de atribuire. Dacă dorea ca liniile despărțitoare verticale ale graficului să fie trasate între zile, pentru fiecare zi, autoritatea ar fi trebuit să prevadă această cerință în documentația de atribuire.

C.2.2. Oferta sa conține, prin detalierea serviciilor de proiectare, toate activitățile explicite și implicite aferente acestui demers.

C.2.3. Propunerea sa tehnică prevede, în secțiunea asistență tehnică, toate informațiile necesare cu privire la modul de rezolvare al problemelor ce pot surveni în teren.

C.2.4. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor este redactat conform documentației de atribuire.

C.2.5. Formularul nr. 12 este redactat în conformitate cu documentația de atribuire.

D. Redând, totodată, motivarea organizatoarei procedurii cu privire la metodologiile de execuție, arată că aceasta repetă în mod excesiv că Asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezentat astfel de metodologii pentru scarificare și frezare mixturi asfaltice. De asemenea, apreciind că autoritatea contractantă nu are noțiunea termenilor utilizați, prezintă definițiile termenilor *„operație”* și *„metodologie”*, conform DEX.

În același registru, autoarea contestației precizează că, faptul că scarificarea se găsește în cazul listei de prețuri, este numai din necesitatea oferiții de către elaboratorul DALI, către operatorii economici, a aceleiași liste de cantități de lucrări, pentru a se putea face o evaluare financiară comparativă corectă.

La concluzia autorității contractante, cum că răspunsul asocierii nu a fost considerat concludent întrucât nu a fost prezentată cuantificarea monetară a acestei preținse abateri tehnice minore, adaugă că, din

moment ce nu și-a însușit punctul de vedere transmis prin solicitarea de clarificări, nu avea niciun motiv de a prezenta respectiva cuantificare.

În demonstrarea faptului că acestea sunt nesemnificative în evoluția execuției, redă și definițiile „șanțului de pământ” și „acostamentelor”.

Cu precizarea că a mai prezentat și anterior aceste argumente, subliniază că procedurile tehnice de execuție sunt cele certificate prin sistemul calității certificat ISO 9001. Acestea se up-gradează și completează periodic, odată cu modificările apărute în normativele și

standardele tehnice de referință sau în conformitate cu apariția pe piața construcțiilor a noi materiale, tehnologii și utilaje. Periodic, anual în cazul de față, are loc recertificarea sistemului calității conform standardului ISO, iar procedurile tehnice de execuție sunt analizate și confirmate de organismul de certificare agrementat.

Combătând o altă afirmație a autorității contractante cu privire la procedura tehnică de execuție a șanțului de pământ, transmite că nu poate ca, de câte ori participă la o procedură de atribuire, să inventeze noi proceduri tehnice, mai ale în cazul unor lucrări de o asemenea banalitate.

În aceeași manieră, prin redarea motivelor prezentate de autoritate cu privire la decizia de a-i respinge oferta, înțelege să întărească susținerea anterioară potrivit căreia comisia de evaluare nu cunoaște termenii utilizați.

Mai mult, expunând extras din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului (din secțiune referitoare la planul de management al traficului), apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de o crasă necunoaștere a legislației rutiere în vigoare.

Prin comparație, menționează că poziția pe care asocierea al cărei lider este a exprimat-o în propunerea tehnică și pe care a susținut-o în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: *„Analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și traficului și fazele de semaforizare precum și analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare nu se aplică, deoarece execuția lucrării nu impune amplasarea de semafoare și devierea traficului prin rute ocolitoare”* este fundamentată pe prevederi de reglementare legale, ce nu ar fi trebuit eludate de către autoritatea contractantă, nici în etapa de elaborare a documentației de atribuire și nici ulterior, în evaluarea ofertelor.

Apreciind, suplimentar, că prin alegațiile sale, ... transferă, în mod nejustificat, din atribuțiile și responsabilitățile sale către ofertanți, face trimitere la considerentele ANAP – Speța 1095 (iulie 2020).

Asocierea contestatoare concluzionează, referitor la elaborarea defectuoasă a caietului de sarcini în ceea ce privește semnalizarea rutieră temporară a lucrărilor prin utilizarea nejustificată a semafoarelor, că aceasta nu era sub nicio formă responsabilitatea vreunui terț operator economic, ci numai responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Referitor la propunerea sa privind planul de management al traficului în perioada execuției lucrărilor, susține că aceasta este în concordanță cu situația reală a amplasamentului șantierului, cu rețeaua de drumuri adiacentă șantierului și cu existentul din șantier, precum și cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a

restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. În susținere, redă o parte din respectivele prevederi.

În situația concretă a viitorului șantier ..., arată autoarea contestației, studiul de trafic existent în documentația de atribuire relevă existența unui trafic auto zilnic mediu de 45 vehicule etalon. Prin urmare, rezultă o medie zilnică anuală (MZA) de același ordin de mărime, care s-ar putea majora până la 120-150 vehicule etalon/zi pe timpul execuției lucrărilor.

Deoarece MZA evaluată prin studiul de trafic, majorată până la 150 vehicule etalon/zi este mai mica de 10 ori decât MZA utilizată de „norme” la originea graficului de stabilire a limitelor utilizării semafoarelor, rezultă că varianta „SEMAFOARE”, în mod științific, nu poate fi luată în considerare sau aplicată în proiectul de management de trafic de la ..., mai adaugă.

În combaterea motivelor în baza cărora a fost stabilită neconformitatea ofertei sale, prin raportare la furnizarea mixturilor asfaltice necesare în proiect (pe care le redă și despre care consideră că sunt nejustificate), subliniază că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, pentru fabricarea și transportul mixturilor asfaltice, a asigurat următoarea infrastructură de producție mixturi asfaltice și de transport, suplimentar față de infrastructura aflată la dispoziția celor doi asociați:

1. stație de mixturi asfaltice situată la 80 KM, dar care poate fi amplasată oricând pe un loc apropiat de Oricum, benele termoizolante permit transportul asfaltului cu pierderi de numai câteva, grade, la distanța de 100 km.

2. autobasculante cu benă termoizolantă, asigurate de ROCKA GENCKO SRL, care garantează livrarea mixturilor asfaltice la aceeași temperatură cu cea de la ieșirea din malaxorul stație de asfalt.

Totodată, precizează că, prin logistica certă propusă, a asigurat un standard al calității superior cu cel puțin 50% cerințelor maxime din normativul AND 605/201.

În ceea ce privește menționarea stației de asfalt de la Mihail Kogălniceanu (proprietate a ... SRL), situată la 80 km de șantier, declară că aceasta va fi utilizată în proiect, putând fi mutată, în caz de nevoie, pe un amplasament cât mai apropiat de

Expunând motivarea autorității contractante cu privire la respingerea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale prin raportare la furnizarea betoanelor de ciment necesare în proiect, afirmă că, așa cum reiese și din oferta depusă, pentru fabricarea și transportul betoanelor de ciment către și în șantier va utiliza următoarea infrastructură logistică: suplimentar, dar cert față de infrastructura de transport aflată la dispoziția celor doi asociați, stație de betoane situată la 25 KM de șantier, în Măcin, care dispune și de autoagitatoare transport beton și autopompe beton suficiente pentru executarea contractului.

Astfel, față de toate cele relevate, apreciază că motivarea inacceptabilității ofertei sale este fără obiect, irelevantă, nefundamentată și total necorelată cu documentele și concepția propunerii tehnice depuse, în privința producerii, transportului și punerii în operă ale mixturilor asfaltice ce vor fi utilizate în proiectul

Referitor la stația de betoane de la Mihail Kogălniceanu (proprietate a ... SRL), situată la 80 km de șantier, susține, de această dată, că nu va fi utilizată în proiect, ci că a fost înscrisă în lista de echipamente doar pentru că face parte din dotarea unuia dintre asociați. În același timp, adaugă că, în caz de blocaj contractual cu stația de la Măcin, aceasta va putea fi mutată oportun pe un amplasament cât mai apropiat de

În baza argumentelor prezentate, solicită Consiliului admiterea contestației și dispunerea de măsuri în consecință.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, solicită petentului să transmită actele atacate ale autorității contractante și dovada datei recepționării acestora, precum și să indice care este societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 336/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL precizează că, în mod eronat, a trecut adresa sediului social al ... SRL în locul adresei sediului său social, care este:

De asemenea, precizează că societatea este reprezentată legal de administrator ..., este înregistrată la ONRC cu nr. ... și are CUI

Prin adresa nr. 39/5170/20.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În preambul, precizează că, deși ... SRL a transmis că asocierea din care face parte este alcătuită din două societăți (... SRL și ... SRL), în oferta depusă sunt menționați trei operatori economici – cei doi deja indicați și ... SRL. De asemenea, specifică faptul că adresa sediului social al liderului asocierii, menționată în ofertă, este diferită de cea din contestație.

Ulterior expunerii unei prezentări succinte a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă redă solicitările asocierii contestatoare, dar punctează că, întrucât criticile formulate de aceasta vizează exclusiv oferta proprie, solicitarea de *„reverificare a modului de îndeplinire a cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerilor Tehnice ale tuturor ofertanților”* este inadmisibilă și trebuie respinsă ca atare.

În justificarea nepermiterii accesului asocierii petente la anumite documente din dosarul achiziției publice, pe motiv că acestea erau declarate confidențiale, invocă dispozițiile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE. Prin aplicarea acestora, mai menționează, a analizat argumentele prezentate de ofertanți, consemnând în secțiunea nr. 2.4.8 din raportul procedurii aspectele constatate. Date fiind acestea, subliniază că, atât asocierii contestatoare, cât și asocierii declarate câștigătoare, le-a fost recunoscut caracterul confidențial al documentelor astfel indicate. În acest caz, conchide autoritatea contractantă, dacă ar fi permis accesul Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL la oferta câștigătoare, ar fi încălcat grav nu numai prevederile legale mai sus menționate, ci principiul tratamentului egal. Astfel, învederează Consiliului că decizia adoptată în acest sens a fost una temeinică și legală.

Considerând nefondate criticile asocierii contestatoare aduse modului în care i-a fost evaluată oferta, arată că, în fapt, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 29.08.2023, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care aceasta a fost considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Înainte de a trece la expunerea propriu-zisă a argumentelor de respingere a contestației, ține să menționeze că documentația de atribuire nu a fost contestată de către participanții la procedură și, deci, a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, conform dispozițiilor art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016. Cu privire la acest aspect, invocă jurisprudența CJUE, dar și pe cea a Consiliului.

Astfel, contrar afirmațiilor asocierii petente, susține că, sprijinită fiind de expertul cooptat în acest sens, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii tehnice a acesteia cu rigurozitate și profesionalism, respectând pe deplin obligațiile care-i incumbă conform legii achizițiilor publice și documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

Cu privire la graficul fizic de proiectare, arată că, potrivit cerinței din cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic fizic la nivel de zile calendaristice de prestare a serviciilor, cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Constatând că graficul prezentat de asocieria contestatoare nu îndeplinește exigențele impuse de documentația de atribuire, punctează că i-a transmis acesteia o solicitare de clarificări în data de 29.08.2023, pentru care răspunsul a fost: „*graficul prezentat în propunerea tehnică este realizat la nivel de zile calendaristice după cum reiese din cadrul coloanei intitulate Perioadă*”.

Însă, reiterând cele precizate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, afirmă că menționarea numărului de zile în dreptul fiecărei activități nu echivalează cu respectarea cerinței fișei de date. Aceasta deoarece, astfel cum se poate observa în eșalonarea activităților, fiecare activitate se desfășoară pe o anumită perioadă, care nu poate fi identificată de către comisia de evaluare deoarece, din prezentarea grafică, nu reiese numărul efectiv de zile în care se desfășoară activitățile și nici din ce zi până în ce zi durează respectiva activitate sau dacă respectivele zile sunt sau nu în weekend. În plus, din reprezentarea grafică prezentată în cadrul propunerii tehnice rezultă că mai multe activități se desfășoară în aceeași perioadă, fără a exista o succesiune a celor care urmează să fie prestate. Or, conform principiilor de proiectare, nu pot fi executate toate activitățile (de proiectare) în același timp, subliniază autoritatea contractantă.

Examinând inclusiv graficul prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, mai adaugă, comisia de evaluare a constatat că nici acesta nu prezintă corelare între activități. Astfel, declară că ofertantul contestator nu a prezentat graficul la nivel de zile calendaristice, ci a împărțit luna în 9 perioade, iar în coloana *Perioada* a

precizat un număr de zile care nu are legătură cu reprezentarea grafică a activității respective.

În consecință, consideră că aprecierea comisiei de evaluare, cum că cerința nu a fost îndeplinită și răspunsul a fost neconcludent, a fost una corectă. Ca atare, conchide că, în mod legal oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost declarată neconformă (în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Redând cerința de la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date cu privire la modul de verificare a studiilor de teren, subliniază că acesta nu a fost tratată de către asocierea contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice.

În urma solicitării de clarificări pe care i-a transmis-o în acest sens, arată că a primit răspuns potrivit căruia „*informațiile cu privire la modul de verificare a studiilor de teren se regăsesc în propunerea tehnică, începând cu pagina 17*”.

La pagina indicată, precizează organizatoarea procedurii, se regăsește modul de preluare a documentației elaborate la faza DALI. Însă, nici la pagina 17 și nici în continuare, nu se regăsește vreo informație cu privire la modul în care sunt verificate studiile de teren de către personalul care urmează să realizeze proiectul, mai adaugă.

În aceste condiții, afirmă că în mod corect a constatat neîndeplinirea cerinței, fapt pentru care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă.

Expunând, de asemenea, și cerința (din cadrul aceluiași capitol mai sus menționat) referitoare la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, susține că nici aceasta nu a fost abordată de către asocierea contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice. Astfel, i-a solicitat acesteia clarificări, primind, în termen, răspuns conform căruia: „*informații cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție pot fi găsite în Propunerea Tehnică, începând cu pagina 38*”.

Reiterând cele relatate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, transmite că explicațiile de mai sus nu sunt concludente deoarece, la paginile indicate, se regăsește modul de acordare al asistenței tehnice, care reprezintă o altă cerință a documentației de atribuire. Mai exact, subliniază autoritatea contractantă, la paginile indicate nu s-a identificat nicio informație cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren și prezentarea personalului necesar a fi implicat în aceasta activitate.

În consecință, consideră că în mod corect a constatat neconcludența răspunsului și neîndeplinirea cerinței de către Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL. Astfel, conchide că în mod legal a respins oferta acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Redând cerințele formularului nr. 12 privind planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, prevăzute la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii*

tehnice din fișa de date, susține că nici acestea nu au fost tratate de către asocierea petentă în cadrul ofertei sale.

Ca și anterior, arată că i-a solicitat acesteia clarificări în acest sens, iar prin răspunsul transmis în termen s-a precizat că:

„a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico - economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant) - informații prezente în Propunerea Tehnică la pagina nr. 60, unde se

precizează: Contractantul va asigura Servicii de proiectare (PT +CS+DE+DTAC+D. T.O.E.), Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției și să execute lucrările în baza PT, verificat și autorizat conform prevederilor legale, prin grija proiectantului.

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea diurnului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;- informații prezente în Propunerea Tehnică la pagina nr. 60

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor; - sunt evidențiate în Graficul de prestare a serviciilor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones); - sunt evidențiate în Graficul de prestare a serviciilor.

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/ rezultat - după caz) - se pot regăsi în Propunerea Tehnică începând cu pag 72, coroborat cu Graficul de prestare a serviciilor”.

Reiterând cele specificate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, transmite că explicațiile ofertantului nu sunt concludente întrucât la paginile indicate nu se regăsesc informațiile solicitate de către comisia de evaluare. În concret:

- la pag. 60, nu se regăsesc activitățile incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, ci doar etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (PT +CS+DE+DTAC+D.T.O.E);

- din toate informațiile existente în cadrul paginii 60, niciuna dintre acestea nu face referire la constrângerile existente pentru desfășurarea activităților de proiectare într-o succesiune logică;

- în cadrul graficului de prestare a serviciilor de la pagina 321 nu există evidențiat niciun jalon sau milestone;

- cu privire la resursele umane alocate, nici în cadrul graficului și nici la pagina 72, nu se regăsește alocarea de zile pentru fiecare din experți, iar în cadrul graficului Gantt nu se menționează ce personal execută fiecare dintre activități. Mai mult decât atât, la pagina 72 ofertantul menționează într-una din coloane nr. de zile lucrătoare alocate expertului și face trimitere la graficul Gantt, însă după cum chiar asocierea contestatoare a menționat în răspunsul la clarificarea nr. 9, zilele precizate în cadrul graficului sunt calendaristice și nu lucrătoare. Astfel, din cele două documente indicate, nu se poate verifica nr. de zile alocat pentru fiecare expert în parte și nici ce activități din grafic prestează fiecare dintre aceștia.

În consecință, consideră că în mod corect a constatat neconcludența răspunsului și neîndeplinirea cerinței de către

Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL. Astfel, conchide că în mod legal a respins oferta acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Expunând cerința referitoare la metodologiile de execuție, precizează că Formularul nr. 7 este parte din documentația de atribuire care, necontestată, a dobândit caracter obligatoriu (conform dispozițiilor art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016) și se impunea a fi respectat ca atare.

Constatând inexistența, în cadrul Formularului nr.7, a unor metodologii de execuție, respectiv *Scarificarea mecanică a platformei*

drumului; Frezarea mixturilor asfaltice existente; Amorsarea suprafețelor; Rigole carosabile din beton armat, Șanț de pământ; Acostamente din beton, precizează că i-a adresat asocierii contestatoare o solicitare de clarificări la care acesta a răspuns:

- „- Scarificarea mecanică a platformei drumului - pagina 334*
- Frezarea mixturilor asfaltice existente - pagina 343-344*
- Amorsarea suprafețelor - pagina 366*
- Rigole carosabile din beton armat - paginile 371, 390, 392-396*
- Șanț de pământ - Modul de execuție este explicat la paginile 330-334 și 339 din metodologie, pe care le atașăm prezentului răspuns. Totodată, la paginile 461-464 din Propunerea tehnică, sunt Completate prescripțiile tehnice de execuție aferente lucrărilor de săpături, nivelări, etc. Atașăm paginile menționate.*
- Acostamente din beton - paginile 371, 390, 392-396”.*

Reiterând cele specificate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, transmite că explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece:

- în ceea ce privește scarificarea mecanică a platformei drumului, la pagina 334 indicată de către asocieria contestatoare se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente, ci nu cea de execuție pentru operațiunea de scarificare a terenului (operațiunea fiind una dintre etapele minime și obligatorii impuse în cadrul DALI).

Oricât de banală ar fi considerată operațiunea de scarificare de către asocieria petentă, aceasta se regăsește în cadrul listei de prețuri și trebuia prezentată, fie o metodologie de execuție pentru aceasta, fie o cuantificare a sa în valoare monetară, pentru a putea încadra (sau nu) această eroare în categoria abaterilor tehnice minore, adaugă autoritatea contractantă.

În contextul în care documentația de atribuire nu a fost contestată, consideră că afirmația asocierii contestatoare *«Periodic, anual în cazul de față, are loc recertificarea sistemului calității conform standardului ISO, iar procedurile tehnice de execuție sunt analizate și confirmate de organismul de certificare agrementat. Prin urmare, ceea ce dorește comisia de evaluare, adică proceduri tehnice sau metodologii, este la marginea sau mai bine zis, în interiorul „absurdului tehnico- procedural”»* nu poate fi primită, ofertanții având obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu cerințele acesteia.

Întrucât asocieria contestatoare nu a prezentat o metodologie de execuție pentru scarificare și nici nu a procedat la cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul acesteia ca fiind neconcludent.

În aceste circumstanțe, susține că afirmația din contestație - *«Comisia de evaluare afirmă că nu am prezentat cuantificarea monetară a acestor preținse abateri tehnice minore și astfel răspunsul nostru ar fi devenit „neconcludent”. Dar, odată ce nu ne-am însușit punctul de vedere transmis prin solicitarea de clarificări, nu aveam niciun motiv de a prezenta aceasta cuantificare»* nu poate fi primită, deoarece autoarea nu a atacat solicitarea de clarificări la care face referire.

Aceeași concluzie, mai adaugă, se impune și în ceea ce privește celelalte metodologii omise, respectiv *Frezarea mixturilor asfaltice existente* și *Amorsarea suprafețelor*.

La paginile 371, 390, 392-396 din metodologia generală de execuție a elementelor din beton, unde ofertanta a declarat că se regăsesc rigolele de beton armat și acostamentele din beton, se regăsesc informații care au o oarecare legătură cu cele două metodologii solicitate de către comisia de evaluare, dar singura asemănare o reprezintă faptul că atât rigolele, cât și acostamentele conțin betoane, mai indică organizatoarea procedurii.

Metodologiile de execuție, explică aceasta, atât pentru acostamentele din beton, cât și pentru rigola carosabilă, ar fi trebuit să conțină toate etapele realizării acestora, utilajele utilizate, straturile folosite, oamenii implicați și procedeul tehnic de execuție.

În acest context, este de părere că în mod corect comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul asocierii contestatoare.

Cu privire la metodologia privind șanțul de pământ arată că au fost indicate paginile 330-334 și 339, care se regăsesc tot în cadrul metodologiei de execuție a terasamentelor; or, conform listei de prețuri, acestea reprezintă o altă categorie de lucrări impusă prin DALI.

În concret, transmite că la paginile indicate nu se regăsește nicio mențiune cu privire la modul de execuție a șanțului de pământ, ci sunt prezentate doar informații cu privire la săpături (care au caracter general), iar la paginile 461-464 se regăsesc informații cu privire la modul de realizare a organizării de șantier.

Conform solicitării de clarificări, mai menționează, asocierea contestatoare trebuia să prezinte cuantificarea teoretică în valoare monetară a fiecărui tip de lucrare pentru care nu a prezentat o metodologie de execuție în propunerea tehnică, folosind prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare, ceea ce nu s-a întâmplat.

În consecință, apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul și a declarat oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL drept neconformă și inacceptabilă.

Redând cerința cu privire la planul de management al traficului, precizează că oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pe considerentul că răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, și pentru că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse.

Constatând lipsurile, arată că a solicitat asocierii petente clarificări, aceasta răspunzând că în planul de management, aflat la pagina 925 din propunerea tehnică, este precizat faptul că aceste analize „nu se aplică,

deoarece execuția lucrării nu impune amplasarea de semafoare și devierea traficului prin rute ocolitoare". Aceasta susține că abordarea sa este corectă, „atât timp cât ofertanții au libertatea de a alege soluții legale, dar eficiente de organizare a execuției, inclusiv a siguranței circulației traficului, fără a încălca inutil financiar și tehnologic managementul execuției".

Aceste susțineri, subliniază ..., nu pot fi primite atâta vreme cât prin documentația de atribuire a fost solicitată prezentarea respectivelor

informații, iar aceasta (documentația) a fost acceptată ca atare, prin necontestare.

Astfel, consideră lipsită de relevanță susținerea din cadrul contestației conform căreia „*Studiul de Trafic existent în documentația de atribuire relevă existența unui trafic auto zilnic mediu de 45 vehicule etalon. Prin urmare rezultă o Medie zilnică Anuală de același ordin de mărime, care s-ar putea majora până la 120-150 vehicule etalon/zi pe timpul execuției lucrărilor*”.

În consecință, declară că, în raport de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, asocierea contestatoare avea obligația de a prezenta în cadrul planului de management al traficului toate informațiile solicitate, în caz contrar, asumându-și riscul ca oferta sa să fie declarată neconformă potrivit dispozițiilor fișei de date, cap. IV 4.1), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că în mod corect comisia de evaluare i-a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin caietul de sarcini, mai arată organizatoarea procedurii, li s-a solicitat ofertanților să detalieze, în cadrul propunerilor tehnice, cum vor realiza respectarea cerinței privind temperatura mixturilor asfaltice, corelarea între condițiile meteo, mijloacele de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă.

Neputând identifica în oferta asocierii contestatoare respectarea acestei cerințe, transmite că i-a solicitata acesteia clarificări. În răspunsul primit, arată că s-a menționat că această corelare se realizează conform *Normativului privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605- 2016*, în considerarea unei distanțe de transport de la stația de mixturi asfaltice la șantier de 80 km, ilustrată atât în propunerea tehnică depusă, la paginile 364-365, cât și prin asigurarea transportului mixturilor asfaltice cu 5 (cinci) autobasculante cu bene termoizolante, conform „Promisiune de închiriere bunuri mobile” încheiată cu ... SRL, prezentată în propunerea tehnică la pag. 1149-1150.

Analizând răspunsul primit, susține că a putut constata că:

- la paginile 364-365 și 1149-1150, nu se regăsește nicio analiză, astfel cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini.

- la paginile 364-365 se regăsesc informații din normativul AND 605/2016, precum și un tabel, tot din același normativ, în care sunt menționate intervalele de temperatură acceptate de legislația tehnică în domeniu, însă acest tabel este general și este copiat din cadrul normativului AND605/2016.

- la paginile 1149-1150 se regăsește contractul de închiriere al celor 5 autobasculante impuse în cadrul fișei de date.

Informațiile prezentate, concluzionează autoritatea contractantă, nu dovedesc îndeplinirea cerinței caietului de sarcini; nu există nicio

corelare între informațiile indicate, care să ateste temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor, astfel încât să se țină cont de distanța de transport, condițiile meteo, mijloacele de transport și temperaturile la care trebuie să ajungă mixtura înainte de punerea în operă.

În aceste condiții, declară că nu prezintă nicio relevanță susținerea, nedovedită din cuprinsul contestației, conform căreia: *„prin logistica certă propusă, am asigurat un standard al calității superior procentual cu cel puțin 50% cerințelor maxime din normativul AND 605/201”*.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, care reglementează faptul că riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului, de dispozițiile art. 123 din același act normativ, care prevăd obligația ofertantului de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, susține că în mod corect comisia de evaluare a apreciat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, pe de-o parte, informațiile prezentate în cuprinsul răspunsului la clarificări ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, nici precizările din răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt concludente pentru îndeplinirea cerinței.

... mai arată și că, prin caietul de sarcini a fost solicitată în mod clar prezentarea, în cadrul propunerilor tehnice, a modului în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile reale de transport al betoanelor.

Constatând că în oferta asocierii contestatoare nu se regăsește o asemenea prezentare, afirmă că i-a transmis acesteia o solicitare de clarificări în acest sens. Prin răspunsul transmis, mai adaugă, ofertanta a încercat să acopere deficiența de întocmire a propunerii tehnice indicând o serie de pagini din cadrul acesteia, respectiv paginile 376,378,382,383, unde se susține că ar rezulta un timp de transport al betonului de 45 minute, care poate crește prin utilizarea aditivilor specifici. În plus, a menționat că a prevăzut furnizarea betonului și de la o stație de betoane autorizată, situată în localitatea Măcin, la o distanță de 25 km de șantier, furnizor fiind producătorul ... SRL, conform precontract de furnizare betoane de ciment de la pag. 1148 din propunerea tehnică.

Dincolo de susținerile asocierii contestatoare, cum că îndeplinește cerințele impuse, transmite că în niciuna dintre paginile indicate nu se regăsește o analiză a betoanelor din punctul de vedere al distanței reale de transport. La paginile indicate de către asocierea contestatoare, subliniază că se regăsesc informații din normativul de producere al betoanelor privind metodologia de producere a acestora, care are un caracter general și care nu este prezentată în raport cu distanța reală de transport utilizată de către ofertant.

De asemenea, precizează că mențiunea de la pagina 378, conform căreia distanța de transport va fi efectuată în maxim 45 de minute, contrazice analiza ofertantului prezentată la pagina 493, unde propune o stație de beton care se află la o distanță de 86 de km și distanța de la stație la locul de punere în operă poate fi parcursă în cel puțin 1 h și 27 minute.

În concluzie, transmite că, întrucât nu există nicio corelare între informațiile indicate în cadrul propunerii tehnice, din care să rezulte că sunt îndeplinite prescripțiile tehnice de producere a betonului în corelare

cu distanța reală de transport, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei fiind neconformă și inacceptabilă.

În lumina celor prezentate, solicită respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și, pe cale de consecință, menținerea actelor pe care le-a emis, ca temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Dând curs solicitării Consiliului din adresa nr. .../..., prin adresa nr. 339/20.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... și e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr./..., ... SRL transmite o serie de înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ca un reprezentant al acesteia să se prezinte la sediul C.N.S.C. în vederea numerotării și opisării documentelor din dosarul achiziției publice transmise anterior. Ca urmare, în data de 25.10.2023, un reprezentant al autorității contractante s-a prezentat la sediul Consiliului, și a numerotat și opisat respectivele înscrisuri.

Prin adresa precizatoare nr. 343/24.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL transmite că a menționat eronat numărul de înregistrare al adresei de comunicare a rezultatului procedurii (act atacat), aceasta având, de fapt, nr. 39/2451/04.10.2023.

Prin adresa nr. 39/5519/24.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că raportul procedurii cu nr. 39/2413 a fost emis/înregistrat în data de 04.10.2023, data menționată pe document (04.03.2023) fiind rezultatul unei erori umane. Totodată, atașează dovada datei publicării actelor atacate în SEAP.

Prin adresa nr. 344/25.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației transmite că, dintr-o eroare, a omis să menționeze și al treilea membru al asocierii; astfel solicită a se citi denumirea asocierii: „ASOCIEREA: ... SRL – ... SRL – ... SRL”.

De asemenea, precizează că adresa de corespondență (pentru comunicarea actelor de procedură) este:

Prin adresa nr. 347/31.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită ... SRL ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze caracterul confidențial al documentelor indicate ca atare în cuprinsul ofertei depuse.

Ca urmare, prin adresa nr. 6155/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...

SRL, prezintă argumente cu privire la caracterul confidențial al documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Prin adresa nr. 359/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, asocieria contestatoare transmite „*Concluzii scrise*”.

Prin intermediul acestora, solicită Consiliului să compare, în emiterea deciziei pe care o va pronunța, „*caracterul pur formal*” al exprimărilor ... cu „*analiza profund tehnică și juridică*” prezentată în contestație.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr./..., Consiliul a transmis acestuia invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 07.11.2023, persoanele împuternicite de societate în acest sens s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 364/08.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare transmite concluzii scrise.

În cuprinsul documentului face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Prin raportare la motivul invocat de către autoritatea contractantă în demonstrarea inacceptabilității ofertei sale:

- ca și în cazul său, graficul Gantt prezentat de Asocierea ... SRL – ... SRL nu are coloane pentru fiecare zi calendaristică, fiecare lună fiind împărțită aleatoriu în fragmente care permit ilustrarea duratei unei activități.

- autoritatea contractantă a avut o manifestare disproporționată în ceea ce privește emiterea de solicitări de clarificări, favorizând ofertantul ce, în final, a fost declarat câștigător.

2. Reluând observații cu privire la oferta clasată pe primul loc, mai punctează că:

- metodologiile impropriu numite de către asocierea contestatoare pentru frezare, casiuri, umpluturi de pământ lipsesc sau sunt incomplete și superficiale prin raportare la tehnologiile/procedurile real aplicabile, dar comisia de evaluare nu a cerut nicio clarificare în acest sens;

- ofertanta nu a prezentat justificări fundamentate ale măsurilor de asigurare, prin logistică și alte procedee, a conformității betoanelor de ciment/mixturilor asfaltice preparate la cald conform normativelor în vigoare, astfel încât să demonstreze că, la ajungerea în șantier, aceste semifabricate se vor încadra în limitele admise pentru a fi puse în operă, însă, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

- planul de management de trafic prezentat de asocierea declarată câștigătoare conține o analiză de traseu/rute ocolitoare propuse cu caracter general, dar nici cu privire la acest aspect nu au fost solicitate clarificări.

Dovada comunicării concluziilor scrise către intervenient și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 39/7948/13.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise.

Prin intermediul acestora, solicită inadmisibilitatea concluziilor scrise ale asocierii petente, venite în urma studierii, de către aceasta, a dosarului constituit pe rolul Consiliului.

În fapt, arată că, deși unul dintre capetele de cerere din contestație este *„obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora, a propunerilor tehnice ale tuturor ofertanților cu luare în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații”*, autoarea a formulat critici exclusiv cu privire la oferta proprie.

În aceste condiții afirmă că solicitarea este inadmisibilă și lipsită de interes și trebuie respinsă ca atare.

Autoritatea contractantă consideră că, în urma studierii dosarului, asocierea contestatoare a formulat critici noi, cu privire la oferta declarată câștigătoare. Invocând și jurisprudența C.N.S.C. în spețe similare, subliniază că prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise conduce la eludarea prevederilor exprese ale art. 8 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Dincolo de inadmisibilitatea respectivelor critici, reclamă și caracterul „*tendențios, vag și lipsit de orice rigoare*” al susținerilor asocierii contestatoare.

Despre afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul declarat câștigător transmite că este nu numai tardivă, dar și lipsită de orice dovezi.

Ulterior combaterii susținerilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, reia solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată, și de menținere a actelor pe care le-a emis, ca temeinice și legale.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin nota internă din data de 13.11.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației din prezenta cauză cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 337/20.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 19.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în cuantum de 800.291,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție „Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul DN22F – ...”*, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 40.014.511,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 21.07.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care cea a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 39/2413/04.03.2023 (nota Consiliului: Prin adresa nr. 39/5519/24.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a precizat că raportul procedurii cu nr. 39/2413 a fost emis/înregistrat în data de 04.10.2023, data menționată pe document, respectiv 04.03.2023, fiind rezultatul unei erori umane), autoritatea contractantă a respins oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, singura declarată admisibilă, a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 39/2451/04.10.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, și a solicitat următoarele:

*„a) Anularea Comunicării autorității contractante 36722/19.08.2022 (nota Consiliului: Prin adresa precizatoare nr. 343/24.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a precizat că numărul corect de înregistrare al adresei de comunicare a rezultatului procedurii este, de fapt, nr. **39/2451/04.10.2023**), ce a fost postată în SEAP la data de 04.10.2023 precum și a Raportului procedurii Nr. 39/2413/04.03.2023 raport publicat în S.E.A.P. la data de 04.10.2023, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate documentele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cernitelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător (ASOCIEREA ... SRL - ... SRL).*

a) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora, a Propunerilor Tehnice ale tuturor ofertanților cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații.

b) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Prin adresa nr. 347/31.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat ... SRL ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze caracterul confidențial al documentelor indicate ca atare în cuprinsul ofertei depuse.

Prin adresa nr. 6155/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat un răspuns cu conținut generalist și nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, Consiliul a decis să-i permită acestuia acces la dosarul cauzei.

În analiza contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la respingerea ofertei contestatorului din cadrul procedurii, acesta considerând că decizia autorității contractante nu este întemeiată.

Primele trei critici formulate de contestator privesc faptul că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, faptul că graficul fizic prezentat nu a fost elaborat la nivel de zile calendaristice, că nu este prezentat modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea

personalului necesar și nici modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00022] FisaDate_DF1181067.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica (PT) va conține: a) Proiectare PT elab de of va respecta în totalitate cerințele prev în CS. PT trebuie să reflecte asumarea de către of a tuturor cerințelor/oblig prev în CS. Instr privind modul de întocmire a :

- **Se va întocmi un grafic fizic la nivel de zi calend**, de prest a serv cu enum tuturor fazelor si etapelor de proiectare sol in cadrul CS. Of sunt obligați sa prez un grafic de prest a serv, ft detaliat, din care sa rez toate etapele de lucru (elab doc in ord fireasca si legala inclusiv tipărirea doc, stamp si semn acestora; prel doc AC in vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu resp pașilor ceruți prin lege; perioada de așteptare a avizelor si acordurilor sau a altor doc, care nu depind de proiectant – nu se contab ca si termen de prest a serv, acesta fiind notat generic cu "a, b, c, .."; alte activități oblig si necesare pe parcursul întocmirii documentației de proiectare, in ordinea de producere a documentelor) /.../ - **modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea personalului necesar** a fi implicat in aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora); /.../ - **modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție** (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate /.../".

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat că nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii și a solicitat clarificări, prin adresa nr. 13534/29.08.2023, la întrebările nr. 9, 11 și 12 fiind menționate următoarele (pag. 351 și următoarele din Vol. 3/7 al dosarului cauzei):

«/.../ 9. Graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat la pagina 321, nu respecta cerințele documentației de atribuire și anume nu este prezentat la nivel de zile calendaristice după cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, comisia de evaluare solicita

ofertantului sa clarifice cum anume îndeplinește cerința fisei de date/ caiet de sarcini, in ceea ce privește modul de prezentare a graficului fizic pentru activitatea de proiectare: "Se va întocmi un grafic fizic la nivel de zile calendaristice, de prestare a serviciilor cu enumerarea tuturor etapelor de proiectare solicitate in cadrul caietului de sarcini."

/.../

11. Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice: modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora). In acest sens, comisia de evaluare solicita operatorului economic sa clarifice cum anume îndeplinește cerința fisei de date cu privire la modul de verificare a studiilor de teren cu prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate, precum si perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora), avand in vedere aceasta activitate lipseste in întregime din cadrul propunerii tehnice. Se va indica pagina si paragraful unde este tratata cerința, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regaseste propunerea tehnica"

12. Comisia de evaluare nu a regăsit in cadrul propunerii tehnice: modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate. In acest sens, comisia de evaluare solicita operatorului economic sa clarifice cum anume îndeplinește cerința fisei de date cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si prezentarea personalului necesar a fi implicat in aceasta activitate, avand in vedere aceasta activitate lipsește in întregime din cadrul propunerii tehnice.

Se va indica pagina si paragraful unde este tratata cerința, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regăsește propunerea tehnica" /.../».

Ofertatul a răspuns prin adresa nr. 285/31.08.2023 (pag. 412 și următoarele din Vol. 3/7 al dosarului cauzei), menționând următoarele:

«/.../ **Răspuns 9**

In ceea ce privește graficul fizic pentru activitatea de proiectare, prezentat la pagina 321, menționez ca acest document conține, in coloana 2 „perioada", alocarea de timp individuala, exprimata in zile (de exemplu: preluare reperi topo = 2 zile; realizarea reviziilor = 5 zile, etc.). Cele 3 luni alocate activitatii de proiectare au fost repartizate fizic pe zile calendaristice in cadrul graficului pe activitati (etape) si sub - activitati.

Pentru consolida gradul de detaliere, atașam graficul cu mențiunea explicita asupra faptului ca perioada este exprimata in zile calendaristice. Precizăm ca acest element nu modifica propunerea tehnica, ci numai clarifica suplimentar informațiile inițiale.

/.../

Răspuns 11

vă comunicăm faptul că informații cu privire la modul de modul de verificare a studiilor de teren, pot fi găsite în Propunerea Tehnică, începând cu pagina 17 unde se menționează, în cadrul secțiunii VERIFICAREA CONTROLAREA TUTUROR INFORMAȚIILOR SI DOCUMENTELOR FURNIZATE SAU PUSE LA DISPOZIȚIE DE CĂTRE BENEFICIAR, faptul că Proiectantul va folosi ca data de intrare pentru elaborarea documentațiilor tehnice solicitate următoarele documente care vor fi preluate de la Autoritatea Contractantă: Documentația elaborată la faza D.A.L. 1. și anexele acesteia, precum și

Obiectivul avut în vedere și detalierea sub-sarcinilor din cadrul acestei activități, care includ analizarea studiilor existente, precum și resursele umane, respectiv personalul necesar a fi implicat în această activitate.

Perioada alocată pentru această activitate este specificată în cadrul Graficului fizic de prestare a serviciilor de proiectare, de la pagina 321, unde se prevede în mod expres subactivitatea de verificare a studiilor de teren.

Răspuns 12

Referitor la cele menționate, precizăm faptul că informații cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate pot fi găsite în Propunerea Tehnică, începând cu pagina 38, în secțiunea Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, unde se menționează, printre altele, modalitatea de adaptare a Proiectului teren prin emiterea dispozițiilor de șantier, elaborarea de schite, modificarea contrasemnate de verificatori de proiecte atestați, conform legislației în vigoare.

În situația în care pe parcursul execuției lucrărilor se impun modificări ale soluției din Proiectul Tehnic se vor întocmi și prezenta următoarele documente:

- dispoziții de șantier pentru execuția lucrărilor întocmită de proiectant și semnată de dirigințele de șantier, beneficiar și constructor. Dispoziția de șantier va fi însoțită de memoriu justificativ întocmit de proiectant și verificat de verificatorul de proiect, acolo unde este cazul.*

- alte documente/justificări solicitate de autoritatea finanțatoare a proiectului Urmărirea respectării prevederilor din proiect, a programului calitatii, respectarea normelor în vigoare.*

Totodată, se menționează faptul că se va stabili modul de tratare a defectelor aparute în execuție și se va urmări aplicarea pe șantier a soluțiilor adoptate și înscrise de verificatori.

Personalul necesar a fi implicat este menționat în tabel, la rubrica Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex software, resurse umane, informații etc.), unde se menționează Resurse umane: Sef de proiect, ingineri proiectanți /.../».

Comisia de evaluare a considerat că aceste răspunsuri nu sunt concludente, iar oferta depusă de ... SRL a fost considerată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:*

„Art. 215. - /.../ (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:*

„Art. 134. - /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit

dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În acest sens, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 897/15.09.2023 (pag. 736-746 și la pag. 747-750 din vol. 47/ al dosarului cauzei) au fost menționate motivele reținute de comisia de evaluare în dovedirea celor mai sus precizate.

Astfel, cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 11, la pag. 17-18 din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul procedurii, comisia de evaluare a reținut faptul că *„nu se regăsește nicio informație cu privire la nu se regăsește nicio informație cu privire la modul în care sunt verificate studiile de teren de către personalul care urmează să realizeze proiectul prin urmare ofertantul nu a întocmit oferta conform prevederilor documentației de atribuire”*.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, la pag. 17 și următoarele, indicate de ofertant, se regăsesc precizări de ordin general cu privire la verificarea controlarea tuturor informațiilor și documentelor furnizate sau puse la dispoziție de către beneficiar, fără a fi menționate studiile de teren, iar în ceea ce privește personalul ofertantului, propus pentru executarea activității solicitate, au fost indicate următoarele:

„Resursele umane

- Sef echipa proiectare*
- Ingineri de specialitate (domeniul CFDP)*
- Ingineri topografi/geodezi*
- Personal administrativ / de conducere”*.

Cu privire la personalul anterior menționat, contestatorul a precizat faptul că *„Perioada alocata pentru aceasta activitate este specificata in cadrul Graficului fizic de prestare a serviciilor de proiectare, de la pagina 321, unde se prevede in mod expres subactivitatea de verificare a studiilor de teren”*.

Consiliul constată că, din graficul fizic și valoric prezentat de ofertant, nu se poate identifica respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, de a indica în propunerea tehnică *„perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna si numărul acestora)”*.

În mod similar, cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că, la pag. 38 și următoarele, indicate de contestator, nu se regăsesc informații cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren.

Verificând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, la paginile din propunerea tehnică, indicate de contestator, se regăsesc informații cu caracter general, cu privire la *„asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor”*, fără

prezentarea activităților care se vor desfășura în cazul în care apar situații de *„nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.)*, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate”.

Consiliul constată faptul că, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator nu a clarificat aspectele indicate de

autoritatea contractantă, răspunsul său la întrebările nr. 9, 11 și 12 din solicitarea de clarificări nr. 13534/29.08.2023 fiind neconcludent.

În acest sens, Consiliul consideră relevante și susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis adresa nr. 39/5170/20.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., după cum urmează:

«/.../ Cu privire la graficul fizic de proiectare, arată că, potrivit cerinței din cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic fizic la nivel de zile calendaristice de prestare a serviciilor, cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Constatând că graficul prezentat de asocierea contestatoare nu îndeplinește exigențele impuse de documentația de atribuire, punctează că i-a transmis acesteia o solicitare de clarificări în data de 29.08.2023, pentru care răspunsul a fost: „graficul prezentat în propunerea tehnică este realizat la nivel de zile calendaristice după cum reiese din cadrul coloanei intitulate Perioadă”.

Însă, reiterând cele precizate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, afirmă că menționarea numărului de zile în dreptul fiecărei activități nu echivalează cu respectarea cerinței fișei de date. Aceasta deoarece, astfel cum se poate observa în eșalonarea activităților, fiecare activitate se desfășoară pe o anumită perioadă, care nu poate fi identificată de către comisia de evaluare deoarece, din prezentarea grafică, nu reiese numărul efectiv de zile în care se desfășoară activitățile și nici din ce zi până în ce zi durează respectiva activitate sau dacă respectivele zile sunt sau nu în weekend. În plus, din reprezentarea grafică prezentată în cadrul propunerii tehnice rezultă că mai multe activități se desfășoară în aceeași perioadă, fără a exista o succesiune a celor care urmează să fie prestate. Or, conform principiilor de proiectare, nu pot fi executate toate activitățile (de proiectare) în același timp, subliniază autoritatea contractantă.

Examinând inclusiv graficul prezentat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, mai adaugă, comisia de evaluare a constatat că nici acesta nu prezintă corelare între activități. Astfel, declară că ofertantul contestator nu a prezentat graficul la nivel de zile calendaristice, ci a împărțit luna în 9 perioade, iar în coloana Perioada a precizat un număr de zile care nu are legătură cu reprezentarea grafică a activității respective.

În consecință, consideră că aprecierea comisiei de evaluare, cum că cerința nu a fost îndeplinită și răspunsul a fost neconcludent, a fost una corectă. Ca atare, conchide că, în mod legal oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost declarată neconformă (în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Redând cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date cu privire la modul de verificare a studiilor de teren, subliniază că acesta nu a fost tratată de către asocierea contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice.

În urma solicitării de clarificări pe care i-a transmis-o în acest sens, arată că a primit răspuns potrivit căruia „informațiile cu privire la modul de verificare a studiilor de teren se regăsesc în propunerea tehnică, începând cu pagina 17”.

La pagina indicată, precizează organizatoarea procedurii, se regăsește modul de preluare a documentației elaborate la faza DALI. Însă, nici la pagina 17 și nici în continuare, nu se regăsește vreo informație cu privire la modul în care sunt verificate studiile de teren de către personalul care urmează să realizeze proiectul, mai adaugă.

În aceste condiții, afirmă că în mod corect a constatat neîndeplinirea cerinței, fapt pentru care a declarat oferta neconformă și inacceptabilă.

Expunând, de asemenea, și cerința (din cadrul aceluiași capitol mai sus menționat) referitoare la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, susține că nici aceasta nu a fost abordată de către asocierea contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice. Astfel, i-a solicitat acesteia clarificări, primind, în termen, răspuns conform căruia: „informații cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție pot fi găsite în Propunerea Tehnică, începând cu pagina 38”.

Reiterând cele relatate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, transmite că explicațiile de mai sus nu sunt concludente deoarece, la paginile indicate, se regăsește modul de acordare al asistenței tehnice, care reprezintă o altă cerință a documentației de atribuire. Mai exact, subliniază autoritatea contractantă, la paginile indicate nu s-a identificat nicio informație cu privire la modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren și prezentarea personalului necesar a fi implicat în această activitate /.../».

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL nu răspunde cerințelor minime din documentația de atribuire, iar răspunsul la întrebările nr. 9, 11 și 12 din solicitarea de clarificări nr. 13534/29.08.2023 este neconcludent, Consiliul va respinge criticile analizate.

Dat fiind cele reținute de Consiliu, nu vor mai fi analizate celelalte critici formulate de contestator cu privire la respingerea propriei oferte depusă în cadrul procedurii, o eventuală admitere a acestora nefiind de natură a modifica caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului.

*În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de „/.../ reverificarea modului de îndeplinire a acestora, a Propunerilor Tehnice **ale tuturor ofertanților** cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea prezentei contestații /.../”, Consiliul constată că, prin din prezenta cauză, nu au fost formulate critici concrete cu privire la alte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.*

Consiliul constată că autorul contestației, nu a indicat, precizat sau argumentat un fundament probatoriu.

*În aceste condiții, Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea contestației.*

Așadar, Consiliul nu poate reține o astfel de argumentare din partea contestatorului, cum este cea prezentată anterior.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri

soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că autorul contestației nu a făcut dovada încălcării vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al deciziei autorității contractante.

În aceste circumstanțe, Consiliul subliniază că, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f), ci, pe de o parte, **caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (**dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției**), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”*.

Ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 364/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a

transmis concluzii scrise, prin care a formulat următoarele critici cu privire la oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul procedurii:

- ca și în cazul său, graficul Gantt prezentat de Asociera ... SRL – ... SRL nu are coloane pentru fiecare zi calendaristică, fiecare lună fiind împărțită aleatoriu în fragmente care permit ilustrarea duratei unei activități;

- autoritatea contractantă a avut o manifestare disproporționată în ceea ce privește emiterea de solicitări de clarificări, favorizând ofertantul ce, în final, a fost declarat câștigător;

- metodologiile impropriu numite de către asocierea contestatoare pentru frezare, casiuri, umpluturi de pământ lipsesc sau sunt incomplete și superficiale prin raportare la tehnologiile/procedurile real aplicabile, dar comisia de evaluare nu a cerut nicio clarificare în acest sens;

- ofertanta nu a prezentat justificări fundamentate ale măsurilor de asigurare, prin logistică și alte procedee, a conformității betoanelor de ciment/mixturilor asfaltice preparate la cald conform normativelor în vigoare, astfel încât să demonstreze că, la ajungerea în șantier, aceste semifabricate se vor încadra în limitele admise pentru a fi puse în operă, însă, nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

- planul de management de trafic prezentat de asocierea declarată câștigătoare conține o analiză de traseu/rute ocolitoare propuse cu caracter general, dar nici cu privire la acest aspect nu au fost solicitate clarificări.

Cu privire la aceste critici, care nu se regăsesc în contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21. - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru motivele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate prin adresa nr. 364/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL , declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă
....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.