

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația datată 05.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71060/05.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J15/1968/1992, având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Anastasia ... - Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare mobilier școlar în cadrul proiectului *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ...*, cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și a ofertei ... SRL câștigătoare, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societăților ... SRL și ... SRL, refacerea clasamentului și desemnarea ... SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către această societate; suspendarea procedurii de atribuire, respectiv, a încheierii contractului de achiziție publică sau, după caz, a executării contractului, până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 3648/C9/3885/13.11.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 4602/12.09.2024 ("Solicitarea de clarificări nr. 1"), i s-a comunicat că prețul ofertat reprezintă aproximativ 75,44% din valoarea estimată a procedurii de atribuire și i s-au cerut clarificări cu privire la prețul propus.

Prin răspunsul nr. 643/16.09.2024, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1, arătând, pe larg, factorii ce au condus la stabilirea prețului ofertat ("Răspunsul nr. 1").

În anexa la răspunsul nr. 1 a prezentat analiza de calcul cu evidențierea:

- coeficienților avuți în vedere la calculul cheltuielilor directe cu manopera, cota cheltuieli indirecte pentru care au fost luate în calcul prevederile Anexei 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte " aferenta "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări (...) " - Indicativ P 91/1-02;

- tuturor activităților care vor fi întreprinse pentru a își îndeplini obligațiile în cadrul contractului, respectiv toate operațiunile, activitățile, necesare pentru execuția lucrărilor în cauză astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini și asumate prin realizarea și depunerea ofertei;

- quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, respectiv toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, inclusiv probe tehnologice, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.

Totodată, a atașat registrul imobilizărilor ce dovedește existența în patrimoniul său a echipamentelor tehnologice de producție a produselor ce fac obiectul ofertei și a mijloacelor de transport necesare transportului acestora la locul de predare; facturi de achiziție a materiilor prime sau componentelor de mobilier; autorizația de mediu pentru unitatea de producție mobilier.

A explicat autorității contractante că prețul ofertat este unul real, sustenabil, ca urmare a faptului că are calitatea de producător al produselor ce fac obiectul procedurii de achiziție, prețul fiind în concordanță cu politica de preț a societății în cadrul ofertelor similare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 5358/17.10.2024, ("Solicitarea de clarificări nr. 2"), i s-a solicitat furnizarea următoarelor informații:

- dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor preturi de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc), cota de profit;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantificate valoric;

- fișe de magazie, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii și materiale;
- nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative – contracte de muncă, copii Revisal);
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea facturilor detaliate complete de la furnizori din ultima luna, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare primite în cadrul clarificărilor din data de 16.09.2024.

În termenul solicitat, a prezentat autorității informațiile solicitate, comunicând, împreună cu răspunsul nr. 739/18.10.2024 ("Răspunsul nr. 2"), următoarele anexe:

Anexa 1- Situația stocurilor (cu completări aferente lunilor Iulie, August și Septembrie 2024).

Anexa 2 - Extras REVISAL.

Anexa 3 - Centralizator cheltuieli salariale.

Anexa 4 - Inventar detaliat:

4.1. Inventar materii prime la data de 16.09.2024; o 4.2. Inventar mărfuri la data de 16.09.2024; o 4.3. Inventar mărfuri din producție la data de 16.09.2024.

În pofida tuturor informațiilor furnizate, prin intermediul raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece *"a fost considerată ca neobișnuit de scăzută, și în baza art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2-16, deoarece informațiile prezentate în răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului."*

Oferta sa a fost astfel declarată neconformă, singura ofertă admisibilă fiind și cea declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... SRL, în valoare de 545.231 lei + TVA (97,2% din valoarea estimată).

Contestatoarea afirmă că a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări.

A avut o ofertă financiară de 417.550 lei, fără TVA, reprezentând 75,44% din valoarea estimată.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că nu a justificat în concret prețurile oferite, referindu-se, în special, la faptul că nu a prezentat în concret

- aspectele ce țin de costurile cu salariile
- facturile detaliate complete de la furnizori din ultima lună, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare transmise în data de 16.09.2024.

Or, contestatoarea susține că a prezentat aceste informații în răspunsurile nr. 1 și 2 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încălcându-și însă obligația de a transmite solicitări de clarificări clare și

concise, într-un termen rezonabil, adaptat pentru a oferi ofertantului posibilitatea de a prezenta documentele necesare susținerii poziției sale.

În ceea ce privește costurile cu salariile, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea contractantă i-a cerut să facă dovada respectării obligațiilor prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, a prezentat Registrul salariaților la data de 18.10.2024, din care rezultă faptul că respectă prevederile legale în materia protecției sociale și a relațiilor de muncă.

Totodată, din extrasul Revisal atașat, rezultă faptul că deține personal (atât calificat, cât și necalificat) pentru executarea produselor ce fac obiectul procedurii de achiziție (ingineri, confecționeri asamblori articole din lemn, stivuitorist, șoferi, muncitori necalificați la asamblarea, montarea pieselor, muncitori necalificați la ambalarea produselor, magazioner, contabil, casier, manager aprovizionare etc.)

Susține că această situație a angajaților reflectă o imagine foarte clară a faptului că este un producător de mobilier (aspect dovedit și prin autorizația de mediu pentru unitatea de producție mobilier, prezentată achizitoarei), prezentă pe piață încă din anul 1992, cu o vastă experiență în domeniu, prețurile fiind rezultatul unei politici de prețuri competitivă și, în același timp, sustenabilă.

Autoritatea contractantă îi reproșează că societatea "evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri", astfel încât să poată justifica nivelul scăzut la costului cu salariile, precizat în documentul "justificare de preț".

Contestatoarea afirmă că, în primul rând, nu a precizat timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri pentru că această informație nu a fost solicitată în mod expres prin solicitarea de clarificări.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2 s-au cerut, cu privire la acest aspect, informații privind "Nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte de muncă, copii REVISAL)."

Redă răspunsul nr. 2 și susține că, prin intermediul extrasului Revisal, achizitoarea avea acces la toate informațiile solicitate cu privire la nivelurile de salarizare a personalului angajat.

În măsura în care aceasta ar fi considerat necesar să obțină informații privind timpul alocat de un angajat/produs, ar fi putut (și era chiar obligată) să adreseze o întrebare în acest sens, caz în care contestatoarea precizează că ar fi diseminat informațiile și ar fi pus la dispoziție un astfel de răspuns (termenul de 1 zi acordat fiind însă unul în mod evident insuficient pentru astfel de analize).

Subliniază că este o diferență extrem de mare și importantă între a nu prezenta toate documentele solicitate (cum greșit a reținut autoritatea contractantă) și a exista, din toate documentele solicitate și depuse, o neclaritate ce putea fi și trebuia lămurită - așa cum Consiliul a considerat prin numeroase din deciziile tale, exemplu Decizia nr. 17/2023.

În sensul obligativității unei comunicări clare și suficient de detaliate a solicitărilor comisiei de evaluare sunt prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și, pe această direcție a raționamentului Consiliul s-a pronunțat în numeroase situații în mod unitar. Totodată, face trimitere la Deciziile nr. 2192/2021 și 1830/2021.

Cu alte cuvinte, consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a concluzionat că în speță este vorba despre refuzul contestoarei de a comunica informații privind timpul alocat de angajat pentru realizarea unui produs și o neclaritate a răspunsului acesteia, neclaritate ce trebuia remediată printr-o nouă solicitare de clarificări - clară și concisă - prin care autoritatea contractantă să întrebe exact acest lucru: cât timp alocă un angajat pentru realizarea unui produs.

Consideră că era legal, neformalist și în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice ca autoritatea, în loc să speculeze, să încerce să clarifice și să evalueze în mod obiectiv și efectiv dacă o oferta de 75% din valoarea estimată ar putea câștiga procedura, și nu o oferta de 99,7% din valoarea estimată.

Precizează că jurisprudența europeană și națională a stabilit că autoritatea contractantă nu e ținută de un anumit număr de solicitări de clarificare, ci singurul lucru de care este ținută este necesitatea de a se lămuri în așa măsură încât evaluarea să fie una efectivă, reală și bazată pe elemente clare și precise.

În ceea ce privește facturile de la furnizori, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat *"prezentarea facturilor detaliate de la furnizori din ultima lună, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare în cadrul clarificărilor din data de 16.09.2024."*

Prin răspunsul nr. 2 a arătat, dat fiind termenul extrem de scurt (mai puțin de o zi lucrătoare), că deține stocuri de materii prime ce vor fi utilizate la realizarea comenzii, însă există și materii prime ce vor fi utilizate pentru această comandă și care încă nu au fost achiziționate (întrucât nu a avut comenzi similare, stocurile urmând a fi definitive în măsura în care oferta se va concretiza într-un contract valabil încheiat), nefiind astfel posibilă prezentarea unor facturi de la furnizori de astfel de produse în ultima lună.

Din anexa la răspunsul nr. 1 (a se vedea Lista furnizorilor acceptați pentru produse și servicii), reiese însă că are o listă de furnizori cu o bună reputație, ce au certificate valabile de calitate, mediu, OHSAS -

managementul calității, astfel încât să asigure autoritatea contractantă de seriozitatea și viabilitatea ofertei depuse.

Totodată, a depus facturi de la furnizorii indicați, astfel încât să facă dovada relației comerciale cu aceștia

Alte asemenea condiții ce îi permit să oferteze prețuri extrem de avantajoase sunt:

- amplasarea unității de producție în ..., județul Dâmbovița, la o distanță de 50 km de localitatea ..., jud. ...;
- costurile reduse cu energia, ca urmare a existenței unei soluții de panouri fotovoltaice ce asigură necesarul fabricii;
- personal cu experiență îndelungată în domeniu și în cadrul unității (aspect ce reiese din extrasul Revisal);
- echipamentele și utilajele proprii ale societății (aspect ce reiese din documentele atașate, din centralizatorul mijloacelor fixe);
- relațiile de încredere dezvoltate cu furnizorii, având în vedere că societatea se află pe piață încă din anul 1992 și se bucură de o bună reputație, putând obține reduceri comerciale avantajoase;
- experiența în cadrul furnizării de produse similare către mai multe unități școlare (aspect pe care îl va dezvolta în secțiunea următoare), în baza unor contracte finalizate în mod pozitiv.

Astfel, cum în mod judicios a reținut Consiliul în Decizia nr. 3231/2023, *"(...) modul de acțiune/organizare este propriu fiecărui ofertant"*.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul, la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori sunt irelevante, având în vedere că societatea deține toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport și are pe stoc o parte din materiile prime necesare pentru onorarea comenzilor în baza contractului.

Astfel, invocă Decizia Consiliului nr. 1808/C3/2029 din data de 26.08.2022.

Din situația prezentată este posibilă determinarea prețurilor și cantităților existente pe stoc, cât și determinarea corelărilor cu documentul transmis în data de 16.09.2024.

În susținere, invocă art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, situația stocurilor este un document admisibil în vederea dovedirii prețului, în conformitate cu HG nr. 395/2016.

Cu titlu de exemplu, indică faptul că, pentru produsul "Catedra" (produs din PAL melaminat, de dimensiunea 1500x600x750mm), a oferit un preț de 600 lei (fără TVA), în vreme ce magazinele online de specialitate oferă produse similare la prețuri chiar mai scăzute.

Or, în condițiile în care este producător, iar furnizarea are în vedere mai multe bucăți, acordarea unui discount face parte din politica uzuală a furnizorilor.

Având în vedere că nici chiar compararea cu prețurile unitare nu conduce la concluzia existenței unui preț ce poate fi considerat drept neobișnuit de scăzut, că nu se pune problema unei lipse a calității (produsul fiind garantat pentru o perioadă de 72 de luni), nu se poate reține existența unui preț neobișnuit de scăzut, pentru a putea decide respingerea ofertei, existând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Rezultă astfel că respingerea ca neconformă a ofertei este una abuzivă și contravine principiului eficientizării utilizării fondurilor publice.

Prin aceasta abordare superficială și incompletă a procesului de evaluare, finalmente, autoritatea contractantă își înfrânge propriul scop stabilit prin documentația de atribuire - obținerea celui mai bun raport calitate - preț fiind în postura de a atribui contractul la o valoare de 97,2% din valoarea estimată.

Prețul ofertat nu este deosebit de scăzut, fiind ofertat și respectat și în cadrul altor proceduri similare.

Pe lângă faptul că prețuri similare sau chiar mai mici pentru aceste produse pot fi identificate chiar și la o simplă căutare utilizând resursele publice (care prezintă prețuri unitare, per bucată, care conțin TVA), subliniază că este o dovadă a faptului că are capacitatea de a livra produsele la prețul ofertat și la cerințele de calitate impuse, întrucât a îndeplinit în trecut contracte similare.

În acest sens, solicită să se aibă în vedere documentele atașate în Anexa 7 la contestație.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea prin raportare la elemente reale, care să conducă la o evaluare temeinică și în acord cu scopul achiziției și prevederilor legale și ale documentației de atribuire, rezultatul fiind profund viciat.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr. 6538/28.11.2024, înregistrat la Consiliul sub nr. 77122/29.11.2024, Comuna ... (Primăria Comunei ...) solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... SRL a fost informat cu privire la rezultatul evaluării, prin comunicarea nr. 5613/ 31.10.2024, acestuia prezentându-i-se în mod concret și detaliat toate motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii de către comisia de evaluare.

Analizând motivele invocate de către contestatoare în susținerea contestației sale, constată că acestea sunt nefondate, decizia de respingere a ofertei fiind legală și temeinică.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2018, autoritatea contractantă era obligată să ceară solicitări de clarificări ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută și astfel comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificare pe data de 12.09.2024, al cărei conținut îl redă.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 643/16.09.2024, prezentând o situație de stocuri ianuarie 2023-iunie 2024, calculații de prețuri pentru mobilierul oferat, registrul imobilizărilor, declarație privind finalizarea contractului în condițiile de calitate solicitate și ofertate, lista furnizorilor acceptați pentru produse și servicii, facturi de la furnizori (cu prețuri ascunse), declarație privind lanțul de aprovizionare, declarație respectare art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, declarație pe propria răspundere privind subcontractarea, declarație pe propria răspundere privind ajutorul de stat, declarație privind modul de elaborare al ofertei financiare, declarație privind finalizarea contractului în condițiile de calitate solicitate și ofertate, certificat constatator și decizia nr. 635/22.11.2023 Agenția pentru Protecția Mediului Dâmbovița.

Analizând documentele depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea nu justifică într-un mod concret prețurile ofertate, întrucât lipsesc documentele (sau anumite informații din documente) care confirmă prețurile din calculații.

Fără aceste elemente calculația de preț prezentată nu are nicio susținere și nu poate fi considerată o justificare a prețurilor neobișnuit de mici ofertate, fiind susceptibilă a fi fost întocmită într-un mod artificial, ulterior solicitării de clarificări și nu la întocmirea ofertei, așa cum ar fi fost necesar.

Documentele nu au oferit o explicație detaliată și concretă asupra nivelului scăzut de prețuri, după cum a fost concluzionat de către comisia de evaluare a ofertelor. Astfel:

- Documentul Anexa 1 „*SITUAȚIA STOCURI IANUARIE 2023-IUNIE 2024*” prezintă informații generale doar cu privire la valoarea totală a stocurilor, fără a detalia în ce constau aceste stocuri (cantități), care din materiile prime utilizate la fabricarea mobilierului solicitat intră în aceste stocuri și care sunt prețurile de achiziționare ale acestor materii prime. În completarea acestor informații, pentru a fi considerate justificări sunt necesare informații suplimentare, respectiv: fișe de magazie, facturi fiscale, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Documentul Anexa 2 „*Justificare oferta de preț*” reprezintă, în fapt, calculații de prețuri pentru mobilierul oferat, lipsind însă componenta cea mai importantă, aceea de „justificare” a prețurilor luate în calcul la formarea prețului final. În acest document se pot constata cu

ușurință câteva aspecte care au condus la concluzia că aceste calculații au fost întocmite în mod artificial și nu reprezintă, în fapt, o justificare:

- Costul materialelor utilizate nu are nicio justificare (nu a precizat prețurile de aprovizionare al acestor materiale);

- Costul cu salariile nu este justificat în funcție de nivelul de salarizare (salariu orar x ore necesare) și nu este susținut de documente justificative - contracte muncă, copii Revisal etc.

- Cheltuielile de secție nu sunt justificate, în susținerea acestora fiind necesară prezentarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantifice valoric;

- Costurile pentru „Manipulare, transport, ambalaj” nu sunt justificate în niciun mod, acestea reprezentând alte elemente de cost din care se compune prețul ofertat (care nu intră în calculul salariilor, materialelor sau utilajelor) și, prin urmare, este necesară detalierea lor;

- Din documentul „REGISTRUL IMOBILIZĂRILOR”, a fost analizată cu precădere secțiunea „Echipamente tehnologice” care însă nu confirmă afirmația că utilajele folosite sunt „de ultimă generație”, deoarece o mare parte din acestea sunt mai vechi de 10 ani, iar unele chiar mai vechi de 20 de ani (a se vedea data intrării 20.07.2004). Din acest considerent nu se poate confirma, în mod rezonabil, că productivitatea acestor utilaje este una excepțională, ci, mai degrabă, că este cel mult la un nivel mediu al pieței de profil;

- Declarațiile prezentate (*Declarație privind finalizarea contractului în condițiile de calitate solicitate și ofertate, Declarație privind modul de elaborare a ofertei financiare etc.*) nu reprezintă o justificare conform celor solicitate și nu pot fi luate în considerare decât în măsura în care pot fi demonstrate;

- Documentele „Certificat constatator” și „Decizia nr. 635/22.11.2023 Agenția pentru Protecția Mediului Dâmbovița privind aplicarea vizei anuale pentru perioada 22.11.2023- 16.11.2024” nu face parte din documentele justificative ale prețului neobișnuit de scăzut, fiind considerat un document suplimentar.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesară o nouă clarificare a informațiilor privind prețurile ofertate, fiind transmisă adresa nr. 5358/17.10.2024.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 739/18.10.2024, însoțită de anexe.

În răspunsul său, ofertantul ... SRL face referire la răspunsul anterior, fără a justifica într-un mod concret prețurile ofertate:

1. Deși solicitarea de clarificări era deschisă către orice dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, se poate constata cu ușurință că, în răspunsurile transmise, au fost evitate informațiile cu privire la prețurile obținute de la furnizori, adică informațiile esențiale pentru justificarea ofertei.

Ofertantul nu prezintă nicio altă justificare privind nivelul concret al prețurilor materiilor prime luate în considerare în calculul ofertei sale. Explicațiile prezentate sunt generale, aplicabile oricărui producător, și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

2. Ofertantul nu prezintă cuantificarea valorică a modului de organizare și metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție.

3. Într-un mod similar, deși declarase anumite valori ale stocurilor de materiale, ofertantul nu detaliază aceste informații, conform solicitării, cu fișe de magazie, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale.

4. Nu a fost prezentat calculul „salariu orar x ore necesare”, care să justifice cheltuielile cu salariile brute din calculație

*„Referitor la nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte munca, copii Revisal) [...] salarii ce exced salariul minim pe economie. [...]”*

Ofertantul prezintă doar o parte din informațiile solicitate, extrasul Revisal conținând salariile lunare ale personalului angajat, dar evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut al costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț”.

Ofertantul nu a prezentat contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în ofertă.

5. Nu au fost prezentate alte elemente de cost din care se compune prețul ofertat, respectiv nu a fost prezentată nicio justificare pentru cheltuielile de manipulare, transport și ambalaj.

6. În ceea ce privește afirmația „Precizăm că la dosarul achiziției se regăseau deja Facturi de achiziție a materiilor prime sau componentelor de mobilier, inclusiv rapoarte de producție pentru produsele oferite, acestea fiind transmise către Autoritatea Contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificări privind calitatea de producător, respectiv pentru demonstrarea poziției în lanțul de aprovizionare”, consideră că aceasta nu este conformă cu realitatea.

Facturile la care face referire ... SRL nu pot fi considerate documente justificative, deoarece prețurile materiilor prime sau componentelor de mobilier au fost ascunse în mod intenționat de către ofertant, iar autoritatea contractantă nu poate verifica aceste informații.

Prin urmare, în ceea ce privește solicitarea dovezilor concludente privind prețurile obținute de la furnizori, din răspunsul transmis, nu se poate considera că au fost transmise astfel de dovezi, din documentele transmise lipsind tocmai informațiile solicitate (prețurile).

Declarația privind nivelul prețurilor pe care le poate obține nu este suficientă ca justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în

contradicție cu prevederile legale precizate în solicitările transmise, care impun un calcul riguros al costurilor implicate de realizarea obiectului contractului.

În ceea ce privește afirmația „Autoritatea contractantă reproșează subscrisei faptul că Societatea „evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut la costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț” în primul rând, subscrisa nu am precizat timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri pentru că ACEASTĂ INFORMAȚIE NU A FOST SOLICITATĂ ÎN MOD EXPRES PRIN SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI”, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare a cerut ofertantului să prezinte ce documente justificative consideră că sunt necesare pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, așa cum scrie și în solicitare „fără a se limita la ..”.

La a doua solicitare, comisia de evaluare a întocmit clarificări într-un mod precis, astfel încât ... SRL a cunoscut exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității contractante. Este redat conținutul solicitării.

Având la bază oferta, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, activitatea de evaluare a documentelor ... SRL impusă la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu poate avea drept finalitate concluzia că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În concluzie, consideră că solicitările de clarificări transmise repetat ofertantului cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost formulate într-un mod precis, din care acesta a înțeles exact cerințele la care trebuie să răspundă, însă, acest ofertant a ales să nu răspundă întocmai și să nu prezinte documentele solicitate, în forma solicitată. Continuarea acestui demers [prin transmiterea unor noi solicitări de clarificări] nu poate avea ca rezultat decât vicierea modului de desfășurare procedurii de atribuire și încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Justificarea ofertantului cu privire la faptul că nu poate divulga anumite informații privind prețurile din contracte sau din facturi nu poate fi luată în considerare, deoarece documentele din cadrul procedurii de atribuire puteau fi declarate de către ofertant (în mod justificat) ca fiind confidențiale, iar acestea, conform Legii nr. 98/2016, nu pot fi puse la dispoziția altor operatori economici. În baza acestui pretext, ofertantul nu justifică în niciun mod prețurile oferite, astfel încât activitatea de verificare a elementelor de preț din cadrul acestei oferte aparent neobișnuit de scăzute nu poate fi dusă la bun sfârșit de către comisia de evaluare a ofertelor, iar calculația prezentată drept justificare nu este în fapt decât un aranjament artificial al unor sume nefundamentate, din care rezultă o valoare convenabilă pentru ofertant.

Pentru motivele invocate mai sus, solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația din dosarul nr. 3885/C9/2024.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77590/02.12.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *furnizare mobilier școlar în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ..., cod CPV 39100000-3 Mobilier (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 22.08.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 02.09.2024, ora 15:00; valoarea estimată a contractului de furnizare fiind 560.855,60 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.217,11 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210741614/1 eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., la data de 06.11.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ... SRL, motivele respingerii fiind comunicate cu adresa nr. 5613/31.10.2024.

Astfel, s-a reținut, în cadrul comunicării, că răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante în SEAP în data de 16.09.2024 și 18.10.2024 au fost neconcludente.

S-au menționat, între altele:

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. **643/19.09.2024**, însoțită de anexe.

În răspunsul său ofertantul S.C. ... S.R.L. face unele afirmații generale, care nu justifică într-un mod concret prețurile ofertate. Exemplificăm: „avantajul de care dispune societatea este acela al negocierii prețurilor de achiziție a materiilor prime direct la furnizor / importator. Fiind distribuitori pe județul Dambovită al celor mai mari furnizori de materii prime, materiale, accesorii mobilier, prețurile negociate sunt competitive.”

„Pentru fiecare tip de materie primă, au fost analizate ofertele din piața și au fost realizate calcule de valori estimate.”

„Utilajele deținute de societatea comercială ... S.R.L. sunt utilaje performante, de ultima generație”.

Cu privire la prețurile materiilor prime, deși a prezentat unele facturi, acestea nu justifică prețurile de achiziție a materiilor prime, ofertantul eliminând tocmai aceste informații esențiale în formarea prețurilor ofertate.

Totodată, lista utilajelor - Registrul imobilizărilor - Echipamente tehnologice „de ultimă generație” cuprinde echipamente achiziționate între anii 2004 și 2018, unele din acestea având, deci, o vechime mai mare de 20 de ani, situație din care rezultă că afirmațiile ofertantului nu sunt susținute de documentele prezentate.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesară o nouă clarificare a informațiilor privind prețurile ofertate, fiind transmisă adresa nr. **5358/17.10.2024**, cu următorul conținut:

(...)

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari cu adresa nr. **739/18.10.2024**, însoțită de anexe.

În răspunsul său ofertantul S.C. ... S.R.L. face referire la răspunsul anterior, fără a justifica într-un mod concret prețurile ofertate.

Exemplificăm:

„Referitor la prezentarea de dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, [...] Comunicarea prețurilor de la furnizori, nu are nici o relevanță [...]”

Ofertantul nu prezintă nicio altă justificare privind nivelul concret al prețurilor materiilor prime luate în considerare în calculul ofertei sale.

Explicațiile prezentate sunt generale, aplicabile oricărui producător, și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

„Referitor la nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte muncă, copii Revisal [...] salarii ce exced salariul minim pe economie. [...]”

Ofertantul prezintă doar o parte din informațiile solicitate, extrasul Revisal conținând salariile lunare ale personalului angajat, dar evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut al costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț”.

„Referitor la prezentarea facturilor detaliate complete de la furnizori din ultima luna, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare transmise în data de 16.09.2024, [...] timpul pus la dispoziție nu ne permite copierea și scanarea documentelor solicitate [...]” - afirmația nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că ofertantul a transmis deja copii ale unor facturi, pentru care a găsit timpul necesar ascunderii prețurilor de aprovizionare. Astfel, comisia de evaluare nu are nicio informație concretă cu privire la nivelul prețurilor materiilor prime luate în considerare la calculul ofertei.

Ofertantul consideră că o simplă declarație privind nivelul prețurilor pe care le poate obține, este suficientă ca justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în contradicție cu prevederile legale precizate în solicitările transmise, care impun un calcul riguros al costurilor implicate de realizarea obiectului contractului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent în raport cu solicitările de clarificări transmise.

**Se considera cerință neîndeplinită.**

(...)

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 643/19.09.2024, însoțită de anexe.

Ofertantul popone o așa-zisă „justificare de preț”, în care elementele de preț nu au un calcul real, fiind concepute într-un mod artificial, doar pentru a ajunge la valoarea ofertată.

Exemplificăm afirmațiile în cele ce urmează:

- Scaune preșcolare: 80 lei fără TVA/ buc., justificat de ofertant astfel:

Costul materialelor 60 lei nu este justificat cu prețuri de achiziție sau prețuri ale furnizorilor de pe piața de profil, conform cerinței.

Salariile brute implicate în realizarea reperului sunt în cuantum de 1,80 lei/buc, ceea ce reprezintă un cost foarte mic raportat la manopera necesară realizării unui scaun de acest tip.

Transport, manipulare și ambalare: 0,78 lei/buc., ceea ce reprezintă un cost foarte mic raportat la timpul și resursele necesare realizării acestor operațiuni.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a considerat necesară o nouă clarificare a informațiilor privind prețurile ofertate, fiind transmisă Adresa nr. **5358/17.10.2024**, cu următorul conținut:

(...)

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. **739/18.10.2024**, însoțită de anexe.

În răspunsul său ofertantul S.C. ... S.R.L. face referire la răspunsul anterior, fără a justifica într-un mod concret prețurile ofertate.

Exemplificăm:

„Referitor la prezentarea de dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, [...] Comunicarea prețurilor de la furnizori, nu are nici o relevanță [...]”

Ofertantul nu prezintă nicio altă justificare privind nivelul concret al prețurilor materiilor prime luate în considerare în calculul ofertei sale.

Explicațiile prezentate sunt generale, aplicabile oricărui producător, și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

„Referitor la nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte muncă, copii Revisal) [...] salarii ce exced salariul minim pe economie. [...]”

Ofertantul prezintă doar o parte din informațiile solicitate, extrasul Revisal conținând salariile lunare ale personalului angajat, dar evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut al costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț”.

„Referitor la prezentarea facturilor detaliate complete de la furnizori din ultima luna, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare transmise în data de 16.09.2024, [...] timpul pus la dispoziție nu ne permite copierea și scanarea documentelor solicitate [...]” - afirmația nu poate fi luată în considerare, având în vedere faptul că ofertantul a transmis deja copii ale unor facturi, pentru care a găsit timpul necesar ascunderii prețurilor de aprovizionare. Astfel, comisia de evaluare nu are nicio informație concretă cu privire la nivelul prețurilor materiilor prime luate în considerare la calculul ofertei.

Ofertantul consideră că o simplă declarație privind nivelul prețurilor pe care le poate obține, este suficientă ca justificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat, în contradicție cu prevederile legale precizate în solicitările transmise, care impun un calcul riguros al costurilor implicate de realizarea obiectului contractului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent în raport cu solicitările de clarificări transmise.

**Se considera cerință neîndeplinită.**

Preliminar analizării motivelor de respingere a ofertei ... SRL, este de amintit, pentru circumstanțierea cauzei, că, în caietul de sarcini, la cap. 2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, s-a prevăzut:

Comuna ... a semnat contractul de finanțare nr. 1301DOT/2023 cu Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDII) în cadrul apelului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe”, prin PNRR\Pilonul VI. Politici pentru noua generație\Componenta C15: Educație

\Reforma 4. Crearea unei rute profesionale complete pentru învățământul tehnic superior\Investiția 13. Echiparea laboratoarelor informatice din școlile de educație și formare profesională (EFP) și \Investiția 14. Echiparea atelierelor de practică din unitățile de învățământ profesional și tehnic și Reforma 5. Adoptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației\ Investiția 9. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ precum și Reforma 6. Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar\ Investiția 11. Asigurarea dotărilor pentru sălile de clasă preuniversitare și laboratoarele/atelierele școlare”

Școala Gimnazială ... amplasată în comuna ... este școală cu personalitatea juridică care are în subordine 5 (cinci) structuri în care învață la ora actuală 414 preșcolari și școlari.

La nivelul Școlii Gimnaziale ... există cinci structuri arondate (GPN Nr.1, GPN Nr.2, GPN Nr.3, Școala Primară Nr.1 și Școala Primară Nr.2) cu un număr de 8 clase de la V-VIII și 152 elevi, cu 3 grupe cu 53 preșcolari (17 + 18 + 18) la GPN Nr.1, 2 grupe cu 34 preșcolari (17 + 17) la GPN Nr.2, 1 grupă cu 20 preșcolari la GPN Nr.3, cu 5 clase cu 66 elevi (11 + 11 + 12 + 16 +16) la Școala Primară Nr.1 și cu 6 clase cu 89 elevi (17 + 12 + 18 + 14 +11 + 17) la Școala Primară Nr. 2.

Obiectul contractului este achiziționarea de mobilier pentru obiectivul: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ... – Școala gimnazială ..., ...”.

În cadrul procedurii, analizând propunerea financiară depusă de ... SRL, comisia a constatat că prețul ofertat: 417.550,00 lei, fără TVA (reprezintă 75,44 % din valoarea estimată a contractului), astfel că a adresat o serie de clarificări pentru a obține de la operatorul economic justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât să poată verifica legalitatea și realitatea prețului ofertat, aspect care rezultă și din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Ca aspecte generale, față de cele de mai sus, Consiliul reține, în soluționare, faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate

*de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.*

Vizavi de măsurile luate de achizitoare pentru verificarea prețului ofertat de ... SRL, se reține că prima adresă de clarificări, nr. 4602/12.09.2024, a avut următorul conținut:

Având în vedere că prețul ofertat reprezintă aproximativ 75.44 % din valoarea estimată a procedurii de achiziție publică Furnizare MOBILIER ȘCOLAR în cadrul proiectului- „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., în conformitate cu prevederile Art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, vă solicităm să transmiteți clarificări cu privire la prețul propus, făcând referire în mod obligatoriu la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele și serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor;

c) originalitatea produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 51 alin. [1] din Legea 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 218 din Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a constatat încadrarea în prevederile Art. 136, alin. [1] din HG 395/2016 ale unor elemente de preț ale ofertei dumneavoastră, având în vedere valoarea ofertată pentru fiecare dintre aceste produse, care pare a fi neobișnuit de scăzută, prin raportare la prețurile pieței, respectiv produsele:

Scaune preșcolare 80 lei fără TVA

Banele individuale 300 lei, fără TVA

Mobilier modular 300 lei, fără TVA

Catedra-600 lei fără TVA

Dulap materiale didactice securizat cu cheie-850 lei fără TVA

Birou/Masa calculator multifuncțională-600 lei fără TVA

Urmare a acestei situații vă solicităm explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire cu privire la aceste repere.

Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. [2] din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru repere enumerate mai sus.**

Se poate observa că, într-adevăr, aceasta are un caracter general, în cuprinsul ei fiind preluate dispozițiile legale (art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), fără a se cere operatorului economic să evidențieze un anumit mod de calcul sau să prezinte anumite elemente legate de personalul implicat, numărul de ore lucrate, prețurilor anumitor materiale etc.

Ofertanta a răspuns cum a considerat de cuviință în răspunsul său nr. 643/16.09.2024, concluzionând următoarele: Consideram îndeplinită cerința intrucat Documentele prezentate in Anexa arata modul de realizare a Ofertei financiare, respectiv:

a) fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la produsele furnizate:

Anexa 2 - Justificare pret;

b) soluțiile tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor:

Descriere proces tehnologic in Oferta tehnica si sintetizat in prima parte a acestui răspuns,

Echipamente de ultima generație,

Furnizori pentru toate tipurile de materii prime.

c) originalitatea produselor sau serviciilor propuse de ofertant:

Producător direct pentru majoritatea produselor de mobilier livrate.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.(I) din Legea 98/2016:

Conform Declarație prezentata in Oferta tehnica.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.218 din Legea 98/2016

Conform Declarație prezentata in Oferta tehnica, societatea comerciala ... SRL participa la procedura ca ofertant unic, fara asociați si/sau subcontractori.

f) Posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat

Conform Declarație pe propria răspundere.

Anexe:

1. Situatie stocuri

2. Justificare pret

3. Extras din Registrul imobilizărilor

4. Lista furnizori acceptati insotita de facturi (extrase din contabilitate)

5. Declarație privind lanțul de producător

6. Declarație pe propria răspundere privind respectarea art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016

7. Declarație pe propria răspundere privind respectarea art. 218 din Legea 98/2016

8. Declarație pe propria răspundere privind ajutoarele de stat

9. Declarație pe propria răspundere privind respectarea soluției tehnice

10. Declarație pe propria răspundere privind modul de elaborare a ofertei.

11. Certificat constatator din care reiese autorizarea activitatii de producție.

12. Autorizatie de funcționare emisa de Agenția de Mediu pentru activitatea de producție.

Analizând răspunsul transmis, Consiliul constată a fi corecte constatările comisiei de evaluare, în sensul în care prețurile materialelor și ale materiilor prime nu au putut fi identificate, facturile fiind prezentate de către operator economic cuprinzând prețurile anonimizate.

În ceea ce privește utilajele cuprinse în Registrul imobilizărilor, de asemenea, se constată a fi corecte concluziile comisiei potrivit cărora, deși operatorul economic declară că deține echipamente de ultimă generație, din respectivul registru rezultă că o serie de utilaje sunt achiziționate în perioada 2004-2018.

Cu toate acestea, dat fiind că solicitarea autorității contractante a fost formulată la modul general, motiv pentru care s-a primit și răspunsul în consecință, în mod corect, comisia de evaluare a decis solicitarea unei noi clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 5358/17.10.2024, s-a cerut prezentarea următoarelor documente:

- dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc), cota de profit;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantificate valoric;
- Fișe de magazie, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale;
- nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte munca, copii Revisal);
- alte elemente de cost din care se compune prețul ofertat;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin prezentarea facturilor detaliate complete de la furnizori din ultima luna, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare primite în cadrul clarificărilor din data de 16.09.2024.

Se poate observa că adresa înaintată de autoritatea contractantă îndeplinește rigorile stabilite prin dispozițiile legale, în sensul în care sunt enumerate într-un mod *clar și concret* informațiile și documentele pe care achizitoarea a urmărit să le obțină și pe baza cărora să își poată efectua verificarea proprie vizavi de corectitudinea și legalitatea prețului ofertat de ... SRL.

La adresa amintită, ofertanta a răspuns cu adresa nr. 739/ 18.10.2024, în care a arătat, între altele:

**Referitor la prezentarea de dovezi concludente** privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc.), cota de profit, vă rugăm să analizați următoarele informații:

- în răspunsul cu numărul 643 din data de 16.09.2024 au fost prezentate toate informațiile solicitate însoțite de documente doveditoare. Astfel, în Anexa 2 - Justificare ofertă de preț, sunt transpuse toate informațiile solicitate:

- o Prețuri de la furnizori - coloana Materiale,
- o Cote de regie - coloana Cheltuieli secție și coloana Regie generală,
- o Costuri de transport - coloana Manipulare, transport, ambalaj,
- o Cota de profit - coloana Profit.

Centralizăm mai jos aceste valori:

- o Valoare totală ofertată, în lei fără TVA: 417.550 lei.
- o Preț materii prime și materiale: 273.626 lei (65,53%);
- o Cheltuieli secție și regie: 57.385 lei (13,74%);
- o Transport: 5.899 lei (1,41%);
- o Ambalaj: 8.007 lei (1,92%);
- o CTA: 1.368 lei (0,33%);
- o Profit: 36.423 lei (8,72%);
- o Salarii: 34.842 lei (8,34%).

Comunicarea prețurilor de la furnizori, nu are nici o relevanță în analiza pe care o realizați întrucât, acestea:

Sunt negociabile în funcție de: volumul achizițiilor, condiții de livrare, condiții de plată, condiții de transport.

Sunt variabile în funcție de cursul euro, astfel încât o achiziție pe care o facem astăzi, dacă o repetăm în aceeași structură și cu aceleași condiții de livrare și plată, va fi realizată la un alt preț din cauza cursului euro.

În răspunsul cu numărul 643 din 16.09.2024 am prezentat lista furnizorilor acceptați pe tipuri de materiale aprovizionate și facturi de achiziție din partea acestora.

Vor trebui corelate cu necesarul de materiale pentru fiecare reper în parte, necesar care nu a fost solicitat nici acum; nici în clarificarea anterioară.

Amintim faptul că:

Înainte de lansarea în producție, fiecare reper este analizat și se realizează un antecalcul, conform justificării de preț transmisă anterior, doar că are un format tabelar A4. Aceast antecalcul are în spate necesarul de materiale pentru fiecare reper, necesar ce se stabilește cu coordonatorul activității de producție. La finalul execuției, urmare a descărcărilor de gestiune, este stabilit costul final de producție.

Ceea ce vrem să subliniem este faptul că deși prețul final nu se poate schimba în cazul unei licitații, pot apărea diferențe între liniile/coloanele de calcul în ceea ce privește:

Cursul valutar - cu implicații asupra costului de achiziție al materiilor prime (acum vorbim de un curs ce a depășit pragul critic de 5.00 lei/1 euro), încadrarea cotelor de debitare pe tipurile de materiale - cu implicații în diminuarea consumurilor de materii prime estimate,

Creșteri salariale - cu implicații asupra costurilor salariale,

Schimbare mijloc de transport către beneficiarul final al produselor oferite - cu implicații asupra cotei de transport, etc.

Ca și în cazul bugetului realizat de dumneavoastră la depunerea proiectului, prețurile au fost realizate în baza unui antecalcul, cel prezentat în Justificarea de preț, și ni le-am asumat prin depunerea OFERTEI în cadrul procedurii de achiziție.

***Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări.***

**Referitor la prezentarea modului de organizare și a metodelor** utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantificate valoric, vă facem cunoscute următoarele:

În Oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, am prezentat în capitolele Rezumat și Managementul contractului, informațiile cu privire la organizarea activității.

În Răspunsul cu numărul 643 din 16.09.2024, au fost reluate aceste prezentări în paginile 2 și 3.

Modul de organizare și metodele de lucru care pot conduce la prețuri mai mici sunt cele cunoscute de toată lumea: bună organizare, bună gestionare a resurselor, folosirea de CNC-uri, motivarea echipei, lucrul pe flux de activități.

***Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări.***

**Referitor la prezentarea fișelor de magazie, a facturilor fiscale, a avizelor de însoțire** marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale vă rugăm să analizați următoarele:

În răspunsul cu numărul 643 din 16.09.2024 am prezentat în Anexa 1 - Situația stocurilor de materii prime și mărfuri.

Pentru că nu există un reper de timp la care să prezentăm aceste stocuri, pentru asigurarea unei transparențe depline am atașat un centralizator pentru mai mult de 12 luni. Am decis prezentarea acestei situații pentru a vă

demonstra capacitatea de aprovizionare, depozitare, capacitatea tehnică și financiară de care societatea dispune.

Am prezentat o situație completă cu rulaje pe intrări și ieșiri și stoc final la sfârșit de lună, pentru a arăta rulajul lunar. Situația a fost prezentată până la 30 iunie 2024, aceasta fiind luna de încheiere de trimestru.

Completăm situația deja transmisă cu lunile Iulie, August și Septembrie pentru a vedea stocurile și variația acestora inclusiv în luna depunerii OFERTEI. Precizăm însă că, luna Septembrie este lună de închidere trimestru și colegii din producție și contabilitate lucrează pentru descărcarea gestiunilor și închiderea lunii în vederea depunerii situațiilor financiare trimestriale.

Politica noastră de aprovizionare este: pe comandă. Astfel, stocurile sunt actualizate în funcție de comenzile / contractele semnate. Din acest motiv este posibil ca la data redactării Ofertei sau a acestui răspuns, să nu avem stoc pe anumite materii prime folosite. Stocurile sunt în mișcare, nu statice. De altfel, în vederea optimizării costurilor și a reducerii amprente de carbon generate de activitatea firmei în condițiile implementării și menținerii principiilor DNSH nici nu se recomandă realizarea de stocuri.

***Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări.***

**Referitor la nivelul de salarizare al personalului** (salariu orar x ore necesare, documente justificative

-contracte de muncă, copii REVISAL) vă rugăm să analizați următoarele:

Întrucât nu există normativ și nu am adoptat în societate salariul orar, vă reamintim că angajații noștri au toți Contracte de muncă individuale, cu normă întreagă și cu salarii ce exced salariul minim pe economie. Atașăm un centralizator pentru anul 2024 cu evidențierea cheltuielilor salariale.

Contractele de muncă sunt documente confidențiale, motiv pentru care vă transmitem Registrul salariaților REVISAL, registru din care se pot vedea:

o Nivelul de salarizare - salariul de bază la care se adaugă tichetele de masa, bonusurile

salariale și orele lucrate suplimentar,

o Numărul de contract de muncă pentru fiecare angajat în parte.

Conform declarației depuse la depunerea OFERTEI, aveți oricând posibilitatea să vă adresați Instituțiilor de specialitate, în cazul de față Inspectoratului Teritorial de Muncă, pentru obținerea oricăror informații suplimentare, necesare.

***Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări.***

**Referitor la prezentarea facturilor detaliate complete de la furnizori din ultima lună, facturi care să reflecte prețurile prezentate în calculele tabelare** transmise în data de 16.09.2024, vă rugăm să analizați următoarele:

Întrucât timpul pus la dispoziție nu ne permite copierea și scanarea documentelor solicitate de dumneavoastră (solicitare de clarificări semnată pe data de 17.10.2024 la ora 13:10, cu termen de răspuns 18.10.2024), vă transmitem inventar detaliat al reperelor existente în stocul de materii prime și de mărfuri, putând astfel verifica nu doar prețurile și cantitățile existente pe stoc (nu înțelegem de ce), dar și corelarea documentului transmis cu Situația stocurilor pentru perioada aferentă lunii anterioare transmisă și asumată prin semnătură și ștampilă.

Deși avem un reper de timp, **ultima lună**, vă atragem atenția asupra faptului că sunt materii prime ce vor fi necesare pentru realizarea comenzii dumneavoastră pe care nu le-am achiziționat în ultima lună, datorită faptului că nu am avut comenzi care să justifice aceste achiziții.

**Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări.**

**Anexe:**

Anexa 1 - Situația stocurilor (cu completări aferente lunilor Iulie, August și Septembrie 2024).

Anexa 2 - Extras REVISAL.

Anexa 3 - Centralizator cheltuieli salariale.

Anexa 4 - Inventar detaliat:

o 4.1. Inventar materii prime la data de 16.09.2024;

o 4.2. Inventar mărfuri la data de 16.09.2024;

o 4.3. Inventar mărfuri din producție la data de 16.09.2024.

Analizând răspunsul transmis de contestatoare, Consiliul constată că, nici urmare acestei a doua solicitări de clarificări, care a indicat în concret ce se urmărește a se obține de la ofertant, ... SRL nu a transmis o fundamentare a prețului ofertat care să cuprindă prețurile la materiale, susținute de documente (produse existente în stoc sau achiziționate de la furnizori), costurile salariale determinate de numărul de ore necesare pentru executarea produselor, cheltuielile cu transport, ambalare și manipulare.

Contrar susținerilor operatorului economic, prețurile furnizorilor erau necesare pentru verificarea corectitudinii modului de formare a prețului. La momentul întocmirii propunerii financiare, operatorul economic trebuia să cunoască și să fie în măsură să pună la dispoziția achizitoarei modul de formare a prețului, neputându-se accepta declararea admisibilă și câștigătoare a unei oferte pe baza unor elemente incerte, care vor fi definitive ulterior atribuirii contractului.

În răspunsul său, ... SRL a explicat, între altele, că înainte de lansarea în producție, fiecare reper este analizat și se realizează un antecalcul, conform justificării de preț transmisă anterior, doar că are un format tabelar A4. Aceasta antecalcul are în spate necesarul de materiale pentru fiecare reper, necesar ce se stabilește cu coordonatorul activității de producție. (...)Ca și în cazul bugetului realizat de dumneavoastră la depunerea proiectului, prețurile au fost realizate în baza unui antecalcul, cel prezentat în Justificarea de preț, și ni le-am asumat prin depunerea OFERTEI în cadrul procedurii de achiziție.

Or, operatorul economic trebuia să prezinte în cadrul fundamentării prețului informațiile care să permită autorității contractante să verifice corectitudinea modului de formare a prețului, neputându-se declara admisibilă și câștigătoare o ofertă pe baza unor susțineri potrivit cărora antecalculul se va realiza înainte de lansarea în producție, conform unei justificări ce nu a cuprins elementele concrete de formare a prețului.

Contrar celor afirmate în cuprinsul contestației, achizitoarea nu avea motive să adreseze o nouă solicitare de clarificări, câtă vreme, ulterior primirii răspunsului de clarificări nr. 643/19.09.2024, a identificat expres informațiile și documentele apreciate necesare unei evaluări complete și corespunzătoare și le-a cerut operatorului economic printr-o nouă adresă de clarificări explicită.

Este adevărat că practica constantă a Consiliului este în sensul adresării unor clarificări pentru lămurirea ofertei, nu adoptarea unei soluții de respingerii în situația existenței unor incertitudini, însă, în speță, achizitoarea a transmis o a doua solicitare de clarificări cu un conținut concret și explicit. Autoritatea contractantă nu are obligația adresării unor clarificări repetate, cu același obiect, pentru motivul că operatorul economic nu răspunde cererilor adresate.

Nici în cadrul celui de-al doilea răspuns la clarificări, nr. 739/18.10.2024, ofertanta nu a furnizat o fundamentare a prețului care să permită o corelare a informațiilor și care să fie susținută de documentele depuse în anexele atașate răspunsurilor.

Vizavi de termenul scurt acordat pentru transmiterea răspunsului la clarificări este de observat că operatorul economic nu a solicitat achizitoarei prelungirea acestui termen și, în plus, în cadrul primului răspuns la clarificări a înlăturat din cadrul facturilor tocmai prețurile de la furnizori care stăteau la baza fundamentării prețului.

Nimeni nu contestă faptul că, în calitatea sa de producător, societatea are *modul de acțiune/organizare propriu* astfel cum nimeni nu contestă experiența sa, însă, în speță, Consiliul a fost chemat să verifice legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei determinată de lipsa unor răspunsuri concludente la solicitările de justificare a prețului. Or, prin răspunsurile transmise, nu a fost prezentată o fundamentare adecvată, cuprinzând elementele concrete care stau la baza acestuia.

Consiliul nu poate sancționa achizitoarea pentru comportamentul ei diligent de a obține o fundamentare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, culpa pentru netransmiterea unui răspuns corespunzător fiind exclusiv a operatorului economic.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră în condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, se constată că, prin răspunsurile transmise și documentele anexate, ... SRL nu a demonstrat că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, justificările sale fiind formulate într-un mod general, fără aplicabilitate concretă la ceea ce urmează a se livra.

Fără îndoială că dispozițiile legale nu stabilesc respingerea automată a unei oferte care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, însă este de datoria operatorului economic să demonstreze beneficiarului că produsele sale pot fi livrate la prețurile specificate în propunerea financiară și că în respectivul preț sunt cuprinse toate costurile determinate de aspectele tehnice ale ofertei și că sunt respectate toate prevederile legale aplicabile vizavi de forța de muncă și timpul efectiv lucrat.

Totodată, este de observat că societatea contestatoare nu a fost limitată nici în ceea ce privește modul de prezentare a justificării prețului, nici în ceea ce privește documentele în susținerea fundamentării, astfel că își putea demonstra construcția prețului, prin prezentarea tuturor cheltuielilor implicate în producție, în orice variantă aprecia corespunzătoare și acoperitoare pentru ceea ce a ofertat, cu atât mai mult cu cât a participat în calitate de producător.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, se constată că nu au fost formulate critici în susținerea acestui capăt de cerere.

În considerarea celor prezentate, stabilind că evaluarea autorității contractante nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...