

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 558/C9/357

Data: 16.03.2022

Prin contestația nr. 292/15.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8091/16.02.2022, depusă .., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie la imobile administrate de SAIFI - 2021/2023*, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 820/08.02.2022 și a raportului procedurii nr. 819/08.02.2022, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerii sale financiare; anularea deciziei prin care a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind anularea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației; asigurarea accesului la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, cu invocarea deciziei Consiliului nr. 2879/C9/3183/29.12.2021, decizie ce nu a fost pusă în aplicare privind oferta sa.

Astfel, autoritatea contractantă a pus în practică decizia anterior menționată, doar formal, solicitând, exclusiv, prezentarea Formularului 100 și Declarației 112, documente cu care, în opinia contestatoarei, nu se putea clarifica corectitudinea întocmirii propunerii financiare, deși îi

incumba această obligație, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 303/17.01.2022, înregistrat cu nr. 68/19.01.2022, a dat curs solicitării autorității contractante și a transmis Formularul 100 pentru luna anterioară depunerii ofertelor, precum și Declarația 112, cum au fost solicitate.

Arată că a procedat la clarificarea corectitudinii întocmirii propunerii financiare și a corectat, inclusiv, viciile de formă și erorile aritmetice, potrivit art. 134 alin. (10) din HG. nr. 395/2016, cum a dispus Consiliul.

Ulterior, autoritatea contractantă, pentru a doua oară, a procedat la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la afirmația autorității, potrivit căreia fondul de handicap ofertat inițial nu a fost de 4% raportat la numărul de salariați, arată că, astfel cum rezultă din conținutul ofertei depuse, aceasta a fost întocmită cu luarea în considerare a salariului de 2550 lei, potrivit prevederilor din HG. 1071/2021.

Astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere profilul activității societății și fluctuația mare de personal, pentru un calcul corect și fundamentat, a avut în vedere numărul mediu al salariaților pentru anul 2021. Pentru confirmarea faptului că, la efectuarea calculului privind fondul de handicap, trebuie avut în vedere numărul mediu de angajați, și nu numărul de angajați dintr-o lună, invocă prevederile Ordinului nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap.

Prin urmare, pentru a putea verifica veridicitatea fondului de handicap ofertat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a anexat: Formularul 100 pentru intervalul ianuarie-octombrie 2021 din care rezultă valoarea fondului de handicap achitată lunar; Declarația 112 pentru intervalul ianuarie-octombrie 2021, precum și statul de plată pentru aceeași perioadă din care se poate determina numărul mediu al salariaților.

Se face trimitere la prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și Ordinul nr. 590/2008.

Reiterează aspecte prezentate în prima contestație, subliniind faptul că fondul de handicap a fost calculat prin raportare la salariul în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv 2300 lei, având în vedere mențiunea expresă din fișa de date, exclusiv, cu privire la fondul de handicap, potrivit căreia trebuia să se raporteze la valoarea acestuia din luna anterioară depunerii ofertelor, în concret la salariul minim de 2300 lei.

Fondul de handicap trebuia calculat prin raportare la valoarea acestuia din luna anterioară depunerii ofertelor, în concret la salariul minim de 2300 lei.

Din Formularul 100 și din Declarația 112 nu rezultă decât care sunt sumele achitate pentru fondul de handicap, nu și numărul de angajați.

Consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia a oferat inițial un fond de handicap în procent de 3.1% (raportat la salariul de 2300 lei) este eronată, având în vedere că a dovedit suma achitată, conform procentului legal, cu Formularul 100, document oficial, validat de autoritățile competente, dovedind că, inițial, a oferat un fond de handicap în procentul legal de 4%, (raportat la salariul de 2300 lei), cum a solicitat autoritatea contractantă, în mod expres.

Din formularul 100 rezultă toate sumele achitate, în mod legal, cu titlu de fond de handicap, însă ceea ce omite autoritatea contractantă este că fondul de handicap nu se raportează la numărul fizic de salariați, ci la numărul mediu, calculat potrivit art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Se arată că a depus toate diligențele pentru a dovedi că a oferat corect fondul de handicap, prin raportare la cerințele autorității contractante, în sensul că trebuia avută în vedere perioada anterioară depunerii ofertelor, iar acest fapt este confirmat de conținutul documentelor oficiale, validate de autoritățile abilitate în acest sens, respectiv Formularul 100 și Declarația 112.

Se face trimitere la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și la practica Consiliului.

Mai mult, contestatoarea arată că a dovedit, cu documente avizate de autoritățile abilitate, că fondul de handicap a fost oferat corect și în procentul legal de 4%, calculat conform legislației în vigoare.

Contestatoarea prezintă aspecte ale propunerii financiare pe care le-a corectat, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, indicând cele reținute de Consiliu la pag. 13 din decizia anterioară.

Față de cele de mai sus, potrivit cărora salariul și toate sporurile trebuiau calculate prin raportare la salariul minim de 2550 lei, potrivit HG nr. 1071/2021 și având în vedere că în mod corect s-a raportat la această valoare de 2550 la întocmire propunerii financiare, cu excepția fondului de handicap, pentru care respectase mențiunea expresă din fișa de date, potrivit căreia trebuia să se raporteze la valoarea acestuia din luna anterioară depunerii ofertelor (adică prin raportare la salariul minim de 2300 lei), contestatoarea consideră că a procedat la corectarea acestuia, prin raportare la salariul minim de 2550 lei.

Drept urmare, a corectat în oferta financiară, la categoria "obligații legale angajator aferente salariului/lună", astfel: 102 lei Fondul de handicap obținut din: numărul mediu de salariați *4%* salariul minim garantat în plată.

În acest sens, precizează că suma de 102 lei pentru fondul de handicap rezultă indiferent de luarea în calcul a numărului salariaților

angajați din luna anterioară depunerii ofertelor (septembrie 2021) sau numărul de salariați din procedura în cauză.

Raportat la luna anterioară depunerii ofertelor (septembrie 2021), reiese următorul calcul: $580 \text{ salariați} \times 4\% \times 2550 \text{ lei} = 59.160$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 102 lei fond de handicap/salariat/lună.

În acest sens, contestatoarea consideră că, în mod corect, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis toate calculele și formularele corectate, alături de prețul total al ofertei.

Astfel, în această etapă, nu se poate avea în vedere numărul mediu de angajați, în sensul art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, cum a avut pentru perioada anterior depunerii ofertelor, deoarece deja erau depuse și validate de autoritățile abilitate Formularul 100 și Declarația 112, astfel, în mod corect, în această etapă s-a raportat la numărul fizic de angajați.

Mai mult, chiar dacă s-ar raporta la numărul de angajați din prezentul contract, valoarea fondului de handicap ar fi aceeași, astfel:

$91 \text{ salariați} \times 4\% \times 2550 \text{ lei} = 9282$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 102 lei fond de handicap/salariat/lună.

În susținerea sa, contestatoarea invocă jurisprudența instanței, practica Consiliului, art. 10 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența europeană.

Se invocă art. 10 din HG nr. 395/2016 și se susține că este indubitabil că autoritatea contractantă nu are opțiunea de a aplica sau nu prevederile care reglementează posibilitatea refacerii calculelor eronate, ci are obligația de a solicita refacerea calculele eronate. În plus, chiar dacă sumele care nu au fost calculate în mod corect, depășesc pragul de 1%; Consiliul trebuie să aibă în calcul faptul că procentul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu se referă la erorile aritmetice, al căror quantum poate depăși valoarea de 1%; de asemenea, practica este constantă, în sensul că suma aferentă erorilor poate depăși 1% (limita de 1% fiind doar în cazul abaterilor tehnice care vizează propunerea tehnică).

În final, contestatoarea consideră că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin adresa nr. 1569/25.02.2022, înregistrată la Consiliul sub nr. 10164/25.02.2022, ... acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a istoricului procedurii, invocând decizia Consiliului nr. 2879/C9/3183/29.12.2021, pusă în aplicare în totalitate, astfel:

Comisia de evaluare a declarat oferta ... inadmisibilă având în vedere faptul că salariul minim luat în calcul în ofertă este de 2.300 lei; a solicitat ..., prin adresa 303/17.01.2022 Formularul 100 și Declarația 112.

Aceste documente ar fi trebuit să constituie dovada faptului că, în oferta financiară inițială, contestatoarea a calculat fondul de handicap prin aplicarea procentului maxim de 4% la numărul de angajați, cum susține în contestație.

Consideră că, manifestând rea credință și în scopul de a-și crea un avantaj prin diminuarea tarifului ofertat, contestatoarea a alăturat în mod cel puțin ciudat și absolut incorect în interiorul tarifului ofertat atât salariul minim pe economie de 2.300 lei de la momentul prezentării ofertei, cât și salariul de 2.550 lei în plată de la 01.01.2022.

În continuare, autoritatea contractantă clarifică aspecte prezentate inițial.

Astfel, dacă contestatoarea a întocmit în mod corect Declarația 100 și valoarea fondului de handicap este corectă, respectiv suma de 43.056 lei, singurul element care poate face ca egalitatea să fie corectă este procentul aferent fondului de handicap care, pentru a se verifica formula de calcul, ar trebui să fie mai mic de 4%, ceea ce contravine celor declarate de contestatoare din contestația înregistrată cu nr. 292/15.02.2022 *afirmația autorității contractante potrivit căreia subscrisa am ofertat inițial un fond de handicap în procent de 3,1% (raportat la salariul de 2300 lei) este eronată,*

Subscrisa am dovedit că, inițial, am ofertat un fond de handicap în procentul legal de 4% raportat la salariul de 2.300 lei".

În mod eronat și pentru a-și crea un avantaj în fața altor operatori economici participanți la procedură a declarat că nu beneficiază de nici o reducere a procentului de 4% stabilit conform legii, subscrisa am dovedit că inițial am ofertat un fond de handicap în procentul legal de 4% (raportat la salariul de 2.300 lei) contrar celor demonstrate și rezultate din calculul anterior.

Însăși contestatoare afirmă că "fondul de handicap este un element al cărui quantum este prevăzut de lege, cu alte cuvinte, poate fi corectat cu respectarea principiilor", sens în care nu se pune problema respectării principiilor de către contestatoare, atâta vreme cât aceasta interpretează și aplică după bunul plac prevederile legale.

Prin urmare, contestatoarea consideră procentul aferent calculului fondului de handicap ca fiind " un element obligatoriu, fix, prevăzut de lege" și care "poate fi corectat", la nivelul ofertei financiare prezentate de operatorul economic. Cu alte cuvinte, acest procent poate fi dimensionat după bunul plac al operatorului, în funcție de interesul urmărit, în speță, calcularea unui tarif, pentru prestația în discuție, cât mai mic, creându-și astfel un avantaj în fața celorlalți participanți la procedură.

În continuare, contestatoarea merge mai departe și consideră tot la pag. 13 din contestația cu nr. 292/15.02.2022 "inclusiunea în oferta a unui element obligatoriu fix, prevăzut de lege, nu reprezintă altceva decât o corecție de ordin formal".

Pentru a putea considera modificarea procentului fondului de handicap o "corecție de ordin formal", contestatoarea ar fi trebuit să prezinte Declarația 100 completată în consecință, întocmită cu luarea în considerare a procentului maxim aferent fondului de handicap, respectiv 4%.

A doua ofertă a contestoarei a fost întocmită cu luarea în considerare a unui fond de handicap calculat folosind procentul de 4% aplicat la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu data de 01.01.2022:

- $580 \text{ salariați} \times 4\% \times 2.550 \text{ lei} = 59.160 \text{ lei}$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 102 lei fond de handicap/salariat/lună (59160 sumă totală datorată, aferentă fondului de handicap: 580 salariați = 102 lei/salariat).

Ori, Declarația 100 întocmită pentru perioada ianuarie - octombrie 2021 conține valori ale fondului de handicap calculat cu un procent mai mic (aproximativ 3,1%).

Drept urmare, această modificare a procentului folosit în calculul fondului de handicap nu poate fi considerată o "corecție de ordin formal".

Declarația 100 a fost întocmită și depusă lunar din ianuarie 2021 până în octombrie 2021 folosind acest procent, altul decât 4%.

Prezintă sub formă de tabel, diferențele între valorile declarate în Declarația 100 și cele rezultate din includerea în formula de calcul a fondului de handicap a procentului maxim legal de 4%.

Încă de la începutul anului 2021 contestatoarea a depus un fond de handicap calculat cu aplicarea unui procent mai mic de 4%. Doar declarativ contestatoarea a calculat fondul de handicap folosind procentul de 4%, când de fapt sumele din Declarația 100 au fost calculate cu un procent mai mic.

Prin urmare, nu există nicio îndoială asupra faptului că ofertanta, cu bună știință, a intenționat să-și creeze un avantaj prin prezentarea în oferta financiară inițială a unui procent aferent fondului de handicap sub cel maxim prevăzut de lege (4%) obținând astfel o valoare a ofertei financiare inițiale mai mică decât cea rezultată dintr-un calcul corect.

Contestatoarea consideră modificarea procentului fondului de handicap ca și eroare aritmetică și consideră că "autoritatea contractantă nu are opțiunea de a aplica sau nu aceste corecții, ci are obligația de a reface calculele eronate".

Într-adevăr art. 134 alin (10) din HG 395/2016 prevede faptul că *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară,*

reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Ori, în prezenta cauză, nu poate fi vorba de incidența acestui articol pentru că societatea timp de 10 luni a calculat și declarat o valoare a fondului de handicap utilizând un procent sub 4% . Acest lucru rezultă din Declarația 100 prezentată de contestatoare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi observat în prezentarea ofertei financiare o eroare de calcul, afirmă că ar fi recurs la solicitarea de clarificări pentru restabilirea corectitudinii ofertei financiare.

Contestatoarea a susținut în contestația anterioară că „nu beneficiază de reducere la fondul de handicap; în acest context, ... se încadrează la situația lit. c), în sensul că nu beneficiază de reducere pentru fondul de handicap" iar la pag. 11 din contestația de față, menționează, de asemenea că *în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, subscrisa am dovedit, cu documente avizate de autoritățile abilitate, că fondul de handicap a fost oferat corect și în procentul legal de 4%, calculat conform legislației în vigoare.*

De asemenea, se menționează că, potrivit celor precizate de contestatoare, *subscrisa, în mod corect, ne-am raportat la această valoare de 2.550 lei la întocmirea propunerii financiare, cu excepția fondului de handicap, fond de handicap care s-a calculat de către contestatoare prin raportare la salariul de 2.300 lei.*

Concluzionând, rezultă că ofertanta, în calculul tarifului de prestare, a luat în calcul salariul minim pe economie de 2.550 lei în vigoare la 01.01.2022, CAM a fost calculată prin raportare la acest salariu minim de 2.550 lei, dar fondul de handicap l-a calculat prin raportare la salariul de 2.300 de lei.

Acest mod de calcul, incoerent, a condus la stabilirea unui tarif de prestare incorect, care nu poate sta la baza fundamentării valorii contractului de prestări servicii.

Prin contestație, contestatoarea încearcă să regleze toate aceste inadvertențe constând în valoarea procentului utilizat pentru calculul fondului de handicap, precum și salariul minim pe economie la care s-a raportat în calculul fondului de handicap.

Astfel, contestatoarea descrie modul de calcul pentru fondul de handicap: $580 \text{ salariați} \times 4\% \times 2.550 \text{ lei} = 59.160 \text{ lei}$ sumă totală pentru fondul de handicap/salariat/lună adică 102 lei fond handicap/salariat/lună menționând că "Subscrisa am transmis toate calculele și formularele corectate, alături de prețul total al ofertei":

Oferta financiară modificată are o valoare de 6.913.309,68 lei.

Oferta financiară inițială are o valoare de 6.842.281, 68 lei.

Autoritatea contractantă consideră că toate aceste inadvertențe/ incoerențe au fost premeditate în scopul prezentării unui tarif de prestare inițial mai mic care apoi, după contestație și invocare a erorii aritmetice, să fie majorat atât ca urmare a procentului aplicat în calculul fondului de handicap care a fost majorat de contestatoare la 4% în calculul tarifului final (a doua ofertă), cât și prin calcularea fondului de handicap utilizând salariul minim pe economie valabil de la 01.01.2022, în timp ce CAM fusese deja calculat utilizând salariul de 2.550 lei.

În acest fel, tariful calculat de contestatoare ar deveni unul omogen.

Modificările însă sunt multe și de neacceptat.

În final, autoritatea contractantă susține că a asigurat tratament egal tuturor operatorilor economici, respectând decizia Consiliului și evaluând unitar ofertele operatorilor participanți la procedură.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca fiind valabil a raportului procedurii nr. 819/08.02.2022, privind anularea procedurii.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10164/25.02.2022.

Cu adresa nr. 417/08.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12238/08.03.2022, ... a depus concluzii scrise, în care a adus argumente cu privire la cele două aspecte din contestație, respectiv modul de calcul al fondului de handicap și corectările aduse propunerii financiare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie la imobile administrate de SAIFI - 2021/2023, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034629/10.09.2021.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 7.166.910,48 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 07.10.2021, ora 15:00.

.. a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 143.339,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207847725/1 din 21.02.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii, a fost depusă anterior de către aceeași contestatoare, .., contestația nr. 2366/ 03.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 62953/06.12.2021, admisă de Consiliu prin decizia nr. 2879/C9/3183 din 29.12.2021.

În motivarea deciziei, în referire la oferta contestatoarei s-au reținut următoarele:

Analizând criticile formulate de .. împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că aceasta a susținut, prin contestație, că nu beneficiază de reduceri la fondul de handicap, astfel că nu a considerat necesar să depună cele două formulare (Formularului 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care va rezulta suma datorată, aferenta fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neincadrate, pentru luna anterioară depunerii ofertelor.

-Declarația 112 din care sa rezulte numărul de salariați din secțiunea B-Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap).

Contrar susținerilor autorității contractante, decizia sa de respingere a ofertei pentru simplul fapt că nu au fost depuse cele două formulare este extrem de formalistă, având în vedere că, pe de o parte, cerința făcea referire la societățile care beneficiază de *reduceri la fondul de handicap*, iar pe de altă parte, existența în documentația de atribuire a mențiunii că oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în cazul în care nu sunt depuse cele două documente, nu poate înlătura obligația sa de a verifica legalitatea propunerii financiare sub aspectul cuprinderii fondului de handicap, în mod corect.

În privința corectitudinii fondului de handicap cuprins în ofertă, din comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă că a fost calculat de autoritatea contractantă prin aplicarea procentului de 4% la salariul minim garantat în plată (4%x2300 lei), apreciind eronat suma de 129,38 lei menționată la rubrica Obligații legale ale angajatorului.

Prin contestație, s-au invocat prevederile art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 potrivit căroră Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată **înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap** și a prezentat modul de calcul prin raportare la numărul de salariați.

Se observă astfel un mod de calcul diferit al sumei datorate pentru fondul de handicap, astfel că este evidentă necesitatea clarificării corectitudinii întocmirii propunerii financiare.

Modul de evaluare al autorității contractante de respingere formalistă a ofertei pentru inexistența unor formulare, în condițiile în care ofertanta a apreciat că nu era în situația descrisă în fișa de date de a beneficia de reduceri la fondul de handicap, și fără a se verifica detaliat calculul propunerii financiare și a se solicita operatorului economic să justifice modul de calcul reprezintă o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal și a dispozițiilor art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Numai în urma obținerii tuturor documentelor și informațiilor, autoritatea contractantă putea decide asupra stabilirii admisibilității/ inadmisibilității ofertei.

Totodată, trebuie ținut seama de aspectul că, astfel cum a invocat și societatea contestatoare, în situația în care sunt îndeplinite condițiile de la art. 134 alin. (10) din normele metodologice potrivit căroră Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, **respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

Așadar, în situația în care aspectele sesizate pot fi clarificate cu respectarea principiilor, poate fi realizată refacerea calculelor.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 303/17.01.2022, următoarele:

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 2879/C9/3183 din 29.12.2021 și având în vedere faptul că în documentația de atribuire la cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare cerința pentru verificarea influenței fondului de handicap la formarea tarifului mediu oferat este transmiterea următoarelor formulare:

- "Formularul 100" Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat - din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate pentru luna anterioară depunerii ofertelor;
- "Declarația 112" din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B-Indicatori statistici pentru verificarea veridicității fondului de handicap. Autoritatea contractantă solicită aceasta pentru a verifica influența fondului de handicap la formarea tarifului mediu oferat declarat în propunerea financiară."

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 68/19.01.2022, următoarele:

În primul rând, dăm curs solicitării Autorității contractante și transmitem Formularul 100 pentru luna anterioară depunerii ofertelor, precum și Declarația 112, așa cum ne-au fost solicitate.

În al doilea rând, învedereăm comisiei de evaluare că, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 2879/C9/3183 din 29.12.2021, pe care Autoritatea contractantă are obligația legală a o pune în practică că, pe lângă cele 2 documente solicitate, aceasta are obligația și de a clarifica corectitudinea întocmirii propunerii financiare depusă de Subscrisa (pagina 12 din Decizie).

Pentru a nu tergiversa procesul de evaluare, cu această ocazie, vom proceda și la clarificarea corectitudinii întocmirii propunerii financiare depusă de societatea noastră.

În acest sens, având în vedere profilul activității societății noastre și fluctuația mare de personal, pentru un calcul corect și fundamentat, Subscrisa am avut în vedere numărul mediu al salariaților pentru anul 2021. Prin urmare, pentru a putea verifica veridicitatea fondului de handicap oferat, vom anexa următoarele:

- Formularul 100 pentru intervalul ianuarie-octombrie 2021 din care rezultă valoarea fondului de handicap achitată lunar; Declarația 112 pentru intervalul ianuarie-octombrie 2021, precum și statul de plată pentru aceeași perioadă din care putem determina numărul mediu al salariaților.

1) Clarificarea corectitudinii întocmirii propunerii financiare - cu privire la fondul de handicap oferat:

Modalitatea corectă de întocmire a fondul de alin. (3) din Legea nr. 448/2006, astfel:

Art. 78 (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin (2) pot opta pentru una dintre următoarele obligații

a) să plătească, lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Așa cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, fondul de handicap NU se calculează ca fiind 4% din salariul minim garantat în plată.

Din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 78 alin, (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006, rezultă indubitabil că, persoanele juridice care nu au angajat persoane cu handicap, au obligația legală de a plăti, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Totodată, prin Ordinul nr. 590/2008 Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap a emis Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr 448/2006, astfel încât să se poată determina suma vărsămintelor datorate de angajator pentru fondul de handicap datorat, din care rezultă că numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați.

Cu alte cuvinte, prin raportare la prevederile legale indicate anterior, pentru a calcula fondul de handicap pe care îl datorează o persoană juridică, este necesară următoarea formulă:

Numărul mediu de angajati *4%*salariul minim garantat în plată.

În acest sens, pentru a determina numărul mediu de angajați, Subscrisa ne-am raportat la salariații societății .. SRL din intervalul ianuarie - octombrie 2021, precum și la valorile achitate în acest interval cu titlu de fond de handicap, astfel:

Lună	Fond de handicap lunar (așa cum rezultă din Declarațiile 100 depuse în lunile indicate)	Nr salariați în lună
Ianuarie	45897	644
Februarie	45461	652
Martie	45665	659
Aprilie	44254	634
Mai	45741	633
Iunie	39099	549
Iulie	41945	559
August	42452	576
Septembrie	43056	580
Octombrie	44284	606
Medie	437854	6092
Medie/salariat	71,87/salariat (această valoare a fost inclusă în ofertă)	

În acest context, vă rugăm să aveți în vedere că Subscrisa am inclus în oferta financiară, depusă inițial, la categoria "obligații legale angajator aferente salariului/lună suma de 129,38 lei, alcătuită din:

- ✓ 57,38 lei CAM (calculată ca fiind 2,25% din 2550 lei (contravaloarea salariului minim pe economie ofertat);
- ✓ 72 lei Fondul de handicap (sumă rotunjită din 71,87/salariat - conform calculului prezentat).

În acest sens, aducem la cunoștință că, fondul de handicap a fost calculat prin raportare la salariul în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv 2300 lei, având în vedere mențiunea expresă din fișa de date, exclusiv, cu privire la fondul de handicap, potrivit căreia trebuia să ne raportăm la valoarea acestuia din luna anterioară depunerii ofertelor, în concret la salariul minim de 2300 lei.

2) Aspecte ale propunerii financiare pe care le corectăm, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente

În acest sens, indicăm cele reținute de CNSC la pagina 13 din Decizie, în conformitate cu care putem corecta elemente ale propunerii financiare, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, astfel:

Totodată, trebuie ținut seama de faptul că, astfel cum a invocat și societatea contestatoare, în situația în care sunt îndeplinite condițiile de la art. 134 alin. (10) din normele metodologice potrivit cărora Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătura cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Luând în considerare și cele reținute de Consiliu, potrivit cărora salariul și toate sporurile trebuia calculate prin raportare la salariul minim brut pe țară garantat în plată, valabil după data de 05/10/2021 de 2550 lei, potrivit HG nr. 1071/2021 și având în vedere că Subscrisa, în mod corect, ne-am raportat la această valoare de 2550 lei la întocmirea propunerii financiare, cu excepția fondului de handicap, pentru care respectasem mențiunea expresă din fisa de date potrivit căreia trebuia să ne raportăm la valoarea acestuia din luna (adică prin raportare la salariul minim de 2300 lei), vom proceda la corectarea acestuia, în sensul că îl vom corecta prin raportare la salariul minim de 2550 lei.

În acest context, vă rugăm să aveți în vedere că Subscrisa vom corecta în oferta financiară, la categoria "obligații legale angajator aferente salariului/lună", în sensul că vom avea:

- 102 lei Fondul de handicap obținut din: numărul mediu de salariați*4%* salariul minim garantat în plată

În acest sens, precizăm că aceiași sumă de 102 lei pentru fondul de handicap rezultă indiferent dacă luăm în calcul numărul salariaților angajați din luna anterioară depunerii ofertelor (septembrie 2021) sau numărul mediu de salariați, așa cum am prezentat în oferta depusă inițial.

De exemplu, dacă ne raportăm la luna anterioară depunerii ofertelor (septembrie 2021), avem următorul calcul:

$580 \text{ salariați} * 4\% * 2550 \text{ lei} = 59.160$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 102 lei fond de handicap/salariat/lună.

Prin urmare, pe această cale vom transmite toate calculele și formularele corectate, alături de prețul total al ofertei.

În acest context, precizăm că jurisprudența, este constantă în sensul că erorile aritmetice pot fi corectate, precum și aspectele care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr 98/2016.

De asemenea, practica este constantă, în sensul că suma aferentă erorilor poate depăși 1% (limita de 1% fiind doar în cazul abaterilor tehnice care vizează propunerea tehnică).

În acest sens, indicăm și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC nr. 1112/C1/789,791,793,796,809,810,926,976,977 din 28.05.2021, pe care o anexăm în extras (...).

Urmare analizării răspunsului la clarificări, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a solicitat, cu adresa înregistrată la S.A.I.F.I. cu nr.303/17.01.2022, transmiterea Formularului 100 și a Declarației 112 pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din Fisa de date pct.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, privind fondul de handicap.

Cu adresa înregistrată la .. cu nr. 1532/20.01.2022 Dvs. ați trimis documentele solicitate din care rezultă faptul că Fondul de handicap calculat de Dvs. nu este 4% raportat la numărul de angajați și salariul minim garantat în plată de 2.300 lei cu toate că ați susținut în contestația înaintată la CNSC ca nu aveți angajați persoane cu handicap.

Aceste documente le-ați transmis însoțite de o ofertă majorată cu o valoare de 71.028 lei respectiv o ofertă în valoare de 6.913.309,68 lei față de oferta inițială în valoare de 6.842.281,68 lei (justificând majorarea prin recalcularea fondului de handicap de 4% aferent salariului de 2.550 lei la care v-ați raportat calculul în oferta financiară inițială, menționând faptul că, în cadrul ofertei inițiale ați calculat cei 4% la salariul minim de 2.300 lei iar CAM-ul la salariul minim de 2.550 lei).

Ați considerat aceasta o corectare a ofertei financiare inițiale la categoria "obligații legale angajator aferente salariatului/lună" în sensul că ați avut în vedere 102 lei Fondul de handicap obținut din: numărul mediu de salariați*4%*salariul minim garantat în plată.

Astfel ați considerat oferta retransmisă la data de 20.01.2022 ca și o îndreptare a unei erori aritmetice ținând cont de faptul că în oferta inițială transmisă v-ați raportat la salariul în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv 2.300 de lei doar pentru fondul de handicap. În calculul tarifului ați folosit salariul minim garantat în plată (începând cu data de 01.01.2022) de 2.550 lei inclusiv pentru CAM.

Aplicând aceeași formulă de calcul comisia de evaluare a constatat următoarele:

Valoare Fond de handicap/salariat menționată în **propunerea financiară inițială** aferentă lunii septembrie 2021 la salariul de **2.300** lei aferent celor 580 de salariați - 71,87 lei rotunjit (72 lei);

Valoare totală menționată atât în justificarea calculului fondului de handicap cât și cea raportată de SC CLEAN PREST SRL în Formularul 100 aferent lunii septembrie 2021 - 43.056 lei;

Valoare fond de handicap folosind procentul de **4 %** /salariat aferent celor 580 de salariați din luna septembrie 2021 pentru salariul de **2.300 lei rezultată** din calculul comisiei de evaluare - 92 lei

Valoare fond de handicap folosind procentul de 4 % aferent celor 580 salariați din luna septembrie 2021 pentru salariul de **2.300 lei calculat de comisia de evaluare conform formulei: numărul mediu de salariați*4* salariul minim garantat în plată** - 53.360 lei

Diferența rezultată dintre fondul de handicap datorat aferent lunii septembrie 2021 raportat la salariul de 2.300 lei și suma raportată de .L în Formularul 100 - (53.360-43.056) - 10.304 lei

Fond de handicap/salariat folosind procentul de **4%** menționat în oferta financiară corectată pentru salariul de 2.550. lei - 102 lei;

Valoare totală fond de handicap folosind procentul de **4%** aferent celor 580 salariați din luna septembrie 2021 pentru salariul de 2.550 lei **conform formulei: numărul mediu de salariați *4* salariul minim garantat în plată** - 59.160 lei

Drept urmare comisia de evaluare nu poate considera eroare aritmetică modul de calcul greșit al noului fond de handicap transmis în condițiile în care dvs. în oferta refăcută ați modificat atât salariul la care v-ați raportat (de la 2.300 lei în oferta inițială la 2.550 lei în oferta refăcută) cât și procentul folosit pentru calculul celor două oferte respectiv:

- pentru oferta inițială (la salariul de 2.300 lei procentul aplicat în calculul fondului de handicap este de aproximativ 3,1 %

- pentru oferta corectată (la salariul de 2.550 lei) procentul aplicat în calculul fondului de handicap este de 4%

Raportat la luna anterioară depunerii ofertelor (septembrie 2021) și ținând cont de formula de calcul pe care ați menționat-o în justificarea modificării propunerii financiare inițiale rezultă următoarele:

- $580 \text{ salariați} * 4\% * 2.550 \text{ lei} = 59.160 \text{ lei}$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 102 lei fond de handicap/salariat/lună ($59160 \text{ sumă totală datorată aferentă fondului de handicap} : 580 \text{ salariați} = 102 \text{ lei/salariat}$)

Considerând că ați aplicat aceeași formulă și pentru salariul de 2.300 lei

$580 \text{ salariați} \times 4\% \times 2.300 \text{ lei} = 53.360 \text{ lei}$ sumă totală pentru fondul de handicap, adică 92 lei fond de handicap/salarit/lună (53.360 sumă totală datorată aferentă fondului de handicap: 580 salariați = 92 lei/salarit). Din Formularul 100 transmis de Dvs., atașat prezentei, cât și din justificarea ce se regăsește ca și motivare a majorării valorii rezultă că fondul de handicap datorat pentru luna septembrie 2021 este de 43.056 lei.

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă și următoarele dispoziții legale din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 aprobată prin Ordinul nr. 590/2008:

- art. 1 Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

- art. 2 alin. (1) **Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.** (2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi. (3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

- art. 3 Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată a fi corecte cele reținute de comisia de evaluare, un prim aspect sesizat fiind legat de faptul că societatea contestatoare nu a demonstrat că, în Declarația 100, procentul aplicat este de 4% și nici nu a explicat cum anume a fost calculată suma de 71,87 lei/salarit, aplicând procentul de 4% la datele raportate, respectiv 437854 lei fond de handicap la numărul de salariați 6092.

Cum s-a arătat și în calculele din comunicarea privind rezultatul procedurii, și pentru luna septembrie 2021, față de datele indicate în Declarația 100, rezultă anumite diferențe dacă procentul calculat este de 4% (43056 lei în declarație 53360 lei aplicând procentul de 4%).

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține faptul că pentru a oferta fondul de handicap s-a raportat la numărul (fizic) de salariați ai

societății, însă sumele indicate în Declarațiile 100 au fost calculate prin raportare la numărul mediu de angajați, însă nu a explicat diferențele constatate de achizitoare.

Totodată, se poate constata că ofertanta, din proprie inițiativă, a transmis modificarea sa asupra propunerii financiare, deși, din coroborarea art. 134 alin. (5) În cazul în care **comisia de evaluare solicită** unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.; alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și alin. (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, rezultă că modificarea propunerii financiare poate interveni ca urmare a unei solicitări din partea autorității contractante.

Mai mult, din modificarea propusă, se poate constata că societatea contestatoare, deși a prezentat întregul calcul inițial la salariul de 2550 lei, fondul de handicap l-a calculat la salariul de 2300 lei, dorind a-l modifica în urma deciziei Consiliului.

Or, se poate constata, din întreaga motivare cuprinsă în decizia nr. 2879/C9/3183 din 29.12.2021 și din conținutul contestației anterioare, că ofertanta cunoștea prevederile legale aplicabile și necesitatea luării în calcul a salariului minim brut aplicabil din 1 ianuarie 2022. În cuprinsul deciziei s-au reținut, între altele: Potrivit fișei de date a achiziției, pct. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, durata contractului este de 24 luni. Perioada de valabilitate a ofertei este de 180 zile.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021 Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Hotărârea amintită a intrat în vigoare de la 05.10.2021 și a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950 din 05 octombrie 2021.

Având în vedere că formularul de ofertă a fost datat 07.10.2021, iar durata contractului este de 24 luni, în mod corect, societatea contestatoare a luat în calcul salariul în vigoare de la 01.01.2022.)

Faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat depunerea Formularului 100 pentru luna anterioară depunerii ofertelor, în vederea verificării fondului de handicap, nu înseamnă că societatea contestatoare, care cunoștea dispozițiile legale și pe care ea însăși le-a invocat în susținerea contestației formulată pentru a fi eliminată din

con competiție oferta concurentă, trebuia să calculeze tariful ofertat prin raportare la salariul de 2300 lei pentru fondul de handicap și 2550 lei pentru celelalte cheltuieli. Un astfel de mod de calcul nu poate fi considerat corect și nici nu poate fi modificat în modul propus de contestatoare.

Aceasta a ofertat un tarif cu aplicarea a două salarii diferite, nu a adus în discuție acest aspect în cadrul primei evaluări a autorității contractante, pentru ca, ulterior eliminării din competiție a contracandidatului său, să invoce aplicarea principiilor și a dispozițiilor legale referitoare la posibilitatea modificării propunerii financiare și să oferteze o propunere financiară mai mare decât cea inițială.

Aplicând principiul tratamentului egal și același raționament avut în vedere în soluționarea primei contestații, respectiv necesitatea respectării salariului minim brut garantat în plată la data de 01.01.2022, cunoscut operatorilor economici la data ofertării, modificarea operată de contestatoare nu poate fi acceptată, propunerea sa inițială fiind eronat întocmită.

Cum oferta concurentă a fost respinsă, urmare soluționării contestației depuse de aceeași contestatoare ., pentru nerespectarea, în calculul tarifului, a salariului de 2550 lei, tot astfel nu poate fi acceptată modificarea salariului pentru calculul fondului de handicap, inițial luat în calcul salariul de 2300 lei, prin răspunsul la clarificări cel de 2550 lei.

Față de cele de mai sus, se determină că modul neunitar de calculare a tarifului de către contestatoare nu putea atrage decât respingerea ofertei, și nu corectarea ei în sensul propus prin răspunsurile la clarificări.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată contestația ..

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea privind plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ., în contradictoriu cu .

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea privind plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini