

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în... Str.... nr...., Sector..., incinta dual, înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a procesului verbal de evaluare financiară precum și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr...., emis de către ..., cu sediul în..., b-dul..., nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.... .., județul..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii de atribuire, anularea proceselor verbale de evaluare aferente evaluării financiare, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și... în acord cu dispozițiile legale.

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Strada... nr...., jud...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... a solicitat:

1. Anularea comunicării nr.... /... privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr.... emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea...

2. Reevaluarea ofertelor cu aplicarea corectă a grilei de punctaj - exclusiv pentru garanția extinsă acordată peste cele 36 luni minime, întrucât sunt oferte punctate deși au oferit garanție extinsă în afara pragurilor indicate de autoritatea contractantă.

3. Obligarea autorității contractante, să puncteze, sau după caz să clarifice, conform factorului de evaluarea garanție extinsă, conform intervalelor evidențiate: Algoritm de calcul: Pentru o garanție extinsă acordată pentru o perioadă de 37-47 de luni se vor acorda 7

puncte; Pentru o garanție extinsă acordată pentru o perioadă de 48-59 de luni se vor acorda 14 puncte; Pentru o garanție extinsă acordată mai mare de... de luni se vor acorda 20 puncte.

4., întrucât s-au evidențiat produse neconforme și declararea acestor oferte ca neconforme.

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa tehnică, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de... cu sediul social în..., str.... nr..., jud..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care... a fost clasată pe locul al II-lea.

3. Anularea în parte a Raportului procedurii nr..., sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia.

4. Anularea comunicării rezultat procedură nr..., publicată în SEAP la data de....

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

La data de....., cu sediul social în..., str..., nr..., biroul B8, et..., sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., CIF RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate administrator, a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea/încuviințarea Cererii de intervenție voluntară în litigiu;
- Respingerea... ca netemeinică și nefondată;
- Menținerea raportului procedurii nr..., a actelor subsecvente raportului procedurii, ca temeinice și legale și continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..... solicită cele redată în partea introductivă.

Cu privire la contestația formulată de..., aceasta a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind furnizarea de produse IT pentru unități școlare din Prin raportul și comunicarea emise de autoritatea contractantă la..., oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, pe motiv că prețurile ar fi fost nejustificat de scăzute și necorelate cu realitățile pieței.

Autoritatea contractantă a susținut că prețul oferit de... pentru un sistem de supraveghere (3 DVR + 12 camere) ar fi nerealist și nu reflectă realitatea de piață, chiar și pentru produse second-hand. De asemenea, a invocat neclarități privind moneda de achiziție a unei camere de videoconferință și contradicții în cheltuielile salariale declarate.

Contestatoarea a arătat că justificarea prețurilor a fost susținută cu documente, inclusiv oferte de la distribuitorul Lasting System, care confirmă prețul de... + TVA pentru sistemul de supraveghere. Aceasta a explicat că diferența de preț față de cel ofertat... acoperă adaosul comercial. Autoritatea contractantă nu a contestat veridicitatea acestor oferte, ci a formulat presupuneri fără dovezi concrete.

Referitor la prețul camerei de videoconferință, contestatoarea a indicat moneda (euro) conform solicitării autorității, însă aceasta a fost sancționată în mod nejustificat pentru că nu a transmis și un document doveditor, deși nu i s-a cerut expres acest lucru.

În privința cheltuielilor salariale, s-au prezentat valori medii și defalcări detaliate în funcție de rolurile personalului implicat (manager proiect, tehnicieni etc.), iar costurile salariale sunt peste media pieței. Criticile autorității privind neconcordanțele sunt neîntemeiate și lipsite de fundament obiectiv.

La capitolul transport și livrare, contestatoarea a explicat că o parte dintre echipamente vor fi livrate prin mijloace proprii, iar restul direct de către distribuitori, fără costuri suplimentare pentru ofertant. Autoritatea nu a luat în considerare această informație, sancționând în mod greșit lipsa detaliilor privind livrarea prin curier, deși aceasta nu era în sarcina contestatoarei.

Contestatoarea consideră că autoritatea a interpretat eronat justificările prezentate și nu a analizat în mod real dacă oferta este fezabilă. S-a susținut că eventualele omisiuni sau neclarități pot fi calificate ca abateri tehnice minore, care nu justifică respingerea ofertei, conform HG 395/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea actelor prin care i-a fost respinsă oferta și reevaluarea acesteia, susținând că oferta este conformă, realistă și susținută cu documente relevante care dovedesc capacitatea de implementare a contractului.

..., contestatoarea susține că anumiți ofertanți (.....) au depus oferte cu produse care nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini:

-Multifuncționalele oferite nu respectă cerințele privind conectivitatea LAN și capacitatea de alimentare cu hârtie.

-Camerele de videoconferință nu suportă criptarea H.... și nu ating valorile minime ale câmpului vizual (FOV).

-Sistemele All-in-One nu includ toate sloturile și bay-urile necesare.

Aceste nereguli tehnice ar fi fost ignorate de comisia de evaluare, ceea ce a dus la o ierarhizare eronată a ofertelor.

În ceea ce privește garanția extinsă, factor de evaluare, contestatoarea subliniază că grila de punctare pentru garanția extinsă nu a fost aplicată corect. Deși fișa de date prevedea acordarea de puncte doar pentru perioada de garanție ce depășește 36 de luni, comisia a acordat 20 de puncte tuturor ofertanților care au oferit o garanție totală de... luni, indiferent că extra-garanția era de doar 24 luni – prag neeligibil pentru punctaj.

Această aplicare greșită a grilei a avantajat ofertele care nu aduceau un plus real față de cerințele minime, în timp ce oferta contestatoarei, care propunea o garanție de 97 luni (extra-garanție de 61 luni), nu a fost avantajată proporțional. Se subliniază că producătorii oferă standard garanții de... -72 luni, fără cost suplimentar, astfel că ofertele care nu depășesc aceste praguri, nu oferă un avantaj competitiv real.

Contestatoarea consideră că oferta sa..., sunt singurele conforme, iar departajarea ar trebui făcută pe baza unei grile de punctare corect interpretate. Solicită anularea actelor care au dus la respingerea ofertei sale, reevaluarea tehnică a celorlalte oferte și aplicarea corectă a grilei pentru garanția extinsă.

În data de..... a depus răspunsul la punctul de vedere nr... înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... prin care arată:

Ca urmare a punctului de vedere primit de la autoritatea contractantă în data de..., contestatoarea formulează o serie de clarificări și precizări, privind cele trei aspecte reținute de comisie.

Iregularitățile privind aplicarea factorului de evaluare „garanție extinsă” sunt corect identificate și vizează jumătate dintre ofertanți.

Iregularitățile privind conformitatea tehnică sunt, în opinia contestatoarei, consemnate incomplet, întrucât ar fi fost identificate la trei ofertanți, nu doar doi.

Consideră eronată interpretarea comisiei privind caracterul minor al abaterilor tehnice.

Contestatoarea susține că nerespectarea specificațiilor tehnice minimale nu poate fi considerată o abatere minoră, ci constituie o neconformitate care, potrivit legii, nu poate fi corectată prin clarificări ulterioare. Acceptarea unor astfel de abateri creează un tratament inegal și o concurență neloială, dezavantajând ofertanții care au respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În privința factorului „garanție extinsă”, contestatoarea afirmă că a acționat în mod onest, interpretând corect cerințele. Aceasta a oferit o garanție extinsă reală pentru tablele interactive, considerând că autoritatea urmărește protejarea investiției. În schimb, alți ofertanți au indicat o garanție de... luni, care reprezintă garanția standard a produsului, fără un plus real pentru autoritate.

Contestatoarea respinge insinuările privind o interpretare intenționat favorabilă a grilei de evaluare și subliniază că interpretarea sa s-a bazat pe logica cerințelor și pe practica pieței. Aceasta solicită o reanalizare obiectivă a aspectelor semnalate, pentru a asigura tratament echitabil tuturor ofertanților.

..., contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse IT și echipamente TIC pentru unitățile de învățământ din Prin această contestație, solicită anularea deciziilor prin care..... a fost declarată câștigătoare, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă a primit șase oferte, dintre care două au fost respinse ca inacceptabile. Oferta contestatoarei a fost admisibilă... cu un punctaj de 99, 73. Contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, ocazie cu care a constatat că o parte dintre documentele unor ofertanți au fost declarate confidențiale.

... nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini în mai multe puncte:

În..., în documentul cu denumirea „1.2. Anexa 1 la Propunerea tehnica - Fise tehnice ...” contestatoarea invocă următoarele neîndepliniri ale specificațiilor minime solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini nr. 47675 din...:

Pentru produsul „Sistem All in One”:

În caietul de sarcini este solicitat un sistem All in one cu minim 8 nuclee.

... a oferit un model cu 4 nuclee. Specificația fiind chiar trecută în limba engleză „4 core” și nu în limba română conform Fișei de date.

Specificația ofertată NU îndeplinește specificația minimă solicitată.

În caietul de sarcini este solicitată „Sursa de alimentare: Adaptor cu o putere de MAXIM 75W”.

... a oferit un model cu adaptor cu o putere de 120W.

În caietul de sarcini este solicitat un All in One cu „Minim 1x combo audio (3.5mm); Nu se acceptă adaptoare sau improvizații pentru interfețele stației decât acolo unde este menționat în clar.”

... a oferit un model care NU ARE Minim 1x combo audio (3.5mm)

Specificația ofertată NU îndeplinește specificația minimă solicitată.

Comunicatii Retea: LAN 10/100/1000, Wireless 802.11 ac, minim Wi-Fi6 +BlueTooth 5.3
Slot-uri si Bay-uri minim 2x M.2, minim 1x 2.5" bay
Camera Web integrata, rezolutie minim FHD (1280x720pixeli), microfon dual integrat,
posibilitate obturare mecanica

specificat

ia este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un All in One cu „Slot-uri și Bay-uri minim 2x M.2, minim 1x 2.5" bay

... a oferat un model pentru care această specificație este absentă.

Documentele anexate NU îndeplinesc cerințele solicitate prin Fișa de date.

Pentru produsul solicitat „Laptop”

În caietul de sarcini este solicitat un Laptop cu „Baterie minim 3 celule, minim 51Whr Long Life cu autonomie de minim 17 ore, care sa suporte incarcare rapida (50% în 30 de minute) fără impact asupra ciclurilor de reîncărcare a bateriei”.

... a oferat un model care are Baterie: 3 celule 42Wh Li-ion polymer.

Specificația oferată NU îndeplinește specificația minimă solicitată.

- **Sustenabilitate mediu** : plastic legat de ocean în difuzor, halogen scăzut, cutia exterioară și pernele ondulate sa fie 100% din surse durabile și reciclabile, perna din hârtie turnată din pulpă din interiorul cutiei sa fie 100% din surse durabile și reciclabile
- **Incarcator laptop 65 Watt nPFC**

În caietul de sarcini este solicitat un Laptop cu „Incarcator laptop 65 Watt nPFC”

Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Laptop cu „Microsoft System Center Configuration Manager pentru realizarea managementului calculatoarelor client. Pentru buna realizarea a managementului calculatoarelor client este necesar ca producătorul echipamentului să pună la dispoziția autorității contractante un pachet software care să se integreze în consola de System Center Configuration Manager.” Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Laptop cu „camera... r”. Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

Pentru produsul solicitat „Router Wi-fi”

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „WiFi: WPA, WPA2, WPA3, WPA/WPA2-Enterprise (802.1x)”

... a specificat că modelul are doar Securitate: WEP 64/128 bit, WPA, WPA2, WPA-PSK / WPA2-PSK, iar funcțiile WPA3, WPA2-Enterprise (802.1x) nu sunt precizate.

Specificația oferată NU îndeplinește specificația minimă.

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „VPN: OpenVPN, PPTP”. Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „Control parental: Profi luri de utilizator personalizabile, Filtru de conținut, Family Time, Bedtime, Off Time, Recompense de timp, Clasament timp petrecut online, Internet pe pauză, Rapoarte săptămânale și lunare”. Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „Cloud: Actualizări firmware automate, DDNS”. Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „IPTV: IGMP Proxy, IGMP Snooping, Bridge, Tag VLAN”. Specificația este omisă complet în propunerea tehnică.

În caietul de sarcini este solicitat un Router Wi-fi cu „6x Antene externe”

... a specificat ca modelul are doar Antena: Externă.

Specificația ofertată este incompletă.

Pentru produsul solicitat „Videoproiector”.

Funcții instant ON/OFF, telecomanda Conectivitate: 2 HDMI, 1 Audio Out, 1Audio In, 1 USB Mini B, 1 USB tip A, durata de viata lamna 10 000h

Specificația este omisă complet în propunerea tehnică neîndeplinind astfel specificațiile minime.

În caietul de sarcini este solicitat un Videoproiector cu „Conectivitate: 2 HDMI, 1 Audio Out, 1Audio In, 1 USB Mini B, 1 USB tip A”.

... a ofertat un model care are doar „1 x HDMI, 1 x Audio-IN”, având lipsă porturile 1 x HDMI, 1X Audio-Out, 1 USB Mini B, 1 USB tip A.

Specificatiile ofertate NU îndeplinesc specificațiile minime.

În caietul de sarcini este solicitat un Videoproiector cu „Conectivitate Wi-Fi Ready”.

Specificația este omisă complet în propunerea tehnică neîndeplinind specificațiile minime.

Pentru produsul solicitat „Boxă portabilă wireless”:

În caietul de sarcini este solicitată o Boxă portabilă Wireless cu „microfon încorporat”. În propunerea tehnică depusă de..., această specificație lipsește complet, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

4. Documentația anexată

În fisa de date este solicitat „Propunerea tehnică trebuie întocmită în limba română în format pdf și va fi însoțită de un format editabil (“.doc” sau “.docx”; pentru a facilita evaluare informațiilor cuprinse în acesta). Propunerea tehnică va conține: prezentarea detaliată a echipamentelor, componentelor, accesoriilor și produselor software ce compun oferta și modul de integrare funcțională a acestora conform cerințelor Caietului de sarcini, cu referire clară la specificațiile tehnice ale

Producătorului, la standardele aplicabile și la Politica de licențiere a producătorului pentru produsele software oferitate”.

Aceasta cerință include inclusiv fisele tehnice ale produselor atasate procedurii pentru verificare specificatiilor oferitate

Fisa tehnica pentru Display interactiv touchscreen 65 inch

... sub numele de „DS-D5C65RB_B_Datasheet”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru produsul Display interactiv touchscreen 65 inch este in LIMBA ENGLEZA.

Fisa tehnica pentru All in One:

... sub numele de „HP ProOne 440 G9”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru produsul All in One este in LIMBA ENGLEZA (pag... -22)

Fisa tehnica pentru Laptop:

... sub numele de „HP... G10 Datasheet”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru produsul Laptop este in LIMBA ENGLEZA (pag 23-67)

Fisa tehnica pentru Sistem Audio:

... sub numele de „HORIZON-HAV-S3550_Datasheet”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru produsul Sistem Audio este in LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Imprimanta Multifunctionala:

... sub numele de „LEXMARK MX431ADN”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru produsul Imprimanta Multifunctionala este in LIMBA ENGLEZA(pag... -22)

Fișa tehnică pentru Router Wi-fi:

... sub numele de „TPLink_Archer_AX72_Datasheet”, care contine fisa tehnica a produsului ofertat pentru Router Wi-fi este in LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Videoproiector:

... sub numele de „ViewSonic PA503W datasheet”, care conține fișa tehnică a produsului ofertat pentru Videoproiector este in LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Sistem de supraveghere audio-video în sălile de clasă pentru Examenale de Evaluare Națională – pentru 12 săli de clasă:

... sub numele de „Supraveghere_camere-Dahua-HAC-HDW1200TRQ-A-0280B” și „Fisa_tehnica_DVR_Pentabrid_Dahua_XVR1B04-I”, care contin fisele tehnice a produsului ofertat pentru Sistem de supraveghere audio-video în sălile de clasă pentru Examenale de Evaluare Națională – pentru 12 săli de clasă sunt in LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Microfon Ambiental:

... in propunerea tehnica pentru verificarea specificatiilor conduce la o pagina cu specificații în LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Vizualizator Integrat:

... În propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Vizualizator Integrat conduce la un document cu specificațiile în LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Aparat foto instant:

... în propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Aparat foto instant conduce la o pagină cu specificații în LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Stick USB:

... în propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Stick USB conduce la o pagină cu specificații în LIMBA ENGLEZA

Fisa tehnică pentru Hard extern pentru arhivă electronică:

... în propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Hard extern pentru arhivă electronică conduce la o pagină cu specificații în LIMBA ENGLEZA

Fișa tehnică pentru Microscop digital portabil:

... în propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Microscop digital portabil conduce la o pagină cu specificații în LIMBA ENGLEZA

Fisa tehnică pentru Boxa Portabila Wireless:

... în propunerea tehnică pentru verificarea specificațiilor produsului Boxa Portabila Wireless conduce la o pagină cu specificații în LIMBA ENGLEZA

5. Nerespectarea cerințelor privind propunerea tehnică

Fișa de date impune prezentarea detaliată, structurată și redactată în format editabil, cu referințe clare la specificațiile tehnice și politicile producătorului. Contestatoarea evidențiază că propunerea câștigătorului nu răspunde punctual cerințelor și nu permite verificarea facilă a conformității tehnice, ceea ce afectează evaluarea obiectivă.

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă în ansamblul său, atât prin lipsa unor specificații tehnice esențiale, cât și prin neîndeplinirea condițiilor formale privind documentația. Solicită anularea deciziei de atribuire și reevaluarea corectă a ofertei, cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea continuă susținerea contestației împotriva ofertei declarate câștigătoare, subliniind neconformități tehnice și încălcarea principiilor transparenței în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea a solicitat acces la dosarele de achiziție... Cu ocazia vizitelor la sediul autorității contractante, li s-a comunicat verbal că documentele sunt confidențiale, fără prezentarea vreunui temei legal sau document justificativ scris.

Conform legii, autoritatea contractantă are obligația de a păstra confidențialitatea doar asupra informațiilor marcate clar ca atare și dacă există o justificare temeinică. Contestatoarea solicită:

Comunicare oficială privind temeiurile refuzului;

Prezentarea dovezilor că respectivele informații au fost marcate ca „confidențiale”;

Asigurarea accesului la documentele procedurii, dacă nu sunt legal clasificate.

Contestatoarea consideră că s-au încălcat grav principiile transparenței și tratamentului egal, atât prin acceptarea unor oferte care nu respectă cerințele tehnice minime, cât și prin refuzul nejustificat de a permite accesul la dosarele altor ofertanți. Solicită admiterea contestației și depunerea întregului dosar al procedurii de către autoritatea contractantă.

La data de....., prin cererea de intervenție solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenienta, desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție privind furnizarea de produse IT pentru unități de învățământ din ..., solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu...

Contestația vizează anularea deciziei prin care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și reevaluarea acesteia. Intervenienta consideră că oferta sa a fost corect evaluată, fiind completă, conformă cu cerințele documentației și depusă în termen. A obținut cel mai mare punctaj, întrunind toate criteriile de calificare tehnice, financiare și administrative.

Sistem All-in-One

Procesorul oferit de intervenientă este Intel Core i3-14100T, superior celui solicitat (i3-N3...), cu performanțe mai mari și eficiență energetică crescută. De asemenea, adaptorul de alimentare este mai performant, iar funcțiile legate de portul audio combo și sloturile M.2 sunt conforme cu cerințele, fiind dovedite prin fișele tehnice depuse.

Laptop

Modelul HP ProBook... G10, oferit de intervenientă, este dintr-o generație superioară față de cel oferit de contestatoare. Are specificații conforme și funcționalități identice sau superioare privind camera... r, integrarea cu Microsoft System Center și cerințele de sustenabilitate.

Router Wi-Fi

Toți ofertanții, inclusiv contestatoarea, au oferit același model (TP-LINK Archer AX72). Prin urmare, criticile formulate de contestatoare se aplică propriului produs și sunt nefondate.

Videoproiector

Toate funcțiile criticate (pornire/oprire prin telecomandă, conectivitate, Wi-Fi Ready) sunt standard și se regăsesc în documentația tehnică depusă de intervenientă.

Boxă portabilă wireless

Funcția de microfon încorporat este specifică acestui tip de echipament, iar critica este nejustificată.

Cu privire la limba documentelor tehnice, intervenienta explică faptul că fișele tehnice ale echipamentelor, emise de producători, sunt în

mod curent redactate în limba engleză. Termenii tehnici folosiți sunt universali și recunoscuți în industrie. Toate specificațiile pot fi verificate ușor de comisia de evaluare. Intervenienta a furnizat aceste documente (sau link-uri către sursele oficiale) tocmai pentru a asigura transparența și verificabilitatea conformității produselor.

Intervenienta apreciază că oferta sa este completă, conformă, superioară cerințelor minime, iar contestația este formulată cu rea-credință și fără fundament tehnic. Solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea valabilității raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de trei operatori economici –.....

1....

Autoritatea contractantă arată că prețul ofertei acesteia reprezenta doar 74, 57% din valoarea estimată a contractului, ceea ce impunea solicitarea de clarificări. În urma răspunsurilor primite, s-au constatat neconcordanțe și lipsuri în justificările privind:

- prețul real al camerelor de supraveghere, care nu era inclus în justificarea inițială a ofertei;
- lipsa defalcării cheltuielilor indirecte și de livrare;
- lipsa documentelor privind moneda pentru unele echipamente;
- documente de susținere neclare sau incomplete.

De asemenea, autoritatea subliniază că prețurile declarate pentru DVR-uri și camere de supraveghere erau nejustificate de scăzute și că justificările prezentate ulterior nu erau concludente. În plus, fișa tehnică anexată la caietul de sarcini conținea specificații clare privind sistemul de supraveghere, contrar celor afirmate de contestator.

În concluzie, autoritatea consideră că oferta a fost corect respinsă ca inacceptabilă, în lipsa unei justificări suficiente privind prețul scăzut și solicită respingerea contestației.

2....:

Contestația viza evaluarea propunerilor tehnice ale altor ofertanți și aplicarea punctajului pentru garanția extinsă.

Autoritatea consideră că:

- Critica privind evaluarea propunerii tehnice a firmei Alfa Cipa este lipsită de obiect, întrucât aceasta a fost deja descalificată;
- Eventualele abateri tehnice în cazul ... sunt minore și nu afectează funcționalitatea;
- Interpretarea contestatoarei privind punctajul acordat pentru garanție extinsă este eronată, deoarece garanția de... luni este superioară oricărei alte perioade, iar punctajul a fost aplicat proporțional.

Se menționează că eventualele neclarități din documentație nu au fost contestate la momentul oportun, iar interpretarea contestatoarei viza în mod evident o tentativă de speculare a erorilor de redactare.

3....

Această contestație se referea la presupuse neconformități în oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că:

- obiecțiile privind lipsa unor caracteristici tehnice sunt formale și nu afectează funcționarea echipamentelor;
- lipsa fișelor de la producător și a documentelor în format Word nu a fost de natură să influențeze procesul de evaluare;
- fișele tehnice prezentate erau suficiente, iar traduceri suplimentare nu erau justificate.

Se concluzionează că aspectele invocate nu sunt de natură să afecteze rezultatul procedurii, iar contestația este neîntemeiată.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

De asemenea... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Totodată... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „... ..”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr...., în cadrul s-au depus 6 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă... s-a clasat pe locul patru... s-a clasat pe locul doi, câștigătoare fiind oferta depusă de...

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire..... au formulat contestațiile în analiză, pentru motivele invocate mai sus.

După depunerea contestației de către....., solicitând respingerea contestației, aducând argumente ce susțin validitatea ofertei sale.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu..., Consiliul reține că această societate, în calitate de câștigătoare a procedurii, are

interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

În ceea ce privește contestația formulată de..., Consiliul are în vedere că această contestație critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, respectiv respingerea acesteia ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestația reproduce corespondența cu autoritatea contractantă, în justificarea prețului, arătând că explicațiile furnizate au fost concludente.

Astfel, un prim motiv reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii are în vedere costul neobișnuit de scăzut al aparatelor DVR și al camerelor de supraveghere.

„ În urma analizei răspunsului transmis la solicitarea de clarificări ați afirmat că sistemul de supraveghere conține 3 aparate DVR Dahua cu 4 canale și 12 camere de supraveghere.

Astfel, în valoarea de... pe care ați menționat-o ca fiind valoarea totală de achiziție a kitului de supraveghere în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 23424 din... (conform facturii proforma transmisă de furnizor nr....) susțineți că sunt incluse 3 DVR DAHU cu 4 canale, respectiv o valoare de achiziție de... pentru un aparat. La această valoare se adaugă valoarea camerelor de supraveghere de... pentru 12 camere, rezultând o valoare de... pentru o cameră de supraveghere.

Menționăm că valoarea aferentă camerelor de supraveghere nu a fost inclusă inițial în justificarea prețului aparent scăzut al ofertei, deoarece pentru kitul de supraveghere s-a trecut doar valoarea de.... În aceste condiții, în urma cumulării tuturor componentelor ofertei defalcate de dvs. în documentele privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (preț de achiziție, adaos comercial, cheltuieli directe, cheltuieli de transport), valoarea camerelor de supraveghere este suplimentară ofertei financiare.

În aceste condiții, ofertarea unui preț unitar de... pentru DVR Dahua și de... ca preț de achiziție pentru o cameră de supraveghere cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini este o modificare care nu poate fi acceptată ca fiind un răspuns concludent, prețul nefiind unul real, întâlnit pe piață. Acest preț este unul neobișnuit de scăzut și nu reflectă realitățile pieței. Investigațiile efectuate indică faptul că, în prezent, nu există pe piață aceste componente (DH-XVR5104HS-I3 Dahua cu 4 canale și camere de supraveghere DH-HACHDW1500TLM-IL-A) comercializate la un astfel de preț, nici măcar pentru produse secondhand sau recondiționate. Prin urmare, considerăm că răspunsul dvs. nu este relevant și nu poate fi luat în considerare ca argument valabil, întrucât ridică suspiciuni cu privire la fezabilitatea ofertei

prezentate în scopul asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Contrar susținerii contestatoarei, în factura proforma nr...., costul de... are în vedere o unitate DVR, și nu 3, și... o bucată camera... supraveghere, și nu 12, mențiunile din coloana,, cantitate” fiind indubitabile. Este lipsită de orice suport afirmația că prețul s-ar referi la pachetul de 3 DVR-uri și la cel de 12 camere... să aibă cod de produs exact pe pachetul ofertat, și, mai mult decât atât, taxa verde este de..., pentru un aparat, și nu... x 3 aparate, cum ar fi fost în mod legal. Astfel, faptul că societatea contestatoare depune inițial factura proforma din care rezultă prețul pe bucată DVR și pe bucată camera, iar ulterior, la a doua solicitare de clarificări, revine cu o cotație din care rezultă că prețul este pe pachet, reprezintă o susținere ce nu concordă cu documentele din dosar, neavând niciun temei.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect considerând răspunsul neconcludent, fiind evident că oferta contestatoare ei prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care oferta are un preț de 74, 57% din valoarea estimată a contractului de furnizare.

Având în vedere că răspunsul ofertantului a fost neconcludent, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5)

din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016,,,

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din

Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Drept urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei, contestate prin prezenta, fiind de prisos.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de..., această societate, situată pe locul 4 în clasament, consideră că punctajul nu a fost acordat corect, pentru factorul de evaluare,, garanția extinsă”, respectiv: Garanție extinsă acordată tablelor interactive de 65 inch.

Algoritm de calcul: Se va puncta garanția acordată *peste termenul minim de 36 de luni*, perioadă minimă impusă prin documentația de licitație.

Algoritm de calcul:

-Pentru o garanție extinsă acordată pentru o perioadă de 37-47 de luni se vor acorda 7 puncte

-Pentru o garanție extinsă acordată pentru o perioadă de 48-59 de luni se vor acorda 14 puncte

-Pentru o garanție extinsă acordată mai mare de... de luni se vor acorda 20 puncte.

De asemenea, societatea contestatoare solicită reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa....., care au ofertat produse neconforme, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, de la etapa evaluării tehnice.

Consiliul, verificând Raportul procedurii de atribuire nr..... a fost respinsă din cadrul procedurii, deci criticile cu privire la oferta sa sunt lipsite de interes.

Totodată, Consiliul observă că societatea contestatoare nu invocă neconformități ale ofertei câștigătoare, depusă de..., dimpotrivă, susține că doar oferta sa și oferta Next sunt admisibile, urmând a se stabili câștigătoria prin aplicarea corectă a grilei de punctaj.

Criticile referitoare la neconformități ale ofertelor clasate pe locurile 2 și 3 vor fi analizate doar în măsura în care vor fi identificate, aspecte ce necesită reevaluarea ofertei câștigătoare, ca urmare a analizei contestației formulată de...

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la algoritmul de calcul al punctajului.

Contestatoarea invocă faptul că în mod greșit au primit 20 de puncte toți ofertanții, în condițiile în care majoritatea producătorilor (Hikvision, ViewSonic, Horizon, Surwise, ProWise etc.) acordă o garanție de... de luni, sau chiar 72 luni, pentru displayurile interactive din gama educațională, fără costuri suplimentare, or, acceptând că o garanție de... de luni, formată din garanție minimală (ce nu se permite a fi punctată, conform ghid ANAP) de 36 luni, și garanție extinsă de 24 luni (total... luni), este eronat pentru că nu se încadrează în niciun prag din fișa de date (24 luni extra garanție nu se punctează). Astfel, contestatoarea susține că ofertanții care au propus produse ce oricum sunt livrate cu... de luni garanție, nu oferă niciun avantaj competitiv pentru autoritatea contractantă și conform GHIDULUI ANAP, este lipsit de justificare economică.

Contestatoarea consideră că interpretarea legală și logică a grilei, ținând cont impunerea de 36 luni garanție minimală, este următoarea:

Garanție totală	Garanție extinsă reală	Punctaj
36 luni	0 luni	0 pct
48 luni	12 luni	0 pct
... luni	24 luni	0 pct
72 luni	36 luni	0 pct
73-83 luni	37-47 luni	7 pct
84-95 luni	48-59 luni	14 pct
96 luni	... luni	Nu este evidențiat

>= 97 luni >= 61 luni 20 pct

Consiliul reține că interpretarea pe care contestatoarea o consideră legală și logică este în vădită contradicție cu criteriul exprimat în fișa de date. Contrar susținerii contestatoarei, garanția minimă pentru care nu se acordă punctaj prevăzută în fișa de date este de 36 luni, garanția sub 36 luni conduce la declararea ofertei drept neconformă, iar pentru garanția **peste termenul minim de 36 de luni**, de la 37 luni în sus, potrivit limitelor de mai sus, se acordă punctaj, pentru... luni și mai mult se acordă 20 puncte, indiferent de numărul de luni declarat peste acest prag. Această practică a autorităților de a limita punctajul peste un anumit prag, este una uzuală, pentru ca operatorii să nu vină cu garanții nerealiste, doar pentru a acumula punctaj. Deci, indiferent dacă se oferă... luni sau, exemplificativ, 1... luni, punctajul este același, respectiv 20 puncte. Tocmai interpretarea contestatoarei este illogică, din moment ce numărătoarea lunilor pentru care se acordă punctaj începe de la 37, imediat după limita care atrage conformitatea ofertei fără a se obține punctaj. Nicăieri în documentație nu se menționează că luna 37, pentru care se acordă punctaj, ar urma după luna 72, pentru care nu se acordă punctaj, sau că punctajul s-ar acorda adunând la 36 luni, tranșele de 37-47 luni, 48-59 luni, așa cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește ce privește cel de-al doilea grafic prezentat, despre care contestatoarea spune că este illogic, Consiliul reține că și acesta reprezintă o interpretare proprie, eronată, ce nu concordă cu algoritmul precizat în documentație. Astfel, contestatoarea susține, eronat, că pentru o garanție de... luni nu se acordă punctaj suplimentar, cu atât mai puțin maximum de punctaj, prezentând popria sa versiune de calcul:

Garanție EXTINSĂ	Garanție minimă	Avantaj economi c	Punctaj
36 luni	36 luni	0 luni	0 pct
37-47 luni	36 luni	1 lună – 11 luni	7 pct
48-59 luni	36 luni	12 luni – 23 luni	14 pct
... luni	36 luni	24 luni	Nu este evidențiat
>... luni	36 luni	De la 25 luni în sus	20 pct

Consiliul reține că în cadrul întregului algoritm de calcul, capetele intervalului au intrat în grila de punctare. Astfel, deși autoritatea contractantă putea formula mai clar algoritmul, respectiv să precizeze, „garanție extinsă acordată mai mare **sau egală** cu de... de luni”, totuși,

din analiza întregului algoritm de punctaj se înțelege că aceasta este interpretarea corectă. Astfel, pentru tranșa anterioară, de 14 puncte, este luată în considerare garanția de 48-59 luni, deci a... -a lună este în

intervalul următor, prin urmare, 20 puncte se acordă de la... luni în sus. Este incorectă interpretarea contestatoarei potrivit căreia luna... ar fi neevidențiată, deci pentru ea nu s-ar acorda punctaj, deoarece nu poate fi explicat, în niciun fel, fiind total lipsit de proporționalitate, ca pentru 37 luni de garanție să se acorde punctaj suplimentar, iar pentru... luni să nu se acorde. Faptul că societatea contestatoare a acordat 91 luni de garanție, nu înseamnă că doar ea poate primi 20 puncte, iar operatorii care au oferat..., 0 puncte, din moment ce documentația prevede că de la... puncte în plus, toți operatorii primesc 20 puncte.

Prin urmare, contestatoarea este cea care a interpretat eronat documentația de atribuire, și nu comisia de evaluare.

În ceea ce privește cea de-a treia contestație, depusă de..., Consiliul reține că această contestatoare formulează o serie de critici ce vizează conformitatea mai multor...

... nu neagă neîndeplinirea anumitor specificații tehnice, dar susține că a oferat un produs superior, de ultimă generație, cu un scor cpubenchmark >..., față de scorul produsului oferat de contestatoare de....

În apărare, autoritatea... sunt formale și nu afectează funcționarea echipamentelor.

Verificând actele de la dosar, respectiv raportul expertului cooptat nr.... și procesul verbal de evaluare tehnică nr...., Consiliul observă că nu există o evaluare a fiecărei specificații minimale solicitată în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici și pentru autoritatea contractantă, care este obligată, ca în evaluare, să îi urmeze cu strictețe prevederile. Astfel, din moment ce s-au stabilit o serie de specificații minimale, autoritatea contractantă nu le poate ignora, motivând că aparatele funcționează și în lipsa acestor specificații. De asemenea, dacă produsul este superior, din evaluare trebuie să reiasă că ofertantul a îndeplinit specificația solicitată într-o manieră echivalentă, aducându-se argumente care să justifice echivalența.

Astfel, dacă autoritatea contractantă a solicitat un sistem All in one cu **minim 8 nuclee**, atunci aceasta trebuie să explice motivul pentru care cel cu 4... îndeplinește specificația minimă solicitată într-o manieră echivalentă. De asemenea, întrucât în caietul de sarcini este solicitată „Sursa de alimentare: Adaptor cu o putere de MAXIM 75W”, atunci autoritatea contractantă **trebuie să** explice motivul pentru care modelul cu adaptor cu o putere de 120W îndeplinește cerința.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca modelul constructiv oferat să fie unul superior, așa cum susține intervenienta, dar din modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, rezultă că aceasta nu a urmărit, pentru niciun ofertant, specificațiile oferate pentru toate

produsele, în raport cu specificațiile solicitate în fișele tehnice. După cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea recunoaște că în evaluare nu a urmărit dacă produsele oferite respectă specificațiile solicitate, considerându-le simple aspecte formale, care nu afectează funcționarea echipamentelor. Ori în documentație sunt prevăzute specificații obligatorii, funcționarea echipamentelor fiind o condiție de fond pentru orice procedură. Faptul că echipamentele funcționează, nu înseamnă că trebuie acceptate indiferent de specificațiile lor, deoarece în materia achizițiilor publice, există reguli stricte stabilite prin documentație, ce trebuie cunoscute și respectate de toți participanții.

Consiliul reține că în actele procedurii nu există matrici de conformitate de unde să rezulte dacă un produs respectă specificațiile solicitate. Astfel, pentru oferta câștigătoare, a cărei evaluare este consemnată la pag. 59-69 din Procesul verbal de evaluare tehnică nr...., nu există un tabel comparativ cu specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite, comisia de evaluare și expertul menționând doar specificațiile tehnice oferite, fără a se realiza o comparație. Același mod de lucru se observă la toate ofertele, din documentele procedurii rezultând că etapa evaluării tehnice a fost parcursă în mod formal fără o evaluare în concret a ofertelor, prin comparație cu cerințele solicitate, aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, considerat un formalism inutil, din moment ce lipsa acelor cerințe nu conduce la nefuncționalitatea echipamentelor.

Prin urmare, Consiliul reține că în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu și-a realizat obligațiile legale, respectiv:

- Art. 1... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: -,, (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

- Art. 133. -,, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Art. 137-,, (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reluarea integral a procesului de evaluare tehnică, prin verificarea fiecărei oferte depuse,

prin raportarea la prevederile exprese ale documentației de atribuire. Doar în urma acestei etape, se poate stabili conformitatea propunerilor tehnice și ulterior, se poate aplica criteriul de atribuire stabilit în documentație.

Soluția se impune și prin prisma dispozitivului Deciziei nr.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție,, În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.**

Având în vedere că din verificarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare a rezultat că autoritatea contractantă a realizat o evaluare tehnică, pentru toate ofertele, fără respectarea cadrului normativ incident, fapt recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertelor rămase în competiție în conformitate cu prevederile legale.

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., și va dispune anularea Raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice. Va dispune reevaluarea propunerilor tehnice prin analiza tuturor specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, comparativ cu specificațiile solicitate în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Ca efect al admiterii acestei contestații și a stabilirii necesității verificării ofertei câștigătoare, există interes și în ceea ce privește verificarea... , astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va fi admisă în parte contestația formulată de acesta.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de...

Admite în parte contestația formulată de... și în tot pe cea formulată de ... și dispune anularea Raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Dispune reevaluarea propunerilor tehnice rămase în competiție prin analiza tuturor specificațiilor tehnice ale produselor oferite, comparativ cu specificațiile solicitate în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.