

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional de ..., împotriva raportului procedurii nr. PNRR-R89-1346/04.07.2024, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă*, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de echipamente pentru laborator în cadrul proiectului „Îmbunătățirea serviciilor medicale ale Spitalului Municipal Dorohoi prin dotarea cu echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”*, cod CPV 38434500-1 – Analizoare biochimice (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- să anulați rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1 – Frigider pentru uz profesional, ca nelegale și netemeinice,

- să dispuneți obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de subscrisa și a celei depuse de SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. PNRR-R89-1346/04.07.2024 emis de către ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă și prezentând, în acest sens, o serie de argumente.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada cheltuielilor de judecată, constând în factura nr. RUK67/15.07.2024, emisă de Cabinet Individual de Avocat și Insolvență ..., în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând „*servicii juridice conform Contract de asistență juridică nr. 319210/15.07.2024*”, și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a solicitat petentului, printre altele, ca, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită la dosarul cauzei actul atacat și dovada datei recepționării acestuia.

Prin punctul de vedere nr. PNRR-R89-1458/22.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... invocă excepția tardivității formulării contestației, raportat la valoarea estimată a procedurii (**368.200,00 lei**), la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la data publicării actului atacat în SEAP (**08.07.2024**), precum și la data depunerii contestației (17.07.2024).

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL arată că a luat cunoștință de raportul procedurii în data de 08.07.2024, când acesta a fost publicat în SEAP și solicită respingerea excepției tardivității contestației, considerând că aceasta a fost formulată în termenul legal prevăzut, de 10 zile.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la Consiliu cu adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.07.2024, eliberată de CEC Bank, Unitatea ..., în cuantum de 900,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *licitație deschisă*, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Furnizare de echipamente pentru laborator în cadrul proiectului „Îmbunătățirea serviciilor medicale ale Spitalului Municipal Dorohoi prin dotarea cu echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”*, cod CPV 38434500-1 – Analizoare biochimice (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 368.200,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 40%;
- „Termen de livrare (P2) – pondere 30%;
- „Perioada garanției (P3)” - pondere 20%.

În prezenta cauză, ... SRL critică raportul procedurii nr. PNRR-R89-1346/04.07.2024, **publicat în SEAP data de 08.07.2024.**

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... a fost transmisă de ... SRL în data de **16.07.2024**, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune **este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că ... SRL a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație

stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, acesta neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior redate, valoarea estimată a procedurii, de **368.200,00 lei, fără TVA**, precum și pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv **1.090.812,00 lei**, Consiliul va înlătura susținerea ... SRL privind termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

Astfel, Consiliul reține faptul că ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către Consiliul și către autoritatea contractantă, deoarece termenul legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din același act normativ, **a început să curgă la începutul zilei de 09.07.2024 și s-a împlinit la finalul zilei de 15.07.2024.**

Față de data de **16.07.2024**, când a fost depusă contestația la Consiliu și a fost transmisă către autoritatea contractantă, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în **15.07.2024.**

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.