

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2576/C1/2629

Data: 18.11.2021

Prin contestația nr. 1449/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52422/06.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Aparatură medicală”, cod CPV: 33190000-8, s-a solicitat reevaluarea ofertei pentru lotul 9 - Monitor de pacient pentru monitorizarea funcțiilor vitale, cu desființarea implicită a „actelor consecutive și ulterioare evaluării și declararea ofertantului SC SRL câștigător”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ofertant desemnat câștigător, nu îndeplinește condițiile solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Pliantul în limba engleză depus în cadrul licitației nu reprezintă pliantul original de la producător, întrucât sunt efectuate modificări favorabile ofertantului astfel încât produsul ofertat să pară că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, susține că traducerea pliantului depus de către ofertantul nu corespunde cu pliantul în limba engleză depus. Traducerea corespunde, cu mici excepții, cu pliantul original al producătorului CO. LTD.

Având în vedere faptul că SC SRL colaborează cu furnizorul LTD, precizează că deține documentele originale de la furnizorul în discuție precum pliant, manual de utilizare, etc, documente pe care le atașează prezentei contestații ca mijloace de probă.

2. Cerința „Afișarea minim 9 forme de unde pe ecran cu posibilitatea de extindere până la 13 forme de undă”, susține că nu a fost respectată, ofertantul oferind un monitor funcții vitale care nu întrunește această condiție. Conform pliantului în engleză depus în cadrul licitației chiar de către ofertantul, numărul maxim de forme de undă pe care produsul H8 le poate afișa este de 8 forme de undă. Această caracteristică se regăsește în manualul de utilizare, pagina 12 în cadrul secțiunii: Waveform/Menu Area (a se vedea manualul de utilizare a produsului).

3. Cerința Baterie Li-ion pentru monitorizare continuă minimum 3 ore nu este îndeplinită de produsul oferit de, acesta oferind un produs a cărui autonomie a bateriei încărcate la maxim de > 120 minute, conform traducerii pliantului încărcat chiar de către

4. Cerința „cutie pentru accesorii integrată” nu este îndeplinită de produsul oferit de, acesta oferind un monitor de funcții vitale care nu este prevăzut cu o cutie pentru accesorii integrată nici în configurația standard, nici în configurația opțională. Pe site-ul oficial al furnizorului, se regăsește accesând următorul link <http://www.sinoheromed.com/pdetails51> poze ale monitorului H8 oferit din toate unghiurile, în care se poate vedea foarte bine că monitorul nu are încorporată nicio cutie pentru accesorii.

5. Referitor la cerințele „ECG: Interval dinamic de intrare $\pm$ (0,05mVp ~5 5mVp), Impedanța diferențială de intrare: ≥ 10 M, Lățime de bandă Min 0,05 ~ 150 Hz(Diagnostic), Min 0,5~40Hz (monitorizare), Min 1~20Hz (funcționare), CMRR: ≥ 90 Db(Diagnostic), ≥ 105 db (monitorizare și funcționare)”, contestatorul susține că nu se regăsesc în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul Mai mult decât atât, susține că produsul oferit de către, nu corespunde cerințelor în discuție (a se vedea manualul de utilizare, pagina 126-127).

6. Cerințele referitoare la valorile de măsurare NIBP nu sunt îndeplinite. Conform manualului de utilizare, intervalul de măsurare pentru tensiunea sistolică pentru adult este 40-270 iar intervalul solicitat în cadrul licitației este de 40-275; (a se vedea manualul de utilizare pagina 128).

7. Cerințele referitoare la Monitorizarea stării cerebrale (CSM) - opțional și la Cardiac output (C.O.) - opțional, nu sunt îndeplinite de produsul H8 oferit de către, întrucât nici în configurația opțională, modulele CSM și C.O. nu sunt disponibile pentru monitorul H8. (a se accesa site-ul furnizorului și a se vedea manualul de utilizare).

De asemenea susține că aceste cerințe nu se regăsesc nici în propunerea tehnică a ofertantului, în traducerea pliantului, pagina 5 Configurație opțională H8, apar următoarele 2-TEMP, imprimantă termică, IBP, SideStream ETC02, Mainstream ETC02.

Totodată, contestatorul precizează că produsul oferat de este comercializat și de către SC SRL, care cunoscând în detaliu acest produs nu l-a oferat în cadrul licitației deoarece acesta nu îndeplinește în totalitate specificațiile solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă prețul acestuia este unul neobișnuit de scăzut în comparație cu prețul produsului propus de ceilalți ofertanți din cadrul licitației care au respectat în totalitate cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Consideră că prețul mult scăzut pe care îl propune are legătură cu faptul că acesta a oferat un produs inferior, care nu îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice conformitatea produsului oferat cu cerințele solicitate în caietul de sarcini și în urma constatării acestor neconformități să declare oferta depusă de neconformă.

Prin adresa nr. 53243/2629/12.10.2021 Consiliul a solicitat contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 completarea contestației cu motivarea în drept prevăzută în mod expres la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1455/13.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 53715/13.10.2021 precizând următoarele:

A constatat încălcarea gravă a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, favorizarea ofertantului, prin declararea ofertei conformă și admisibilă și totodată câștigătoare cât și prevederile Legii nr. 98/2016 art. 49 „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

De asemenea, arată că în conformitate cu art. 131 alin (4) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația evaluării fiecărei oferte în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Totodată, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Conform alin. (2) din același articol „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Totodată, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 137 din HG nr. 395/2016

Prin urmare, din punctul său de vedere oferta depusă de în conformitate cu motivarea sus menționată, este neconformă.

În consecință solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere impuse de legislația în materie de achiziții publice.

În drept, invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 art. 49, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 131, 133 și 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53020/11.10.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207563673/1, tranzacția nr. 1134066737/ 1934751615, din data de 08.10.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala, în valoare 720,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 12235/13.10.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 54975/20.10.2021, autoritatea contractantă precizează că nu va încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător până la soluționarea contestației de către CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Aparatură medicală”, cod CPV: 33190000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1091803/ 25.08.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 513.710,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 9 conform raportului procedurii de atribuire nr. 11497/28.09.2021) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 9, depusă de

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II „Descriere” din anunțul de participare simplificat, lotul 9 în cadrul căruia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect achiziționarea unor echipamente medicale intitulate „Monitor de pacient pentru monitorizarea funcțiilor vitale” (6 buc.).

În anexa caietului de sarcini publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1091803/00007] Anexa 1.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a autoritatea contractantă a enumerat sub formă tabelară specificațiile tehnice aferente tuturor celor 11 loturi, relevant în soluționarea contestației fiind faptul că la poziția 9 (aferentă lotului 9) s-a solicitat ca monitorul de pacient pentru monitorizarea funcțiilor vitale să îndeplinească următoarele specificații tehnice:

„Afișare a minim 9 forme de unde pe ecran cu posibilitatea de extindere până la 13 forme de undă

(...)

Baterie Li-Ion pentru monitorizare continuă minimum 3 ore

(...)

Cutie pentru accesorii integrată

(...)

ECG

Interval dinamic de intrare: $\pm (0.5\text{mVp} \sim 5\text{mVp})$

Impedanță diferențială de intrare: $>10\text{M}\Omega$

Lățime de bandă:

- min 0,05 ~ 150Hz (Diagnostic)*
- min 0.5 ~ 40Hz (monitorizare)*
- mini- 20Hz (funcționare)*

CMRR:

- $>90\text{dB}$ (Diagnostic)*
- $>105\text{dB}$ (Monitorizare și funcționare)*

NIBP (...) Domeniu de măsurare NIBPSYS

- min. 40 ~ 275 mmHg (adult)“*

(...)

Monitorizarea stării cerebrale (CSM) - opțional

- Sensibilitate EEG: $\pm 400\mu\text{V}$*
- Nivel de zgomot: $<2\mu\text{Vp-p}$, $<0,4\mu\text{V rms}$ (1 ~ 250Hz)*
- CMRR: $> 140\text{dB}$*
- Impedanță de intrare: $> 50\text{Mohm}$*
- CSI și actualizare: 0-100. filtru: 6-42Hz, 1 sec. Actualizați*
- EMG %: 0-100 (logaritmic); filtru: 75-85 Hz, 1 sec.*

Actualizați.

(...)

Cardiac output (C.O.) - opțional

- Interval de măsurare a temperaturii sângelui: min 23-43 °C, precizie: $\pm 0,5^\circ\text{C}$*
- Temperatura injectabilă: măsurare: interval: min 0-20 °C, precizie: $\pm 0,5^\circ\text{C}$*
- Interval de măsurare: min 0,2 ~ 20 L / min*
- Măsurarea preciziei : $\pm 0,2 \text{ L / min}$ sau $\pm 10\%$ “,*

Totodată, se reține că în partea introductivă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„această secțiune a documentației de atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant va elabora oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru achiziționarea produselor ce fac obiectul contractelor ce vor fi încheiate în urma finalizării prezentei proceduri”*.

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a specificațiilor tehnice anterior menționate, Consiliul va reține ca relevante prevederile secțiunii *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din

instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1091803/00001] FisaDate_DF1122451.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii de furnizare ce face obiectul contractului cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Se vor depune următoarele documente:

1. Un tabel cuprinzând denumirea produsului, forma de ambalare. În cazul în care se constata faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta este considerate neconformă.

Toate documentele menționate la această secțiune se vor prezenta în format electronic, pe SICAP – după un document în original/copie legalizată / copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”.

Nu se acceptă oferte alternative.

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini”.

Totodată, Consiliul reține că în setul de modele de formulare publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1091803/00010] Model formulare.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați un model de formular de propunere tehnică intitulat „formular 2”, organizat sub forma unui tabel de conformitate în care ofertanții aveau posibilitatea să completeze pe coloane distincte următoarele informații:

- specificațiile tehnice solicitate;
- descrierea modului în care este îndeplinită cerința tehnică;
- dovezi privind îndeplinirea cerinței (identificarea documentului, pagina și paragraful care atestă conformitatea).

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la

momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor medicale au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor echipamente medicale ale căror caracteristici tehnice să îndeplinească cerințele minime sau să fie superioare specificațiilor din anexa caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor exprese ale instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, operatorii economici interesați aveau obligația să demonstreze caracteristicile aparatelor oferite prin prezentarea de documente tehnice cum ar fi fișa tehnică/catalog/prospect/ manual utilizare/ pliant etc. și indicarea paginii și paragrafului din respectivele documente care atestă conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului **și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”, Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare au devenit obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și

neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică depusă de pentru lotul 9, Consiliul reține că la filele 183-183 din dosarul achiziției se află tabelul de conformitate elaborat de acest ofertant pe modelul formularului 2, în care a completat coloana „*specificații tehnice solicitate*” cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, coloana „*descrierea detaliată a modului în care este îndeplinită cerința tehnică*” cu sintagma „*DA*” și coloana „*documentul care atestă conformitatea (pagină și paragraf)*” cu sintagma „*pagina 2*”.

În continuarea acestui înscris, la fila 184 se regăsește o fișă tehnică în limba engleză a unui monitor portabil de pacient pentru monitorizarea funcțiilor vitale, identificat prin codul H8 și numele de producător „*Sinohero*”, pe care sunt notate olograf numerele de pagină „1” și „2”. Pagina nr. 1 conține o prezentare sumară/generală a monitorului pentru pacient, fiind organizată sub forma unei pagini de gardă/copertă iar pagina 2 aflată pe verso-ul filei 184 din dosarul cauzei conține informații detaliate cu privire la respectivul echipament.

La filele 185-186 din dosarul cauzei (paginile 3-5 conform numerotării olografe a respectivului ofertant) se regăsește un înscris intitulat „*Traducere monitor funcții vitale H8*”, în care sunt enumerate caracteristici ale respectivului echipament medical, în limba română.

Analizând punctual caracteristicile echipamentului H8 criticate de contestator, astfel cum sunt acestea regăsite în oferta, raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința „*Afișare a minim 9 forme de unde pe ecran cu posibilitatea de extindere până la 13 forme de undă*”, la pagina 2 din ofertă respectiv în fișa tehnică în limba engleză aflată pe verso-ul filei 184 (înscris indicat expres de ca dovadă a conformității) se menționează în coloana din dreapta, la secțiunea „*features*” faptul că aparatul afișează doar un maxim de 8 forme de undă, prin sintagma „*maximum 8-channel waveform synchronous display*”;

- mai mult, la pag. 12 din manualul aparatului H8 transmis de contestator în anexa contestației (verso-ul filei 33 din dosarul cauzei) la capitolul „*Waveform / Menu Area*” se menționează „*The waveform area*

can maximally display 8 waveforms (...)", aspect din care rezultă că aparatul nu poate să afișeze simultan 9 forme de undă cu posibilitatea de extindere până la 13 forme de undă, ci poate să afișeze maximum 8 forme de undă simultan;

- referitor la cerința „*Baterie Li-Ion pentru monitorizare continuă minimum 3 ore*”, în varianța pliantului în limba română aflată la fila din dosarul cauzei se menționează „*(...) timp de operare în condiții normale cu bateria încărcată la maxim: ≥ 120 minute*”, aspect din care rezultă că producătorul nu garantează utilizarea aparatului H8 pentru utilizarea pe baterie timp de minimum 3 ore astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci doar pentru 2 ore;

- faptul că bateria aparatului H8 asigură acestuia funcționarea pentru doar 2 ore rezultă și din pagina de pliant transmisă de către contestator la dosarul cauzei în anexa contestației (fila 27) în care se menționează „*operating time unde the normal use and full charge ≥ 120 minutes*”;

- referitor la cerința „*NIBP (...) Domeniu de măsurare NIBPSYS (...) min. 40 ~ 275 mmHg (adult)*”, din fișa tehnică în limba engleză și traducerea aflate în oferta rezultă că limita maximă a domeniului de măsurare NIBP pentru adult nu este 275 mmHg ci doar 270 mmHg;

- referitor la cerințele „*ECG Interval dinamic de intrare: $\pm (0.5mVp \sim 5mVp)$; Impedanță diferențială de intrare: $>10M\Omega$; Lățime de bandă: min 0,05 ~ 150Hz (Diagnostic), min 0.5 ~ 40Hz (monitorizare), mini-20Hz (funcționare); CMRR: $>90dB$ (Diagnostic), $>105dB$ (Monitorizare și funcționare)*”, în fișele tehnice din oferta nu se regăsește nicio informație;

- mai mult, potrivit informațiilor de la pag. 127 din manualul aparatului H8 transmis de contestator la dosarul cauzei (fila 91), se constată că parametrii aparatului ofertat sunt inferiori celor stabiliți prin caietul de sarcini, cum ar fi de exemplu lățimea de bandă pentru diagnostic care nu este min 0,05 ~ 150Hz ci este 0,05Hz ~ 75Hz sau CMRR pentru diagnostic care nu este $>90dB$ cum s-a solicitat ci este ≥ 60 dB.

Totodată se reține că în oferta pentru lotul 9 nu se regăsește nicio informație cu privire la cutia pentru accesorii integrată și cele 2 programe opționale (Monitorizarea stării cerebrale și Cardiac output) solicitate prin caietul de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către pentru lotul 9, rezultă că acesta a ofertat un produs care nu respectă caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul anexei la caietul de sarcini, astfel că potrivit art. 123 din HG nr.

395/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini și anexa acestuia.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, ... avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a desemna oferta câștigătoare doar în condițiile în care aceasta respectă în mod cumulativ toate îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, rigori care nu a fost respectate de către SPITALUL” în cazul lotului 9 motivat de faptul că aparatura medicală ofertată de are anumite caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini și anexa acestuia.

Consiliul reține că acceptarea, drept conformă și câștigătoare, a ofertei, în baza informațiilor și documentelor în pofida confirmării explicate a abaterii echipamentului ofertat de la cerințele stabilite prin caietul de sarcini a condus la nerespectarea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a propriilor reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, fapt de natură să încalce prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante activitatea de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare drept admisibilă și câștigătoare oferta pentru lotul 9 ci ar fi trebuit să o respingă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei depusă de în cadrul lotului 9 urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 9 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru lotul 9 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL” iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 9 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru lotul 9 cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini