CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., în asociere cu ... și ..., reprezentată convențional prin cabinet de Avocat ... din ..., împotriva adresei nr. 10017/08.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii având ca obiect ”PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE STRĂZI, ALEI, TROTUARE, SISTEM RUTIER PODURI”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, respectiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire cu excluderea ofertei depusă de ....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în Cluj - ..., înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentata prin ... - administrator, a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației:

- ca inadmisibilă și lipsită de interes pentru petitul privind „anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică emis de RADP ...”;

- ca inadmisibilă și tardivă pentru petitul privind „anularea raportului procedurii” raportat la criticile formulate;

- ca nefondată și neîntemeiată pentru petitul privind „anularea raportului procedurii”;

- ca inadmisibilă pentru petitul privind „obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire cu excluderea ofertei depusă de ...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE STRĂZI, ALEI, TROTUARE, SISTEM RUTIER PODURI”, cod CPV 71322500-6, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației arată că, în data de 08.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., în valoare de 453.920 lei, plus TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, prin anunțul de atribuire nr. 208591/19.05.2017, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a atribuit dirigenția de șantier pentru obiectivul „Modernizare și reparații a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri”, de pe raza municipiului ..., operatorului economic ..., pentru un preț total de 82.193,02 de lei, fără TVA.

În acest sens, evidențiază că participarea aceleiași societăți ... și în calitate de proiectant pentru același obiectiv „Modernizare și reparație a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri, pe raza municipiului ...”, reprezintă un conflict de interese, astfel cum acesta este definit atât de Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, precum și de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nu în ultimul rând de decizii anterioare ale Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă era obligată, în calitate de beneficiar, să nu permită ca cele două servicii, respectiv cele de proiectare și de dirigenție de șantier să fie efectuate de aceeași societate comercială, întrucât activitățile prestatorilor respectiv ale proiectantului și ale dirigintelui de șantier se întrepătrund și depind în anumite etape una de activitatea celuilalt, având în vedere și prevederile Legii nr. 10/1995 și Legii nr. 50/1991, precum și necesitățile specifice ale proiectului, astfel

existând o incompatibilitate între calitatea de proiectant și cea de diriginte de șantier în cadrul prezentei investiții.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii, în continuare aducând argumente de natură a contrazice susținerile formulate de contestatoare.

Astfel, ..., arată că, în calitate de executant a lucrărilor de proiectare modernizare, reparații și întreținere străzi, alei, trotuare, sistem rutier poduri de pe raza municipiului ... a inițiat o procedură de achiziție pentru serviciile de proiectare necesare realizării lucrărilor mai sus menționate, beneficiarul lucrării fiind Municipiul ....

Totodată, precizează că a aflat prin intermediul SEAP, că și Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție pentru serviciile de dirigenție de șantier pentru modernizare, reparații și întreținere străzi, alei, trotuare, sistem rutier poduri de pe raza municipiului ..., însă ... și Municipiul ...sunt două autorități contractante diferite, chiar dacă ... se află în subordinea Consiliului Local a Municipiului ....

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ... era obligată, în calitate de beneficiar, să nu permită ca cele două servicii, respectiv de proiectare și de dirigenție de șantier să fie efectuate de aceeași societate, autoritatea contractantă menționează că ... și Municipiul ... sunt două autorități contractante diferite, ... neavând acces la dosarul achiziției Municipiului ..., motiv pentru care nu avea niciun temei legal, în baza Legii nr. 98/2016, prin care să respingă oferta ..., pe motiv că acesta ar fi participat ca ofertant atât la ..., cât și la o altă autoritate contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin oferta depusă de către ..., printre alte documente de calificare, ofertantul a venit și cu un subcontractant declarat, în persoana ..., care a formulat o Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile potențial generatoare de conflict de interese, acesta declarând că nu se află în această situație.

Totodată, afirmă că ... a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, ... neavând niciun motiv să îl declare necâștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă evidențiază faptul că un ofertant nu poate participa, în cadrul aceleiași proceduri, cu două

sau mai multe oferte, însă în cazul de față, există două proceduri de achiziție și două autorități contractante, procedura de atribuire a contractului de proiectare fiind distinctă de procedura de atribuire a contractului de dirigenție, autoritățile contractante fiind diferite și ele.

Prin cerere de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Totodată, ... aduce argumente în susținerea excepțiilor invocate solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... și menținerea, în totalitate, a raportului/rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este parte în cadrul asocierii declarate câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară în sprijinul autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”PRESTARE SERVICII DE PROIECTARE PENTRU LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE STRĂZI, ALEI, TROTUARE, SISTEM RUTIER PODURI”, cod CPV 71322500-6, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.331.000 lei, fără TVA.

Procedând la verificarea excepției invocată de către intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației cu privire la anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii raportat la criticile formulate și cu privire la obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată deoarece, pe de o parte, având în vedere prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire, astfel că o asemenea cerere este admisibilă în principiu, iar, pe de altă parte, contestatoarea se referă la aplicarea criteriului de atribuire nu la anularea întregii proceduri, celelalte capete de cerere încadrându-se în prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[…]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim, adică în conformitate cu regulile de conviețuire socială sau cu legea, deci să nu încalce prevederile art. 11 din Codul civil, în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim prin faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care nu contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială.

Procedând la verificarea excepției invocată de către intervenientă, privind tardivitatea depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare nr. 173815 din 15.03.2017, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.331.000 lei, fără TVA, valoare ce se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind în fapt o *licitație deschisă* potrivit art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 58 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”* și art. 8 alin. (2) din același act normativ, *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;”*.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 10017 din 08.06.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință la data de 15.06.2017 de răspunsul autorității contractante, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere (adresa nr. 10582 din 15.06.2017), transmisă prin fax la data de 15.06.2017, înregistrată la autoarea contestației cu nr. 227 din 15.06.2017, astfel că, termenul legal de contestare a adresei nr. 10017 din 08.06.2017, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citate anterior (10 zile), coroborate cu cele ale art. 5 din aceeași lege, potrivit cărora *„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*, și s-a împlinit la data de 26.06.2017.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 20.06.2017, respectiv 21.06.2017, împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10017 din 08.06.2017, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.* Prin

urmare, contestația privind rezultatul procedurii a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal.

În aceste condiții, contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24488 din 20.06.2017, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9941/08.06.2017, au fost depuse 6 oferte, cea depusă de asocierea ... - ... - ... fiind declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că s-ar crea un conflict de interese, prin declararea câștigătoare a ofertei ..., în condițiile în care, aceasta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a serviciilor de dirigenție de șantier pentru aceleași lucrări, art. 50 din Ordinul nr. 1496/2011 statuând explicit că diriginții de șantier nu pot desfășura la aceeași investiție o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați.

Consiliul reține că părțile nu infirmă faptul că ofertantul declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire este același care a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire prin procedură simplificată a contractului ”Dirigenție de șantier pentru obiectivul”Modernizare și reparații a străzilor, aleilor, trotuarelor, sistemului rutier de pe poduri”de pe raza municipiului ...”, conform anunțului de atribuire nr. 208591/19.05.2017, autoritatea contractantă susținând că nu cunoștea această situație și că nu are temei legal să respingă oferta, iar intervenientul susține că prevederea legală invocată mai sus se referă la persoane fizice, fiind respectată prin faptul că diriginții de șantier nominalizați nu vor participa la întocmirea proiectelor aferente.

Consiliul apreciază ca fiind incidente în cauză, următoarele prevederi legale:

Art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i)asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.”

Art. 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat.”

Art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, respectiv: ” În exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, diriginții de șantier au următoarele obligații și răspunderi:

A. în perioada de pregătire a investiției:

1. verifică existența autorizației de construire, precum și îndeplinirea condițiilor legale cu privire la încadrarea în termenul de valabilitate;

2. verifică concordanța dintre prevederile autorizației de construire, certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor și ale proiectului;

3. studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor;

4. verifică existența tuturor pieselor scrise și desenate din proiect, inclusiv existența studiilor solicitate prin certificatul de urbanism sau prin avize și concordanța dintre prevederile acestora;

5. verifică existența expertizei tehnice în cazul lucrărilor de intervenții asupra construcțiilor;

6. verifică respectarea reglementărilor cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați și însușirea acestora de către expertul tehnic atestat, acolo unde este cazul;

7. verifică dacă este precizată în proiect categoria de importanță a construcției;

8. verifică existența în proiect a programelor de faze determinante;

9. verifică existența proiectului sau a procedurilor de urmărire specială a comportării în exploatare a construcțiilor, dacă aceasta va fi instituită;

10. preiau amplasamentul și reperele de nivelment și le predau executantului, libere de orice sarcină;

11. participă, împreună cu proiectantul și cu executantul, la trasarea generală a construcției și la stabilirea bornelor de reper;

12. predau către executant terenul rezervat pentru organizarea de șantier;

13. verifică existența "Planului calității" și a procedurilor/ instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;

14. verifică existența anunțului de începere a lucrărilor la emitentul autorizației și la I.S.C.;

15. verifică existența panoului de identificare a investiției, dacă acesta corespunde prevederilor legale și dacă este amplasat la loc vizibil;

B. în perioada execuției lucrărilor:

1. urmăresc realizarea construcției în conformitate cu prevederile autorizației de construire, ale proiectelor, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare;

2. verifică existența documentelor de certificare a calității produselor pentru construcții, respectiv corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în proiecte;

3. interzic utilizarea produselor pentru construcții fără certificate de conformitate, declarații de conformitate sau agrement tehnic;

4. interzic utilizarea de procedee și echipamente noi, neagrementate tehnic sau cu agremente tehnice la care avizul tehnic a expirat;

5. verifică respectarea tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică și în reglementările tehnice;

6. verifică respectarea "Planului calității", a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă;

7. interzic executarea de lucrări de către personal necalificat;

8. participă la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante;

9. efectuează verificările prevăzute în reglementările tehnice, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.;

10. asistă la prelevarea de probe de la locul de punere în operă;

11. transmit către proiectant, prin intermediul investitorului, sesizările proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;

12. informează operativ investitorul privind deficiențele calitative constatate, în vederea dispunerii de măsuri și, după caz, propun oprirea lucrărilor;

13. urmăresc respectarea de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de proiectant/de organele abilitate;

14. verifică, în calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale în cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor;

15. anunță I.S.C. privind oprirea/sistarea executării lucrărilor de către investitor/beneficiar pentru o perioadă mai mare de timp, exceptând perioada de timp friguros, și verifică punerea în siguranță a construcției, conform proiectului;

16. anunță I.S.C. privind reluarea lucrărilor la investițiile la care a fost oprită/sistată executarea lucrărilor de către investitor/beneficiar pentru o perioadă mai mare de timp, exceptând perioada de timp friguros;

17. preiau documentele de la constructor și proiectant și completează cartea tehnică a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale;

18. urmăresc dezafectarea lucrărilor de organizare de șantier și predau terenul deținătorului acestuia.

C. la recepția lucrărilor:

1. asigură secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor și întocmesc actele de recepție;

2. urmăresc soluționarea obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și îndeplinirea recomandărilor comisiei de recepție;

3. predau către investitor actele de recepție și cartea tehnică a construcției după efectuarea recepției finale.”

Art. 50 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, respectiv: ”Diriginții de șantier nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor pentru care sunt atestați sau autorizați”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, Consiliul reține că există posibilitatea apariției de conflicte deoarece activitatea de diriginte de șantier, care este prestată de un angajat al investitorului presupune verificarea activității proiectantului, care este un prestator de servicii către investitor, ca urmare, apreciază că, în situația în cauză, devin incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv: ”Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”, coroborate cu prevederile art. 169 din același act normativ, respectiv ”Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”, dispoziții în virtutea cărora autoritatea contractantă avea obligația de a exclude ..., în momentul în care a luat la cunoștință asupra situației existente.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea intervenientei legată de faptul că prevederile Ordinului MDRT nr. 1496/2011 se referă la persoane fizice nu la persoane juridice, deoarece, conflictul de interese apare tocmai în această situație, în care persoana fizică autorizată ca diriginte de șantier nu este angajată direct de către autoritatea contractantă, deci nu apără numai interesele acesteia, ci de către un operator economic, care, în cazul adjudecării contractului de proiectare, are și interese diferite de cele ale autorității contractante, pe care un angajat al său are obligația să le apere potrivit raportului de prepușenie.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 9941 din 08.06.2017 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9941 din 08.06.2017 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de evaluare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.