



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 920/29.06.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25774/30.06.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 4768/22.06.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .., cu sediul în comuna I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: «Modernizarea străzilor Morii, Bărbești, Geroasa 1 și 2, Mija, C.A.P. și Bradului în sat Ghirdoveni, comuna I.L. Caragiale, județul Dâmbovița»”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1064276/02.03.2020, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. 4768/22.06.2020 privind comunicarea rezultatului.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 920/29.06.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25774/30.06.2020, .. în calitate de lider al Asocierii ...critică adresa nr. 4768/22.06.2020 privind comunicarea

rezultatului procedurii, emisă de către .., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: «Modernizarea străzilor Morii, Bărbești, Geroasa 1 și 2, Mija, C.A.P. și Bradului în sat Ghirdoveni, comuna I.L. Caragiale, județul Dâmbovița»”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă, în mod punctual, criticile la decizia prin care propunerea sa financiară a fost declarată neconformă, după cum urmează:

1. Cu privire la motivul referitor la eșalonarea costurilor, contestatoarea precizează că răspunsul pe care l-a oferit la întrebarea autorității contractante a fost: „Eșalonarea costurilor, pe fiecare categorie de lucrări în parte, se regăsește în propunerea financiară, între paginile 2-56 în formularele cu cheltuielile pe categorii de lucrări/obiecte/investiție. În propunerea tehnică se regăsește graficul fizic de execuție, care cuprinde categoriile de lucrări din propunerea financiară cu desfășurarea lor în timp. Astfel se obține coroborarea dintre cele două: fizic și valoric. Adică cheltuielile din propunerea financiară, pe fiecare categorie de lucrări se eșalonează conform desfășurării în timp lucrărilor cuprinse în graficul fizic de execuție. Pentru a simplifica metoda de urmărire a acestora, vă anexam suplimentar Graficul fizic și valoric de execuție în care sunt îmbinate cele două componente: fizic și valoric”.

Susținând că a atașat un grafic fizic și valoric, suplimentar documentației depuse inițial, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a refuzat să-l ia în considerare, deoarece nu solicitase document suplimentar, și astfel ar fi avantajat asocierea contestatoare.

Referindu-se la numeroasele solicitări de documente suplimentare din etapa evaluării propunerii tehnice, contestatoarea precizează că documentele respective nu fuseseră indicate inițial prin caietul de sarcini sau fișa de date, dar autoritatea contractantă le-a solicitat suplimentar, dar nu cunoaște dacă instituția a aplicat același principiu al egalității și al transparenței, la care făcuse referire, și raportat la ceilalți ofertanți.

2. În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia în propunerea sa financiară articolele de deviz nu cuprind și grosimile straturilor, contestatoarea susține că a ofertat ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv: așternere nisip 141,75 mc, așternere balast 806,25 mc, așternere piatră spartă 324 mc, așternere BADPC22,4 - 244 tone, și a întocmit un tabel comparativ care reflecta corespondența între descrierea straturilor din DALI, solicitarea din tabelele-listele de cantități și articolele ofertate de asociere, pentru fiecare stradă din proiect. Precizează că a prezentat comparativ faptul că articolele de deviz și cantitățile ofertate, coincid cu cele ale proiectantului, din DALI.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, deși, era destul de evident că sunt aceleași cantități, iar grosimea straturilor se deducea logic raportat la suprafață.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a referit și la contractul de vânzare cumpărare încheiat cu firma furnizoare de mixturi asfaltice, pe care asocierea l-a atașat ca răspuns la un alt punct din ultima solicitare de clarificări, referitor la distanța de transport, și nu la prețuri. Precizează că prin acest contract a dorit să demonstreze că are un angajament valabil cu o firmă producătoare și vânzătoare de mixturi asfaltice, care își are sediul la distanța de 65 km pe care a oferat-o în listele de cantități (oraș Chitila, județul Ilfov).

3. Referind-se la al treilea motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că propunerea sa financiară nu este conformă, cel potrivit căruia în cadrul devizului pe obiect la strada Bărbеști, sistem rutier L=420, a oferat la poziția 19.IFF55A1 desfundare mecanică a șanțurilor 100mc 2,36, iar articolul în formarea prețului nu cuprinde transport, contestatoarea susține că articolele de deviz nu au transportul inclus în ele.

Precizează că transportul la materiale se cotează separat, în articole de deviz specifice, sau, atunci când proiectantul sau elaboratorul DALI nu specifică articol de transport, sens în care indică tabel DALI, ofertantul prezintă prețul unitar în include și transportul materialului. În acest sens, contestatoarea face trimitere la tabelul cu listele de cantități din DALI unde nu este specificat (+ transport) pentru a-l evidenția separat, ca alte articole.

Arată că acesta este motivul pentru care a alcătuit un preț unitar pentru desfundare șanțuri, care cuprinde și transportul, aspect comunicat autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificare, sens în care redă textul corespunzător.

Menționează că listele de cantități prezentate la evaluarea financiară au fost analizate și în etapa evaluării tehnice, fiind declarate „conforme”.

Asocierea ... consideră că, din punct de vedere al valorilor, oferta sa se clasa pe primul loc, înaintea celei ce a fost declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de buna gestionare a fondurilor publice, dând dovadă de „neseriozitate și rea voință”.

În motivarea solicitării de studiere a dosarului format în cadrul Consiliului, asocierea contestatoare precizează că dorește să verifice dacă autoritatea contractantă a procedat la fel cu toți ofertanții, respectând astfel principiul tratamentului egal și al transparenței.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 26199/1285/C6/01.07.2020, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC .. să transmită dovada constituirii cauțiunii legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, .. a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206361001/1 din 02.07.2020, a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26449/02.07.2020.

Prin adresa nr. 5137/02.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26514/03.07.2020, autoritatea contractantă .. a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 4354/ 04.06.2020, cu termen de răspuns data de 05.06.2020, iar asocierea a răspuns, în termen, prin adresa nr. 99/ 05.06.2020, ora:21:46, înregistrată la instituție cu nr. 4386/ 09.06.2020.

Argumentând, autoritatea contractantă susține că motivele prezentate în cadrul contestației se regăsesc în cadrul solicitării antemenționate și răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cu privire la primul motiv, autoritatea contractantă redă textul solicitării, respectiv: „Se solicită să specificați pagina/paginile din propunerea financiară unde se regăsește eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonare lunară a tuturor cheltuielilor în forma necesare realizării investiției lizibilă)” și apreciază că a fost îndreptățită să solicite clarificarea, deoarece în conținutul propunerii financiare nu a identificat eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției, cerință inclusă în documentația de atribuire.

Precizând că asocierea contestatoare a răspuns astfel: „Eșalonarea costurilor, pe fiecare categorie de lucrări în parte, se regăsește în propunerea financiară, între paginile 2-56 în formularele cu cheltuieli pe categorii de lucrări/obiecte/investiție. (...) Pentru a simplifica metoda de urmărire a acestora, vă anexăm suplimentar graficul fizic și valoric de execuție în care sunt îmbinate cele două componente”, autoritatea contractantă susține că a analizat răspunsul și a reanalizat conținutul propunerii financiare la care s-a făcut trimitere.

Astfel, în cadrul propunerii financiare erau evidențiate evaluările pe fiecare obiect, nu eșalonările costurilor, practic s-a prezentat modul de formare a prețului, nu s-a prezentat repartizarea acestora în timp, iar documentul privind eșalonarea costurilor nu era o cerință suplimentară, așa cum a susținut contestatoarea, ci o cerință scrisă la care ofertanții au răspuns și au atașat în cadrul propunerilor financiare documente elocvente pentru îndeplinirea acesteia.

Prezentând definiția verbului a eșalona, autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să demonstreze „repartizarea valorii

totale pe mai multe părți la intervale de timp succesive, a distribui în timp”.

În legătură cu aceste aspecte, invocând dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Comisia de evaluare a formulat clarificări privind diferite aspecte din propunerea tehnică raportat la cerințele din documentația de atribuire, tocmai pentru a păstra tratamentul egal și șansele de a fi declarat câștigător oricare dintre ofertanți, precizează autoritatea contractantă.

Consideră că modul de abordare și interpretare a unei cerințe evidente și clare din caietul de sarcini de către contestatoare nu constituie un motiv pentru a aprecia că instituția ar fi încălcat prevederile legale în cadrul evaluării ofertelor, deoarece a tratat ofertanții în mod egal și nediscriminatoriu, a acționat de o manieră transparentă și proporțională.

2. Referindu-se la al doilea motiv, autoritatea contractantă redă solicitarea transmisă contestatoarei, respectiv: „Se solicită să se explice corespondența articolelor oferite de la pag. 15 din propunerea financiară care au indicativele:

012 DA06B2, 013 DA06B1, 014 DA12A1, 016 DB14B1 cu articolele 1.2, 1.3, 1.4, 1.6 din evaluarea obiectului Str. Morii Sistem rutier, L=450m.

În același timp să se facă corespondența articolelor oferite fără specificarea dimensiunilor straturilor diferitelor materiale care trebuie puse în operă, din cadrul propunerii financiare cu soluția proiectată în cadrul DALI”, și susține că, în cadrul propunerii financiare, nu a identificat grosimea straturilor de materiale care vor fi puse în operă, astfel că era îndreptățită să solicite clarificări.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că o simplă transpunere într-un tablou pentru comisia de evaluare nu a fost un răspuns concludent.

Cu privire la contractul de vânzare-cumpărare cu firma furnizoare de mixturi asfaltice, precizează că, prin adresa nr. 4354/04.06.2020, a solicitat: „(...) să justificați distanțele dintre stația de betoane, respectiv stația de mixturi asfaltice până la locul de turnare”, iar răspunsul a fost considerat concludent, aspect consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 7/4466/ 10.06.2020.

Tot cu referire la contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu firma furnizoare de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă susține că a analizat întregul documentul și a constatat următoarele:

- contractul vânzare-cumpărare nr. 352/28.03.2019 + AA nr. 5 / 31.12.2019 cu firma furnizoare de mixturi asfaltice este un contract în vigoare până la data de 31.12.2020;

- distanța de la care se furnizează anumite mixturi asfaltice (betonul asfaltic BADPC 22,44 și betonul asfaltic BAPC 16) este de 65 de km, așa cum reiese din articolele prezentate în modul de formare a prețului;

- în propunerea financiară la betonul asfaltic BADPC 22,44 asocierea contestatoare a oferat 210,00 lei/ tonă, iar în anexa la contractul de vânzare cumpărare prețul este de 220,00 lei/ tonă, transportat de la 65 km;

- în propunerea financiară la betonul asfaltic BAPC 16 asocierea contestatoare a oferat 237,00 lei/ tonă, iar în anexa contractului de vânzare cumpărare prețul este de 240,00 lei/ tonă, transportat de la 65 km.

- prețurile nu conțin TVA.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a constatat diferențele dintre prețurile unitare oferite și prețurile contractate la betonul asfaltic BADPC 22,44 și betonul asfaltic BAPC 16, iar asocierea contestatoare a recunoscut implicit că, la formarea prețului, s-a raportat la contractul de vânzare-cumpărare „nr. 352/28.03.2019 + AA nr. 5/ 31.12.2019”, astfel că, prin răspunsul oferit, și-a schimbat conținutul propunerii financiare.

Apreciază că, pe aceste aspecte, asocierea contestatoare se contrazice, deoarece „ar fi dorit” solicitare de clarificări prin care să poată transmite ofertă de preț pentru betonul asfaltic BADPC 22,44 și betonul asfaltic BAPC 16, repere renegociate în „AA nr. 5 / 31.12.2019” cu valabilitate până la 31.12.2020, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.03.2020.

3. În ceea ce privește motivul corespunzător solicitării de clarificări cu următorul conținut: „Se solicită să justificați unde sau cum transportați materialele rezultate de la desfundarea șanțurilor?”, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către asocierea contestatoare, respectiv: „Materialele rezultate de la desfundarea șanțurilor vor fi încărcate și transportate cu autobasculantele noastre la punctul nostru de lucru (depozit) situate în Municipiul Moreni, județul Dâmbovița.

Prețul unitar folosit la articolul IFF55A1 a fost calculat să cuprindă atât operațiunea de desfundare a șanțurilor, cât și încărcarea și transportul materialelor rezultate din desfundare la depozit”, și susține că l-a analizat, dar a constatat că articolul oferat nu conține transport, iar din lista de cantități pentru obiect str. Bărbești, Sistem rutier L=420, dr.lat 1/buc / 142 ml, nu reiese cuantificarea valorică a transportului materialelor rezultate de la desfundarea mecanică a șanțurilor, astfel că a considerat neconcludent răspunsul.

După analizarea propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134, alin. (5) și alin. (6) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1), din H.G. nr. 325/2016, concluzionează autoritatea contractantă

În ceea ce privește aplicarea principiul tratamentului egal și al transparenței, susține că, în cadrul procesului de evaluare, a formulat solicitări de clarificări ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, dovada regăsindu-se în dosarul achiziției publice.

Referitor la solicitarea asocierii contestatoare privind studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că ofertanții din cadrul procedurii au declarat confidențiale ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 217, alin. (5), alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 19 alin. (1), alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, prin adresa nr. 5150/03.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26695/06.07.2020, respectiv adresa nr. 5499/15.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28441/15.07.2020, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 27275/1285/C6/08.07.2020, Consiliul i-a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul cauzei și de a formula concluzii scrise, iar ca urmare a studierii documentelor, cu excepția celor declarate confidențiale, în data de 08.07.2020, aceasta a comunicat că nu înțelege să formuleze concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului: «Modernizarea străzilor Morii, Bărbești, Geroasa 1 și 2, Mija, C.A.P. și Bradului în sat Ghirdoveni, comuna I.L. Caragiale, județul Dâmbovița»”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de 1.778.355.19 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 4765/22.06.2020, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte, de către

Asocierea ., Asocierea S..., cu terț susținător SC AT DESIGN SRL, precum și Asocierea PRAGOSA ROMÂNIA SRL – ING PROIECT MANAGEMENT SRL.

Potrivit documentului în cauză, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile, iar în etapa de verificare a propunerilor financiare, oferta Asocierii ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (5), alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocierea PRAGOSA ROMÂNIA SRL – ING PROIECT MANAGEMENT SRL, având o valoare de 1.678.248,98 lei, fără TVA.

Acest rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat Asocierii ... prin adresa nr. 4768/22.06.2020, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, a cărei propunere financiară reprezintă 83,95% din valoarea estimată, au ca temei legal prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiind următoarele:

- nu a prezentat un document privind eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonare lunară a tuturor cheltuielilor necesare realizării investiției), solicitat prin documentația de atribuire;
- nu a precizat în cadrul articolului de deviz utilizat grosimea stratului de material pentru pozițiile 1.2, 1.3, 1.4, 1.6 din evaluarea obiectului Str. Morii Sistem rutier, L=450 m și a utilizat prețuri mai mici decât cele din ofertele furnizorilor pentru betoane asfaltice și mixturi asfaltice;
- nu a evidențiat în costurile articolului de deviz IFF55A1- Desfundare mecanică a șanțurilor 100 mc din cadrul devizului pe obiectul Str. Bărbești Sistem rutier L-420 m, costurile legate de transport pentru materialele rezultate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 4354/04.06.2020, conform căreia, legat de cele 3 motive de respingere, a solicitat:

- pagina din propunerea financiară unde se regăsește eșalonarea costurilor;
- să se explice corespondența articolelor ofertate cu cele din documentația de atribuire;

- să se justifice unde sau cum se transportă materialele rezultate de la desfundarea șanțurilor.

Contestatoarea a răspuns prin adresa 799/05.06.2020, după cum urmează:

- eșalonarea costurilor pe fiecare categorie de lucrări în parte se regăsește în propunerea tehnică la pag. 2-56 și trebuie coroborată cu graficul fizic de execuție, anexând grafic fizic și valoric;
- a oferat pe articole de deviz care nu conțin dimensiunea straturilor dar conțin aceleași cantități care au fost solicitate în DALI și a anexat un document de explicitare;
- prețul pentru transportul materialelor rezultate de la desfundarea șanțurilor este cuprins în prețul unitar al articolului de deviz aferent.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, raportat la modul de formulare a solicitărilor de clarificări, din care nu reiese motivul concret al solicitării, aparent fiind vorba de aspecte minore formale sau de confirmare, Consiliul constată că contestatoarea a răspuns concludent, fără a modifica conținutul propunerii financiare depuse.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu explică și nu motivează susținerea că urmare a inadvertențelor pe care se întemeiază respingerea ofertei contestatoarei aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, limitându-se la a afirma că:

- nu a respectat cerințele documentației de atribuire;
- a utilizat prețuri diferite față de ofertele de la furnizori;
- nu reiese cuantificarea valorică pentru transportul materialelor rezultate de la desfundarea șanțurilor.

Pe fond, Consiliul apreciază următoarele:

- în propunerea financiară și în graficul de execuție sunt suficiente elemente din care rezultă eșalonarea costurilor pe fiecare categorie de lucrări, în condițiile în care durata de execuție este de de ordinul lunilor, iar decontarea se va face în ruma acceptării la plată de către autoritatea contractantă a situațiilor de lucrări emise de ofertant;
- lipsa în textul articolului de deviz a grosimii startului nu poate fi considerată o eroare în condițiile în care aceasta se poate calcula aritmetic prin împărțirea volumului (a cantității măsurată în mc) la suprafața ce trebuie acoperită (cunoscută din caietul de sarcini);
- cerințele caietului de sarcini stabilesc obligația ofertantului de a evacua materialele rezultate de la desfundarea șanțurilor, lipsa evidențierii costurilor aferente, în condițiile valorii reduse a

acestei activități, fiind suplinită suficient de susținerea ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări că se regăsesc în prețului unitar propus.

În contextul celor ce preced, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii ..., încălcând principiul proporționalității, în condițiile în care nu a demonstrat posibilitatea apariției riscului de nerespectare a nivelului de calitate stabilit prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .., în calitate de lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4765/22.06.2020 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv documentele anexate răspunsurilor la solicitările de clarificări

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...în calitate de lider al Asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4765/22.06.2020 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv documentele anexate răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.