

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (obiect al dosarului nr....), depusă de..., cu sediul în..... nr....., având..., număr de înmatriculare la..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu punctul de lucru situat în București... nr...., sector..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de date modular (Container remote computing) (PRV2) - lotul 2, cod... Servere de rețea (Rev.2), de UNIVERSITATEA... DIN ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., bd.... nr....., contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr.... și prin adresa nr...., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei..., de la etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea cadrului legal și a limitelor stabilite prin decizia CNSC nr.... din...;

> în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul sub nr.... (obiect al dosarului nr....)... a solicitat **admiterea contestației** și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale, anularea adresei de

comunicare a rezultatului procedurii LOT 2 nr...., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca nelegale;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, de la etapa analizării propunerii tehnice, cu respectarea limitelor stabilite prin decizia nr....;

>în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

... prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a....

În cadrul primei contestații formulate (obiect al dosarului **nr....**) **contestatoarea** prezintă istoricul procedurii și invocă nelegalitatea reevaluării propunerii sale tehnice cu depășirea limitelor... Consiliului și cu încălcarea regimului juridic al reevaluării.

Sușține că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emisă în data de..., rezultă că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a identificat o singură presupusă neconformitate cu privire la oferta sa, respectiv:

... de monitorizare a mediului: Oferta tehnica include o unitate de monitorizare a senzorilor separată în care se vor conecta senzorii si încalcă cerința tehnică „Fiecare senzor de temperatura si umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate in... DCIM.”

Prin urmare, un aspect important de reținut este acela că, din documentele întocmite în procesul de evaluare, rezultă că oferta sa a fost evaluată ca fiind conformă sub toate celelalte aspecte.

Precizează că, în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația în cauză, aceasta a încercat să avanseze teza existenței unor alte presupuse neconformități tehnice care ar fi vizat oferta sa, suplimentare celor din comunicarea rezultatului procedurii.

Or, aceste așa-zise neconformități nu au fost reținute de Consiliu, întrucât nu se regăsesc nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii, iar analiza lor ar fi echivalat atât cu modificarea actelor contestate, cât și cu o veritabilă reevaluare a ofertei în afara cadrului legal și procedural aplicabil, cu încălcarea exigențelor de transparență și a dreptului la apărare.

Prin decizia nr...., Consiliul a admis contestația, stabilind și limitele reevaluării ofertei

Subliniază faptul că, având în vedere obligația Consiliului de a se pronunța strict asupra criticilor formulate în actul de sesizare, fără a putea extinde controlul de legalitate asupra altor aspecte care nu au fost atacate, este evident că reevaluarea dispusă de Consiliu nu poate depăși limitele aspectelor efectiv criticate, elementele care nu au fost supuse dezbaterii contradictorii și nu au fost analizate de CNSC, neputând fi deci reexamineate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, din cele expuse *supra*, rezultă fără echivoc faptul că CNSC a statuat reluarea procesului de analiză a ofertei sale exclusiv în ceea ce privește aspectele reținute în actele contestate, fiind exclusă extinderea acestei reevaluări la cerințe tehnice care fuseseră deja evaluate ca fiind conforme, nefiind reținute inițial de comisia de evaluare ca motive de neconformitate.

Constată că, în afara cadrului legal și încălcând cele dispuse prin dezlegarea dată de Consiliu, autoritatea contractantă procedează la reevaluarea întregii propuneri tehnice a contestatoarei, prin adresa nr.... și prin adresa nr.... /..., comisa de evaluare solicitând clarificări pe care le redă.

Din modul de formulare a solicitării de clarificare, este evident că autoritatea contractantă a revenit asupra mai multor elemente ale propunerii tehnice deja evaluate, deși oferta sa fusese anterior apreciată ca admisibilă sub toate aceste aspecte, conduită care este abuzivă și contravine practicii constante în domeniul achizițiilor publice, constituind o punere în executare greșită a... Consiliului.

Astfel, la acest moment, măsurile de remediere pe care le poate adopta autoritatea contractantă sunt exclusiv cele care se circumscriu criticilor din contestație, toate celelalte constatări consemnate în raportul procedurii fiind rămase definitive, își păstrează caracterul obligatoriu și nu mai pot fi repuse în discuție.

În acest sens, consideră că este relevantă decizia Curții de... nr.... din..., în care instanța a reținut expres că etapa reevaluării nu poate fi transformată într-o nouă etapă a evaluării ofertei și că, potrivit... ÎCCJ nr...., un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

În concluzie, deși autoritatea contractantă nu are dreptul discreționar de a reveni oricum și oricând asupra aspectelor definitiv evaluate, fiind contrar normelor legale și jurisprudenței naționale, în cazul în speță, comisia de evaluare încearcă în mod vădit abuziv să transforme reevaluarea dispusă de Consiliu într-un pretext pentru solicitarea de clarificări nelegale, cu scopul de a crea motive artificiale pentru respingerea ofertei sale.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., Universitatea de... din ... prezintă situația de fapt și arată că, analizând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se deduce că respectivul caracter obligatoriu al... Consiliului nr.... nu echivalează cu o limitare a competenței autorității contractante de a realiza o evaluare completă și conformă a ofertelor.

Prin urmare, întrucât Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr...., pentru lotul 2, a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a obligat universitatea la reevaluarea ofertei contestatoarei, efectul juridic este acela al desființării actului nelegal și al repunerii procedurii în etapa anterioară, care devine, astfel, nefinalizată. În acest context, autoritatea contractantă este obligată să reia evaluarea în mod efectiv și real, nu formal sau limitat la anumite elemente.

Așadar, achizitoarea afirmă că s-a supus măsurilor dispuse de Consiliu prin decizia sa și a revenit în faza procesului de evaluare, reanalizând oferta contestatoarei atât sub aspectele impuse de CNSC, cât și toate celelalte elementele tehnice, pentru a asigura legalitatea desfășurării procedurii printr-o evaluare completă a ofertelor. Limitarea reevaluării exclusiv la aspectele indicate de Consiliu ar fi creat riscul unei analize selective, în care anumite neconformități ar fi ignorate, iar altele ar fi fost analizate, ceea ce ar fi condus la un tratament inegal față de celălalt ofertant. Sub acest aspect, dacă o ofertă este reevaluată doar din perspectiva unui criteriu tehnic indicat de Consiliu, în timp ce alte deficiențe ale acesteia sunt ignorate, se creează o distorsiune a competiției și o încălcare a principiului tratamentului egal și mai mult decât ar fi făcut imposibilă folosirea echipamentelor achiziționate fără respectarea proiectul tehnic de racordare la rețeaua electrică, prin intermediul unui proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, precum și fără toate avizele necesare.

În susținerea argumentelor sale, invocă decizia nr. 66 din..... de Casație și Justiție. Susține că, având în vedere dezlegarea de principiu a... de Casație și Justiție, potrivit căreia autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și financiare ale acesteia, în măsura în care nu rezultă că au fost anterior analizate, rezultă că reevaluarea nu este

limitată strict la aspectele indicate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În acest context, faptul că autoritatea contractantă a procedat la analizarea și a altor elemente din propunerea tehnică nu doar că este permis, ci este în deplină concordanță cu cadrul legal aplicabil. Limitarea reevaluării exclusiv la aspectele indicate de Consiliu ar contraveni obligației de verificare a conformității ofertelor și ar putea conduce la atribuirea contractului pe baza unei oferte neconforme. Mai mult, potrivit normelor metodologice, comisia de evaluare are atribuția de a verifica admisibilitatea ofertelor sub toate aspectele relevante, iar această obligație subzistă și în etapa de reevaluare.

Prin urmare, reevaluarea altor elemente ale ofertei tehnice nu constituie o depășire a limitelor stabilite prin decizia Consiliului, ci dimpotrivă, reprezintă o aplicare corectă a obligațiilor legale ce incumbă autorității contractante, în vederea asigurării unei evaluări complete și a unui rezultat legal al procedurii de atribuire.

Pentru toate motivele anterior menționate, solicită respingerea contestației formulate.

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, obiect al dosarului nr...., **contestatoarea...** susține nelegalitatea... autorității contractante de a declara oferta sa nelegală.

Susține că reevaluarea propunerii sale tehnice s-a efectuat cu încălcarea limitelor... nr..... Astfel, autoritatea contractantă revine asupra mai multor elemente ale propunerii tehnice deja evaluate - așa cum este și cazul *cerinței privind deținerea atestării ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice invocată ca presupus motiv de neconformitate - și care fuseseră* anterior apreciate ca fiind conforme.

Această conduită este considerată abuzivă și contrară practicii constante în domeniul achizițiilor publice, constituind o punere în executare greșită a... Consiliului, singurele măsuri de remediere pe care le putea adopta autoritatea contractantă fiind exclusiv cele care se circumscriu criticilor din contestația soluționată prin decizia CNSC nr...., toate celelalte constatări consemnate în raportul procedurii fiind rămase definitive, își păstrează caracterul obligatoriu și nu mai pot fi repuse în discuție.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința din caietul de sarcini privind deținerea atestării ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice reprezintă o clauză nescrisă în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

... informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru pretinsa nerespectare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Această încadrare este însă nelegală, întrucât cerința din caietul de sarcini privind deținerea atestării ANRE pentru proiectare și executare de

instalații electrice nu vizează caracteristici tehnice ale produselor oferite, constituind o clauză nescrisă, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Or, această solicitare a autorității contractante - respectiv deținerea atestării ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice și care a fost inclusă în caietul de sarcini - reprezintă, de fapt, o cerință minimă aferentă criteriului de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Prin urmare, în mod obligatoriu, cerința privind deținerea atestării ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice trebuia să se regăsească în anunțul de participare, sub sancțiunea inopozabilității/nulității și, implicit, în fișa de date a achiziției, la secțiunea *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Pe cale de consecință, nu există niciun temei legal pentru respingerea ofertei sale, *operatorii economici neavând obligația demonstrării cerinței la momentul depunerii ofertei*, iar autoritatea contractată neavând obligația de a verifica îndeplinirea acesteia.

Având în vedere că *sancțiunea lipirii de efecte juridice intervine de drept* în ipoteza în care sunt îndeplinite condițiile legale pentru ca o cerință să fie considerată clauză nescrisă, *nu se mai poate invoca forța obligatorie a documentației*.

În susținerea argumentelor expuse *supra*, invocă atât jurisprudența europeană, cât și practica națională constantă a Consiliului și a instanțele de judecată, sens în care citează, cu titlu de exemplu, decizia nr....2/C1/... /... și 1648/C5/....., 1735/....

În continuarea susține faptul că oferta sa îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind acreditarea ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice.

Redă adresa nr...., prin care i s-au solicitat clarificări.

Contestatoarea afirmă că a răspuns în termen la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr....., furnizând explicații concludente și cuprinzătoare și demonstrând conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Dincolo de precizarea din răspunsul formulat la solicitarea de clarificări potrivit căreia cerința invocată de autoritatea contractantă nu reprezintă o specificație tehnică, fiind supusă regimului clauzelor nescrise, subiect care a fost dezvoltat pe larg la punctul anterior, chiar și prin raportare la textul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat cerința în mod eronat.

Astfel, în ceea ce privește obligația privind întocmirea proiectului tehnic cu proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, este evident că aceasta este o obligație de executare contractuală viitoare „*Furnizorul va întocmi..*”, care nu poate fi transformată retroactiv într-o condiție de admisibilitate a ofertei, așa

cum rezultă în mod evident din Decizia nr. 826/..., pronunțată de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.....

Împrejurarea că, pe parcursul executării contractului intervin și activități pentru care este necesară deținerea unui atestat ANRE, nu obligă ofertantul să dovedească deținerea acestui atestat la momentul depunerii ofertei.

În plus, analiza cerinței trebuie realizată și prin raportare la natura contractului, care este, în esență, unul de furnizare, în cadrul căruia proiectarea și execuția instalațiilor electrice are un caracter accesoriu, fiind necesare exclusiv pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor furnizate; cu atât mai mult, în aceste condiții, autorizarea ANRE nu poate fi utilizată ca motiv de excludere a ofertantului.

Mai mult decât atât, răspunsul său la solicitarea de clarificări exprimă explicit asumarea cerințelor caietului de sarcini, explicând și modalitatea legală de îndeplinire a acestora.

Astfel, contestatoarea susține că a indicat că activitățile se vor realiza potrivit cadrului reglementat de ANRE, prin raportare la operatorul local de distribuție și la mecanismul tarifului de racordare, poziție conformă cu regimul juridic al racordării la rețelele electrice de interes public, precizând în același timp că își rezervă dreptul de a nominaliza subcontractanții ulterior semnării contractului, în conformitate cu prevederile legale.

Față de cele de mai sus, este evident că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru simplul motiv că ... nu a prezentat această acreditare, în condițiile în care aceasta a arătat în mod expres că activitățile se vor realiza recurgând la capacitățile unei alte entități, cu respectarea reglementărilor ANRE.

În realitate, constată că autoritatea contractantă încearcă să își fundamenteze decizia abuzivă de respingere o ofertei sale prin confuzia vădit forțată între regimul juridic aplicabil specificațiilor tehnice, criteriilor de calificare și obligațiilor reglementate de ANRE, analizând propunerea tehnică prin prisma unor reguli improprii, care exced cadrului legal.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., cu privire la contestația nr...., Universitatea precizează că a procedat la o reanalizare a întregii oferte tehnice depusă de contestatoare, demers care a presupus repunerea procedurii în etapa anterioară, desigur, cu respectarea celor din motivarea... Consiliului și emiterea unor acte administrative noi, temeinic motivate și conforme cu decizia CNSC.

Tocmai de aceea, aspectele suplimentare de neconformitate au fost identificate în cadrul reevaluării tehnice dispuse prin decizia Consiliului, în urma unei analize mai detaliate și corelate a documentelor ofertei și a răspunsurilor la clarificări venite din partea ofertantului.... Acestea nu rezultă din aplicarea unor cerințe noi, ci din verificarea completă a

conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, în contextul reluării evaluării tehnice.

Așadar, achizitoarea afirmă că a revenit asupra elementelor tehnice și a solicitat clarificări cu privire la deținerea de certificări, licențieri sau experiențe emise de autorități competente, inclusiv ANRE, cerință care este cuprinsă în caietul de sarcini la punctul VI. *Condiții de eligibilitate al ofertanților.*

Or, ofertantul... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind deținerea acreditării ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice, inclusiv pentru instalații cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, nici în nume propriu, nici prin subcontractorul declarat în cadrul ofertei. Întrucât atestatul prezentat nu acoperă nivelul de tensiune solicitat și nu îndeplinește cerința privind proiectare și execuție, autorizarea individuală prezentată fiind expirată și nu substituie acreditarea ANRE a operatorului..., nu a fost demonstrată nici existența unui subcontractor declarat care să dețină certificarea solicitată, ofertantul nereușind să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe nici în urma clarificărilor suplimentare.

Prin urmare, solicită Consiliul să constate că... evită în mod deliberat să justifice lacunele referitoare la deținerea avizului ANRE emis pe numele persoanei juridice. Totodată, aduce în atenția Consiliului că a solicitat avizul ANRE ofertantului persoană juridică, ci nu specialistului angajat al societății.

În mod particular, în contractele care implică activități tehnice reglementate sau cu risc ridicat (precum instalațiile electrice, infrastructura energetică sau lucrările de inginerie specializată), competența persoanelor care execută efectiv lucrările nu este un aspect secundar, ci o condiție intrinsecă a executării corecte a obligațiilor contractuale. În lipsa unui personal calificat și, după caz, autorizat... normelor legale aplicabile, executarea contractului nu poate fi realizată în condiții de legalitate și siguranță, acest aspect influențând în mod direct executarea contractului.

Mai mult decât atât, specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini au fost avizate de... pentru..., astfel că avizul nr. 1...7CTE din... emis de... pentru... face parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, chiar dacă... urmărește să convingă asupra faptului că achizitoarea a aplicat în mod eronat cerința privind întocmirea proiectului tehnic cu proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 Kv și că această cerință reprezintă o obligație de executare contractuală viitoare, existența avizului pozitiv al CTE contrazice afirmațiile contestatoarei.

Chiar dacă societatea contestatoare susține că natura contractului este una de furnizare, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor furnizate este esențială, întrucât fără punerea acestora în funcțiune în parametrii impuși prin normativele din domeniu și prin

specialiști acreditați, aceste dispozitive ar reprezenta simple obiecte, fără niciun fel de întrebuințare. Motiv pentru care a remediat această insuficiență la momentul reevaluării, în caz contrar s-ar fi încălcat avizul CTE și, totodată, prin omiterea acestor cerințe în etapa reevaluării risca declararea ca neeligibile a cheltuielilor care sunt asigurate din bugetul proiectului... - PRV2, instrument de finanțare europeană gestionat în România.

Or, raportat la aceste aspect surprinde afirmația contestatoarei potrivit căreia în apărarea sa menționează „*riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator... care nu poate executa în bune condiții contractul, (...), aparține autorității contractante.*”[...], deoarece pe tot parcursul derulării acestei procedurii a criticat acțiunile universității tocmai pentru faptul că nu ar fi manifestat suficientă rigurozitate în derularea procedurii care face obiectul contestației.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, întrucât nu respectă cerințele din documentele achiziției.

Pentru toate motivele anterior menționate solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, nr...., precum și a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și/sau în legătură cu procedura de atribuire (anunțul în SEAP nr....).

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoarea transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Autoritatea contractantă transmite concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

UNIVERSITATEA... DIN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de date modular (Container remote computing) (PRV2), cod CPV... Servere de rețea (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furnizare este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de solicitările de clarificări nr.... (dosarul nr....), precum și de rezultatul procedurii (dosarul nr....)... a înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr.... și nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..... recipisei de consemnare nr...., eliberată de..., la data de... (dosarul nr....) și în sumă de..... recipisei de consemnare nr...., eliberată de..., la data de... (dosarul nr....), în conformitate cu art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurii, se poate observa că acestea sunt îndreptate împotriva a două solicitări de clarificări pe care contestatoarea le apreciază nelegale, depășind limitele reevaluării stabilite prin decizia Consiliului nr.... din... și împotriva rezultatului procedurii.

Pentru circumstanțierea cauzei este necesar a fi amintit că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr.... din..., în soluționarea contestației nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., precum și împotriva actelor prin care s-a respins ca neconformă oferta sa.

În decizie s-au reținut, între altele: În plus, față de cele de mai sus, achiziția a pornit de la certitudinea interpretării potrivit căreia propunerea tehnică a societății contestatoare cuprinde o neconformitate evidentă, fără a depune o minimă diligență în a obține informații detaliate asupra modului în care operatorul... a înțeles să asigure îndeplinirea cerinței, încălcându-se astfel prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr....

În ceea ce privește alte neconformități tehnice suplimentare constatate în cadrul evaluării ofertei..., acestea nu se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultând, așadar, că nu au fost însușite de comisia de evaluare.

Mai mult, rezultă din cele prezentate în punctul de vedere un mod de evaluare deficitar și incomplet al evaluării ofertei fără a fi stabilite toate motivele de neconformitate ale ofertei și fără a fi comunicate, încălcându-se astfel și principiul transparenței și dreptul la formularea unei contestații complete și corespunzătoare.

De altfel, autoritatea contractantă nu a transmis clarificări nici față de aceste eventuale neconformități aduse pentru prima dată la cunoștința contestatoarei pe....

Consiliul a admis contestația formulată de..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea tehnică a acestei societăți, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea....

Pentru punerea în aplicare a... Consiliului, autoritatea contractantă a adresat societății două solicitări de clarificări, respectiv nr...., în urma finalizării reevaluării, oferta... fiind respinsă, ca neconformă. În comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... au fost aduse la cunoștință următoarele motive de respingere:

Neconformitate privind cerința de certificare ANRE

În cadrul Caietului de sarcini au fost stabilite cerințe tehnice minimale obligatorii, printre care:

- obligația furnizorului de a întocmi proiectul tehnic de racordare la rețeaua electrică, prin intermediul unui proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, precum și de a obține toate avizele necesare;
- obligația ca ofertantul și/sau subcontractorul declarat în cadrul ofertei să dețină acreditare ANRE pentru **proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane**, cu acoperirea minimă pentru **execuția instalațiilor electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV**.

Se precizează că această cerință a fost introdusă în mod expres la solicitarea **Comitetului... pentru Societatea Informațională (CTE) din cadrul Autorității pentru... și a reprezentat un element esențial** în procesul de avizare a caietului de sarcini. Prin urmare, cerința are caracter obligatoriu și nu poate fi interpretată sau omisă în etapa de evaluare.

De asemenea, pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a clarificat în mod explicit faptul că obiectul contractului include toate activitățile necesare racordării la rețeaua electrică, respectiv **proiectare, obținere avize și execuție**, acestea revenind în sarcina furnizorului.

Totodată, îndeplinirea cerinței privind certificarea ANRE trebuie demonstrată în cadrul ofertei, fie prin deținerea directă de către ofertant, fie prin subcontractorul declarat în ofertă, pentru care există angajament/contract de subcontractare... prevederilor documentației de atribuire.

În urma primirii rezultatului procedurii... a formulat cea de-a doua contestație în cadrul procedurii, împotriva... de respingere a ofertei sale.

Analizând cele două solicitări de clarificări a căror anulare se solicită în cadrul primei contestații (dosar nr....) și reevaluarea autorității, Consiliul observă că, în urma verificării răspunsurilor la clarificări transmise de autoarea contestației, au fost considerate îndeplinite cerințele care au făcut obiectul clarificării nr...., astfel că se constată lipsa de interes a cererii de anulare a acestei adrese, câtă vreme nu a produs vreun prejudiciu contestatoarei.

Consiliul reține că, potrivit unei jurisprudențe constante a..., respectiv Curții de Justiție a..., o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (... din 28 septembrie..., MCI/Comisia, T-... /...). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (... din 14 septembrie..... și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (... Curții din 25 iulie 2...2, Union de.../Consiliul, C-50/... P).

În raport de cele de mai sus și de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [persoană care se consideră vătămată - orice operator... care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.] și art. 3 alin. (3) din același act normativ [În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de

atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.], o măsură de anulare a unei solicitări de clarificări care nu o vatămă cu nimic pe petentă, răspunsurile sale la clarificări fiind considerate concludente, nu își găsește vreun sens, actul atacat neproducând, în aceste condiții, vreo consecință negativă pentru operatorul....

Astfel fiind, va fi respins ca lipsit de interes capătul de cerere privind anularea solicitării de clarificări nr.....

În ceea ce privește cea de-a doua clarificare, nr...., conținutul acesteia este următorul: În oferta tehnică depusă, a fost anexată o certificare ANRE pentru tensiunea de... kV, în timp ce cerințele caietului de sarcini prevăd deținerea unei acreditări ANRE pentru execuția instalațiilor electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV.

Vă solicităm transmiterea documentelor care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime solicitate, respectiv certificarea ANRE corespunzătoare, indicând entitatea care o deține (ofertant sau subcontractor) și prin dovedirea valabilității certificării ANRE, prin site-ul <https://portal.anre.ro/publiclists/atestare>.

În urma analizării răspunsului la clarificări oferta a fost considerată neconformă.

Petenta are interes în anularea celei de-a doua solicitări de clarificări, consecința acestei adrese și verificării răspunsului primit fiind respingerea ofertei.

Pentru a se pronunța asupra legalității solicitării de clarificări trebuie pornit de la cele statuate în decizia anterioară a Consiliului.

Astfel, organul-administrativ jurisdicțional a fost învestit cu soluționarea contestației împotriva... de respingere a ofertei..., motivele respingerii în cadrul primei evaluări fiind:... de monitorizare a mediului: Oferta tehnica include o unitate de monitorizare a senzorilor separată în care se vor conecta senzorii și încalcă cerința tehnică „Fiecare senzor de temperatura și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate in... DCIM”.

Prin decizie, Consiliul a constatat lipsa depunerii de către autoritate a vreunei minime diligențe în a obține informații detaliate asupra modului în care operatorul... a înțeles să asigure îndeplinirea cerinței, constatând încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

De asemenea, față de cele prezentate în punctul de vedere nr...., s-a constatat un mod de evaluare deficitar și incomplet al evaluării ofertei fără a fi stabilite toate motivele de neconformitate ale ofertei și fără a fi comunicate acesteia.

Analizând raportul experților tehnici referitor la oferta..., anexat procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se constată că, la pag. 42 și 45 din raport, s-au făcut următoarele constatări:

<p>Pentru racordarea la rețeaua electrică de curenți tari, Furnizorul va întocmi proiect tehnic avizat de ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei) cu proiectant autorizat pe instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV.</p> <p>Întră în sarcina Furnizorului obținerea tuturor avizelor necesare pentru racordare la rețeaua electrică a Distribuitorului de Energie Electrică.</p>	<p>Pentru racordarea la rețeaua electrică de curenți tari, vom întocmi proiect tehnic avizat de ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei) cu proiectant autorizat pe instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV.</p> <p>Vom obținem toate avizelor necesare pentru racordare la rețeaua electrică a Distribuitorului de Energie Electrică.</p>				Cerință minimă îndeplinită
--	--	--	--	--	----------------------------

<p>CERTIFICĂRI (OFERTANT sau SUBCONTRACTORI)</p> <p>Ofertantul si/sau subcontractorii (după caz, în funcție de specificul componentei subcontractate) trebuie să dețină cel puțin următoarele certificări, licențieri sau experiențe:</p>	<p>OFERTAȚII SUBCONTRACTORILOR</p>				
<ul style="list-style-type: none"> acreditare ANRE pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane” (minim executie de instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV); 	<p>Deținem următoarele certificări, licențieri sau experiențe:</p> <ul style="list-style-type: none"> acreditare ANRE pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane” (minim executie de instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV); 	<p>Corespunde</p>			Cerință minimă îndeplinită

În punctul de vedere asupra contestației nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., nu a fost făcută vreo mențiune că nu ar fi fost efectuate verificări cu privire la cerința amintită.

În condițiile expuse devin relevante cele statuate în Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, invocată și de către contestatoare, din care redăm în extras:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea... de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia

și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare... art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei **solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care** le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată... celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind **îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare**, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost *deja analizate*. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/ instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin raportul experților anexat procesului-verbal nr...., s-a constatat îndeplinirea *cerințelor* privind acreditarea ANRE pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, cu acoperirea minimă pentru execuția instalațiilor electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, prin urmare, sub acest aspect nu s-a adus în discuție vreo neconformitate a ofertei în cadrul primei evaluări și nici în cadrul punctului de vedere asupra contestației.

Într-adevăr, potrivit raportului experților mai sus amintit, au existat anumite cerințe considerate "*neîndeplinite*" care nu au fost lămurite de comisia de evaluare (ex: pag. 30-32 din raport) și care nu au fost comunicate operatorului... și în privința cărora Consiliul, prin decizia nr.... din..., a constatat un mod incomplet și deficitar al evaluării, însă cerința referitoare la acreditarea ANRE a fost *considerată îndeplinită (mențiune expresă în raport, după cum s-a redat mai sus)*.

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertei..., prin solicitarea de clarificări nr...., depășește limitele reevaluării stabilite de Consiliu.

... nr..... Curți de Casație și Justiție, nu se admite o depășire a limitelor impuse de Consiliu care să conducă la o reevaluare a ofertei pentru aspectele deja evaluate, astfel că *transmiterea* unei adrese de

clarificare referitoare la certificarea amintită nu se încadrează în limitele reevaluării dispuse.

Aspectele invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, privind necesitatea aplicării principiului tratamentului egal, pentru a nu se ajunge la ignorarea unor deficiențe și reluarea verificării altora, nu poate determina legalitatea...le de depășire a limitelor reevaluării stabilite Consiliu.

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, *inter alia*, următoarele:

- infirmarea... de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care *nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare* cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare... art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, *privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10)¹ și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de... de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita adoptată de achizitoare nu poate fi validată de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018... fiind următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr.... din 17-iul-2024:*

Din analiza... anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei.. S.R.L., nu și a ofertei.. S.R.L.. În cadrul contestației nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de.. S.R.L. fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința... de respingere a ofertei sale. În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... **Curții de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de... că achiziția putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achiziția neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. S.R.L. a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei.. S.R.L., autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a.. S.R.L.. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei.. S.R.L.

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea... Consiliului nr.... din..... clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr.... din....:

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., oferta... s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat:... + TVA; Punctaj tehnic: 44; Punctaj total:....

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

(...)

Se poate observa din cele statuate de... că achiziția putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achiziția neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr...., măsură contrară celor decise de... de Casație și Justiție (81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată... celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua **verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.***)

Prin urmare, achiziția decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr.... din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) S.R.L. - (..) S.R.L., declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) S.R.L. - (..)(..) S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor... raportului procedurii nr....

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) S.R.L. la data de... este tardivă, sens în care s-a pronunțat și... de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din...-feb-2023, Curtea de... București:

(..)

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea... de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare... art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Astfel, prin raportare la considerentele reținute de... de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea dispusă de achizitoare prin solicitarea de clarificare a certificării ANRE, cerință constată a fi îndeplinită *în cadrul* primei evaluări și care, implicit, nu a fost contestată și nici adusă în discuție în cadrul punctului de vedere din..., presupune o depășire a limitelor reevaluării stabilite de organul administrativ-jurisdicțional.

De altfel, de rigorile la care s-a făcut referire mai sus este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/ă cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică contestatoarei pentru aspecte ce țin de etapa de evaluare finalizată în ianuarie 2026, ceea ce ar încălca tocmai raționamentul exprimat de... în Decizia nr. 66/2018.

Altfel spus, a permite reevaluarea ofertei și sub alte aspecte decât cele la care s-a făcut referire în primul ciclu procesual ar implica înlăturarea efectelor definitive ale actului administrativ, conținutul său putând fi repus în discuție ori de câte ori se dispune reevaluarea ofertei cu privire la anumite cerințe cu privire la care s-a constatat o evaluare nelegală. Or, o astfel de concluzie ar afecta în mod evident stabilitatea raporturilor juridice și durata procedurilor de achiziție.

Pentru motivele de mai sus se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei urmând a fi anulată adresa de clarificări nr....

Dat fiind că decizia de respingerea a ofertei contestatoarei a avut la bază răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus amintite, constată a fi nelegală, vor fi anulate și actele de evaluare a ofertei, respectiv procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta..., raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația nr.... și în totalitate contestația nr.... și dispusă reevaluarea ofertei...

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul le va respinge, nefiind depuse dovezi în susținerea cererilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr.... și, în totalitate, contestația nr...., formulate de..., în contradictoriu cu UNIVERSITATEA... DIN ..., și anulează adresa de clarificări nr...., procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta..., pentru lotul 2, raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., pentru lotul 2, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea.... Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea adresei nr...., din contestația nr.....

Respinge solicitările privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...
...

...
...