

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33947/11.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 39831300-9 Produse de curățat pentru podele (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.01.2026, în ce privește **lotul nr. 1** - „...”, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului final al procedurii nr.22805 publicat în S.E.A.P. în data de 29.04.2026 privind lotul 1, precum și a tuturor actelor și deciziilor de achiziție publică ale autorității contractante de anulare a procedurii privind lotul 1; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv cu declararea ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare a contestatoarei și refacerea clasamentului ofertelor declarate admisibile aferente lotului 1; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

33947/ 11.05.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, societatea contestatoare arată că propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, pentru ca mai apoi autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire în cauză, în data de 23.04.2026, fără niciun fel de justificare și chiar înainte de a publica în SEAP raportul procedurii, în data de 29.04.2026.

De asemenea, contestatoarea arată că în data de 04.05.2026 a solicitat autorității contractante să-i comunice cele două procese-verbale care nu i-au fost comunicate și nici publicate în SEAP, cu nr. 20412/08.04.2026 și nr. 20516/09.04.2026, cu mențiunea că actele în cauză nu i-au fost comunicate până la acest moment.

Referitor la propunerea sa tehnică, arată că potrivit fișei tehnice anexată ofertei sale, produsul oferat corespunde datelor tehnice solicitate de autoritate prin caietul de sarcini, respectiv : *„dimensiuni porție între 45-40/25-30, minim 65 grame/m pătrat, rola să fie între 150 și 300 porții/ rolă. Prosop din celuloză și fibre de poliester”*, iar în condițiile în care autoritatea contractantă nu spune de ce anume produsul nu ar fi conform, este evident că respingerea ofertei este vădit neîntemeiată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00156] Scan_20260513_114942.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../30.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 34954/1797/C6/13.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 26667/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35242/14.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză și continuarea procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă susține că la organizarea procedurii de atribuire în cauză s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice

Pe fond, menționează că inițial, conform raportului procedurii nr 23805/28.04.2026, decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr. 1 a survenit ca urmare constatării neconformității ofertelor depuse, astfel cum rezultă din procesele verbale menționate în raport.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că mostra depusă – laveta, a fost testată și nu a îndeplinit cerința *„Foarte puternic, foarte absorbant, foarte bun în utilizarea cu solvenți. Rezistența ridicată permite utilizarea lui în cele mai dificile aplicații de curățare”*, conform procesului - verbal nr 20406/8.04.2026 și celui de evaluare a mostrelor nr 20412/08.04.2026.

Privitor la mostre autoritatea contractantă detaliază considerentele respingerii ofertei contestatoarei: *„Laveta se comporta normal la ștergerea suprafețelor pulverizate cu soluții dezinfectante La spălarea cu soluții dezinfectante laveta nu îndeplinește specificațiile tehnice expres prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: "foarte puternic, foarte absorbant, foarte bun în utilizarea cu solvent. Rezistența ridicată permite utilizarea lui în cele mai dificile aplicații de curățare." în cazul utilizării produsului la nivelul secțiilor enumerate mai sus, în cadrul procedurii de curățare prin spălare, laveta se deteriorează foarte ușor fapt ce determina înlocuirea frecventa sau suprapunerea lor pentru a finaliza procedura de curățenie/dezinfecție, ceea ce duce la un consum ridicat, respectiv creșterea costurilor precum și a timpului de munca alocat procedurii de curățenie/dezinfecție”*.

În ce privește ofertele depuse de către societățile ..., ..., ..., ..., menționează: *Laveta se comporta normal atât la ștergerea suprafețelor pulverizate cu soluții dezinfectante cât și în cadrul procedurii de curățare prin spălare, îndeplinind întocmai condițiile/'specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează că pentru lotul nr. 1, procedura de atribuire va fi reluată.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 36534/19.05.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212361657/1 din 15.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Drumul Taberei, pentru sumă de 3.762,60 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36753/19.05.2026, contestatoarea înaintează *„note scrise”* în cuprinsul căreia afirmă în punctul de vedere autoritatea contractantă nu menționează niciun temei de drept sau vreo certificare de ordin tehnic a tipului de produs, care *„să-i atribuie competența legală în domeniul validării sau invalidării caracteristicilor tehnice ale produsului”*.

Concret, afirmă că autoritatea contractantă nu indică *„nici una din operațiunile tehnice de laborator pe care le-ar fi realizat, când, unde, în*

ce laborator de specialitate și cum au fost realizate aceste operațiuni științifice, care sunt standardele tehnice și metodologia tehnică pe care ar fi aplicat-o și nici cum au respectat preținsele operațiuni tehnice realizate de ea aceste standarde și metodologii științifice”. Similare, același lipsuri sunt și pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile. În susținere invocă jurisprudență CNSC (Decizia nr. 3258/C10/3091/2024).

Prin adresa nr. 37349/1797/C6/21.05.2026, Consiliul solicită autorității contractante copia dosarului achiziției publice și propunerea tehnică a ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă transmite, în format electronic, dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38228/25.05.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin licitație deschisă, achiziția publică privind încheierea acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 39831300-9 Produse de curățat pentru podele (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.01.2026.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40% și Termenul de livrare – 60%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit valoarea totală estimată la 3.592.281,60 lei, fără T.V.A.; pentru lotul nr. 1 – „...”, a prevăzut o valoare estimată de 2.257.560,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 16737/24.03.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 1 - „...”, au depus oferte un număr de 11 (unsprezece) operatori economici, printre care și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 23805/28.04.2026, pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă a respins ca neconforme toate ofertele depuse și a anulat procedura de atribuire în cauză.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 23957/29.04.2026, pag. 1 -2, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 23957/29.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei pentru lotul nr. 1, a fost respinsă deoarece: „nu corespunde cerințelor tehnice ale caietului de sarcini. Ofertă neconformă – Lavetă unică folosință – Rola – Rezistență scăzută, se rupe ușor”.

Referitor la lotul nr. 1 - „...”, Consiliul reține că la rubrica: *Specificații tehnice* din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 1 – 11, sunt precizate următoarele: „Lavetă unică folosință – Rolă – dimensiuni porție între 35-40/25-30 cm, minim 65 grame/m pătrat, rola să fie între 150 și 300 porții/roș. Prosop din celuloză și fibre de poliester. Foarte puternic, foarte absorbant, foarte bun în utilizarea cu solvenți. Rezistență ridicată permite utilizarea lui în cele mai dificile aplicații de curățare (...) Autoritatea contractantă va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cadrul propunerii tehnice (...) În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta următoarele informații și documente (...) 3. Certificat de arcaj european (CE MARK), emis de un organism notificat (...) fișele tehnice de la producător prin care ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele caietului de sarcini precum și descrieri/fotografii/prospecte/cataloge/ manuale de utilizare, etc. ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (...) Notă: 1. Pentru toate produsele pentru care s-a depus ofertă se va transmite o mostră la sediul autorității contractante în vederea testării; 2. Neprezentare mostrei are drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 10, Consiliul reține că aceasta a oferit „Rola laveta unică folosință”,

marca ..., pentru care a prezentat fișa tehnică a producătorului – societatea ... SRL, care conține caracteristicile tehnice ale produsului oferat, precum și standardele ce acoperă activitatea de producție (ISO 9001; 140001), cu organismul de certificare – societatea ... SRL.

Referitor la produsul oferat de către contestatoare, pentru lotul nr. 1, în cuprinsul procesului – verbal nr. 20406/08.01.2026 de verificare a mostrei – Lavetă unică folosință, Consiliul are în vedere mențiunile autorității contractante potrivit cărora *„În urma utilizării mostrei în secțiile: ATI, Chirurgie 1, Chirurgie 2, Neurochirurgie, Chirurgie plastică, Ortopedie, Cardiologie, Ambulatoriul de specialitate au fost constatate următoarele: Laveta se comportă normal la ștergerea suprafețelor pulverizate cu soluții dezinfectante. La spălarea cu soluții dezinfectante lavete nu îndeplinește specificațiile tehnice expres prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: «foarte puternic, foarte absorbant, foarte bun în utilizarea cu solvent. Rezistența ridicată permite utilizarea lui în cele mai dificile aplicații de curățare»* În cazul utilizării produsului la nivelul secțiilor enumerate mai sus, în cadrul procedurii de curățare prin spălare, laveta se deteriorează foarte ușor fapt ce determină înlocuirea frecventă sau suprapunerea lor pentru a finaliza procedura de curățenie/dezinfecție, ceea ce duce la un consum ridicat, respectiv creșterea costurilor precum și a timpului de muncă alocat procedurii de curățenie/dezinfecție”.

Niciuna dintre informațiile de mai sus nu se regăsesc în cuprinsul adresei nr. 23957/29.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, deși conform art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, autoritatea contractantă avea obligația de a-i transmite societății contestatoarei *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, în condițiile în care sintagme de tipul *„foarte bun”*, chiar și prevăzute în cuprinsul unei documentații de atribuire, au caracter general.

Autoritatea contractantă nu a transmis contestatoarei procesul – verbal nr. 20406/08.01.2026 de verificare a mostrei – Lavetă unică folosință, în condițiile în care aceasta din urmă a solicitat expres acest lucru, ... răspunzând prin adresa nr. 24062/29.04.2026, pag. 1, după cum urmează: *„(...) comisia de evaluare a hotărât anularea lot 1 (...) deoarece nicio ofertă nu a fost conformă cerințelor din caietul de sarcini (...) conform art. 212 alin. 1) și 2) din Legea 98/2016 «autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă pe parcursul procesului de atribuire a contractului de achiziție publică se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a*

adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016»”.

Dincolo de neconcordanța dintre situația de fapt și temeiul legal al anulării procedurii menționate în actul mai sus precizat, Consiliul constată că refuzul autorității contractante de a transmite contestatoarei informații complete cu privire respingerea ofertei acesteia, conduce și la nerespectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată și alte neconcordanțe în informațiile transmise de către autoritatea contractantă, respectiv cea dintre procesul – verbal nr. 20406/08.01.2026 de verificare a mostrei – Lavetă unică folosință, conform căruia *„mostrele depuse de către firmele ..., ... SRL, ... SRL, ... SRL îndeplinesc întocmai condițiile/specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”*, și adresa nr. 23957/29.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei, potrivit căreia nicio ofertă depusă pentru lotul nr. 1 nu ar fi fost conformă, aspect care demonstrează exercitarea necorespunzătoare de către autoritatea contractantă a atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

De altfel, autoritatea contractantă prezintă informații contradictorii cu privire la procedura de atribuire aferentă lotului nr. 1, inclusiv prin punctul de vedere nr. 26667/13.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 35242/ 14.05.2026, în cuprinsul căruia ... menționează că *„nu este de acord cu anularea raportului procedurii nr. 23805/28.04.2026 deoarece decizia de anulare a lotului 1 a survenit neconformității ofertelor depuse de către operatorii economici (...) autoritatea contractantă nu poate accepta un produs care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Așa cum se observă în raportul procedurii și a procesului de evaluare tehnică, mostrele de Lavetă unică folosință depuse de către operatorii economici din cadrul lotului au fost testate de personalul din cadrul spitalului și au corespuns cerințelor din caietul de sarcini în comparație cu oferta depusă de SC ... SRL (...) Vă aducem la cunoștință că procedura de licitație va fi reluată”*.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

În concluzie, Consiliul constată că, în privința lotului nr. 1, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat o serie de prevederi importante ale legislației

în domeniul achiziției publice, motiv pentru care se impune reluarea acesteia și reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„declarare ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare”* întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 23805/28.04.2026, pentru lotul nr. 1, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 23957/ 29.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„declarare ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 23805/28.04.2026, pentru lotul nr. 1, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și cea referitoare la anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 23957/29.04.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„declarare ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare”* întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...