



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 840/C5/621

Data: 19.04.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), cu semnătură electronică extinsă înregistrată la Consiliu sub nr. 13051/11.03.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ... a contestat Raportul procedurii nr. 10259/03.03.2022, act emis în procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii din cadrul DGASPC MARAMUREȘ, Centrul de Recuperare și Reabilitare a Persoanelor Adulte cu Dizabilități Sighetu Marmăției găzduiți la locațiile Centru Ajuta str. Unirii 21 A, CPAST str. Vasile Alecsandri nr. 1 și CTE Iuliu Maniu str. Iuliu Maniu nr. 61”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL (...) și a adreselor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând seama de criticile formulate prin prezenta contestație cu raportare la dispozițiile legale invocate, ca măsură de remediere;

3. În subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii proprii ce face obiectul prezentei contestații”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată

legal de, în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 25A/25.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14769/21.03.2022, respectiv transmisă prin poștă, în original, de două ori, o dată fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 15215/23.03.2022 și o dată înregistrată la emitent sub nr. 25A/ 25.03.2022 și la CNSC sub nr. 16590/30.03.2022, prin care a solicitat:

- „1. să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ... SRL;
2. să mențineți ca legale actele contestate: comunicarea Raportului procedurii /.../ nr. 10259/03.03.2022 (...), precum și actele subsecvente și continuarea proceduri”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat faptul că, la data depunerii ofertelor, ... SRL nu a depus cazierul judiciar al administratorului, întrucât nu îl deținea la acel moment. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat respectivului ofertant clarificări, iar ulterior, l-a declarat câștigător prin Raportul procedurii nr. 10259/ 03.03.2022, cu încălcarea legislației în domeniu.

În ceea ce privește lipsa cazierul judiciar al administratorului, ... SRL a învederat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările primite, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici în raport de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. Astfel, documentația a fost acceptată implicit de toate societățile ofertante, aspect care le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și „art. 88 din Legea nr. 101/2016”, ofertantul depunând oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor. Astfel că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările primite până la depunerea ofertelor, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica toate cerințele documentației de atribuire. Astfel, deoarece cerința era fără echivoc, operatorul economic trebuia

descalificat încă de la depunerea ofertelor, prin acceptarea acestuia, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal aplicabil tuturor ofertanților. Autoritatea contractantă a ales să solicite clarificări și, mai mult decât atât, să accepte un cazier judiciar emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 01.03.2022, adică emis după 7 zile de la depunerea ofertelor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul ... SRL, ignorând practic propria cerință din documentația de atribuire. În susținerea acestor aspecte, ... SRL a invocat prevederile HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește lipsa experienței similare a ofertantului ... SRL, autoarea contestației a învederat faptul că în conformitate cu cerința autorității contractante, ofertanții participanți la procedură trebuiau să demonstreze că au experiență în servicii similare, respectiv servicii de catering, în ultimii 3 ani, la nivelul a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei (fără TVA).

Cu privire la acest aspect, ... SRL a reiterat faptul că documentația a fost acceptată, implicit, de toate societățile ofertante, cărora li s-a impus, astfel, să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Cu toate acestea, ofertantul ... SRL, alege să depună ca și experiență similară 2 contracte, respectiv unul având nr. 505/07.12.2021 și altul din 03.12.2020, de afiliere.

... SRL a precizat faptul că, neavând acces la contractul 505/07.12.2021, nu poate invoca motive de neconformitate, însă în ceea ce privește contractul cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020, societatea sa are un „contract în oglindă”, cu același achizitor, de unde se poate reține caracterul confidențial al acestuia.

Totodată, ... SRL a învederat prevederile art. 4 alin (1) din OUG nr. 115/2020, conform cărora „Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde acordate destinatarilor finali au ca sursă de finanțare Programul operațional POAD 2014-2020 și se decontează, în limita bugetului disponibil pentru această măsură, în conformitate cu regulile de eligibilitate POAD”, acestea trebuind coroborate cu cerința autorității contractante cu privire la experiența similară (servicii de catering) și definiția standard a serviciilor de catering.

Astfel, rezultă fără echivoc, faptul că achiziția de hrană (fie și hrană caldă), prin intermediul tichetelor valorice, nu poate fi sub nicio formă confundată cu serviciile de catering, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși, inițial, în mod corect și legal, și comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări, cu privire la contractul încheiat cu societatea SODEXO PASS ROMANIA SRL, aceasta alege totuși să încalce prevederile propriei documentații de atribuire, considerând răspunsul ca fiind concludent, astfel cum justifică în raportul procedurii și considerând, în mod abuziv, ca fiind relevante recomandările emise de terțe primării, care nu sunt parte în contractul invocat drept experiență similară. Astfel, conform art. 3 alin. (2) din OUG nr. 115/2020, destinatarii finali sunt: „a) persoanele care au venituri la nivelul indemnizației sociale pentru pensionari, în vârstă de 75 de ani împliniți sau peste această vârstă; b)

persoane/familii fără adăpost, inclusiv persoanele/familiile care au fost evacuate și familiile cu copii care nu au domiciliu stabil, mai ales cele monoparentale” și nu primăriile.

... SRL consideră că, în ipoteza în care ar fi fost luate în considerare ca și parte, în speță, ofertantul ... SRL a depus 5 recomandări, din care rezultă 5 contracte subsecvente, depășind astfel numărul de contracte solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, din recomandările depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare, nu rezultă calitatea legală de beneficiar final de servicii de catering și nici cea de parte contractantă, neexistând încheiat niciun contract în acest sens între ofertant și primării.

... SRL a menționat că prezenta contestație ține loc și de notificare și așteaptă un răspuns din partea autorității contractante.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13419/621/C5/15.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

... SRL a răspuns prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13792/ 16.03.2022, anexând dovada constituirii cauțiunii, adresa nr. 10710/07.03.2022, din care rezultă comunicarea raportului procedurii, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 12573/21.03.2022, înregistrată de către Consiliu sub nr. 14568/21.03.2022, învederând faptul că ... SRL a depus contestație și la Tribunalul Maramureș. Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14658/21.03.2022, anexând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207921671/1 din 15.03.2022, în sumă de 17.496,57 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Sighetu Marmăției, iar în copie, adresa nr. 10710/07.03.2022.

Prin adresa nr. 14981/621/C5/22.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, ca în termen de o zi de la primirea corespondenței, să transmită susțineri privind soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 13051/11.03.2022, în raport de dispozițiile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ-jurisdicțională”, întrucât ... SRL a formulat contestație și la TRIBUNALUL MARAMUREȘ – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, acestea formând obiectul dosarului nr. 643/100/2022.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14769/21.03.2022, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea, ca legale, a Raportului procedurii nr. 10259/03.03.2022, a actelor subsecvente acestuia și continuarea proceduri de atribuire.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 15200/23.03.2022, prin care a învederat faptul că a decis „continuarea procedurii administrativ-jurisdicționale formulată în fața CNSC”, acest lucru fiind comunicat și autorității contractante. ... SRL a anexat adresa nr. 6/22.03.2022 adresată Tribunalului Maramureș, prin care a solicitat renunțarea la judecarea contestației care formează obiectul dosarului nr. 643/100/2022.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16401/30.03.2022, reprezentând punctul de vedere nr. 13158/24.03.2022, în original, iar în copie, dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări operatorului economic ... SRL, respectiv cazierul judiciar al administratorului și documente în susținerea contractului invocat drept experiență similară „Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020” încheiat între SODEXO PASS ROMANIA SRL și ... SRL, documente din care să rezulte prestarea de servicii similare serviciilor de catering, documente de recepție a serviciilor, procese verbale, recomandări din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit serviciile, bilanțul de la data de 31.12.2020 și balanța analitică aferentă, împreună cu recipisa de depunere, bilanțul de la data de 31.12.2021 și balanța analitică aferentă, împreună cu recipisa de depunere.

În ceea ce privește critica referitoare la solicitarea cazierului judiciar al administratorului operatorului economic, autoritatea contractantă a menționat că prin documentația de atribuire au fost solicitate atât declarații privind neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cât și documentele care să demonstreze aceste declarații, respectiv caziere judiciare și certificate de atestare fiscală.

Ținând cont de faptul că ofertantul ... SRL a depus declarațiile privind neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări în vederea depunerii de către acesta a documentului lipsă, respectiv cazierul judiciar al administratorului, având, în fapt, obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin depunerea cazierului judiciar lipsă, ofertantul nu a făcut altceva decât să confirme că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în ceea ce privește data cazierului judiciar, obținut cu 7 zile după data limită de depunere a ofertei, comisia de evaluare a considerat că nu a fost încălcată nicio prevedere legală, deoarece documentul era valabil la momentul prezentării acestuia, prin el confirmându-se declarația pe propria răspundere dată de ofertant în momentul depunerii ofertei.

Referitor la documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări aferentă experienței similare, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din următoarele considerente:

„Contractul cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020”, încheiat între SODEXO PASS ROMÂNIA SRL și ... SRL însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei, fără TVA, a fost încheiat în baza OUG nr. 115/2020.

Unitățile afiliate, în cazul de față ... SRL, reprezintă unități de alimentație publică, cantine-restaurant, bufete sau orice alte tipuri de unități care comercializează mese calde, în sensul prevăzut la lit. h) din OUG nr. 115/2020 și care se află pe lista unității emitente a tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde, prin masă caldă înțelegându-se hrană gătită din ingrediente alimentare, preparate prin prelucrarea termică a acestora care este similară cu serviciile de catering. Conform declarației operatorului economic ... SRL, aflată la dosar, acesta precizează că s-a livrat masa caldă zilnic la domiciliul beneficiarilor/persoanelor defavorizate (felul 1, felul 2 și desert).

Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde se emit numai de către unitățile autorizate de Ministerul Finanțelor Publice, denumite în continuare „unități emitente” în cazul de față SODEXO QUALITY OF LIFE SERVICES.

Decontarea tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde între unitățile care acceptă aceste tichete și unitățile emitente se face numai prin intermediul unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului, potrivit legii.

Având în vedere aceste aspecte, corelate cu informațiile primite în urma răspunsului la clarificări, reiese faptul că ofertantul ... SRL, a încasat conform balanței de verificare decembrie 2021, venituri de prestări servicii în valoare de 905.054,35 lei, sumă care acoperă în totalitate cele 10 facturi anexate prezentei proceduri tranzacții tichete social pe suport electronic Social Pass Card decontate (Cardul Social pentru mese calde), dovedind prin acestea că s-au prestat servicii de servire a mesei calde și îndeplinind condiția privind experiența similară solicitată, prin serviciile de catering prestate conform obiectului de activitate din certificatul constatator, în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate cofinanțat prin Fondul de ajutor European pentru cele mai defavorizate persoane, destinatarii fiind pensionarii cu vârsta peste 75 ani, așa cum reiese din recomandările făcute de la primării.

Tichetele au fost oferite de Guvernul României, prin Programul Operațional Ajutorare a Persoanelor Defavorizate, cofinanțat prin Fondul de Ajutor European pentru cele mai Defavorizate Persoane.

Partenerii Guvernului în acest proiect sunt Prefectura și Autoritățile Administrației publice locale, care au întocmit listele cu destinatarii finali, le certifică eligibilitatea pentru a beneficia de tichete și se ocupă cu distribuirea acestora. Aceste tichete pot fi folosite doar la unitățile afiliate care au încheiat un contract/protocol/acord cu unitatea emitentă pentru acest tip de tichete și utilizate doar pentru mese calde. Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde pot fi emise doar de către unitățile autorizate de Ministerul Finanțelor Publice, „SODEXO” fiind una dintre aceste unități autorizate.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară, cu toate că în contestație este invocat faptul că nu primăriile sunt beneficiarii finali. Primăriile/autoritățile administrației publice locale prin primari, sunt reprezentanții beneficiarilor eligibili în programului mai sus menționat. Ca urmare acestui fapt, comisia de evaluare consideră că primăriile care au eliberat recomandările au fost în măsură să confirme prestarea serviciilor în cadrul proiectului, fiind irelevant numărul recomandărilor, din moment ce serviciile au fost prestate în interiorului unui singur contract.

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat faptul că a luat în calcul recomandările făcute de către primăriile indicate, prin coroborare cu art. 6 alin. (10) din OUG nr. 115/2020, „autoritățile administrației publice locale, inclusiv prin serviciile publice de asistență socială, sau unitățile afiliate unde își au domiciliul sau reședința destinatarii finali nedepasabili au obligația de a asigura serviciul de transport al mesei calde la domiciliul acestuia”.

Prin cererea de intervenție, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, de două ori, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14769/21.03.2022, nr. 15215/23.03.2022 și respectiv, sub nr. 16590/30.03.2022, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și, respectiv, continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 15777/621/C5/25.03.2022, Consiliul a solicitat societății ... SRL să remită dovada îndeplinirii prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

... SRL a retransmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15864/28.03.2022, reprezentând cererea de intervenție, aceasta fiind însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16099/28.03.2022, anexând dovada transmiterii, cererii sale de

intervenție la data de 28.03.2022, prin poștă, către autoritatea contractantă și, respectiv, către contestatoarea ... SRL.

Prin adresele nr. 16387/621/C5/30.03.2022, nr. 16391/621/C5/30.03.2022 și nr. 16398/621/C5/30.03.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.03.2022 și prin poștă la data de 28.03.2022 iar contestatoarei ... SRL, prin poștă, la data de 28.03.2022, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a comunicat societății ... SRL la data de 14.03.2022, contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14412/30.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16659/30.03.2022, precizând faptul că în data de 21.03.2022 ora 15:56 a primit pe adresa de e-mail achizitii@dgaspcmm.ro, cererea de intervenție voluntară a ofertantului ... SRL, iar în data de 21.03.2022 i-a transmis acestuia, prin e-mail, numărul de înregistrare primit, respectiv nr. 12742/21.03.2022. Totodată autoritatea contractantă a precizat că în data de 25.03.2022, ora 17:12, a primit aceeași cerere de intervenție voluntară, cu mențiunea că aceasta avea nr. 25A/25.03.2022, fiind înregistrată sub nr. 13574/28.03.2022. În susținere, autoritatea contractantă a depus documente probante.

... SRL a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16923/31.03.2022, respectiv sub nr. 16950/31.03.2022, solicitând admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă faptul că intervenientei i-a fost comunicată contestația la data de 14.03.2022, iar termenul de 10 zile înăuntrul căruia putea formula cererea de intervenție voluntară s-a împlinit în data de 24.03.2022. Contestatoarea susține că cererea de intervenție a fost comunicată Consiliului prin e-mail la data de 25.03.2022, după momentul împlinirii termenului de 10 zile.

De asemenea, ... SRL consideră că, în conformitate cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenienta avea obligația de a comunica și contestatoarei, în același termen de 10 zile, o copie a cererii de intervenție.

Așa după cum rezultă din înscrisurile atașate, intervenienta a comunicat la sediul reprezentantului convențional al contestatoarei la data de 28.03.2022, cererea de intervenție. Prin urmare, și din această perspectivă, cererea de intervenție voluntară formulată de către ... SRL, este tardivă, deoarece nu a respectat prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, adresa nr. 27A/31.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16935/31.03.2022 și 17666/05.04.2022, invocând dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de

procedură civilă, care îi conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător.

... SRL consideră că introducerea societății sale în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, a deciziei de atribuire a contractului în favoarea societății sale, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva criticilor aduse de contestatoare.

... SRL a precizat faptul că a transmis, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție.

Motivul „de facto” ce stă la baza întârzierii de transmitere prin poștă (după data de 24.03.2022) a documentelor către contestatoarea ... SRL este lipsa mijloacelor minime de comunicare (adresă de e-mail, adresă poștală, persoană de contact), în condițiile în care contestația prezentată de aceasta nu conține niciun aliniat prin care ... SRL să indice informații privind comunicarea tuturor actelor de procedură, prin aceasta restricționând, în mod voit sau nu, mijloacele de comunicare între părți. ... SRL consideră că trebuia avut în vedere faptul că documentul a fost trimis pe toate adresele de e-mail puse la dispoziție de factorii implicați, de aceea nu consideră tardivă „întâmpinarea” trimisă, deoarece aceasta a ajuns la cunoștința contestatoarei ... SRL, în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI MARAMUREȘ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii din cadrul DGASPC MARAMUREȘ, Centrul de Recuperare și Reabilitare a Persoanelor Adulte cu Dizabilități Sighetu Marmăției găzduiți la locațiile Centru Ajuta str. Unirii 21 A, CPAST str. Vasile Alecsandri nr. 1 și CTE Iuliu Maniu str. Iuliu Maniu nr. 61”, cod CPV 55520000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1271367/16.02.2022, stabilind „data limită depunere ofertă” la 24.02.2022 ora 12:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 874.828,35 RON, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8877/24.02.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 10260/03.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat ... SRL faptul că oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, punctajul maxim de 100 de puncte, identic cu punctajul obținut de oferta ... SRL, ambele oferte fiind declarate câștigătoare.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

„1. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL /.../ și a adreselor cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând seama de criticile formulate prin prezenta contestație cu raportare la dispozițiile legale invocate, ca măsură de remediere;

3. În subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi luate măsuri de remediere, /.../ anularea procedurii proprii ce face obiectul prezentei contestații”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207921671/1 din 15.03.2022, în sumă de 17.496,57 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Sighetu Marmăției.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând competența sa în soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că, dat fiind că ... SRL a făcut dovada renunțării la contestația depusă în instanță care a vizat rezultatul procedurii, nu sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, care stipulează *„În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ- juridicțională”*, urmând a se pronunța asupra contestației care face obiectul prezentei cauze.

În prezenta cauză, ofertantul ... SRL, a formulat *„cererea de intervenție voluntară”*, transmisă Consiliului conform celor menționate în practica deciziei.

În primul rând, Consiliul va analiza excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ... SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 cu privire la transmiterea cererii de intervenție stipulează următoarele; *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”].

Autoritatea contractantă i-a comunicat ... SRL la data de 14.03.2022, contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de

cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **24.03.2022**.

Consiliul reține că cererea de intervenție formulată de ... SRL, a fost transmisă la CNSC, prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată sub nr. 14769/21.03.2022, ulterior fiind retransmisă prin poștă, în original, de două ori.

Așa cum rezultă din corespondența aflată la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă autorității contractante, prin e-mail, fiind înregistrată la acesta sub nr. 12742/21.03.2022, ulterior fiind transmisă acesteia și în original.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16099/28.03.2022, cererea de intervenție a fost transmisă către reprezentantul convențional al **contestatoarei**, prin poștă, în original, pentru prima dată, **la data de 28.03.2022**.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea ... SRL, cu privire la faptul că mijloacele de comunicare între părți au fost restricționate de faptul că în contestația care face obiectul prezentului dosar nu au fost incluse solicitări cu privire la comunicarea tuturor actelor de procedură către părți, dat fiind că obligația de a comunica cererea de intervenție către contestatoare, în termenul legal calculat anterior, este o prevedere expresă a Legii nr. 101/2016, iar ... SRL cunoștea datele de contact ale contestatoarei, respectiv adresa „*municipiul Sighetu Marmăției, str. Constructorului, bl. 4, sc. 1, et. 4, ap. 17, județul Maramureș*”, precum și numărul de fax „0262-420200” și adresa de e-mail ale reprezentatului convențional „*zamfirciceu@gmail.com*”, așa cum rezultă din preambulul și din antetul contestației, actul de sesizare a Consiliului îndeplinind rigorile prevăzute la art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016. De altfel, ... SRL a menționat adresa contestatoarei în preambulul cererii de intervenție transmisă CNSC și autorității contractante la data de 21.03.2022.

Din aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității cererii de intervenție transmisă de ... SRL, invocată din oficiu, deoarece cererea de intervenție a fost transmisă către contestatoarea ... SRL **la data de 28.03.2022, ulterior termenului legal anterior calculat, respectiv datei de 24.03.2022**.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... SRL critică faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu toate că:

- nu a fost depus, odată cu oferta, așa cum prevedea documentația de atribuire, cazierul judiciar al administratorului societății, fiind acceptat un cazier judiciar emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

- nu a fost făcută dovada existenței experienței similare, constând în servicii de catering, în ultimii trei ani, la nivelul a maxim 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, fără TVA, așa cum prevedea documentația de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date, parte a documentației de atribuire, la punctul III.2) Condiții de participare, au fost menționate următoarele:

<i>III.2.1.a) Situația personală a ofertantului - informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor.</i> 1. <i>Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de îndeplinire: completare formulare atașate. /.../</i> <i>Se solicită totodată prezentarea ODATA CU OFERTA a următoarelor documente:</i> <i>/.../</i> <i>Cazierul judiciar al operatorului economic și a membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv /.../</i> <i>/.../</i>	
<i>III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională</i>	
<i>Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani care să conțină numărul și data contractului/contractelor, numărul și data documentului de recepție, valori, perioade de livrare, beneficiari cu datele lor de contact, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.</i> <i>Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 (trei) ani servicii similare (servicii de catering) în baza unuia sau maxim 3 contracte, servicii a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 600.000 lei, fără TVA. /.../</i>	<i>Documentele justificative (copii după contracte și după documentele de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări – contrasemnate de beneficiarii finali, din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile) se vor prezenta ODATA CU OFERTA. /.../</i>

În caietul de sarcini este precizat că:

„Transportul alimentelor și a hranei /.../

Transportul va fi asigurat de către personalul prestatorului de servicii de catering, cu mijloace de transport autorizat, până la sediul Centru Ajută /.../, CFAST /.../ și CTF /.../ unde va proceda la servirea hranei.

Ofertantul trebuie să dețină autovehicul autorizat de autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente.

Spațiile de servire a mesei

Spațiul de servire a mesei va fi în incinta locațiilor Centru Ajută /.../, CFAST /.../ și CTF /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a identificat următoarele documente relevante soluționării prezentei contestații:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016, în care este precizat faptul că ... IONUȚ-ADRIAN nu se află în situația menționată la art. 164 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru comiterea uneia dintre infracțiunile prevăzute la acest articol;

- Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între SODEXO PASS ROMÂNIA SRL (EMITENTA) și ... SRL (AFILIATA);

- Facturile nr. 2400000747/31.12.2020, 340000891/29.01.2021, 340002303/26.02.2021, 340003848/31.03.2021, 340005444/29.04.2021, 340007080/31.05.2021, 340008748/30.06.2021, 340010436/30.07.2021, 340012084/31.08.2021, 340013705/30.09.2021, emise de SODEXO PASS ROMÂNIA SRL în baza unui singur contract (nr. 193212), către afiliatul ... SRL, care confirmă decontarea unor tranzacții cu tichete sociale pe suport electronic în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA.

În „procesul-verbal intermediar de analiză a ofertelor tehnice și financiare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8960/24.02.2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL, au fost făcute următoarele precizări:

„Operatorul economic ... SRL a depus următoarele contracte în valoare totală de 965.271,52 lei fără TVA, după cum urmează:

- *Contract nr. 505/07.12.2021 încheiat între ... SRL și GOLIN HARRIS PUBLIC RELATIONS SA, în valoare totală de 61.864,94 lei, fără TVA;*
- *Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între SODEXO PASS ROMÂNIA SRL și ... SRL însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA – se vor solicita clarificări”*

/.../

Comisia de evaluare hotărăște solicitarea de clarificări privind următoarele documente:

- *Cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;*

- *Referitor la contractul invocat drept experiență similară - Contract cadru de servicii de afiliere din 03.12.2020 încheiat între SODEXO PASS ROMÂNIA SRL și ... SRL, din documente nu reiese faptul că au fost prestate servicii de catering sau servicii similare cu cele ale prezentei achiziții. Totodată, nu au fost regăsite documente de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări etc. – contrasemnate de beneficiarii finali, din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.*

Astfel, vă rugăm să depuneți orice documente din care să rezulte prestarea de servicii similare și documente de recepție a serviciilor – procese verbale, recomandări etc. – contrasemnate de beneficiarii finali din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit serviciile”.

Prin adresa nr. 8982/24.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări în conformitate cu cele precizate anterior.

... SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, transmițând certificatul de cazier judiciar din data de 01.03.2022 al administratorului societății, ... IONUȚ-ADRIAN, din care rezultă că acesta nu este înscris în cazierul judiciar, precum și următoarele recomandări:

- *Recomandare Primăria Ieud nr. 485/01.03.2022;*
- *Recomandare Primăria Șieu nr. 611/01.03.2022;*

- Recomandare Primăria Strâmtura nr. 1007/01.03.2022;
- Recomandare Primăria Bogdan-Vodă;
- Recomandare Primăria Dragomirești nr. 966/01.03.2022.

În cuprinsul recomandărilor menționate a fost precizat că ... SRL a prestat servicii de catering și livrare a mâncării în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate și a fost confirmată calitatea serviciilor prestate, fără a fi menționate valori sau cantități cu privire la serviciile prestate.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare a ofertelor iar în procesul verbal final de analiză a propunerilor tehnice și financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10226/03.03.2022 au fost precizate următoarele:

„/.../ Ofertantul PITRITEAN SRL transmite răspunsul /.../ înregistrat /.../ în data de 02.03.2022 cu nr. 9806.

În urma analizei documentelor /.../, comisia de evaluare constată că au fost depuse următoarele:

- *cazierul judiciar /.../pe numele ... IONUȚ-ADRIAN;*
- */.../*
- *Recomandare Primăria Ieud nr. 485/01.03.2022;*
- *Recomandare Primăria Șieu nr. 611/01.03.2022;*
- *Recomandare Primăria Strâmtura nr. 1007/01.03.2022;*
- *Recomandare Primăria Bogdan-Vodă;*
- *Recomandare Primăria Dragomirești nr. 966/01.03.2022.*

În urma evaluării documentelor depuse în urma solicitării de clarificări, comisia consideră îndeplinită cerința privind experiența similară din următoarele considerente:

Contractul «CONTRACT CADRU DE SERVICII DE AFILIERE» din 03.12.2020 încheiat între SODEXO PASS ROMÂNIA SRL și SC ... SRL, însoțit de 10 facturi în valoare totală de 903.406,58 lei fără TVA, a fost încheiat în baza Ordonanței de Urgență nr. 115 din 16 iulie 2020 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de persoane cele mai defavorizate care beneficiază de mese calde pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde, acordate din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestora.

Unitățile afiliate, în cazul de față ... SRL, reprezintă unități de alimentație publică, cantine-restaurant, bufete sau orice alte tipuri de unități care comercializează masa caldă, în sensul prevăzut la lit. h) din OUG nr. 115 din 16 iulie 2020 care se află pe lista unității emitente a tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde, prin masă caldă înțelegându-se hrană gătită din ingrediente alimentare, preparate prin prelucrarea termică a acestora;

Tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde se emit numai de către unitățile autorizate de Ministerul Finanțelor Publice, denumite în continuare unități emitente în cazul de față Sodexo Quality Of Life Services.

Decontarea tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde între unitățile care acceptă aceste tichete sociale pe suport

electronic pentru mese calde și unitățile emitente se face numai prin intermediul unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului, potrivit legii.

Având în vedere cele relatate mai sus corelate cu informațiile primite în urma răspunsului la clarificări, reiese faptul că ofertantul ... SRL, încasează, conform balanței de verificare decembrie 2021 - venituri de prestări servicii în valoare de 905.054,35 lei, sumă care acoperă în totalitate cele 10 facturi anexate „prezentei proceduri” tranzacții tichete social pe suport electronic Social Pass Card decontate (Cardul Social pentru mese calde), **dovedind prin acestea că s-au prestat servicii de servire a mesei calde și îndeplinind condiția privind experiența similară solicitată**, prin serviciile de catering prestate conform obiectului de activitate din certificatul constatator, în cadrul Programului Operațional Ajutorarea Persoanelor Defavorizate cofinanțat prin Fondul de ajutor European pentru cele mai defavorizate persoane, **destinatarii fiind pensionarii cu vârsta peste 75 ani, așa cum reiese din recomandările făcute de la primarii astfel**: Recomandare Primăria Localitatea Ieud nr. 485/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Șieu nr. 611/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Strâmtura nr. 1007/01.03.2022, Recomandare Primăria Localitatea Bogdan-Vodă, Recomandare Primăria Orașul Dragomirești nr. 966/01.03.2022.

În concluzie comisia constată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul ... SRL, considerând că serviciile prevăzute la nivelul Ordonanței de Urgență nr. 115 din 16 iulie 2020 privind unele măsuri pentru sprijinirea categoriilor de persoane cele mai defavorizate care beneficiază de mese calde pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde, acordate din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri de distribuire a acestora **sunt similare cu cele ale prezentei proceduri de atribuire**".

Aceste constatări sunt reluate și în cadrul raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10259/03.03.2022.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat în mod corect cazierul judiciar al administratorului ... Ionuț-Adrian, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8982/24.02.2022, nefiind vorba de o neîndeplinire a cerinței de calificare „Ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 /.../”, așa cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției. Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Fișa de date a achiziției, a precizat că „Modalitatea de îndeplinire: completare formulare atașate”, iar ... SRL a inclus în oferta depusă „Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016”, în care precizează în mod expres că nu a fost condamnat definitiv pentru comiterea uneia din infracțiunile enumerate în formular.

Astfel, dat fiind că în oferta depusă de ... SRL au fost incluse informații de natură a confirma îndeplinirea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă, iar cazierul judiciar depus ulterior a confirmat informațiile deja existente în oferta depusă, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de autoarea contestației, cu privire

la faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte cazierul judiciar al administratorului ... SRL, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Analizând cea de-a doua critică a contestatoarei, cu privire la faptul că ... SRL nu a demonstrat experiența similară conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Conform cerinței din Fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să demonstreze că au prestat, în ultimii 3 ani, în baza a maxim 3 contracte, servicii similare celor din cadrul prezentului contract, fiind precizat că aceste servicii trebuie să fie „servicii de catering”, cu o valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, fără TVA.

În oferta depusă de ... SRL au fost identificate două contracte, unul dintre acestea fiind contractul cadru încheiat cu SODEXO PASS ROMÂNIA SRL are ca obiect afilierea ... SRL la rețeaua SODEXO PASS ROMÂNIA SRL, cu consecința abilitării afiliatei de a comercializa bunuri și servicii în schimbul unor bilete de valoare prezentate de beneficiari, așa cum sunt definiți aceștia în contract, în condițiile legii.

Consiliul constată că, în acest contract, este prevăzut că afiliata garantează că respectă legislația aplicabilă tichetelor sociale pe suport electronic și se obligă, printre altele, să primească astfel de tichete exclusiv pentru bunurile și serviciile inscripționate pe card, să accepte tichetele sociale pe suport electronic de la beneficiari fără să aplice politici de selectare a clientelei, garantând accesul acestora la bunurile și serviciile incluse prin lege și să respecte interdicțiile impuse prin lege în sarcina sa.

De asemenea, în contract este menționat că „Lege = *Legea nr. 165/2018 privind acordarea билетelor de valoare cu modificările și completările ulterioare, Legea 215/2015, Legea 248/2015, **OUG 115/2020**, precum și toate legile, normele de aplicare ordinele și/sau instrucțiunile de aplicare /.../*”

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi ale OUG nr. 115/2020:

„Art. 2. - În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **POAD:** Programul operațional «Ajutorarea persoanelor defavorizate», finanțat din Fondul de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane în România CCI 2014RO05FMOP001 (FEAD), aprobat prin Decizia de punere în aplicare a Comisiei C (2015)7016 final din 16 octombrie 2015, Decizia de punere în aplicare a Comisiei C (2017)1086 din 20 februarie 2017, Decizia C (2020) 347 final din 21 ianuarie 2020, de modificare a Deciziei de punere în aplicare a C (2014) 9102;

b) **precaritate alimentară de bază, punctul B - pentru mâncare preparată:** asistență constând în acordarea meselor calde prin mecanismul tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde, distribuite gratuit destinatarilor finali prevăzuți la art. 3 alin. (2);

c) **destinatar final:** destinatar final eligibil în cadrul S.N.S.P.V.P.A. care beneficiază de sprijin în cadrul POAD, astfel cum este aceasta

definită la art. 2 pct. 10 din Regulamentul (UE) nr. 223/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014 privind Fondul de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu legislația națională;

d) **beneficiar**: Ministerul Fondurilor Europene, prin structura de specialitate - responsabil de inițierea și implementarea operațiunilor prevăzute la art. 1 referitor la măsura de acordare a mesei calde pe bază de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde și asistență tehnică, precum și autoritățile cu responsabilități în gestionarea, controlul și implementarea programului operațional în ceea ce privește implementarea operațiunilor de asistență tehnică, prevăzute în anexa nr. 2;

e) **organizație parteneră**: instituția prefectului și **autoritățile administrației publice locale**;

f) tichet social pe suport electronic pentru mese calde - bilet de valoare pe suport electronic, care se acordă în condițiile prezentei ordonanțe de urgență beneficiarilor prevăzuți la art. 3 alin. (2);

g) **unități afiliate - unități de alimentație publică, cantine-restaurant, bufete sau orice alte tipuri de unități care comercializează masa caldă**, în sensul prevăzut la lit. h), **online sau în unitățile proprii**, cu care unitatea emitentă are încheiat un contract direct pentru acceptarea la plată a tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde;

h) **masă caldă** - hrană gătită din ingrediente alimentare, preparate prin prelucrarea termică a acestora;

Art. 3. /.../ **(2)** Destinatarii finali sunt:

a) persoanele care au împlinit vârsta de 75 de ani sau peste această vârstă, care beneficiază de indemnizația socială pentru pensionari sau alte drepturi prin legi cu caracter special, plătite prin case teritoriale de pensii/.../;

b) persoane/familii fără adăpost, inclusiv persoanele/familiile care au fost evacuate și familiile cu copii care nu au domiciliu stabil, mai ales cele monoparentale.

Art. 6. - /.../ **(2)** Destinatarul final poate utiliza tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde **numai în rețeaua unităților afiliate**, pe baza actului de identitate.

(6) Unitatea emitentă de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde are obligația ca odată cu emiterea acestora să asigure măsurile necesare pentru ca destinatarii finali să poată identifica și cunoaște rețeaua de unități afiliate care servesc masă caldă pe raza localității de domiciliu sau reședință ai acestora ori în a căror evidență a administrațiilor publice locale se află.

(7) Beneficiarul Ministerul Fondurilor Europene asigură distribuirea tichetelor sociale pe suport electronic pentru mese calde de la unitatea emitentă către instituția prefectului, conform tabelelor centralizatoare comunicate de fiecare instituție a prefectului.

(8) Instituțiile prefectului distribuie tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde către autoritățile administrației publice locale de pe raza teritorială unde își au domiciliul destinatarilor finali împreună cu informațiile necesare privind lista unităților afiliate care servesc masa caldă, corelate cu listele cuprinzând destinatarilor finali prevăzuți la art. 3 alin. (2) lit. a), la nivel de județ, solicitate a fi furnizate de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin instituțiile abilitate, de către Ministerul Fondurilor Europene, în calitate de beneficiar, prin structura sa de specialitate, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (7).

(9) **Autoritățile administrației publice locale transmit destinatarilor finali tichetele sociale pe suport electronic pentru mese calde împreună cu informațiile necesare privind lista unităților afiliate care servesc masa caldă pe raza teritorială unde aceștia își au domiciliul sau reședința ori în a căror evidență a administrațiilor publice locale se află. Acestea sunt luate în evidența serviciilor publice de asistență socială cu ocazia întocmirii listelor.**

(10) Pentru destinatarilor finali **nedeplasabili**, **autoritățile administrației publice locale, inclusiv prin serviciile publice de asistență socială, sau unitățile afiliate unde își au domiciliul sau reședința destinatarilor finali nedeplasabili au obligația de a asigura serviciul de transport al mesei calde la domiciliul acestuia.**

/.../

Anexa 2 Atribuțiile instituțiilor publice centrale și locale cu responsabilități în aplicarea și derularea S.N.S.P.V.P.A. /.../

C. Instituții cu rol în distribuirea sprijinului alimentar

/.../

3. Unitățile/Subdiviziunile administrativ-teritoriale participante la program (comune, orașe, municipii și sectoarele municipiului București) au următoarele obligații cu privire la distribuția de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde:

a) comunică instituției prefectului, anterior demarării procedurii de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de emitere de tichete sociale pe suport electronic pentru mese calde de către Ministerul Fondurilor Europene, numărul de destinatarilor finali din categoriile prevăzute la art. 3 alin. (2) din ordonanța de urgență;

b) întocmesc și aprobă listele pentru destinatarilor finali prevăzuți la art. 3 alin. (2) conform evidențelor proprii;

c) **întocmesc și aprobă listele la nivel local cu destinatarilor finali persoane vârstnice/persoane fără adăpost, sens în care organizează sesiuni de selectare a destinatarilor finali, realizează anchete sociale sau alte modalități de identificare a persoanelor vârstnice/persoanelor fără adăpost”.**

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că autoritățile publice locale (primăriile) au statuat de parteneri în cadrul proiectului, întocmesc listele cu destinatarilor finali și listele cu destinatarilor

finali nedeplasabili (pentru care trebuie asigurat transportul hranei calde la domiciliul acestora) și efectuează anchete sociale, fiind astfel în măsură să cunoască nevoile destinatarilor finali și impactul serviciilor prestate, putând astfel confirma calitatea acestor servicii. Prin urmare, Consiliul constată că recomandările emise de autoritățile publice locale pentru ... SRL sunt suficiente pentru a demonstra calitatea serviciilor prestate pentru destinatarii finali din cadrul unităților administrativ-teritoriale care au emis aceste recomandări.

În ceea ce privește confirmarea valorii serviciilor prestate, dat fiind specificul contractului, Consiliul constată că aceasta rezultă din facturile emise de SODEXO PASS ROMÂNIA SRL, care menționează valoarea tranzacțiilor cu tichete efectuate și acceptate la decontare.

În continuare, Consiliul urmează a stabili în ce măsură serviciile prestate în cadrul contractului încheiat cu SODEXO PASS ROMÂNIA SRL sunt servicii de catering, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. În acest sens, Consiliul are în vedere modul cum sunt definite serviciile de catering în legislația fiscală, considerând relevantă această definiție și pentru a stabili caracterul serviciilor prestate, aceasta fiind utilizată în vederea calculării taxei pe valoarea adăugată. Astfel, în HG nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în cadrul **Titlului VII** Taxa pe valoarea adăugată, **Capitolul V** locul operațiunilor cuprinse în sfera de aplicare a taxei, **Secțiunea a 3-a Locul prestării de servicii, este prevăzut:**

„18 (1) În sensul TVA, serviciile de restaurant și de catering reprezintă servicii care constau în furnizarea de produse alimentare /.../ preparate sau nepreparate, pentru consumul uman, însoțită de servicii conexe suficiente care să permită consumul imediat al acestora. Furnizarea de produse alimentare și/sau de băutură este numai unul dintre elementele unui întreg în care predomină serviciile. Serviciile de restaurant constau în prestarea unor astfel de servicii în spațiile prestatorului, iar serviciile de catering constau în prestarea unor astfel de servicii în afara localurilor prestatorului.

(2) Furnizarea de produse alimentare și/sau de băuturi, preparate sau nu, fie cu transport, fie fără, dar fără vreun alt serviciu conex, nu se consideră a fi servicii de restaurant sau catering în sensul alin. (1)”.

Astfel, conform acestei definiții, serviciile de catering constau în furnizare de produse alimentare, inclusiv hrană caldă, însoțite de servicii conexe suficiente pentru a permite consumul imediat al acestora, cu condiția ca prestarea acestor servicii să fie efectuată în afara localurilor prestatorului. Consiliul reține că și în caietul de sarcini a fost menționat faptul că este necesar transportul alimentelor la locațiile indicate de autoritatea contractantă, unde trebuie asigurată servirea mesei, cerința minimă de calificare fiind formulată pentru servicii similare celor din contractul ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii.

Consiliul constată că, din documentele prezentate de ... SRL nu rezultă în ce măsură serviciile prestate de acesta în cadrul contractului cu SODEXO PASS ROMÂNIA SRL se încadrează în categoria serviciilor de catering, deoarece nu rezultă că toate serviciile aferente tranzacțiilor

confirmate prin facturi au fost prestate la domiciliul destinatarilor finali, astfel cum susține contestatoarea ... SRL în declarația inclusă în oferta depusă. Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 115/2020, listele cu destinatarii finali sunt distincte de listele cu destinatarii finali nedeplasabili, doar în cadrul acestora din urmă fiind necesar transportul hranei calde la domiciliul acestora, aceste servicii reprezentând, în fapt, servicii de catering. Mai mult, din documentele depuse de ... SRL nu rezultă cine a fost responsabil cu serviciile de transport și servire a hranei calde la domiciliul destinatarilor finali nedeplasabili, deoarece legislația prevede posibilitatea ca acestea să fie asigurate de autoritățile publice locale sau de prestatorul de servicii.

În ceea ce privește faptul că au fost prezentate de către ... SRL, în dovedirea experienței similare, mai mult de trei contracte de servicii, Consiliul constată că această susținere este neîntemeiată, dat fiind că au fost prezentate doar două contracte iar toate facturile prezentate de ... SRL sunt emise în baza unuia dintre acestea, respectiv cel având numărul „193212” în evidențele SODEXO PASS ROMÂNIA SRL, iar numărul de recomandări emise în legătură cu acest contract nu este relevant pentru speță.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației și va dispune ca autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului ... SRL, respectiv prezentarea unor documente relevante din care să rezulte cuantumul serviciilor de catering prestate în cadrul contractului încheiat cu SODEXO PASS ROMÂNIA SRL, așa cum au fost anterior definite aceste servicii, nefiind suficientă, în opinia Consiliului, declarația acestuia.

Față de cele reținute anterior, întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 10259/03.03.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL, precum și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI MARAMUREȘ, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10259/03.03.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL, precum și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 21 de pagini.