



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Aleea... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrartor... și convențional prin..., Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., ap...., sector....., publicată în SEAP la data de..., emisă de, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «..... », anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- *Anularea adresei nr.... 58 din..., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;*

- *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;*

- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ...;*

- *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;*

- *În temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la... sub nr....., critică adresa nr...., publicată în SEAP la data de..., prin care a fost respinsă oferta depusă de..., document emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «..... », anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că a depus o ofertă individuală în cadrul procedurii organizate de, publicată în SEAP sub nr.... din... și menționează că, ulterior depunerii ofertei, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr.... 861 din..., clarificări privind corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime ale documentației de atribuire. Susține că a transmis un răspuns punctual și concludent în termenul impus, prin adresa FN, demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor și respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal. Contestatorul subliniază că răspunsul a fost considerat în mod nejustificat neconcludent, fiind informat că oferta ... a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, în baza unor motive apreciate ca nelegale și întemeiate pe un formalism excesiv și consideră că evaluarea s-a efectuat cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și fără respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire. Contestatorul arată că apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală și solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei depuse de

i. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul susține că, potrivit informațiilor din dosarul achiziției, primul motiv al respingerii ofertei ... a fost aprecierea drept neconcludentă a răspunsului transmis la solicitarea de clarificare, care viza identificarea în ofertă a detaliilor privind procesul tehnologic pentru categorii precum „Realizare lucrări terasamente (săpături, coripaclări, umpluturi, evacuare material)”, „Cofrarea și betonarea elementelor din beton armat”, precum și explicații privind informațiile de la pag. 54-97, considerate de comisie ca fiind copiate din documentația de atribuire. Contestatorul arată că a răspuns prin indicarea exactă a paginilor din propunerea tehnică - pag. 48-51 pentru lucrări de terasamente și betonare, pag. 83-89 pentru „... FUNDARE”, pag. 47 pentru „Evacuarea deșeurilor” și pag. 40 pentru lucrările de execuție a piezometrelor - precum și prin precizarea că informațiile de la pag. 54-97 reprezintă adaptări necesare pentru a asigura corespondența directă dintre cerințele autorității contractante și modul de îndeplinire a acestora.

Contestatorul menționează că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a reținut că informațiile indicate nu conțin detalierea procesului tehnologic, concluzionând că oferta nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea detaliată a procesului tehnologic, impusă prin fișa de date și subliniază că sunt aplicabile prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Contestatorul arată că documentația nu a fost contestată și că, în consecință, toate prevederile sale și-au consolidat forța obligatorie, fiind aplicabile inclusiv cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzute la pct. IV...., unde se menționează că ofertantul prezintă metodologia de execuție „așa cum o înțelege, în propria-i viziune”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a indicat care cerință din fișa de date ar fi fost încălcată și că respingerea ofertei încalcă

caracterul obligatoriu al documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul arată că decizia a fost luată pe baza unui formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, întrucât în propunerea tehnică se regăsesc proceduri detaliate privind procesul tehnologic: „Procedura tehnică de execuție săpătură-terasamente” de la pag. 765, „Procedura tehnică de execuție strat fundație din balast” de la pag. 732, „Procedura tehnică de execuție armarea elementelor din beton” de la pag. 789, procedura tehnică privind cofrarea depusă odată cu răspunsul la clarificări, precum și „Procedura tehnică de execuție lucrări de betonare” de la pag. 745. Mai precizează și că piezometrele sunt supuse procedurii tehnice de execuție săpătură și că oferta include și instalația necesară forajului.

Contestatorul subliniază că informațiile de la pag. 54-97 nu pot constitui motiv de respingere, având în vedere că propunerea tehnică are... pagini și include proceduri tehnice proprii care descriu conceptul de realizare a lucrărilor și menționează că secțiunea respectivă descrie lucrările în forma regăsită în documentația de atribuire, autoritatea contractantă fiind cea care a stabilit categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

ii. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul susține că al doilea motiv al respingerii ofertei a fost aprecierea drept neconcludentă a răspunsului transmis la solicitarea de clarificare referitoare la identificarea în ofertă a componentelor „... -urilor utilizate” și „Perioada de postgaranție”, precum și la prezența unor lucrări de drumuri și mixturi asfaltice în „... și Sistemul de Management al Calității” de la pag. 305-423. Contestatorul arată că a indicat în mod expres paginile relevante: pagina 397 pentru capitolul „... -urilor utilizate” și pagina 424 pentru capitolul „Operațiunile aferente perioadei de garanție a lucrărilor - perioada de garanție și post-garanție”, ambele incluse în Planul calității și sistemul de management al calității. În plus, contestatorul a precizat că includerea unor lucrări de drumuri a fost justificată prin existența unei „Platforme acces - legătura cu drumul de acces la platformă”, conform descrierii din caietul de sarcini, și că respectivele descrieri au fost introduse exclusiv cu scop orientativ, pentru a oferi o imagine completă asupra gestionării calității și interdependenței etapelor de execuție.

Contestatorul menționează că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este parțial neconcludent și a reținut că nu se poate accepta justificarea caracterului orientativ al lucrărilor de drumuri, considerând că Planul de asigurare a calității trebuia adaptat strict tipicului lucrărilor din procedură. Mai subliniază că acest motiv de respingere este netemeinic și nelegal, deoarece lucrările indicate nu afectează conținutul propunerii tehnice și nu pot conduce la respingerea ofertei atâta timp cât aceasta, în ansamblu, corespunde cerințelor documentației de atribuire și include informațiile solicitate. Precizează că susține această poziție prin decizia civilă nr... 92 din... a Curții de..., unde se reține că inserarea, în propunerea tehnică, a modului de execuție pentru lucrări suplimentare posibile în contextul complexității obiectivului nu reprezintă o abatere de la obiectul proiectului tehnic și nu afectează conținutul propunerii tehnice în sensul respingerii acesteia ca neconformă.

iii. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut că acesta ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare formulată la pct. 3, prin care autoritatea a cerut identificarea PTE-urilor din ofertă, respectiv justificări pentru:

- a) PTE D01 (pag. 731) -...;
- b) PTE D15 (pag. 741) - EXECUȚIE...;
- c) PTE R17 (pag. 747) - EXECUȚIE...;
- d) PTE D53 (pag. 753) - EXECUȚIE ...;
- e) PTE D41 (pag. 794) - EXECUȚIE... (inclusiv „Execuția stratului de formă din pământ coeziv tratat cu var” și „Execuția stratului de formă din pământ coeziv stabilizat cu zgură granulată”);
- f) PTE 15 (pag. 807) -... ȘI...;
- g) Instrucțiunea de lucru MONTAREA ȘI EXECUTAREA CONSTRUCȚIILOR ... (pag. 830).

Contestatorul arată că, prin răspunsul transmis, a precizat următoarele:

- că „în oferta tehnică au fost incluse procedurile generale aplicabile lucrărilor de tip platformă”, iar PTE-urile specifice vor fi elaborate înainte de începerea lucrărilor;

- cu privire la PTE D0-1, contestatorul menționează că sunt prezentate „SCOP” și „... ”, respectiv că procedura se aplică trasării drumurilor și platformelor din proiectul „Realizare sistem integrat de colectare și valorificare a gunoiului de grajd în ”, îndeplinind cerințele lucrărilor de trasare;

- cu privire la PTE D15 - EXECUȚIE..., contestatorul susține că aceasta reprezintă o variantă tehnică superioară fundației de balast, respectă și depășește cerințele minime, include pașii și controalele aferente și nu modifică soluția tehnică, costurile sau termenul, ci reflectă o preocupare pentru calitatea lucrărilor;

- cu privire la PTE R-17 - EXECUȚIE..., contestatorul arată că procedura abordează execuția platformei betonate, iar celelalte elemente din beton sunt descrise în alte proceduri tehnice din ofertă;

- cu privire la PTE-D53 - EXECUȚIE ..., contestatorul subliniază că instrucțiunea descrie lucrările aplicabile și că mențiunea „pistelor de biciclete” reprezintă o eroare regretabilă, fiind transmisă varianta revizuită;

- cu privire la PTE D-41 - EXECUȚIE..., contestatorul menționează că procedura enumeră mai multe tehnici de execuție pentru alegerea soluției optime, incluzând toți pașii și controalele;

- cu privire la..., contestatorul susține că domeniul de aplicare a fost notat eronat dintr-o eroare de redactare și că a fost transmis PTE revizuit;

- cu privire la instrucțiunea... ..., contestatorul arată că aceasta prezintă domeniile de utilizare ale tehnologiei aplicabile montajului structurilor ..., având corespondent în Proiectul tehnic (pag. 58, caietul de sarcini arhitectură, Cap. 3 confecții ..., pct....).

Contestatorul susține că documentația de atribuire nu a impus ca descrierea procedurilor tehnice să fie realizată prin documente cu denumiri identice cu cele utilizate de autoritate și că informațiile pot fi prezentate fie în PTE-uri, fie în alte descrieri tehnice din ofertă. Menționează prevederile pct. 3 din Anexa 10 la HG nr. 395/2016 și arată că procedurile tehnice de execuție se întocmesc doar pentru categoriile de lucrări pentru care există caiete de sarcini. Mai precizează că pentru categoriile din documentația de atribuire (arhitectură/obiecte investiționale, structuri/rezistență, instalații electrice, furnizori) a prezentat PTE-uri complete, iar celelalte lucrări sunt descrise în ofertă.

Contestatorul menționează suplimentar că lucrările de execuție piezometre sunt descrise la pag. 40, fiind aplicabilă „... SĂPĂTURĂ”, iar oferta include instalația de foraj; informațiile despre colectarea apelor pluviale sunt descrise începând cu pag. 88 și la pag. 78 privind rigolele; PTE D0-1 îndeplinește cerințele lucrărilor de trasare; PTE D15 include pașii și controalele pentru fundația de balast simplu, cu avantajele tehnice prezentate; răspunsul privind PTE R-17 este conform, iar lucrările aferente bazinului de stocare sunt descrise la pag. 1077, iar cele privind apele pluviale la pag. 88 și pag. 78; PTE-D53 conține o eroare de tehnoredactare, iar informațiile despre ... au corespondent în proiectul tehnic (pag. 85); existența PTE D-41 nu afectează caracterul admisibil; contestatorul menționează prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, arătând că eroarea din... este una evident corectabilă; instrucțiunea... .. este aplicabilă inclusiv pentru balustrada metalică și nu afectează admisibilitatea ofertei.

iv. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul susține că oferta depusă de ... a fost respinsă pe motiv nelegal, respectiv că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind ..., prin care autoritatea a cerut clarificări cu privire la motivul pentru care, în documentul prezentat în ofertă, se regăsesc lucrări verificate; motivul pentru care același document include categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului (strat de fundație de pământ stabilizat, șanțuri de pământ) și identificarea în ... a verificării lucrărilor pentru realizarea împrejmuirilor și a piezometrelor.

Contestatorul arată că, în răspunsul transmis comisiei, a precizat: „Se regăsesc lucrări de drumuri, dat fiind faptul ca la baza execuției lucrărilor sunt lucrări de terasamente, care includ si fundație de pământ stabilizat, șanțuri de pământ si rigole betonate. Cu toate acestea menționez că lucrările ce urmează a fi puse în opera vor conține si execuție de șanțuri de pământ pentru 'Teava de protecție metalica montata... îngropat în șanț', lucrări ce vor fi executate la montarea piezometrelor. Rigola betonata (carosabila), este necesara in vederea colectării de apa pluviala de pe întreaga suprafață a platformei.... -urile ce se regăsesc incluse în propunerea tehnică sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Dintr-o regretabilă eroare de scanare a documentelor nu s-au încărcat și cele 2 ...-uri la care faceți referire, atașăm la prezenta acele documente.”

Contestatorul consideră că răspunsul a fost interpretat eronat ca fiind parțial neconcludent, comisia de evaluare refuzând completarea ofertei cu ...-urile aferente împrejmuirilor și piezometrelor și consideră că o astfel de decizie contravine principiului proporționalității și prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, care reglementează clarificările și completările formale sau de confirmare; decizia contravine art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că autoritatea poate solicita

clarificări și completări pentru documente incomplete sau eronate, respectând principiile tratamentului egal și transparenței; prin depunerea celor două ...-uri, oferta a fost clarificată formal, iar respingerea reprezintă o evaluare excesivă și respingerea contravine art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, eroarea fiind un viciu de formă acceptabil în achiziții publice.

Contestatorul invocă Decizia nr.... din... a...; Decizia civilă nr.... a Curții de... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că dispozițiile legale stabilesc două condiții pentru aprecierea unei modificări ca corectare a unui viciu de formă: corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau să aibă rol de clarificare sau confirmare și corectarea/completarea erorilor/omisiunilor să nu producă avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

v. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut, pentru respingerea ofertei, că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind planul de ... a lucrărilor în perioada de garanție, solicitând clarificarea modului în care se identifică posibilele defecțiuni și detalierea procesului tehnologic.

Contestatorul arată că, în răspunsul transmis, a indicat: „Vă rugăm regăsiți capitolul... -..., MATERIALE, MECANICE ȘI..., din propunerea tehnică de la pagina..., în care sunt descrise cele solicitate.”

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat eronat că la paginile indicate nu s-ar regăsi informațiile solicitate, iar această motivare nu îndeplinește exigențele invocate din art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul mai menționează cerința din documentația de atribuire: „Pentru justificarea perioadei de garanție ofertată, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de ... a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.”

Mai susține că, începând cu pagina... din propunerea tehnică, se regăsește „... ... A... GARANȚIE ACORDATĂ”, în care au fost incluse informațiile referitoare la modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.

vi. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut, pentru respingerea ofertei, că răspunsul la solicitarea de clarificare privind modul de îndeplinire a cerințelor din FDA a fost parțial neconcludent. Solicitarea de clarificare viza:

- modul concret de aplicare și promovare a principiilor tratamentului egal în cadrul execuției lucrărilor.

- modul concret de aplicare și promovare a prevederilor legale referitoare la prevenirea conflictului de interese.

- prezentarea descrierii calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor și declararea furnizorului pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul menționează că a indicat următoarele:

- La pagina 101 din propunerea tehnică, descrierea aplicării și promovării principiilor tratamentului egal: *„Aplicarea și promovarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații. Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate. În vederea respectării principiului nediscriminării și înlăturării oricărei forme de încălcare a demnității, se instituie următoarele.”*

- La pagina... 6, capitolul *„... INTERESE... CONTRACTUALE INCLUSE ÎN ACEST... DOCUMENTAȚIA... ”*, sunt prezentate informațiile solicitate.

- La pagina 437 sunt prezentate sursele de materiale pentru execuția lucrărilor.

- La paginile 23-25, capitolul *„Calitatea materialelor de construcții”*, sunt descrise prevederile privind certificarea calității de către producător, agrementarea tehnică, testarea calității produselor de laboratoare autorizate, pentru asigurarea punerii în operă a materialelor care corespund cerințelor de calitate.

Contestatorul subliniază că răspunsul său a fost considerat parțial neconcludent, autoritatea contractantă afirmând că la paginile indicate se regăsesc fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor, dar nu și fișele tehnice ale materialelor necesare execuției lucrărilor, însă nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea fișelor tehnice ale materialelor. Mai menționează că documentația de atribuire prevede: *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.”* Invocă jurisprudența C-42/13 a CJUE, conform căreia autorității contractante îi revine sarcina de a respecta criteriile stabilite în documentația de atribuire și că excluderea ofertantului poate fi impusă doar dacă informația era cerută explicit, ceea ce nu este cazul pentru fișele tehnice ale materialelor. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a reținut eronat că răspunsul său la clarificare ar fi fost neconcludent.

vii. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificare nr...., care prevedea: *„În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: 'Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”.*

Contestatorul menționează că în analiza autorității, graficul Gantt din fișierul „*GRAFICE_TEHNIC_..._... S.A.*” indica perioada..., iar autoritatea a solicitat clarificări privind succesorii și predecesorii fiecărui task și rezervele de timp. Mai precizează că, prin răspunsul transmis comisiei, a explicat: „Dintr-o eroare de editare a fișierului grafic GANTT, la prelucrarea acestuia pentru a-l converti în pdf, anumite elemente (cele care fac obiectul prezentei solicitări) au devenit ilizibile.... depus, care conține toate elementele solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, se poate vizualiza complet și corect prin deschiderea acestuia cu aplicația.... Reatașăm graficul GANTT în care informațiile solicitate sunt vizibile.”

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent pe motiv că succesorii și predecesorii fiecărui task și rezervele de timp pentru fiecare subactivitate nu erau prezentate. Menționează că decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, deoarece graficul Gantt a fost depus încă de la ofertare conform cerințelor documentației, putea fi vizualizat prin aplicația... și, la solicitarea comisiei, a fost prezentat complet, cu succesorii, predecesorii și rezervele de timp pentru fiecare subactivitate, ceea ce reprezintă o completare formală a ofertei și un viciu de formă.

viii. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificare nr..., care prevedea: „În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: 'Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi'”.

Contestatorul menționează că, în răspunsul său, a arătat că: „Ofertantul a depus mai multe grafice care conțin toate informațiile solicitate privind resursele necesare îndeplinirii cerințelor așa cum au fost ele specificate în Fișa de date a achiziției:

Toate resursele necesare acestui proiect sunt evidențiate și încorporate în graficele depuse și respectă cerințele din documentația de atribuire - resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi; resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj/zi.”

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent pe motiv că nu ar fi prezentat încărcările de resurse pentru justificarea termenului de execuție pe fiecare subactivitate în forma și conținutul solicitat. Susține că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, întrucât anexele propunerii tehnice, respectiv..., graficul Gantt resurse, lista de resurse și total muncitori, conțin toate încărcările de resurse pentru justificarea termenului de execuție pe fiecare subactivitate, în forma și conținutul solicitat (resursă materială-în cantitate cu UM/tip/zi, resursa umană - în ore/meserie/zi, resursa utilaj-în ore/tip utilaj/zi și resursa transport-în tone/tip utilaj/zi).

ix. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificare nr..., care prevedea: „În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: 'Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de

activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice". Ca atare, în răspunsul său, a specificat: „Ofertantul declară pe proprie răspundere că va executa lucrările cu respectarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru și în succesiunea logică precizată în graficul de execuție, în corelare și cu respectarea legislației în domeniul muncii, așa cum ne-am angajat că o vom face prin prezentarea Declarației pe proprie răspundere - Formularul F16 (fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă).”

Contestatorul subliniază că, analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a reținut că oferta nu ar respecta legislația în domeniul muncii și că graficul Gantt nu ar fi întocmit conform acesteia, ignorând declarația pe proprie răspundere. Consideră că decizia de respingere este nemotivată, întrucât autoritatea nu a precizat argumentele care au stat la baza concluziei privind nerespectarea legislației muncii. Invocă art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că simpla mențiune că oferta nu ar respecta legislația muncii nu constituie o motivare concretă și că adresa contestată nu permite analizarea și verificarea modalității efective de evaluare a ofertei și susține că, în jurisprudența națională și europeană, motivarea actului administrativ este esențială, iar lipsa acesteia atrage nulitatea absolută a actului, fiind necesară pentru exercitarea controlului judecătoresc. Invocă decizia nr.... din... a..., care prevede că autorității contractante îi incumbă o obligație de claritate și precizie în comunicarea cu ofertanții, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că norma legală impune identificarea și consemnarea precisă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, nu doar declararea răspunsului ca fiind neconcludent. Susține că, în lipsa unor explicații concrete, evaluarea devine subiectivă și arbitrară, iar comisia poate invoca neîndeplinirea oricărei cerințe fără corespondent real, motiv pentru care solicită admiterea contestației și reluarea procedurii. Totodată, subliniază că, contrar argumentelor autorității, Codul muncii nu interzice efectuarea lucrărilor în perioadele sărbătorilor legale indicate în solicitarea de clarificare, astfel concluzia comisiei fiind nefondată.

x. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Contestatorul arată că un alt motiv pentru respingerea ofertei a fost considerat răspunsul său neconcludent la solicitarea de clarificare nr...., care prevedea: „În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: 'Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice". Menționează că analiza ofertei tehnice arată că, concret, graficul Gantt din fișierul „.....pdf” prevede desfășurarea lucrărilor în perioada... și că autoritatea solicita clarificări privind succesiunea logică a execuției pentru Platforma de gunoi și Bazin stocare, inclusiv execuția trotuarului de gardă, fundațiilor zidurilor de sprijin și hidroizolația bituminoasă.

Contestatorul subliniază că, în răspunsul transmis, a arătat: „Conform prevederilor legale în vigoare, ofertanții au dreptul să-și stabilească propriile proceduri și norme de lucru, prin urmare ofertantul declară pe proprie răspundere că va executa lucrările cu respectarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru și în succesiunea logică precizată în graficul de execuție.” Consideră că, analizând răspunsul, comisia a reținut că acesta ar fi neconcludent, afirmând că nu s-a demonstrat posibilitatea tehnologică de a executa trotuarul de gardă înaintea fundațiilor zidurilor de sprijin sau hidroizolația după execuția platformei betonate. Susține că decizia autorității este netemeinică și nelegală, întrucât, odată ce autoritatea recunoaște dreptul ofertantului de a-și stabili propriile proceduri de lucru, responsabilitatea și succesiunea execuției lucrărilor aparțin antreprenorului. Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu a justificat, în adresa contestată, motivele tehnice pentru care succesiunea lucrărilor prezentată nu ar fi realizabilă.

xi. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr....

Un alt motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta ... a fost considerat răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare nr..., care se referea la prezentarea în cadrul graficului Gantt a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea activităților și subactivităților; includerea lucrărilor permanente și temporare; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; secvențierea activităților de control al calității conform ... și legislației specifice; denumirea activităților/subactivităților, durata și punctele cheie (jaloane) și identificarea drumului critic și a interdependențelor.

Autoritatea contractantă a susținut că oferta nu ar fi respectat cerințele referitoare la activitățile de control al calității conform ... și fișa de date a achiziției iar contestatorul a susținut că toate graficele depuse conțin informațiile solicitate privind resursele și succesiunea lucrărilor; graficul Gantt și documentul „Lista de activități” includ toate activitățile și subactivitățile, inclusiv procesele de control al calității; programul de execuție pe luni calendaristice detaliază succesiunea lucrărilor, duratele..., drumul..., interdependențele și reperele critice și resursele sunt prezentate pe tip, cantitate și perioadă, în conformitate cu cerințele documentației.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a indicat care activitate de control al calității lipsește sau este incompletă, ceea ce arată lipsa motivării. În sprijinul acestei poziții, contestatorul invocă:

- art. 209 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind dreptul autorității de a solicita clarificări și completări formale ale ofertelor, în condițiile principiilor tratamentului egal și transparenței;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care impune autorității să comunice fiecărui ofertant motivele concrete pentru respingerea ofertei;

- jurisprudența...: deciziile nr... și nr..., care subliniază că evaluarea ofertelor trebuie să fie temeinică și să permită completări formale;

- deciziile... nr... și nr..., care aplică principiul proporționalității și obligă autoritățile să adopte măsuri adecvate, fără formalism exagerat;

- decizia... nr..., care evidențiază necesitatea evaluării ofertelor în ansamblu, nu pe bucăți;

- jurisprudența CJUE, cauza T-211/02 (... vs...), care confirmă că, dacă ambiguitățile unei oferte pot fi clarificate, autoritatea trebuie să solicite clarificări și nu să respingă oferta.

Astfel, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe motivul prezentării „neconcludente” este, conform contestatorului, netemeinică, nelegală și contrară principiului proporționalității și bunelor practici de evaluare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr..., ale Legii nr... 8/... și ale anexei la HG nr. 395/2016 iar în probatoriu, înscrisuri și dosarul achiziției publice.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la... cu nr....

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei..., considerată „inacceptabilă”, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de..., a inițiat procedura de atribuire prin procedura simplificată, online, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.... La această procedură au participat și au depus ofertă trei operatori economici, conform listei cu participanții postată în SEAP. ... S.A. a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva modului de evaluare a ofertei sale.

Autoritatea contractantă menționează, în continuare, neconformitățile regăsite în propunerea tehnică a contestatorului:

1. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind prezentarea modului de realizare a contractului (1. Prezentarea modului de realizare a contractului). Ca urmare a solicitării de clarificare, contestatorul nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității.

2. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, subpunct a) (controlul AMC-urilor utilizate, perioada de garanție și postgaranție). Susține că nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității.

3. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări (subpunct b). Autoritatea contractantă menționează că nu sunt acoperite toate categoriile și cantitățile din PT, nefiind acceptate proceduri generale, astfel oferta fiind declarată neconformă.

4. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind planul de control și verificare a calității lucrărilor executate (subpunct c). Autoritatea contractantă arată că, după clarificări, contestatorul a completat oferta cu informații care nu au fost prezentate inițial.

5. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind planul de ... și urmărire a lucrărilor în perioada de garanție (11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor), inclusiv planul detaliat pentru remedierea defecțiunilor și resursele alocate. Autoritatea contractantă menționează că nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității.

6. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind descrierea calității materialelor utilizate la execuția lucrărilor și identificarea furnizorilor (14.). Autoritatea contractantă subliniază că nu face dovada îndeplinirii cerinței autorității.

7. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind programul de execuție (diagrama Gantt) și justificarea termenului de execuție pe zile și categorii de lucrări. Autoritatea contractantă arată că nu a demonstrat prezentarea rezervelor de timp pentru fiecare subactivitate.

8. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind încărcările resurselor în graficul Gantt pentru justificarea termenului de execuție (resurse materiale, umane, utilaje și transport). Autoritatea contractantă menționează că contestatorul nu a prezentat încărcările de resurse pe fiecare subactivitate, astfel neîndeplinind cerințele autorității.

9. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, astfel încât *„Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice”*. Autoritatea contractantă arată că, în urma clarificărilor, contestatorul nu a demonstrat respectarea cerințelor autorității, neavând în vedere legislația muncii și formularul F16.

10. Contestatorul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind justificarea termenului de execuție pe zile și categorii de lucrări și demonstrarea capacității de a susține cu propriile tehnologii execuția unor lucrări, precum execuția trotuarului de gardă înaintea fundațiilor zidului de sprijin sau execuția hidroizolațiilor bituminoase după platforma betonată. Autoritatea contractantă subliniază că contestatorul nu a demonstrat acest aspect.

11. Contestatorul nu îndeplinește cerința privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților, lucrările permanente și temporare, activitățile de interfatare, secvențierea activităților de control al calității conform legislației, denumirea activităților și subactivităților, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie și drumul.... Autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat controlul calității lucrărilor

conform ... și cerințelor autorității din fișa de date a achiziției și caiet de sarcini.

Referitor la prima neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare), autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatorului, indicând paginile 48-51 pentru lucrările de terasamente și execuția lucrărilor de betonare, a fost considerat neconcludent. Susține că nu a fost prezentată metodologia de execuție a contractului în propria viziune, ci doar măsurile necesare în cadrul lucrărilor. Autoritatea precizează că, pentru fiecare categorie de lucrări (terasamente, fundație balast, fasonare și montare armături, cofrare și betonare, platformă betonată și tratare rosturi, execuție piezometre), contestatorul nu a prezentat detalierea procesului tehnologic solicitat, ci doar descrieri generale sau copierea informațiilor din PTh. Mai subliniază că contestatorul a propus sintagma *„sunt adaptări la documentația pusă la dispoziție de AC”* și denumirea *„... ”*, care nu a putut fi acceptată, deoarece nu a modificat informațiile preluate.

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul greșește apreciind că trebuia să stipuleze distinct categoriile de lucrări pentru care să fie prezentată metodologia de execuție, întrucât toate lucrările pentru contract sunt descrise în PTh și contestatorul trebuia să prezinte metodologia pentru fiecare categorie, ceea ce nu a făcut. Mai menționează că în contestație există o contradicție: pe de o parte contestatorul susține că autoritatea nu a cerut prezentarea distinctă a metodologiei, iar pe de altă parte afirmă că a evidențiat modul de realizare a lucrărilor conform documentația de atribuire. Autoritatea contractantă ridică întrebarea dacă lucrările prezentate în documentația de atribuire includ sau nu categoriile pentru care contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție. Mai menționează că, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții, inclusiv autoarea contestației, trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Autoritatea contractantă arată că, respectând principiul stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Autoritatea contractantă subliniază că nu va accepta îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire prin trimiteri la mai multe capitole, părți sau documente ale ofertelor depuse/prezentate. Susține că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări sau informații suplimentare conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai menționează că, nefiind contestate prevederile în termenul legal, acestea și-au pierdut forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru autoritate (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini). Sub acest aspect, autoritatea contractantă arată că critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a doua neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare), autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a precizat că lucrările de drumuri și platforma acces au fost incluse în planul calității și sistemul de management al calității cu scop orientativ, pentru a oferi o imagine completă asupra modului de gestionare a calității și interdependenței etapelor execuției. Autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece contestatorul a prezentat lucrări care nu fac obiectul procedurii, aspect sancționat de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 2, pentru execuție lucrări, planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției trebuie să cuprindă, printre altele, prezentarea sistemului de asigurare a calității aplicat la lucrare, controlul AMC-urilor utilizate și perioada de garanție și postgaranție. Susține că contestatorul nu poate argumenta că aceste lucrări au scop orientativ, deoarece documentația de atribuire impunea prezentarea planului adaptat la tipicul execuției lucrărilor care fac obiectul procedurii. Mai menționează că în documentația de atribuire se stipulează clar că *„Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei”*. Autoritatea contractantă arată că invocarea de către contestatoare a unei decizii a unei Curți de Apel nu este aplicabilă în speța de față, deoarece propunerea tehnică include informații despre lucrări care nu pot fi considerate suplimentare și nici execuția acestora nu poate deveni probabilă în contextul obiectivului. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că oferta contestatorului nu respectă cerințele de rigoare în elaborarea propunerii tehnice, iar critica acesteia cu privire la acest capăt de cerere este neîntemeiată.

Referitor la a treia neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a precizat că *„În oferta tehnică au fost incluse procedurile generale aplicabile lucrărilor de tip platformă, suficiente pentru a demonstra abordarea noastră privind controlul calității și conformitatea execuției.... -urile specifice vor fi elaborate și prezentate spre abordarea beneficiarului înainte de începerea lucrărilor”*. Autoritatea susține că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece petenta nu a prezentat informațiile solicitate prin cererea de clarificare, respectiv PTE adaptate la obiectul contractului, și nu a inclus PTE pentru realizarea piezometrelor și execuția sistemului de colectare ape pluviale. Mai menționează cerința din caietul de sarcini, Cap. 2: pentru execuție lucrări, planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției trebuie să includă *„Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/ operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile ce se vor executa și care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general”*.

Autoritatea contractantă subliniază că, în răspunsul contestatorului:

- 3A) PTE D01, invocată pentru lucrările de terasare, nu putea fi acceptată deoarece include proceduri pentru lucrări care nu fac obiectul contractului (trasarea traseului drumurilor, trasarea și materializarea amprizei, montare aparate de reazem, parapet metalic).

- 3B) Afirmația că PTE D01 este introdusă în locul fundației de balast nu are suport, întrucât PTE-D03 pentru execuția stratului de fundație din balast este prezentă la paginile 736-740.

- 3C) Contestatorul admite că PTE se referă doar la platforma betonată, restul elementelor din beton fiind incluse în alte proceduri tehnice, însă nu sunt regăsite lucrările de betonare pentru bazinul de stocare și sistemul de colectare ape pluviale.

- 3D) Eroarea invocată referitoare la pistele de biciclete și mixturi asfaltice nu poate fi luată în considerare, deoarece aceste lucrări nu fac obiectul procedurii.

- 3E) Alegerea soluției optime invocată de contestatoare nu poate fi considerată, întrucât PTh de execuție lucrări nu include lucrările menționate de aceasta.

- 3F) Eroarea invocată nu poate fi luată în considerare.

- 3G) Contestatorul nu clarifică de ce PTE invocată detaliază alte elemente ... decât cele care fac obiectul procedurii (balustradă metalică de protecție), prezentând o propunere tehnică alcătuită din informații neutre, nesolicitate în DA și fără argumente clare.

Autoritatea contractantă menționează că, în procedura de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Invocă art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Mai subliniază că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta putea solicita clarificări sau informații suplimentare conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Nefiind contestate în termenul legal, acestea și-au pierdut forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, sub acest aspect, critica contestatorului privind acest capăt de cerere este neîntemeiată și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a patra neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a precizat că „Se regăsesc lucrări de drumuri, dat fiind faptul că la baza execuției lucrărilor sunt lucrări de terasamente, care includ și fundație de pământ stabilizat, șanțuri de pământ și rigole betonate”, iar documentele ... erau conforme cu cerințele caietului de sarcini. Contestatorul a susținut că, dintr-o eroare de scanare, nu s-au încărcat două ...-uri și le atașează ulterior. Mai susține că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece petenta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței autorității din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă subliniază că, tehnic vorbind, nu poate exista o eroare de scanare urmată de încărcarea unui document, întrucât documentul nu s-ar fi putut încărca și deschide corect. În realitate, contestatorul nu a prezentat în ... verificarea lucrărilor pentru realizarea împrejmuirii și a piezometrelor. Autoritatea contractantă arată că nu a putut accepta această completare ulterioară, deoarece ar fi încălcat dispozițiile art. 2 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, în procedura de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și, respectând principiul de la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința ofertanților că „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și „Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate

neconforme din punct de vedere tehnic", precum și că „Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor”.

Autoritatea contractantă arată că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta putea solicita clarificări sau informații suplimentare conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Nefiind contestate în termenul legal, acestea și-au pierdut forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini. Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului privind acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a cincea neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice, autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a precizat că „Va rugăm regăsiți capitolul... -..., MATERIALE... ALOCATE, din propunerea tehnică de la pagina..., în care sunt descrise cele solicitate”. Precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece, analizând documentele indicate de contestatoare, nu s-au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire. Mai subliniază că, în conformitate cu caietul de sarcini, Cap. 2 „... ”, pentru execuție lucrări: „11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferite, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de ... a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.”

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul susține că aceste informații sunt prezentate la paginile 1231-1236, însă, la acele pagini, nu se identifică posibilele defecțiuni, nu este detaliat procesul tehnologic de remediere și nici resursele alocate. De asemenea, nici la pagina..., unde se regăsește „... ... A... ”, nu se detaliază procesul tehnologic de remediere a posibilelor defecțiuni, iar planul se referă la lucrări de drumuri care nu fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă arată că, în procedura de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice și, respectând principiul stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința ofertanților prevederile articolului menționat. Totodată, susține că, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul putea solicita clarificări sau informații suplimentare conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Nefiind contestate în termenul legal, acestea și-au pierdut forța obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritate. Consideră că, sub acest aspect, critica contestatorului este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a șasea neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de contestatoare, autoritatea Contractantă că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a precizat că „Vă rugăm să regăsiți la pagina 101 din propunerea tehnică

descrierea celor solicitate". Răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece, analizând documentele indicate, nu s-au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire. Conform caietului de sarcini, Cap. 2 „...”, *pentru execuție lucrări, ofertantul trebuia să prezinte: „14. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini.”*

Autoritatea contractantă constată că, în răspunsul transmis, contestatorul indică pagini din ofertă cu fișe tehnice sau specificații ale utilajelor și echipamentelor (Formularul F4), dar nu prezintă fișele tehnice ale materialelor necesare execuției lucrărilor, așa cum era solicitat. De asemenea, la paginile 23-24 din ofertă, contestatorul menționează doar materialele necesare execuției (beton, armatură, materiale de izolație), fără a furniza documente care să ateste calitatea acestora și fără a identifica furnizorii. Această lipsă de informații ridică probleme privind validitatea cantităților și calitatea materialelor, în condițiile în care propunerea financiară se bazează pe acestea.

Autoritatea contractantă subliniază că, în procedura de atribuire, ofertanții trebuiau să demonstreze rigoare în elaborarea propunerilor tehnice și invocă art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul putea solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin urmare, sub acest aspect, critica contestatorului este considerată neîntemeiată, iar oferta S.A. a fost declarată neconformă, justificând respingerea cererii acesteia.

Referitor la a șaptea neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de contestatoare, autoritatea Contractantă precizează că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a indicat că *„dintr-o eroare de editare a fișierului grafic GANTT, la prelucrarea acestuia pentru a-l converti în PDF, anumite elemente au devenit ilizibile”* și că *„graficul GANTT depus, care conține toate elementele solicitate, se poate vizualiza complet prin...”*. Răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece, analizând oferta și clarificările transmise, nu s-au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.... de sarcini, Cap. 2 *„Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini”*, pentru execuție lucrări, ofertantul trebuia să prezinte:

- Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților;

- Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor;

- Legături între toate activitățile (succesorii și predecesorii fiecărui task);

- Rezerve de timp pentru situații neprevăzute;

- Drum critic și interdependențe între activități/subactivități.

Contestatorul nu a prezentat succesorii și predecesorii fiecărui task, nu a indicat rezervele de timp pentru fiecare subactivitate și nu a demonstrat respectarea cerințelor AC privind legătura între toate activitățile necesare pentru analiza drumului critic (CPM sau altă metodă deterministă).

Argumentele contestatorului privind erorile de editare și vizualizarea prin browser nu sunt relevante, deoarece prezentarea completă și corectă

a graficului Gantt în format acceptat era o obligație la data depunerii ofertei.

În procedura de atribuire, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, trebuiau să dovedească rigoare în elaborarea propunerilor tehnice, conform art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: ofertele sumare, incomplete sau neaplicabile se declară neconforme; ofertele trebuie să fie complete, detaliate și corelate și toate documentele solicitate trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor.

În cazul neclarităților privind documentația de atribuire, contestatorul putea solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu a făcut. Prin urmare, critica contestatorului privind a șaptea neconformitate este neîntemeiată, și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a opta neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare) a ofertei tehnice criticată de contestatoare, autoritatea Contractantă precizează că la întrebarea nr.... adresată de comisia de evaluare, contestatorul a susținut că *„a depus mai multe grafice care conțin toate informațiile solicitate privind resursele necesare îndeplinirii cerințelor așa cum au fost ele specificate în Fisa de date a achiziției”*. Răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece, la verificarea ofertelor, s-a constatat că nu s-a îndeplinit cerința expresă a documentației de atribuire și caietului de sarcini (Cap. 2 *„Conformitatea propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini”*), care prevedea că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie să prezinte încărcările pe subactivități pentru fiecare tip de resursă, astfel: resursa materială, exprimată fizic în cantitate (UM)/tip resursă/zi; resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi; resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi și resursa de transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a prezentat aceste încărcări în forma și conținutul solicitat, limitându-se să afirme că toate cerințele au fost îndeplinite, fără a demonstra echivalența între documentele din ofertă și cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că analiza fișierului „....pdf” a relevat că coloanele asociate fiecărei activități conțin doar număr muncitori, ore de manoperă generalizate, cantități valorice fără detalii zilnice, număr utilaje fără tip, ore utilaj fără defalcare zilnică și număr mijloace auto fără tip transport, aspecte care nu corespund cu extrasele de resurse din centralizatoarele C6-C9. Autoritatea contractantă subliniază că, la finalul graficului, resursele umane sunt prezentate pe meserie, însă fără defalcare pe fiecare activitate și zi, ceea ce nu permite verificarea corelării cu lucrările specifice. Autoritatea contractantă consideră că oferta nu a respectat cerințele de rigoare, completitudine și detalieri ale propunerii tehnice, menționând prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„Ofertele incomplete sau neaplicabile proiectului se declară neconforme”*, precum și obligația ca *„Toate documentele solicitate”* să fie valabile la data depunerii. Autoritatea

contractantă arată că eventualele clarificări privind documentația de atribuire trebuiau solicitate în termenul legal, lucru care nu s-a întâmplat. Astfel, critica contestatorului referitoare la această neconformitate este neîntemeiată și autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia.

Referitor la a noua neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare), autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr.... contestatorul a afirmat: *„Ofertantul va executa lucrările respectând toate informațiile din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru și în succesiunea logică precizată în graficul de execuție, în corelare și cu respectarea legislației în domeniul muncii, conform Declarației pe propria răspundere - Formularul F16, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.”* Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini, care prevăd că programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie să includă justificarea termenului de execuție pe zile și categorii de lucrări, precizarea duratelor, datelor de începere și finalizare, prezentarea rezervelor de timp, indicarea drumului critic, a interdependențelor și reperelor critice, toate în conformitate cu legislația muncii. Mai susține că analiza graficului Gantt a evidențiat lipsa zilelor libere pentru sărbători legale, necorelarea cu perioada de timp friguros prevăzută de Normativul C16-... 84 și faptul că Formularul F16 nu demonstrează respectarea legislației muncii prin graficul Gantt. Totodată, consideră că oferta nu a respectat cerințele de rigoare, completitudine și detalieri tehnică impuse de documentația de atribuire și caietul de sarcini, făcând referire la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă menționează că eventualele clarificări privind documentația de atribuire trebuiau solicitate în termenul legal, ceea ce nu s-a realizat. Prin urmare, critica contestatorului pe acest capăt de cerere este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a zecea neconformitate (solicitarea nr.... din adresa de clarificare), autoritatea contractantă menționează că la întrebarea nr.... contestatorul a declarat: *„Conform prevederilor legale în vigoare, ofertanții au dreptul să-și stabilească propriile proceduri și norme de lucru, prin urmare ofertantul va executa lucrările cu respectarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru și în succesiunea logică precizată în graficul de execuție.”* Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire și caietul de sarcini privind programul de execuție (diagrama Gantt), care trebuie să includă justificarea termenului de execuție pe zile și categorii de lucrări, precizarea duratelor, datelor de începere și finalizare, prezentarea rezervelor de timp, indicarea drumului critic, interdependențelor și reperelor critice, cu respectarea legislației și a ordinilor tehnologice de execuție. Autoritatea contractantă arată că analiza documentației a evidențiat că, deși legislația permite stabilirea propriilor proceduri, contestatorul nu a demonstrat modul concret de realizare a lucrărilor care contravin normelor de execuție sau ordinii tehnologice, precum execuția trotuarului de gardă înaintea fundațiilor zidului de sprijin sau execuția hidroizolațiilor bituminoase după platforma betonată. Consideră că, deși a solicitat explicarea modului de realizare a acestor lucrări și a resurselor alocate, contestatorul nu a oferit nicio justificare tehnică. Mai subliniază că ofertanții trebuiau să dovedească rigoare în elaborarea propunerilor tehnice și face referire la art. 2 alin. (2)

lit. d) din Legea nr. 98/2016. Sub acest aspect, critica contestatorului este neîntemeiată și autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește întrebarea nr.... adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că contestatorul a precizat că toate graficele depuse de ofertant conțin toate informațiile solicitate privind resursele necesare îndeplinirii cerințelor așa cum au fost ele specificate în Fisa de date a achiziției. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul a fost neconcludent, întrucât analiza ofertei a evidențiat că nu s-a îndeplinit cerința din documentația de atribuire. Conform cerinței din caietul de sarcini, Cap. 2, pentru execuție lucrări, "*Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)*" trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, secvențierea, derularea în timp cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul.... Autoritatea contractantă arată că contestatorul, nici în oferta tehnică depusă, nici în răspunsul transmis la cererea de clarificare, nu a prezentat activitățile de control al calității lucrărilor în conformitate cu ...-ul prezentat și cerințele autorității din fisa de date a achiziției și caietul de sarcini. Mai subliniază că, deși s-a solicitat expres prezentarea în cadrul graficului Gantt a activităților de control al calității lucrărilor, contestatorul s-a limitat la a transmite că a îndeplinit toate cerințele autorității, lucru considerat neadevărat.

Autoritatea contractantă menționează că, în procedura de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească rigoare în elaborarea propunerilor tehnice, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) litera d) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă mai precizează că "*Toate documentele solicitate vor fi valabile la data depunerii ofertelor*" și menționează că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare, contestatorul putea solicita clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, consideră că, nefiind contestate în termenul legal, cerințele și obligațiile au rămas obligatorii pentru ofertanți și pentru autoritate, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că critica contestatorului privind acest capăt de cerere este neîntemeiată și susține că aceasta nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În probațiune, prin corespondența înregistrată la... sub nr...., ..., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr...., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... S.A.că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizează că motivele de fapt și de drept expuse în contestație trebuie avute în vedere, precum și concluziile formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

La solicitarea de clarificare nr...., contestatorul susține că a prezentat metodologia de execuție *„așa cum o înțelege, în propria-i viziune”*, respectând documentația de atribuire, iar respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea caracterului obligatoriu al acesteia și printr-un formalism excesiv, întrucât au fost prezentate proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrări indicate.

La solicitarea nr...., contestatorul arată că a dovedit profesionalism și rigoare în elaborarea propunerii tehnice și că, având în vedere instituția clarificărilor/completărilor formale și a abaterilor tehnice minore, respingerea ofertei este nejustificată dacă propunerea tehnică, în ansamblu, corespunde cerințelor documentației de atribuire.

La solicitarea nr...., contestatorul menționează că procedurile tehnice de execuție se întocmesc doar pentru categoriile de lucrări pentru care există caiete de sarcini, conform pct. 3 din Anexa 10 la HG nr. 395/2016, iar pentru aceste categorii a prezentat proceduri și susține că existența unor informații considerate neutre de autoritate nu poate justifica respingerea ofertei.

La solicitarea nr...., contestatorul subliniază că depunerea celor două ... a reprezentat o clarificare formală, iar autoritatea nu a aplicat principiul proporționalității și prevederile art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, eroarea fiind un viciu de formă acceptabil.

La solicitarea nr...., contestatorul consideră că autoritatea contractantă a pus nejustificat accent pe posibile defecțiuni din perioada de garanție, ignorând faptul că a prezentat un plan privind măsurile de ... a lucrărilor în perioada de garanție, care include modalități de remediere, resurse și descriere tehnologică.

La solicitarea nr...., contestatorul arată că în documentația de atribuire nu exista cerința de a prezenta fișe tehnice ale materialelor, astfel că reținerea neconcludenței este eronată, iar furnizorii sunt identificați în Anexa 3 - surse de materiale, începând cu pag. 437.

La solicitarea nr...., contestatorul susține că graficul Gantt conform cerințelor a fost depus inițial și putea fi descărcat, iar la cererea comisiei a prezentat un grafic care include succesorii, predecesorii și rezervele de timp, fiind doar o completare formală.

La solicitarea nr...., contestatorul menționează că graficul ... și graficul Gantt resurse, cu lista de resurse și total muncitori, au fost depuse și conțin încărcările de resurse pentru justificarea termenelor de execuție.

La solicitarea nr...., contestatorul arată că în Codul muncii nu se interzice efectuarea lucrărilor în perioada indicată în clarificare, iar concluzia comisiei este nefondată.

La solicitarea nr...., contestatorul susține că odată ce autoritatea recunoaște dreptul de a stabili propriile proceduri, succesiunea lucrărilor este responsabilitatea antreprenorului și că autoritatea nu a explicat tehnic de ce execuția trotuarului de gardă nu ar putea preceda fundațiile zidului de sprijin sau de ce hidroizolațiile bituminoase nu s-ar putea realiza după platforma betonată.

La solicitarea nr...., contestatorul subliniază că a inclus în grafic și în Lista de activități toate activitățile și subactivitățile contractului, conform cerințelor din fișa de date, astfel că respingerea pentru neconformitate este eronată.

Concluzionând, contestatorul susține că toate aceste aspecte, împreună cu motivele expuse în contestație, demonstrează afectarea legalității deciziei de respingere și solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei....

... S.A.a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA..., fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit, potrivit procesului verbal nr...., că oferta depusă de ... S.A.este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns concludent mai multor solicitări de clarificări ce i-au fost adresate.

Nemulțumit de această decizie, comunicată prin adresa nr....., publicată în SEAP la data de..., ... S.A.a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii, rezultă că membrii comisiei de evaluare au considerat că 11 răspunsuri transmise de contestator la solicitările de clarificări nu fost concludente.

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei

depusă de ... S.A.se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticii formulată cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului potrivit căruia

„Răspuns ofertant solicitarea nr....: ofertantul a stipulat: Conform prevederilor legale în vigoare, ofertanții au dreptul să-si stabilească propriile proceduri si norme de lucru, prin urmare ofertantul declară pe proprie răspundere că va executa lucrările cu respectarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru si în succesiunea logică precizată în graficul de execuție

(...)

Observație: Desi conform legislației în vigoare ofertantul are dreptul de a-și stabili propriile proceduri de lucru pentru execuția lucrărilor, acesta nu a demonstrat că poate susține cu propriile tehnologii de execuție - execuția trotuarului de gardă înaintea execuției fundațiilor zidului de sprijin, execuția hidroizolației bituminoase după execuția platformei betonate, etc. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.”,

Consiliul reține următoarele:

În etapa de evaluarea a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr....., următoarele:

«12. În conformitate cu cerințele FDA și CS, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: „Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități/ subactivități și a reperelor critice”. Analizând oferta tehnică transmisă, concret graficul Gantt din fișierul "..., lucrările de execuție se desfășoară în perioada..., astfel dorim a ne transmite cum este îndeplinită cerința AC_d

succesiunii logic

e

d

e

ex

l

egis

l

a

f

o

rma și conținutul solicitat, pentru următoarele: Platformă de gunoi - cum se poate executa trotuarul de gardă înaintea execuției tălpilor de fundare și a zidurilor de sprijin de pe cele 3 laturi; cum se poate executa hidroizolația bituminoasă în 2 straturi după execuția platformei betonate; Bazin stocare - cum se poate executa trotuarul de gardă înaintea execuției radierului și peretilor din beton armat și cum se execută hidroizolația radierului după execuția acestuia; etc... ?., »

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, menționând următoarele:

„RASPUNS 12: Conform prevederilor legale în vigoare, ofertanții au dreptul să-și stabilească propriile proceduri și norme de lucru, prin urmare ofertantul declară pe proprie răspundere că va executa lucrările cu respectarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, pe baza propriilor proceduri de lucru și în succesiunea logică precizată în graficul de execuție (...)”, invocând Legea nr. 10/1995, HG nr. 273/1994... nr.... 77/200 și Legea nr. 319/2006.

Expertul cooptat și, ulterior, membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut, în cadrul raportului expertului nr...., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.... și a procesului verbal nr...., că este neconcludent, întrucât „Deși conform legislației în vigoare ofertantul are dreptul de a-și stabili propriile proceduri de lucru pentru execuția lucrărilor, acesta nu a demonstrat că poate susține cu propriile tehnologii de execuție - execuția trotuarului de gardă înaintea execuției fundațiilor zidului de sprijin, execuția hidroizolației bituminoase după execuția platformei betonate, etc.”

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliu constată existența în fișa de date, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, a achiziției a cerinței ca în propunerea tehnică să fie depus, printre alte documente,

„4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care **să i**
pentru

lucră , în special. Justificarea termenului de execuție al lucrurilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz/categoriilor de lucrări), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități (categorii de lucrări), identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în

d
e, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități/subactivități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul....

... - programul de execuție - va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare.”

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor impuse în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele cu respectarea acestor reguli.

Pe de altă parte, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă sau nelegală, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsul transmis autorității contractante de contestator nu este de natură să înlătore neclaritățile constatate și semnalate de autoritatea contractantă. Astfel, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat, punctual, clarificarea informațiilor cu privire la anumite lucrări (Platformă de gunoi, Bazin stocare), prin

raportare la necesitatea existenței în graficul Gantt a unei succesiuni logice de execuție a lucrărilor în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate și la constatările acesteia (ex.: *„cum se poate executa trotuarul de gardă înaintea execuției tălpilor de fundare și a zidurilor de sprijin de pe cele 3 laturi; cum se poate executa hidroizolația bituminoasă în 2 straturi după execuția platformei betonate”*).

Consiliul constată că, deși între activitățile din graficul Gantt, prevăzute de contestator în baza „propriilor proceduri și norme de lucru”, trebuia să existe o succesiune logică, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, prin răspunsul transmis achizitoarei, contestatorul nu a demonstrat existența unei astfel de succesiuni în legătură cu activitățile indicate de achizitoare.

Astfel, prin răspunsul transmis, contestatorul a invocat posibilitatea de a-și prevedea propriile proceduri și norme de lucru, fără însă a prezenta explicații, prin raportare la „propriile proceduri și norme de lucru”, referitoare la cum se vor realiza lucrările concret indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, explicații care ar fi permis comisiei de evaluare să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei sub acest aspect.

Prin urmare, deși, conform legislației în vigoare, ofertantul are dreptul de a-și stabili propriile proceduri de lucru pentru execuția lucrărilor, acesta nu a demonstrat prin răspunsul transmis că poate realiza, conform graficului de execuție depus în ofertă, cu propriile tehnologii de execuție, activitățile indicate în solicitarea de clarificări (execuția trotuarului de gardă înaintea execuției fundațiilor zidului de sprijin, execuția hidroizolației bituminoase după execuția platformei betonate, trotuarul de gardă înaintea execuției radierului și pereților din beton armat, hidroizolația radierului după execuția acestuia), răspunsul acestuia fiind neconcludent.

Așadar, constatând că motivul de respingere analizat a fost corect reținut de comisia de evaluare, verificarea acesteia fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, Consiliul va respinge critica autoarei contestației, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la concluzia autorității contractante privind răspunsul la întrebarea nr...., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a transmis contestatorului următoarea solicitarea de clarificări:

*„3. În conformitate cu cerința impusă în CS, privind întocmirea PTE (Procedurilor tehnice de execuție), **vă solicităm să clarificați modul în care se identifică în oferta depusă PTE pentru următoarele categorii de lucrări:***

- Piezometre;

- Execuție sisteme coaleaie ape pluviale.

a. *De ce în PTE D01 (pag. 731)..., se regăsește ca și scop declarat materializarea pe teren a datelor din proiectul care indică definitiv*

traseu! drumurilor, întrucât lucrarea curentă nu abordează acest tip de lucrări.

- b. *Justificați aplicabilitatea PTE D15 (pag. 741), EXECUȚIE... întrucât în soluția tehnică impusă în PTH nu se regăsește această categorie de lucrări iar în FDA (Fișa de date a achiziției), este specificat faptul că prezentarea de PTE care nu au legătură cu obiectul contractului pot conduce la declararea ofertei ca neconformă.*
- c. *Justificați de ce în PTE R17 (pag. 747), EXECUȚIE..., se regăsește abordată doar execuția platformei betonate, nu și a celorlalte elemente din beton care fac obiectul contractului.*
- d. *Justificați de ce în PTE D53 (pag. 753), EXECUȚIE ..., se regăsesc lucrări aferente execuției ...lor și pistelor de biciclete.*
- e. *Justificați de ce în PTE D41 (pag. 794), EXECUȚIE..., se regăsesc descrise activități care nu fac obiectul contractului:*

4 Execuția stratului de formă din pământ coeziv tratat cu var;

4 Execuția stratului de formă din pământ coeziv stabilizat cu zgură granulată și cu var... etc.

- f. *Justificați de ce în PTE 15 (pag. 807)... ȘI..., are alt domeniu de aplicare decât cel care face obiectul contractului. De asemenea, clarificați de această PTE este o procedură cadru urmărind a fi folosită doar după adaptarea la cerințele prezentului proiect*
- g. *De ce Instrucțiunea de lucru MONTAREA ȘI EXECUTAREA CONSTRUCȚIILOR ... (pag. 830), are ca obiect execuție și montare elemente ... care nu fac obiectul contractului (stâlpi, pane, ferme, contravântuiri)."*

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„În oferta tehnică au fost incluse procedurile generale aplicabile lucrărilor de tip platforma, suficiente pentru a demonstra abordarea noastră privind controlul calității și conformitatea execuției.... -urile specifice vor fi elaborate și prezentate spre abordarea beneficiarului înainte de începerea lucrărilor.

- a) *... D0-1, este prezentat: (...)"*.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a stabilit că este neconcludent, reținând, punctual, cu privire la fiecare dintre răspunsurile aferente întrebărilor ce au compus punctul 3 al adresei nr....., aspecte privind neconcludența acestor, relevanță în analiză având următoarele concluzii:

„În răspunsul transmis, ofertantul recunoaște că în oferta tehnică a prezentat proceduri generale, urmând ca înainte de începerea lucrărilor să elaboreze și să prezinte beneficiarului procedurile specifice, deși în DA pusă la dispoziție de ac și acceptată de ofertant prin depunerea ofertei, sunt solicitate proceduri adaptate, nefiind acceptate PTE cu caracter general.

Pentru identificarea în oferta depusă a PTE pentru realizarea piezometrelor și execuție sistem colectare ape pluviale, ofertantul nu prezintă nicio informație. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită."

Analizând concluzia comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care, într-adevăr, din conținutul răspunsului transmis achizitoarei rezultă că acesta nu conține niciun fel de informații cu privire la procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări „Piezometre” și „Execuție sisteme colectare ape pluviale.”. Prin lipsa transmiterii unui răspuns la această întrebare, contestatorul și-a asumat sancțiunea stabilită de legiuitor într-o astfel de

situație la art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Sușinerile contestatorului cu privire la procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări „Piezometre” și „Execuție sisteme colectare ape pluviale”, formulate abia în cadrul contestației, nu pot fi reținute de Consiliu ca motiv pertinent pentru netransmiterea unui răspuns complet achizitoarei, sușinerile ofertantului fiind necesar să fie formulate în fața autorității contractante, în condițiile în care clarificările din perioada de ofertare, deci inclusiv răspunsul pe care contestația ar fi trebuit să îl trimită achizitoarei, fac parte, potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din contractul de achiziție publică. Prin urmare, apărările formulate în fața Consiliului, în dosarul anterior, nu se pot substitui răspunsului pe care ofertantul ar fi trebuit să îl transmită autorității contractante în cadrul termenului acordat.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la răspunsul transmis de contestator la întrebarea 3, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale, Consiliul nu le va mai analiza, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea S.A. privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv faptul că, în mod corect, a fost reținut caracterul inacceptabil al ofertei cu privire la motivele analizate, eventuala admitere/respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ... S.A. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă, inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

...