



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2058 din 04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9763 din 04.04.2016, depusă de S.C. S.R.L., cu sediul social în localitatea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată de r, împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 86/30.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, acte administrative emise de(.....), cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna, județul»**”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat: „**admiterea contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 82/29.03.2016, pe partea ce o vizează pe SC S.R.L. și SRL, a rezultatului procedurii nr. 86/30.03.2016 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate castigatoare și a celei clasate pe locul II și declararea acestora ca fiind neconforme și în consecință inadmisibile în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al**

proceduri, în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. 237 din 07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10242 din 07.04.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, județul ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată, „*respingerea accesului la oferta noastră tehnică și financiară a ofertantului S.C. S.R.L.*”, precum și „*continuarea procedurii cu actualul raport de procedură, care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de O.U.G. nr. 34/2006: proporționalitate și tratament egal*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul social în localitatea în contradictoriu cu autoritatea contractantă(.....), cu sediul în, astfel:

- ca nefondată, în raport cu oferta depusă de către S.C. S.R.L.;
- ca lipsită de interes, în raport cu oferta depusă de către S.C. SRL;
- ca inadmisibilă, cererea de declarare ca fiind neconforme și, în consecință, inadmisibile ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și S.C. SRL.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2058 din 04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9763 din 04.04.2016, S.C. S.R.L. critică raportul procedurii și adresa nr. 86/30.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție atribuire, acte administrative emise de (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „**Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna, județul**»”, solicitând „admiterea contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 82/29.03.2016, pe partea ce o vizează pe SC S.R.L. și SRL, a rezultatului procedurii nr. 86/30.03.2016 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate castigatoare și a celei clasate pe locul II și **declararea acestora ca fiind neconforme și în consecința inadmisibile** în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Justificând interesul său legitim în formularea contestației, autoarea acesteia precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 82/29.03.2016, a participat la procedură cu o ofertă conformă și admisibilă, însă „în urma evaluării subiective, efectuată de comisia de evaluare, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.R.L.”, iar oferta S.C. S.R.L. a fost clasată pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, rezultatul procedurii de atribuire fiindu-i comunicat prin adresa nr. 86/30.03.2016.

Petenta apreciază că, „în mod eronat și subiectiv” autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta S.C. S.R.L., încălcând astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că ofertele clasate pe primele două locuri ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile și neconforme, de către comisia de evaluare, din considerentele:

I. Cu privire la oferta desemnată câștigătoare:

1). Contestatoarea susține că S.C. S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare impusă prin pct. III.2.2 al fișei de date referitoare la realizarea unui „cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 810.270 lei”, aspect rezultat din raportul procedurii în care se menționează că, la pag. 47-48 din ofertă, ofertantul câștigător a prezentat o declarație că are disponibilă suma de 810.270 lei, fără TVA, sens în care a prezentat un extras de cont emis de CEC Bank S.A., Sucursala Oradea, care atestă faptul că, la data de 07.01.2016, S.C. S.R.L. are disponibile resurse reale, în valoare de 810.270 lei, documentul respectiv fiind considerat edificator pentru îndeplinirea cerinței.

Petenta precizează că, deși din raportul procedurii de atribuire nu rezultă numărul extrasului de cont din data de 07.01.2016, emis de CEC BANK S.A., Sucursala Oradea și nici suma consemnată, societatea sa are convingerea că acest extras de cont poartă numărul „FN” și este în

valoare de 1.252.116,25 lei, întrucât S.C. S.R.L. a depus același extras de cont și în cadrul altei licitații, organizată de COMUNA /, Jud. (anunț de participare nr. 383414/16.12.2015), unde trebuia să facă dovada unui cash flow în valoare de 812.133 lei.

Astfel, contestatoarea susține că *„dacă facem o simplă adunare a celor două cash flow-uri solicitate de cele două autorități contractante, rezultă că valoarea acestora depășește suma din extrasul de cont (1.622.403, față de 1.252.116, 25 lei, disponibil în cont)”*, motiv pentru care apreciază că sub acest aspect cerința minimă de calificare nu este îndeplinită, iar *„maniera în care comisia de evaluare a procedat în acest caz”* contravine prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă propriei cerințe *„nu face altceva decât să ducă în derizoriu propria documentație de atribuire, respectiv să conducă la minimalizarea până la anularea cerinței din fișa de date, în sensul că aceasta nu a avut în vedere chestiuni de substanță, respectiv chestiuni ce țin de conținutul documentelor care au fost depuse de fiecare ofertant în îndeplinirea cerinței”*.

Astfel, contestatoarea consideră că acceptarea acestui extras de cont, aferent contului curent în cadrul căruia se efectuează operațiuni zilnice prin intermediul băncii, este nelegală, deoarece declarația ofertantului concurent are în spate un extras de cont din care rezultă un disponibil (fonduri proprii) în cont la data emiterii acestuia, respectiv 07.01.2016, fără a fi adresat autorității contractante, fără a fi nominalizat faptul că acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv și fără a preciza perioada de disponibilizare de 2 luni. Suma din extrasul de cont poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând că în cazul în care operatorul va fi declarat castigator va imobiliza o sumă de minim 810.270 lei pentru realizarea contractului.

Susținând că ceilalți ofertanți au prezentat declarații din partea băncilor, contestatoarea apreciază că maniera în care comisia de evaluare a procedat la analiza ofertei declarată câștigătoare vine în contradicție cu prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la tratamentul egal, nediscriminare și proporționalitate.

2). Petenta **presupune** că S.C. S.R.L. nu a îndeplinit nici cerința nr. 2 a pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date, în sensul că *„pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani, pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă”*, în raportul procedurii, la partea de cerințe minime de calificare, nefiind menționate *„succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*, petenta limitându-se la a afirma că *„suntem în situația de a nu putea face aprecieri concrete privind respectarea cerinței din fișa de date, dar având în vedere faptul că S.C. S.R.L. a depus oferte în cadrul mai multor licitații având același obiect, nu putem decât să presupunem că a depus*

aceleași înscrisuri care, în opinia noastră, nu sunt conforme și nu întrunesc condițiile impuse în fișa de date”, solicitând ca, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C., să i se acorde un termen rezonabil pentru a dezvolta respectivele motive de neconformitate.

3). S.C. S.R.L. apreciază că oferta câștigătoare nu a respectat instrucțiunile fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerilor tehnică și financiară, deoarece:

- în procedura tehnică de execuție, pag. 150, a fost descris modul de realizare a macadamului ordinar care nu este solicitat în proiect ca strat de fundație;

- în programul calității s-a utilizat denumirea „*Recepția structurii de rezistență prin recepția parțială*”, denumire care nu corespunde cu reglementările tehnice privind recepția lucrărilor de construcții și cu legislația în vigoare;

- din propunerea financiară a ofertantului câștigător lipsesc documentele:

- C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;

- C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru cumulat pe proiect;

- C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect.

- C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că „*orice clarificare nu este de natura să concure doar la lămurirea sau completarea ofertei inițiale, fiind în prezenta depunerii de înscrisuri noi*”, fapt inadmisibil, în opinia acesteia, apreciind că singura soluție pe care o putea adopta autoritatea contractantă era aceea de respingere a ofertei depusă de S.C. S.R.L., ca neconformă și inadmisibilă.

4.) Contestatoarea susține că prețul ofertat de S.C. S.R.L., reprezentând 61,88% din valoarea estimată a contractului de lucrări, este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat – apreciind că: „*prețurile sunt nereale, aceste nu se reflectă în ceea ce se află pe piață, fiind sub costul de producție, fără să avem în vedere eventualele adaosuri comerciale obligatorii și nu acoperă nici taxele prevăzute de lege pentru obținerea/extracția acestora*”.

Totodată, petenta apreciază că ofertantul câștigător nu a respectat „*normele privind mâna de lucru*”, care, în opinia sa, „*nu au nicio legătură cu productivitatea utilajelor*”, normele referindu-se la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar manopera aferentă personalului deservent al utilajelor trebuia cuantificată în prețul fiecărui utilaj în parte.

5). Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada aplicării de tehnologii noi sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat,

cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a proiectului tehnic și în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă, în concordanță cu documentele prezentate în propunerea tehnică și cea financiară.

II. Referitor la oferta S.C. S.R.L., clasată pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile, S.C. S.R.L. susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă, argumentând astfel:

1). Invocând aceeași motivare ca și în cazul ofertei S.C. S.R.L., petenta **presupune** că nici ofertantul clasat pe locul al II-lea nu ar fi îndeplinit cerința nr. 2 a pct. III.2.3 lit. a) al fișei de date referitoare la *„experiența specifică de minim 3 ani, pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă”*, afirmând că *„suntem în situația de a nu putea face aprecieri concrete privind respectarea cerinței din fișa de date, dar având în vedere faptul că S.C. S.R.L. a depus oferte în cadrul mai multor licitații având același obiect, nu putem decât să presupunem că a depus aceleași înscrisuri care, în opinia noastră, nu sunt conforme și nu întrunesc condițiile impuse în fișa de date”*, deoarece în raportul procedurii *„nu sunt menționate succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

2.) Contestatoarea susține că prețul ofertat de S.C. S.R.L. este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, fiind bazat pe prețuri/tarife nereale, sub costul de producție, fără a avea în vedere eventualele adaosuri comerciale obligatorii și nu acoperă nici taxele prevăzute de lege pentru obținerea/extracția unora dintre materiale.

3). Ca și în cazul ofertei câștigătoare, petenta susține că S.C. S.R.L. nu a respectat normele privind mâna de lucru, care, în opinia sa, nu au legătură cu productivitatea utilajelor, normele referindu-se la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar manopera aferentă personalului deservent al utilajelor trebuia cuantificată în prețul fiecărui utilaj în parte.

4).Susținând că S.C. S.R.L. nu a făcut dovada aplicării de tehnologii noi sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a proiectului tehnic și în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă, în concordanță cu documentele prezentate în propunerea tehnică și cea financiară, petenta consideră că nici ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a elaborat oferta conform documentației de atribuire.

S.C. S.R.L. solicită a i se permite detalierea motivelor de neconformitate și inadmisibilitate ale celor două oferte concurente într-un termen rezonabil, de minimum 3 zile, după studierea documentelor dosarului achiziției, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Petenta susține că cererea sa de a detalia contestația se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională, prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) și f) și alin. (2), art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006; art. 1 alin. (1), art. 1268 alin. (3) din Cod civ.; principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*;

- în orice altă interpretare a normelor de drept evocate, consideră petenta, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice la sediul C.N.S.C. sau al autorității contractante;

- în susținerea interpretării prezentate, petenta invocă deciziile: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, din data de 2 martie 2010, în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, din data de 25 februarie 2003, în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, din data de 25 februarie 2003, în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene, din data de 12 noiembrie 2008, în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene, din data de 12 decembrie, în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78.; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene, din data de 27 februarie, în cauza C-3 27/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitar ia Locale n. 42 di Pavia, pct. 55; decizia civilă nr. 11514/2013, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, prin care curtea a respins excepția tardivității și inadmisibilității criticilor privind oferta câștigătoare, formulate după studierea dosarului achiziției la Consiliu; Deciziile nr. 346/CA/2008 și nr. 1462/CA/2010 a Curții de Apel Alba Iulia, încheierea din data de 11.02.2013 dosar nr. 1018/2/2013 și Deciziile nr. 2613/2014, nr. 5772/2014 a Curții de Apel București, Decizia nr. 5208/2012 a Curții de Apel Cluj, Deciziile nr. 506/2014 și nr. 3250/2014 a Curții de Apel Iași, Deciziile nr. 1064/2012- RCA/2012 și nr. 2536/CA/2014 - R/2014 a Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 4696/2014 a Curții de Apel Timișoara.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Cod proc civ.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 237 din 07.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10242 din 07.04.2016, S.C. S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca

nefondată; *„respingerea accesului la oferta noastră tehnică și financiară a ofertantului S.C. S.R.L.”; „continuarea procedurii cu actualul raport de procedură, care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de O.U.G. nr. 34/2006: proporționalitate și tratament egal”.*

În susținerea interesului în promovarea cererii de intervenție, S.C. S.R.L. precizează că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul I dintre ofertele admisibile, în timp ce oferta contestatoarei S.C. S.R.L. este clasată pe locul al III-lea.

S.C. S.R.L. consideră că se impune „acceptarea” cererii de intervenție accesorie, întrucât prin contestație *„este atacată și contestată oferta într-o manieră abuzivă, contrar principiilor și legislației care guvernează achizițiile publice”* și afirmând că *„suntem în măsura a fi grav prejudiciați de contestațiile abuzive ale celorlalți ofertanți, sprijinind, în demersul nostru, deciziile autorității contractante”.*

Prezentând clasamentul ofertelor declarate admisibile ulterior aplicării criteriului de atribuire, intervenienta precizează că susține întrutotul evaluarea realizată de autoritatea contractantă, apreciind că au fost respectate principiile proporționalității și tratamentului egal.

În contradictoriu cu criticile contestatoarei privind oferta sa, intervenienta precizează:

Referitor la critica potrivit căreia S.C. S.R.L. nu ar fi demonstrat prin suficiente documente sau documente potrivite accesul la resurse reale, în valoare de 810.270 lei, intervenienta precizează că, la pagina 47-48 din ofertă, a prezentat, în original, extrasul de cont vizat de CEC Bank S.A., Sucursala Oradea, *„din care reies sume mult mai mari decât cele solicitate de autoritatea contractantă”*, precum și o declarație prin care se angajează să disponibilizeze suma de 810.270 lei în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică.

Subliniind faptul că, potrivit prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, fiecare ofertant poate demonstra îndeplinirea cerinței în discuție prin modalități proprii, intervenienta consideră că dacă S.C. S.R.L. a ales să prezinte altfel de documente pentru îndeplinirea cerinței, nu înseamnă că și documentele societății sale trebuie prezentate în aceeași manieră, sens în care afirmă: *„nu cunoaștem ce documente a prezentat contestatoarea, însă suntem convinși că nici aceasta nu a prezentat documente diferite de ale noastre”*, apreciind *„suntem în situația de nerespectare a principiului proporționalității, consacrat de O.U.G. nr. 34/2006 art. 2, în sensul de a ni se aduce acuzații pentru o situație în care, în mod identic, s-a aflat și contestatoarea”.*

În ceea ce privește critica contestatoarei privind experiența specifică, de minim 3 ani, pentru funcțiile de responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, intervenienta precizează că *„această acuzație*

este făcută în pagina 5 a contestației sub forma unui paragraf de 7 rânduri, care nu este nici temeinic argumentat, nici motivat suficient”.

Contrar aprecierii petentei, S.C. S.R.L. redă specialiștii nominalizați în echipa de proiect și actele doveditoare ale experienței specifice a fiecăruia, astfel:

- pentru, propus pe funcția de „responsabil de proiect”, a prezentat: CV, în care se arată că din anul 2010 până în prezent (5 ani), a fost colaborator al S.C. S.R.L. pe funcții de coordonare lucrări (sef de șantier, manager de proiect, inginer CFDP) inclusiv cu menționarea a 7 lucrări la care acesta a participat; o recomandare nr. 340/07.05.2015 și declarația de disponibilitate.

Se mai menționează că lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de S.C. S.R.L. și sunt prezentate în anexa la Formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societate, experiență specifică (conform recomandării), de 111,5 luni, fiind superioară față de cei 3 ani solicitați de autoritatea contractantă.

- pentru propus pe funcția de „șef de șantier”, a depus: CV, în care se arată că din anul 2009 până în prezent (7 ani), este angajat al S.C. S.R.L. pe funcții de coordonare lucrări (responsabil tehnic cu execuția, coordonator lucrare, șef lucrare, director tehnic); recomandările nr. 776/11.11.2014 și nr. 318/12.05.2014 și alte documente, precum: declarație de disponibilitate, contract de muncă, decizie de numire în funcție.

Se mai arată că lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de S.C. S.R.L. și sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societate.

- pentru, propus pe funcția de „responsabil cu calitatea”, a prezentat: CV, în care se arată că, din anul 2011 până în prezent (5 ani), acesta colaborează cu S.C. S.R.L. pe funcția de responsabil calitate și inginer CFDP, inclusiv cu menționarea a 4 lucrări la care a participat; recomandarea nr. 731/02.10.2015 și declarație de disponibilitate, diploma de studii.

Se menționează că lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de S.C. S.R.L. care se regăsesc în anexa la Formularul 13;

- pentru, propus pe funcția de responsabil securitate și sănătate în munca, a prezentat: CV, în care se arată că, din anul 2010 până în prezent (6 ani), acesta colaborează cu S.C. S.R.L. pe funcția de inspector SSM; o recomandare nr. 10/06.01.2016 și declarație de disponibilitate și angajament, diplomă de studii.

În clarificări, susține intervenienta, a prezentat recomandarea nr. 735/06.10.2015, iar în recomandarea nr. 10/06.01.2016, prezentată în cadrul documentelor, a menționat că a desfășurat activitatea de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de

drumuri contractate și executate de S.C. S.R.L. în perioada 2011 până în prezent.

Se mai precizează că lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de S.C. S.R.L. și sunt prezentate în anexa la Formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societate.

În sprijinul susținerilor sale, ofertantul câștigător invocă Instrucțiunile președintelui ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora: *„anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective. În vederea dovedirii experienței solicitate, autoritatea contractantă poate solicita CV-ul, precum și, după caz, documente- suport care să probeze îndeplinirea cerințelor. Aceasta nu poate limita însă dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de «recomandări», ci va permite și prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări”.*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia S.C. S.R.L. ar fi participat cu același personal la încă trei licitații, intervenienta precizează că, la procedura de atribuire în cauză, a fost desemnat coordonator de proiect, fapt care nu s-a întâmplat în cazul altor proceduri de atribuire.

Intervenienta menționează că S.C. S.R.L. a depus la C.N.S.C. încă 3 contestații (vizând procedurile derulate de: comuna comuna), întrucât la toate cele trei proceduri S.C. S.R.L. a fost inițial declarată câștigătoare. Astfel, susține intervenienta, există nu mai puțin de 4 (patru) autorități contractante care au declarat societatea sa câștigătoare (.....) în decurs de 1 lună, și cărora contestatoarea le-a adus, de fiecare dată, *„acuzatii abuzive și aberante”*, existând, în opinia sa, *„o rivalitate locală”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, din propunerea financiară S.C. S.R.L. lipsesc formularele C6, C7, C8 și C9, intervenienta arată că, la pct. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, nu sunt solicitate aceste formulare, din experiența sa reținându-se că există documentații de atribuire în cuprinsul cărora se solicită aceste formulare (C6- extrasele de materiale, C7-extrasele de manoperă, C8 – extrasele de utilaje și C9 – extrasele de transport), iar alte documentații de

atribuire unde acestea nu se solicită, la fel ca și în cazul procedurii contestate.

S.C. S.R.L. menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 76/17.02.2016, autoritatea contractantă i-a cerut respectivele consumuri, pe care le-a prezentat ulterior, prin adresa nr. 96/22.02.2016.

Se mai menționează că, în propunerea tehnică, formularele C6, C7, C8 și C9 apar, însă fără prețuri, depuse pentru verificarea cantităților, astfel ele fiind depuse inițial, în cadrul ofertei, la partea de propunere tehnică.

Intervenienta menționează că, în fapt, *„clarificarea autorității contractante este pentru niște documente care, la partea de propunere financiară, nu au fost solicitate”*.

Considerând că *„și la acest punct, S.C. S.R.L. aduce acuzații, fără a fi nici măcar atent la acuzații, (...)”*, intervenienta consideră că *„societatea contestatoare nu este în măsură de a realiza o evaluare paralelă, conform O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare, doar autorității contractante îi revine sarcina de a evalua și juriza oferta”*.

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a realizat o „jurizare” și o evaluare justă și corectă a tuturor ofertelor, intervenienta precizează că doar criteriul de atribuire a făcut ca oferta sa să fie câștigătoare.

Mai mult, arată S.C. S.R.L., fiind vorba despre o cerere de oferte cu depunerea ofertelor exclusiv online, autoritatea contractanta nu a avut cunoștință despre prețurile ofertanților decât după ce au fost acceptate și jurizate documentele de calificare și propunerile tehnice, astfel întregul proces de evaluare, în opinia sa, s-a desfășurat corect și transparent prin intermediul mijloacelor electronice.

S.C. S.R.L. solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei de acces la propunerea sa tehnică și financiară, precizând că acestea sunt confidențiale și sunt protejate de secretul comercial.

Apreciind că nu exista nicio acuză care să poată fi justificată în contestație, intervenienta subliniază faptul că singurul caz în care legiuitorul a înțeles să permită completarea contestației este cel menționat la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de contestație este cel statuat prin art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 de la care nu se poate deroga.

În susținerea confidențialității ofertei sale, S.C. S.R.L. invocă:

- în propunerea financiară sunt prețurile cu care participă la multe licitații din zonă;
- cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial;
- oferta financiară conține elemente sub forma procentului de cheltuieli indirecte și profit, iar cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii sale și implicit induce vulnerabilitatea societății în proceduri următoare;

- Legea nr. 298/07.06.2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale din care citează art. 1 ind. 1 lit a)-b);

- propunerea financiară (formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9) este secret comercial, deoarece informația nu este cunoscută, în totalitate, de concurență. Preturile sunt rezultatul unor eficientizări permanente și a unor negocieri și colaborări cu furnizorii de peste 10 ani.

În ceea ce privește reducerea consumurilor, intervenienta susține că, din clarificare și raportul procedurii, se obțin toate informațiile, nefiind nevoie de accesul la propunerea sa financiară.

- în cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice de execuție pe care societatea le folosește, precum și partea de justificare de garanție de buna execuție, informații cu privire la sursele materialelor și altele.

Față de cele prezentate, intervenienta consideră că dezavuarea tuturor acestor informații către concurență sa fără motive temeinic întemeiate este de natura a o face vulnerabilă în viitoare proceduri de atribuire.

Invocând și redând dispozițiile art. 249 Cod proc. Civ., ofertantul câștigător solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare *„nu a făcut nicio dovadă clară, la obiect asupra unor erori de procedură sau documente din oferta noastră. Acuzele sunt generale, iar majoritatea sunt speculații și concluzionari ale contestatoarei pe baza unor raționamente lipsite de fundament în scopul tergiversării procedurii și încercării prin mijloace abuzive de a obține contractul de achiziție”*.

Cu adresa nr. 1855/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10811/12.04.2016, ...(.....) a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și nelegală și, în secundar, ca netemeinică și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că raportat la *„aceste investiții ale Consiliului, făcute, în mod expres, respectiv admiterea contestației, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II din raportul procedurii, precum și stabilirea ordinii între ofertele considerate admisibile, considerăm solicitarea contestatoarei, ca inadmisibilă deoarece, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, C.N.S.C. nu poate decide atribuirea unui contract de achiziție publică, către un ofertant stabilit”*.

Astfel, organizatoarea procedurii opinează că raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul nu poate să judece și să analizeze decât acel obiect al cauzei cu care este investit și nu să se substituie contestatoarei prin completarea sau modificarea obiectului contestației.

Precizând că a respectat, în totalitate, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că

susținerile petentei potrivit cărora comisia de evaluare a aplicat ilegal criteriul de atribuire asupra ofertelor inacceptabile, depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, sunt „eronate și făcute cu rea credință”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind ofertele clasate pe locurile I și II în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la critica petentei privind modul în care S.C. S.R.L. a demonstrat disponibilitatea surselor financiare, prin declarație pe proprie răspundere și extras bancar, iar autoritatea contractantă a fi interpretat, în mod greșit, prevederile legale, respectiv prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, ...opinează că această susținere a contestatoarei este „făcută cu rea-credință”, având în vedere cerința fișei de date pe care o redă: *„cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile surse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 812.133 lei”. Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Astfel, se vor prezenta documente edificatoare din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea contractului de achiziție publică, sub formă de documente emise de instituții financiar-bancare prin care operatorul economic să demonstreze că are acces la sau **că are disponibile surse reale în valoare de 812.133 lei**, negrevate de datorii, care să poată fi folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului”.*

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii redă definiția „extrasului de cont”, arătând că acesta „servește ca document de comunicare agenților economici și persoanelor fizice a informațiilor referitoare la disponibilitățile bănești deținute de aceștia în conturile bancare, a datoriilor față de bancă. Se întocmește în două exemplare de către serviciul decontări, unul se păstrează și unul se înmânează clientului”, apreciind astfel că extrasul de cont este un document bancar cert și inamovibil.

În ceea ce privește posibilitatea ofertantului de a depune acest extras bancar și în cadrul unei alte proceduri de atribuire, ...precizează că, în cadrul evaluării ofertelor, nu are dreptul să îngreuească accesul la resurse niciunui ofertant și nu poate solicita sau judeca alte proceduri, ale altor autorități contractante.

Referitor la critica contestatoarei privind includerea în echipa de proiect a unor persoane care nu ar îndeplini condițiile de vechime și pregătire, autoritatea contractantă apreciază că atât raportul procedurii, cât și documentele anexe, relevă faptul că a respectat, în totalitate,

prevederile legale și a clarificat toate aspectele cu ofertanții, motivul respectiv fiind invocat fără temei de către contestatoare.

În ceea ce privește legalitatea și modalitatea de angajare a serviciilor expertului de către ofertant, ...arată că, întrucât nu este organ jurisdicțional, nu are dreptul legal de a face astfel de aprecieri, legalitatea angajării sau modalitatea acesteia nefiind în măsură să afecteze relația dintre autoritatea contractantă și ofertant, autoritatea fiind limitată la a analiza modalitatea de îndeplinire a „cerințelor de calificare și ofertare”, modalitatea de exercitare a funcției, orele de muncă și alte asemenea aprecieri, fiind de competența unor organe abilitate ale statului asupra cărora „nici și nici C.N.S.C. nu este legal să se pronunțe”.

Referitor la critica contestatoarei privind modul de întocmire a propunerii tehnice de către S.C. S.R.L., respectiv, faptul că aceasta nu ar deține un flux tehnologic necesar și suport în susținerea ofertelor sale, ...susține că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a studia ofertele decât prin prisma documentelor depuse, fără a avea în vedere alte considerente”, precum și că „posibilitățile de asigurare a materialului de către ofertant nu intră în condițiile de verificat ale comisiei de evaluare, încheierea contractelor de furnizare fiind exclusiv obligația ofertantului”.

Totodată, organizatoarea procedurii consideră că „nu putem să apreciem decât pozitiv faptul că un ofertant are intenția de a susține activități gratuite. Acest fapt se va regăsi în cadrul contractului și ofertantul nu are dreptul la decontări de articole neofertate, nefiind obligația noastră de a-l îngrădi”.

.....mai precizează că oferta S.C. S.R.L. a respectat cu strictețe prevederile fișei de date a achiziției, apreciind că fiind eronate susținerile contestatoarei privind lipsa unor documente din oferta depusă de S.C. S.R.L., menționând că au fost solicitate clarificări privind prețurile ofertate, iar răspunsurile ofertantului au fost analizate obiectiv de către comisia de evaluare.

Referitor la criticile petentei potrivit cărora nici un expert numit de ofertantul S.C. S.R.L. nu îndeplinește „cerințele de conformitate”, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în vigoare și pe parcursul procedurii a clarificat aspectele criticate, constatându-se că ofertantul S.C. S.R.L. a respectat prevederile fișei de date a achiziției și a dovedit, prin înscrisuri suficiente, respectarea condițiilor de eligibilitate.

În ceea ce privește „nivelul ofertei”, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. a prezentat o propunere tehnică conformă cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerea financiară cu preț neobișnuit de scăzut a fost verificată și justificată cu respectarea prevederilor art. 36^x din H.G. nr. 925/2006, în sensul că, prin adresa nr. 75/17.02.2016, ofertantului i s-au solicitat justificări privind următoarele elemente ale ofertei: Resursele materiale din C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, -

numerele curente 1, 4, 7, 8, 9, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 22 (pag.34); - numerele curente 23, 24, 25, 26, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 40, 41, 48(pag. 35); - numerele curente 58, 59, 60 (pag. 36); pentru utilajele de constructii din C8cp. - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect, numere curente de la 1 pana la 20, inclusiv (pag. 38).

Autoritatea contractantă menționează că S.C. S.R.L. a răspuns la solicitările comisiei de evaluare prin adresa nr. 77/22.02.2016, și a prezentat o oferta tehnică conformă cu caietul de sarcini, iar valoarea ofertei prezentate se încadrează în limita bugetului estimat pentru contractul de lucrări.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la documentele dosarului achiziției publice la Consiliu, autoritatea contractantă apreciază că dreptul contestatoarei de a studia dosarul „subzistă”, deși aceasta ar fi avut, în mod legal, posibilitatea de a solicita vizionarea acestuia și la sediul comunei, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2004.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Sub nr. 2452/18.04.2016, S.C. S.R.L. a înaintat documentul intitulat „*Precizări răspuns punct de vedere concluzii scrise*”, prin care reiterează cererile din contestație de maniera: „*să admiteti contestația formulată împotriva adresei privind rezultatul procedurii nr. 86/30.03.2016, a raportului procedurii nr. 82/29.03.2016, pe partea ce o vizeaza pe SC S.R.L. si SRL și a actelor subsecvente, în sensul anulări acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate castigatoare si a celei clasate pe locul II si **declararea acestora ca fiind neconforme si in consecința inadmisibile** în condițiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța de către Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*”, reluând aspecte vizând istoricul procedurii și criticile din contestație.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, contestatoarea susține că aceasta este *prematur formulată, inadmisibilă și nefondată*, conform următoarelor argumentări:

- „*Caracterul prematur al cererii de interventie pe care SC SRL o numește accesorie, deci in interesul autoritatii contractante, rezulta din faptul ca la data formulării acesteia 07.04.2016 aceasta nu putea avea cunoștința de poziția procesuala adoptata de autoritatea contractanta la contestatia formulata de noi motivat de faptul ca aceasta din urma si-a exprimat punctul de vedere*

abia in data de 08.04.2016. Rezulta astfel, dintr-o logica juridica simpla, faptul ca nu poate fi formulata si nici primita o cerere de interventie accesorie, in interesul uneia dintre părțile unui proces, in condițiile in care partea pentru care s-a intervenit nu a exprimat un punct de vedere in acea cauza. Pentru aceste considerente o astfel de cerere nu poate fi primita fiind prematur introdusă”;

- „Cererea de interventie este inadmisibila. Din analiza cererii formulate de SC SRL rezulta faptul ca aceasta, desi denumește cererea ca fiind o cerere de interventie accesorie in interesul autoritatii contractante, in fapt, aceasta reprezintă o cerere de interventie in interes propriu, ceea ce in materia acestui tip de litigii nu poate fi admis, in acest sens fiind si practica constanta si unitara atat a CNSC cat si a instantelor de judecata (Curți de Apel). De unde rezulta faptul ca cererea intervenientei este o cerere de interventie in nume propriu? Veti observa faptul ca nicăieri in cuprinsul acesteia intervenienta nu face trimitere la vreun punct de vedere sau aparare formulata de autoritatea contractanta. Prin cererea de interventie SC SRL face trimitere la concluziile comisiei de evaluare exprimate in raportul procedurii si in comunicarea rezultatului procedurii. Ori, pe de o parte interventia se face in cadrul unui proces, iar pe de alta parte un proces este declanșat in cazul de fata de formularea unei contestatii supusa analizei unei instante in contradictoriu cu o alta parte in favoarea careia se poate formula o cerere de interventie. Cum raportul procedurii si adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt înscrisuri anterioare procesului nu poate fi facuta o cerere de interventie la aceste documente care conțin puncte de vedere ale autoritatii contractante. Fata de aceste considerente cererea formulata nu poate fi primita fiind inadmisibilă”;

- „Cererea de interventie accesorie este si nefondata. Raportat la chestiunea in discuție, respectiv cash flow de execuție apararile acesteia sunt inconsistente si nu vin sa contrazica practica CNSC, singura aparare a acesteia este aceea ca si noi am fi depus in susținerea cerinței aceleași documente pe care le-a depus aceasta, aspect de altfel neadevarat. De asemenea nu exista, asa cum se exprima intervenienta un "felul sa propriu" de a demonstra îndeplinirea cerinței si care sa poata fi agreat de o autoritate contractanta fara a cadea, asa cum am mai aratat, in derizoriu. O regula ori exista si trebuie respectata de toti participanții, ori nu exista”.

I. Reluând criticile din contestație, S.C. S.R.L. reiterează aprecierea conform căreia oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL este inacceptabilă și neconformă, detaliind suplimentar motivele din contestație, cu susțineri conform cărora:

1. Referitor la cerința fișei de date privind asigurarea mijloacelor financiare suficiente pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru o perioada de 2 luni, în suma de 810.270 lei, petenta susține că SC SRL a depus același extras intr-o alta licitatie,

organizata de (anunț de participare 383414/16.12.2015), unde trebuia sa faca dovada unui cash flow in valoare de 812.133 lei, situație în care suma de disponibilul din cont, de 1.252.116,25 lei este neacoperitor, pentru cele două contracte fiind necesar un disponibil de minimum 1.622.403 lei.

Invocând „*practica constanta a CNSC*”, contestatoarea susține că „*declarația pe propria răspundere nu constituie un document bancar sau financiar care sa asigure indeplinirea cerinței*”, având în vedere și faptul că declarația „*are in spate un extras de cont aferent contului curent al acesteia din care rezulta ca aceasta are un disponibil (fonduri proprii) in cont la data emiterii acestuia, respectiv 07.01.2016, fara a fi adresat autoritatii contractante, fara a fi nominalizat faptul ca acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv si fara a preciza perioada de disponibilizare de 2 luni. Suma din extrasul de cont poate fi folosita in orice alte scopuri, banca negarantand ca in cazul in care operatorul va fi declarat castigator va imobiliza o suma de minim 810.270 Iei pentru realizarea contractului. Acceptarea acestui extras de cont aferent contului curent in cadrul caruia se efectueaza operațiuni zilnice prin intermediul băncii este nelegala. Neconformitatea ofertei sub acest aspect rezulta din analiza ofertelor depuse de ceilalți ofertanți care au prezentat declarații din partea băncilor*”.

2. Cu privire la cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit a) a fișei de date, petenta susține că „*pentru demonstrarea capacitatii tehnice si/sau profesionale exista neconcordante privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, sef șantier, responsabil tehnic cu calitatea si responsabil cu securitatea si sanatatea in munca*”, detaliind astfel:

- privind **responsabilul de contract**, declarat ca fiind colaborator al SRL pe funcții precum sef șantier, manager de proiect, inginer CFDP, cu recomandare nr. 34007.05.2015, contestatoarea susține că „*nu este indicat temeiul legal al acestei colaborari si nu este depus nici un document care sa susțină existenta acestei relații dintre ofertant si responsabilul de contract*”, apreciind că nu exista nici un temei legal care sa reglementeze o astfel de relație de „COLABORARE” între cele două părți, singurul temei legal in baza caruia s-ar fi putut stabili o relație care sa poata fi invocată in susținerea existentei calitatii de responsabil contract este contractul individual de munca, fie si cu timp parțial.

- referitor la **șeful de șantier**, pentru care au fost depuse inițial: - declarație disponibilitate expert; curriculum vitae, recomandare nr. 776/11.11.2014, recomandare nr. 318/12.05.2014, contract individual de munca nr. 271/27.03.2014, decizia nr. 2/28.03.2014, acte din care petenta susține că rezultă că respectivul specialist nu indeplinește condiția cu privire la experiența specifică în funcții de șef șantier, de 3 ani, în domeniul constructii de drumuri, deoarece, din CV-ul depus rezulta că din anul 2009 si pana in prezent expertul Dragan Cornel este angajat al SC SRL, indeplinind o serie de

funcții în cadrul unor contracte fără să se precizeze pentru fiecare contract ce funcție a detinut și nici durata acesteia, iar din recomandările depuse nu rezulta durata activității de șef șantier și nu a depus în susținere niciun contract din care să rezulte această durată în vederea determinării experienței specifice de 3 ani.

Totodată, petenta susține că, din contractul individual de muncă nu rezulta calitatea de șef șantier, înscrisul respectiv dovedind doar experiența generală, iar decizia nr. 2/28.03.2014 de numire a specialistului în funcția de ȘEF ȘANTIER ar veni tocmai în sprijinul ideii că acesta nu are experiența specifică în această calitate, de minim 3 ani, perioada 2014 la 2016 fiind mai scurtă de 3 ani.

Astfel, petenta invocă o decizie a Consiliului pronunțată în soluționarea contestației nr. 125/11.03.2016, formulată în cadrul unei proceduri cu obiect similar, pe care o depune la dosar.

De asemenea, contestația apreciază că recomandările emise exclusiv de ofertant nu releva în niciun fel durata experienței specifice și nu sunt însoțite de copia contractelor la care se face trimitere, iar contractul individual de muncă cu timp parțial este, de asemenea, nerelevant sub aspectul experienței specifice, deoarece persoana respectivă a fost încadrată în funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), relevantă doar pentru susținerea experienței generale, deoarece funcția de șef șantier presupune prezenta pe șantie a persoanei desemnate pe tot programul de lucru ceea ce nu se poate realiza în 2 (două) ore.

Contestația menționează că *specialistul* este declarat ca fiind inclus în echipele de proiect ale SC SRL în cadrul mai multor proceduri, cum ar fi: „*MODERNIZAREA DRUMURILOR AGRICOLE DE EXPLOATATIE IN COMUNA* - *invitație de participare 383249/14.12.2015, adjudecat de SRL*; „*MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATATIE IN COMUNA .//*” - *invitație de participare 383204/11.12.2015, adjudecat de SRL*; „*MODERNIZARE DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATATIE IN*”, *invitație de participare nr. 383414/16.12.2015*, în opinia petentei, fiind astfel imposibil ca aceeași persoană să fie disponibilă pentru exercitarea funcției de șef șantier în cadrul mai multor proiecte simultan.

- cu privire la **responsabilul CQ**, petenta formulează critici similare referitoare la calitatea de „colaborator” al SRL din anul 2011 până în prezent, apreciind că metoda „colaboratorilor” eludează prevederile legale în materia raporturilor de muncă (utilizând munca la negru), dar diminuează și costul cu personalul implicat în procedura, deoarece ofertantul nu ar fi obligat să constituie dovada remunerării colaboratorilor.

Suplimentar față de contestație, petenta formulează critici referitoare la **responsabilul tehnic cu execuția -**, care este din anul 1995 și până în prezent, angajat al, în funcția de șef secție, fapt pentru care nu poate fi disponibil în vederea exercitării funcției de RTE, menționată în declarația de disponibilitate, contestația criticând

punctul de vedere al autorității contractante referitor la care susține că „nu vine sa contrazica susținerile noastre cu privire la relevanta înscrisurilor depuse da SRL in privința experienței specifice a persoanelor desemnate pe diverse funcții asa cum au fost acestea enumerate mai sus”.

3. Invocând instrucțiunile fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerilor tehnice și financiare, societatea contestatoare reiterează susținerile conform cărora oferta SC SRL este neconforma prin prisma procedurii tehnice de execuție a „Macadamului ordinar”, material care nu este solicitat in proiect ca strat de fundație, denumirea de recepție a structurii de rezistenta prin recepția parțială, utilizată în programul calității și nedepunerea în ofertă a listelor cu consumurile de resurse.

4. Referitor la prețul ofertat de de SRL, petenta susține că acesta este neobișnuit de scăzut si nu poate fi justificat, deoarece, în opinia acesteia, preturile ce compun oferta sunt nereale, „nu se reflecta in ceea ce se afla pe piața, fiind sub costul de producție, nu includ eventuale adaosuri comerciale obligatorii si nu acopera nici taxele prevăzute de lege pentru obtinerea/extractia acestora”, exemplificând cu:

- analiza de pret pentru betoane, în cadrul căreia, după justificarea prețurilor materialelor componente, este adaugata o suma de 15,14 lei reprezentând cheltuieli statie, fara însă a fi justificata respectiva valoare;

- analiza de pret pentru mixturi asfaltice, în cadrul căreia, după justificarea prețurilor materialelor componente, este adaugata o suma de 19 lei reprezentând cheltuieli statie, fara a fi justificata aceasta valoare;

- justificarea prețului la filer, pentru care s-a prezentat o factura fiscala datata la 31.07.2015, cu mult anterioara datei licitatiei;

- contractul prezentat pentru justificarea prețului la amestec optimal 0/63 este prezentat parțial, „fara a se cunoaște valabilitatea acestuia si nici daca acesta este semnat de către furnizor”.

- la justificarea prețului pentru utilaje au fost luate in calcul doar costul combustibilului (motorina), salariul deserventului si amortismentul, fara a se lua in calcul si cheltuielile de intretinere, lubrefianti si pentru anumite utilaje cheltuielile cu asigurari, licențe, impozite, rovine etc.

- la justificarea prețului la transporturi a fost luat in calcul tariful de 2,2 lei/km, valoare care, în opinia petentei, nu este justificată;

- nu au fost respectate normele privind mana de lucru care, reiterează petenta, „nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor - Normele se refera la muncitorii calificați si necalificati necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat in prețul dat pentru fiecare utilaj in parte”.

II. Cu privire la oferta clasata pe locul al II-lea, depusă de SC SRL, petenta apreciază că și aceasta este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței minime de calificare vizând experiența specifică, de minimum 3 ani, a specialiștilor:

a) **responsabilul de contract** -, pe considerentul că încheierea contractului individual de munca a fost realizată la data de 01.04.2015, recomandările depuse nu relevă experiența specifică de 3 ani prin faptul că în cuprinsul acestora nu este cuprinsă perioada de derulare a contractelor „și nu au fost nici depuse în susținerea acestor recomandări copia contractelor în cauză pentru a putea determina cu exactitate ca acestea au avut o durată cumulată de cel puțin 3 ani”;

b) situația similară, invocă petenta, și pentru **șeful de șantier** -, care ar fi angajat al SC SRL din anul 2014 pe funcția de „servicii de organizare”, recomandările nu relevă perioada exercitării funcției, nu precizează funcția detinută și nici perioada. Petenta arată că „se mai depune o recomandare emisă de ARL CLUJ care nu poate fi luată în considerare această entitate nefiind autoritate contractantă”.

c) **responsabilul tehnic cu execuția** - „nu are decizie internă de numire RTE”, iar prin faptul că încheierea contractului individual de munca la data de 31.01.2014, petenta consideră nu este îndeplinită condiția experienței de minimum 3 ani în funcția de RTE în domeniul construcției de drumuri.

d) **responsabilul tehnic cu calitatea CQ** - de asemenea, în opinia petentei, nu ar îndeplini cerința privind experiența specifică, de min. 3 ani, deoarece este angajat al SC SRL din anul 2011 în funcția de inginer construcții CFDP, fiind numit în funcția de Responsabil cu Controlul Calității prin decizia nr. 4 din 15.01.2013.

e) **responsabilul SSM** nu ar îndeplini cerința privind perioada de 3 ani, sens în care contestatoarea invocă data de 01.08.2014, a încheierii contractului nr. 20/01.08.2014.

- contestatoarea consideră că prețul ofertei depusă de concurentul SC SRL este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, sens în care sunt invocate:

- analizele de preț pentru mixturi, în cadrul cărora, pe lângă justificarea prețului materialelor componente, este prezentată o valoare de 40 lei, reprezentând „constantă stației”, valoare care nu este justificată.

- analiza de preț pentru BADPC20, în cadrul căreia procentul de 4,00% luat în calcul pentru bitum, „este sub valoarea minimă de 4,20% conform normativelor în vigoare”.

- în justificarea prețului pentru utilaje a fost luat în calcul doar costul pentru manopera operatorilor, consumul de motorină și cheltuielile de întreținere, fără a se cuantifica cheltuielile cu amortizarea, lubrefianți și, pentru anumite utilaje, cheltuielile cu asigurări, licențe, impozite, roviniete etc.

- în calcul pentru manopera operatorilor nu s-a ținut cont de contribuția angajatorului, în procent de 22,851%, respectiva manoperă trebuind să fie, în opinia petentei, de 9,2138 lei/oră și nu de 7,5 lei/oră, cum este prezentată în justificarea prețului la utilaje.

- „nu au fost respectate normele privind mana de lucru care nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin **cerere de oferte online**, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna, județul»**”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 383475/17.12.2015, atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Potrivit invitației de participare și fișei de date, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări este de 3.965.801 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - **„prețul cel mai scăzut”**.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 50 din 22.01.2016, la procedură au participat 8 ofertanți, două dintre oferte fiind respinse în cadrul ședinței de descărcare a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii nr. 82/29.03.2016, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. S.R.L., clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, cu o propunere financiară în valoare de 2.454.212, 16 lei, fără TVA. Pe locul II s-a clasat oferta S.C. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 2.543.710,62 lei, fără TVA, iar pe locul III oferta S.C. S.R.L., cu prețul de 2.759.859,38 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, comunicat cu adresa nr. 86/30.03.2016, S.C. R.L. a depus contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

În raport de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 - **„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”** coroborate cu cele ale art. 61 și 63 din C.pr.civ. - **„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare; Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți; Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”** și luând în considerare că, potrivit raportului

procedurii de atribuire nr. 82/29.03.2016, oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile instituite prin normele precitate, intervenienta S.C. S.R.L. justificând pe deplin interesul în menținerea actelor administrative emise de autoritatea contractantă, fapt pentru care cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante se va admite în principiu.

Întrucât **intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății**, aprecierile contestatoarei S.C. S.R.L. conform cărora cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC SRL ar fi *prematur formulată și inadmisibilă* sunt lipsite de temei, considerentele petentei fiind de ordin personal, străine reglementărilor legale în vigoare în materia intervenției accesorie.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Sintetizând susținerile părților, Consiliul reține că, în raport de criteriul de atribuire a contractului „*prețul cel mai scăzut*”, petenta S.C. S.R.L., deponentă a ofertei **clasată pe locul al III-lea** în cadrul clasamentului ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire, cu valoarea propunerii financiare de **2.759.859,38 lei, fără TVA**, reprezentând **69,59% din valoarea estimată a contractului**, de **3.965.801 lei**, fără TVA, urmărește înlăturarea din procedură a ofertelor concurente, mai bine clasate, depuse de către:

- S.C. S.R.L., ocupanta **locului I** în clasament, cu o propunere financiară în valoare de **2.454.212,16 lei**, fără TVA, reprezentând **61,88% din valoarea estimată a contractului**;

- S.C. S.R.L., clasată pe **locul II**, cu o propunere financiară în valoare de **2.543.710,62 lei**, fără TVA, reprezentând **64,14% din valoarea estimată a contractului**.

Petenta consideră că cele două oferte au fost declarate admisibile în mod netemeinic și nelegal, fapt pentru care acestea ar fi trebuit respinse, astfel încât, în urma înlăturării celor două oferte, oferta sa să ajungă la ocuparea locului I în clasamentul ofertelor admisibile și astfel să obțină folosul practic al adjudecării contractului din obiectul procedurii.

În contextul redat, societatea contestatoare consideră că oferta depusă de către S.C. S.R.L. trebuia considerată inadmisibilă din următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la realizarea unui „*cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 810.270 lei*”;

- presupunerea că respectivul ofertant nu ar fi îndeplinit cerințele referitoare la experiența specifică, de minimum 3 ani, a specialiștilor responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă;

- nerespectarea instrucțiunilor fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerilor tehnică și financiară, în sensul că, într-o procedură tehnică de execuție a fost descris modul de realizare a macadamului ordinar, material care însă nu este solicitat în proiect ca strat de fundație, în programul calității s-a utilizat denumirea „*Recepția structurii de rezistență prin recepția parțială*”, denumire care nu ar corespunde cu reglementările tehnice în vigoare, iar din propunerea financiară a respectivului ofertant lipsesc documentele C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect; C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect; C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect; C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

- prețul ofertei, reprezentând 61,88% din valoarea estimată a contractului de lucrări, este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat;

- ofertantul nu ar fi făcut dovada aplicării de tehnologii noi sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a proiectului tehnic și în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă, în concordanță cu documentele prezentate în propunerea tehnică și cea financiară.

1. În analiza susținerii petentei conform căreia S.C. S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la realizarea unui „*cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 810.270 lei*”, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiara” al fișei de date, referitor la asigurarea cash-flow-ului de execuție a lucrării, a fost impusă cerința nr. 2, cu următoarul conținut: „*Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în suma de 810.270 lei*”;

- în documentele de calificare prezentate de către S.C. S.R.L. se regăsește extrasul de cont emis de către CEC BANK SA, Sucursale Oradea, la data de 07.01.2016, cu sold final de 1.252.116,25 lei, precum și declarația reprezentantului legal al societății, prin care acesta declară că „*suma de 810.270 lei, demonstrată prin extrasul de cont atașat, este disponibilizată pentru execuția lucrărilor (...)*” din obiectul contractului.

În raport de dispozițiile art. 184 din OUG nr. 34/2006 – „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare.*

(2) ***În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta***

are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop” coroborate cu prevederile anexei nr. 1 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție – „Art. 184 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 - Situația economică și financiară: a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional: 1. **Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.**

NOTE:

- **Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare.**

- Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a limita** îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

- **Disponibilitatea de susținere a lucrării**, indiferent sub ce formă este cerută, **va trebui să conțină suma și perioada**”,

Consiliul constată că, prin prezentarea extrasului de cont, S.C. S.R.L. a probat că **are disponibile resurse reale**, de 1.252.116,25 lei, din care respectivul ofertant s-a angajat că va imobiliza pentru îndeplinirea contractului suma de **810.270 lei**, fiind astfel îndeplinite rigorile legale precitate.

În condițiile în care legiuitorul a statuat în sensul că **“Suma respectivă poate fi imobilizată (...)”**, precum și că „Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a limita** îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente”, actele depuse de către ofertantul declarat câștigător erau edificatoare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.2) “Capacitatea economica si financiara” al fișei de date, iar în condițiile în care documentația de atribuire nu a făcut vreo referire la condiționarea dovezilor prezentate de eventuale implicări ale ofertanților în alte proceduri de atribuire, considerentul petentei cum că ofertantul concurent nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind realizarea unui „cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 810.270 lei”, prin imobilizarea respectivei sume, fiind neîntemeiat, textul legal fiind inechivoc în sensul existenței posibilității de imobilizare a sumei în eventualitatea câștigării contractului și la semnarea acestuia, astfel autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita dovada imobilizării sumei reprezentând cash-flow-ul de execuție odată cu semnarea contractului și nicidecum la data depunerii ofertelor.

Mai mult, contestatoarea ignoră răspunsul la solicitarea de clarificări 2, publicat în SEAP la data de 11.01.2016, prin care, la întrebarea dacă este îndeplinită condiția de probare a cash-flow-ului printr-un extras de

cont semnat de bancă, răspunsul autorității contractante a fost: „***Da, este îndeplinită condiția de a face dovada de mijloace financiare prin prezentarea unui extras de cont vizat de bancă***”, clarificare care, neatacată în termen legal, a completat și precizat în mod definitiv documentația de atribuire.

2. Referitor la „*presupunerea*” petentei conform căreia ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit cerințele referitoare la experiența specifică, de minimum 3 ani, a specialiștilor responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, Consiliul are în vedere cerințele nr. 2-3 și 5-6 din cadrul pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” din fișa de date cu conținutul:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate	Modalitatea de indeplinire
Cerința 2: Ofertantul va asigura un responsabil de contract care sa aiba experiența specifică în domeniul construcții de drumuri de minim 3 ani.	Se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).
Cerința 3: Ofertantul va asigura un șef de șantier care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri.	Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).
Cerința 5: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri.	Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).
Cerința 6: Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sanatatea în munca care sa aiba experiența de minim 3 ani în domeniul construcții.	Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc).

Răspuns la cerințele minime de calificare referitoare la experiența specifică a membrilor echipei de proiect, ofertantul S.C. S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului – Formularul 17, în cadrul căreia au fost nominalizați specialiștii:

- – inginer CFPD – responsabil de proiect;
- – sing. Drumuri și poduri – șef de șantier;
- – responsabil cu calitate (CQ) – inginer CFPD;

- – responsabil SSM – master în managementul SSM;
- RTE.

Pentru specialiștii antemenționați, în documentele de calificare au fost depuse următoarele documente:

a) Pentru – inginer CFPD – responsabil de proiect:

- CV, din care rezultă: absolvirea facultății de construcții în anul 1985; faptul că, în perioada 2010 – prezent, a fost colaborator al S.C. S.R.L. în calitate de manager de proiect și șef de șantier în cadrul a 7 obiective de investiții; în perioada 1993 – 2005 a îndeplinit funcția de șef serviciu obiective publice în cadrul Primăriei Municipiului în perioada 1985 – 1989 a fost șef formație în secția de drumuri Reșița a Direcției Drumuri Județene etc.; declarație de disponibilitate pentru participare la execuția lucrărilor din obiectul procedurii; recomandare emisă de către S.C. S.R.L. pentru participarea în cadrul celor 7 obiective de investiții precizate în CV.

b) Pentru Drumuri și poduri – șef de șantier, s-au depus: CV, din care rezultă: absolvirea facultății CFPD în anul 1978; deținerea diplomelor de management în conducerea unităților; autorizări RTE, inspector de șantier, control tehnic de calitate; exercitarea, în perioada 1978 – 1998 a funcțiilor de șef punct de lucru, șef șantier, șef secție în cadrul mai multor **secții de drumuri naționale**, iar în perioada 1999 – prezent îndeplinirea funcțiilor de director de calitate, director tehnic și RTE în cadrul mai multor societăți comerciale; declarația de disponibilitate, recomandări privind participarea în calitate de șef proiect în două obiective de investiții și contract individual de muncă încheiat cu S.C. S.R.L. la data de 27.03.2014; decizie internă de numire în data de 28.03.2014 în funcția de șef de șantier.

c) pentru – responsabil cu calitate (CQ) – inginer CFPD, absolvent al facultății de construcții în anul 2007, nominalizat responsabil cu calitatea în 3 contracte de către S.C. S.R.L., pentru obiectivul „covor asfaltic pe DJ 103N, km 4+707 – 5+857 în loc., fiind emisă recomandarea nr. 731/02.10.2015.

d) pentru – responsabil SSM – master în managementul SSM, **PFA cod CAEN 7490**, absolvent al cursurilor de profil SSM din anii 1996, 2006, 2007, 2009, licențiat în științe economice din anul 2002 și master în managementul SSM din anul 2010. În CV este menționată calitatea de inspector SSM la SC SA și S.C. S.R.L. în perioada 2008-prezent, la dosar fiind depusă recomandare emisă de S.C. S.R.L.

În raport de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b)-c) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui **contract de lucrări**, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, **în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și**

numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau **al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant**, în special pentru asigurarea controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor” coroborate cu cele ale art. 21 din Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii – „(1) **Dacă s-a solicitat un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice, nu se va solicita și dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită.** (2) **Dacă s-a solicitat dovedirea experienței specifice a respectivei persoane prin implicarea într-un contract/proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor ce fac obiectul procedurii pentru care se solicită nu se va solicita și un număr de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice**”, Consiliul constată că, pentru personalul propus pentru funcțiile analizate, s-au depus suficiente „**Orice documente doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc)**”, enumerarea nefiind una limitativă, după cum rezultă din utilizarea acronimului “etc.” în cadrul documentației de atribuire.

Fiind prezentate mai multe proiecte în care specialiștii echipei de proiect au participat, recomandări referitoare la participarea acestora, nefiind relevant aspectul că ele emană de la ofertant, deoarece documentația de atribuire nu a impus vreo astfel de restricție, CV-uri atestatoare a experienței specifice superioară minimului de 3 ani, impus prin documentația de atribuire, alegațiile cotestatoarei conform cărora “colaborarea” specialiștilor cu ofertantul nu s-ar putea lua în considerare, sunt excesive în raport de dispozițiile exprese ale lit. b) a art. 188 alin. (3) din ordonanță, care permit și prezumă în mod explicit posibilitatea suficientă a prezentării, de către ofertanți, de „**informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate (...) al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant**” ca fiind suficientă pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale.

Cum, în raport de dispozițiile art. 2 din Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a

devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008 aprobată prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, lucrările de „Modernizare Drumuri de Exploatare Agricolă în Comuna, sunt lucrări de reabilitare a drumurilor de interes local clasate, fiind lucrări de intervenții de complexitate redusă, de mică amploare și dificultate, cu durată scurtă de execuție (max. 9 luni), analiza criticilor petentei se va efectua prin raportare la principiile proporționalității și cel al eficienței utilizării fondurilor, argumentările petentei având un caracter profund subiectiv, reprezentând un fine de neprimut, deoarece, pe lângă faptul că pentru specialiștii echipei de proiect ai ofertantului câștigător s-a dovedit deținerea unor experiențe specifice suficiente în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Prevederea fișei de date prin care s-a precizat dovedirea experienței specifice prin „recomandari, contracte individuale de munca însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii **etc.**”, putând include, atât CV-urile personalului în discuție, acte a căror rigoare nu este contestată/tăgăduită de către petentă, cât și proiectele de referință în cadrul cărora specialiștii au participat, alternativă legală la numărul de ani minim necesar în vederea dovedirii experienței specifice.

Astfel, susținerile petentei conform cărora pentru experiența specifică a specialiștilor în discuție nu s-ar fi precizat, pentru fiecare contract, ce funcție au detinut specialiștii, durata contractelor de referință privind experiența specifică, iar din recomandările depuse nu ar rezulta durata activității în funcția specifică și nu ar fi fost depuse contracte din care să rezulte durata lor în vederea determinării experienței specifice de 3 ani, sunt simple speculații, excesive în raport cu cerințele documentației de atribuire, art. 21 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013, dar și în raport cu complexitatea contractului din obiectul procedurii de atribuire.

3. În analiza criticii societății contestatoare conform căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi respectat instrucțiunile fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerilor tehnică și financiară, prin faptul că în propunerea tehnică a fost inclusă o procedură tehnică de execuție prin care a fost descris modul de realizare a macadamului ordinar, material care însă nu este solicitat în proiect ca strat de fundație, Consiliul are în vedere caietul de sarcini care, la cap. 4 „Execuția lucrărilor”, precizează: „*Executia lucrarilor se va realiza in conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic, Detaliilor de executie si a Caietelor de sarcini aprobate, prevederile actelor normative, reglementarilor tehnicoeconomice din domeniu. Astfel, se vor avea in vedere urmatoarele caiete de sarcini: (...) **Caiet de sarcini nr. 4 – Straturi rutiere din macadam ordinar** (...)*”, astfel că, prin depunerea procedurii tehnice de execuție prin care a fost descris modul de realizare a macadamului ordinar, ofertantul câștigător a răspuns unei precizări exprese a documentației de atribuire, alegația petentei fiind neîntemeiată.

Utilizarea eronată, de către ofertantul câștigător, în programul calității, a sintagmei „*Recepția structurii de rezistență prin recepția parțială*”, denumire care nu ar corespunde cu reglementările tehnice în vigoare, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, recepția și etapele ei fiind strict reglementate de Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care, la art. 3 statuează că **„Recepția lucrărilor de construcții de orice categorie și instalații aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, modificări, modernizări, extinderi etc.) și se realizează în două etape: recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală la expirarea perioadei de garanție”**, iar prin art. 4 dispune că **„Pentru lucrările de construcții și instalații aferente acestora, indiferent de sursa de finanțare, de forma de proprietate sau de destinație, recepțiile se vor organiza de către ordonatorii de credite sau proprietari, care, în sensul prezentului regulament, au calitatea de investitori”**, eroarea de apreciere/exprimare din documentul ofertantului neputând a impune vreo rigoare de natură a modifica norma legală în ceea ce privește etapele de recepție a lucrărilor, în condițiile în care competența legală a organizării și executării recepțiilor aparține investitorului și nicidecum ofertantului executant.

4. Susținerea petentei conform căreia, din propunerea financiară a respectivului ofertant lipsesc documentele C6cp - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect; C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect; C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect; C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, aspect recunoscut de către intervenientă care motivează nedepunerea respectivelor formulare în oferta inițială susținând că prin pct. IV. 4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*” al fișei de date a achiziției nu au fost solicitate, fiind depuse în propunerea tehnică inițială fără prețuri, iar cu prețuri și valori au fost depuse cu adresa nr. 96/22.02.2016, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 76/17.02.2016, se va analiza prin raportare la regulile fișei de date instituite prin:

- pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” – „*Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da catre ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevazute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnica va conține și:** Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice; Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectiva; Listele cuprinzand procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrari; - Grafic fizic de execuție a lucrarilor (**nu va conține și valori**); Listele de cantități (**fara valori**), formularele și fișele tehnice*

completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier; **Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport (...)**”;

- pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” – „(...) Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti – Formulare 20, 21. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor și va conține formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - Formular F2; devizele oferta intocmite in baza listelor de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari - Formular F3; lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - Formular F4; fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice - Formular F5; listele cu cantități de lucrari pentru constructii provizorii OS (org. de santier) - Formular F3 (...)”.

Se constată astfel că, în situația în care prin instrucțiunile de elaborare a propunerilor tehnice s-a precizat prezentarea „*Extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj și transport*” în contextul utilizării repetate a sintagmei „*fără valori*”, iar prin instrucțiunile de elaborare a propunerii financiare respectivele formulare nu s-au solicitat, înțelegerea ofertantului S.C. S.R.L. de a prezenta formularele în discuție în cadrul propunerii tehnice (fila 380-386), fără valori, a fost favorizată de conținutul documentației de atribuire care putea conduce la o astfel de înțelegere.

Prin urmare, prezentarea respectivelor formulare, cu valori, la solicitarea autorității contractante, a fost un demers de natura celor reglementate de art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 78-79 din HG nr. 925/2006, ofertantul câștigător neputând fi culpabilizat pentru modul în care a procedat respectând înțelegerea rezultată din modul de redactare a regulilor documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât răspunsul la clarificarea în discuție nu a influențat în niciun mod oferta depusă inițial.

5. Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia prețul ofertei câștigătoare, reprezentând 61,88% din valoarea estimată a contractului de lucrări, este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, deoarece:

- în analiza de pret pentru betoane în cadrul căreia s-au justificat prețurile materialelor componente, nu a fost justificate cheltuielile de statie, în valoare de 15,14 lei, iar în analiza de pret pentru mixturi asfaltice, nu s-au justificat cheltuielile de statie, în valoare de 19 lei;

- spre justificarea prețului la fier s-a prezentat o factura fiscală datată la 31.07.2015, mult anterioara datei licitației;

- contractul prezentat pentru justificarea prețului la amestec optimal 0/63 este prezentat parțial, „fara a se cunoaște valabilitatea acestuia si nici daca acesta este semnat de către furnizor”.

- la justificarea prețului pentru utilaje au fost luate în calcul doar costul combustibilului (motorina), salariul deserventului și amortismentul, fără a se lua în calcul și cheltuielile de întreținere, lubrefianți și pentru anumite utilaje cheltuielile cu asigurări, licențe, impozite, roșnii etc.

- la justificarea prețului la transporturi a fost luat în calcul tariful de 2,2 lei/km, valoare care, în opinia petentei, nu este justificată,

Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări **pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”*.

Se reține existența la dosar a solicitării autorității contractante nr. 76/17.02.2016, adresată ofertantului S.C. S.R.L., prin care acesteia i-a fost cerută justificarea prețurilor pentru resursele materiale, mâna de lucru, consumul orar cu utilajele și transporturile, precum și răspunsul ofertantului nr. 96/22.02.2016 conținând 35 file, printre care se regăsesc și calculațiile criticate de către petentă.

Astfel, în cadrul calculațiilor de preț aferente a 1 mc de beton C8/10, cu greutate specifică de 2350 kg/mc, ofertantul câștigător a prezentat detaliat rețeta de fabricație detaliată pe materiale (ciment, apă, rheobuild 572, sorturi de agregate), prețuri unitare și totale și transport, rezultând prețul de 129,86 lei/mc de beton, la care s-a adăugat valoarea de 15,14 lei sub denumirea „cheltuieli stație”, prețul unitar total fiind de 145 lei/mc.

În condițiile în care petenta **nu argumentează și probează o eventuală nesustenabilitate a cheltuielilor cu stația de betoane**, de 15,14 lei/mc de beton, iar stația de beton prezentată de S.C. S.R.L., de tip ECA-1002, are capacitate de producție de 50 mc/h, suma de 15,14 lei/mc de beton, reprezentând 757 lei/ora de funcționare a stației și 6.056 lei/8 ore de funcționare, în medie pe zi, este acoperitoare și justifică consumul energetic, manopera deserventului și amortizarea echipamentelor, aspecte care de altfel nu sunt contestate, **critica petentei vizând doar faptul că respectivele cheltuieli de stație nu au fost detaliate cum aceasta ar fi dorit**, aspect pe care autoritatea contractantă, dar și Consiliu, îl apreciază ca fiind nesemnificativ cu privire la ofertă și, în niciun caz, nu constituie motiv de respingere a ofertei în condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Aceleași constatări sunt valabile și în cazul cheltuielilor de stație pentru stația de mixturi asfaltice, iar invocata „vechime” a unei facturi de justificare a prețului la fier sau prezentarea parțială a contractului de justificare a prețului amestecului optimal 0/63 sunt considerente subiective ale ofertantului contestator, fără să vizeze „detalii și precizări

considerate semnificative cu privire la oferta" concurentă, apte să conducă la eliminarea acesteia din procedură în favoarea ofertei societății contestatoare.

Față de susținerile petentei conform cărora, la justificarea prețului pentru utilaje au fost luate în calcul doar costul combustibilului (motorina), salariul deserventului și amortismentul, fără a se lua în calcul și cheltuielile de întreținere, lubrefianți și pentru anumite utilaje cheltuielile cu asigurări, licențe, impozite, roșnițe etc., raportându-se la Indicativul P 91/1-02 – „*Ghid privind elaborarea devizelor (...)*”, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, anexa nr. 6, Consiliul constată că unele dintre elemente invocate de petentă sunt de natura cheltuielilor indirecte (taxele de circulație, parcare etc., prime de asigurare etc.), care sunt aplicate separat, sub formă procentuală la totalul cheltuielilor directe și nu pe fiecare utilaj în parte.

În condițiile în care contestatoarea nu probează că tariful orar al vreunui dintre utilaje nu poate fi justificat, o redetalieră a calculului justificativ al respectivelor tarife nu poate fi **„considerată semnificativă cu privire la oferta”** încât să poată conduce la respingerea ofertei concurente.

Consiliul reține ca netemeinică critica petentei conform căreia nu s-ar putea justifica tariful de 2,2 lei/km, utilizat de ofertantul concurent la justificarea prețului la transporturi, deoarece respectiva susținere se bazează pe o prezentare trunchiată a situației reale din oferta concurentă, deoarece, în justificările invocate, la tariful de 2,2 lei/km este adăugată și suma de 15, 30 și/sau 45 lei/ora de funcționare a fiecărui tip de mijloc de transport, aspect pe care petenta nu îl are în vedere, dar nici nu justifică nesustenabilitatea tarifului mijloacelor de transport, de 2,2 lei/km.

Întrucât afirmația petentei conform căreia, în cazul ofertei declarată câștigătoare, nu au fost respectate normele privind mana de lucru care *„nu au nicio legătură cu productivitatea utilajelor - Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte”* este nedetaliată și neargumentată în mod concret, Consiliul nu poate face verificări în legătură cu o astfel de susținere, cu atât mai mult cu cât, lucrările de *„Modernizare Drumuri de Exploatare Agricolă în Comuna”,* sunt lucrări de intervenții de complexitate redusă a caror executare nu necesită tehnologii speciale.

Întrucât niciunul dintre motivele invocate de către petenta S.C. S.R.L. nu sunt apte să determine un eventual caracter inadmisibil al ofertei depusă de către S.C. S.R.L. - clasată pe locul I - și astfel să conducă la excluderea respectivului ofertant din procedura de atribuire în beneficiul petentei, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) – (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA, situație în care criticile formulate de

contestatoare la adresa ofertei depusă de către S.C. S.R.L., clasată pe locul al II-lea, nu se vor analiza, acestea fiind lipsite de interes, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, capătul de cerere din contestație constituit de „**declararea ofertelor concurente ca fiind neconforme si in consecința inadmisibile**” este inadmisibil, prin normele legale antemenționate, competența declarării ofertelor admisibile/inadmisibile fiind atribuită exclusiv entității administrative a autorității contractante.

Consecință a respingerii contestației, se va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de către S.C. S.R.L.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.