



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 706/30.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43133/18.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 15533/25.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15526/25.08.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reparații capitale Clădire Centru Școlar C11»”, se solicită admiterea contestației astfel cum este formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15533/25.08.2021, a raportului procedurii nr. 15526/25.08.2021, reluarea încadrării clarificărilor transmise de către acesta, reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și constatarea acesteia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă nu a realizat, în mod corect și conform cu legislația în vigoare, verificările privitoare la incidența posibilității corectării documentelor depuse în oferta financiară a contestatorului.

Preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă. În acest sens, solicită C.N.S.C. să-i constate interesul (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată), interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, precizează că dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul acesta, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatorul învederează CNSC faptul că s-a înscris și a depus oferta la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei spețe.

La data de 25.08.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului, prin adresa nr. 15533/25.08.2021, faptul că „... în urma evoluării ofertelor depuse, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă.”

În concret, neregulile sesizate cu privire la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului ca neconformă, sunt următoarele:

La data de 09.08.2021, contestatorul arată că a primit o solicitare de clarificări cu privire la oferta tehnică, transmisă de către autoritatea contractantă, având nr. de înregistrare 14589 din 09.08.2021, prin care s-a solicitat, printre altele, la punctul 11, următoarele: „În conformitate cu prevederile Documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 4. Execuția lucrărilor se solicită - Ofertantul trebuie să dețină: - autorizație ISCIR - pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară. Dovada: copie autorizație valabilă la data depunerii ofertelor. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică ați prezentat autorizații ISCIR pentru montare platforme autoridicătoare și pentru reparare, întreținere și revizie platforme autoridicătoare - pentru S.C. ... S.R.L. Vă solicităm să precizați ce calitate are S.C. ... S.R.L. în cadrul prezentei proceduri.”

Ca urmare a răspunsului contestatorului la această solicitare, comisia de evaluare a considerat că nu este concludent răspunsul și a motivat acest aspect, după cum urmează: „La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și la pct. 4 Execuția lucrărilor din caietul de sarcini, s-a solicitat: «Ofertantul trebuie să dețină:

- autorizație ISCIR- RSVTI- conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PTR2/2010.

Dovada: copie autorizație. valabilă la data depunerii ofertelor.»

În cadrul propunerii tehnice ați prezentat: Autorizația nr. BC/CR4/B/30J 1/2032/0/03.06.2021

Persoana juridică: S.C. ... S.R.L.

Domeniul de autorizare: Montare:

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

Autorizația nr. BCCR4/C.0/30.31/2033/0/03.06.2021

Persoana juridică: S.C. ... S.R.L.

Domeniul de autorizare: Reparare, întreținere și revizie:

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20$  t;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

Autorizațiile prezentate în propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât se referă la platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau material cu  $S_n < 20t$  și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

În acest sens, atașăm extras din Prescripția tehnică PT CR4/2009 «Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune, la instalații de ridicat, la aparate consumatoare de combustibil, la arzătoare cu combustibil gazos și lichid precum și la instalații/echipamente destinate activităților de agrement, Anexa 1 Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriile de personal tehnic de specialitate aferent acestora» [...]

Precizăm că efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară este reglementată de prescripția tehnică «PT R 2-2010 - Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară» care stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru autorizarea funcționării, supravegherea și verificarea tehnică în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, întreținerea, revizia și repararea ascensoarelor electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Platformele autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale, și Platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilități sunt incluse în categoria MAȘINI DE RIDICAT (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, elevatoare pentru vehicule și mașini de ridicat de tip special și sunt reglementate de prescripția tehnică PT RI-2010.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră oferta dumneavoastră neconformă întrucât nu ați prezentat autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PTR2/2010, conform cerinței."

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a dispus că răspunsul la solicitările de clarificări se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele prezentate, contestatorul susține că decizia autorității contractante este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În primul rând, solicitarea autorității contractante a fost cu privire la calitatea ... S.R.L. în cadrul ofertei ... și nu dacă acesta este autorizat ISCIR pentru PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010. (așa cum reiese din caietul de sarcini), iar prin comunicarea transmisă către contestator prin adresa nr. 15533/25.08.2021, s-a făcut trimitere la faptul că ... S.R.L. nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, motiv ce nu a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Astfel, cu privire la solicitarea de clarificări pct. 11 *„În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 4. Execuția lucrărilor se solicită ... Vă solicită să precizați ce calitate are ... S.R.L. în cadrul prezentei proceduri?”*, contestatorul arată că a transmis autorității contractante următoarele:

*„Având în vedere faptul că la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, nu este solicitată prezentarea autorizației ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, cât și dispozițiile Legii nr. 98/2016: Art. 172 - (1) ..., Art. 173 - (1) ... (2) ...*

*Prin anunțul de participare nu s-a stabilit, la secțiunea III.1.1.b), cerința de calificare Capacitatea de exercitare a activității profesionale autorizarea ISCIR a societății ofertante. Existența unei activități, în documentația tehnică, față de care achizitorul nu a impus cerințe de calificare specifice prestatorului ei, nu poate conduce la obligarea prezentării autorizației în ofertă, implicit nici la declararea, ca subcontract, a executantului.”*

Astfel, contestatorul arată că a prezentat autorizația ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, iar aceasta are calitatea de prestator de servicii - așa cum rezultă din contractul de prestări servicii pe care îl atașează. Autorizația ... S.R.L. se regăsește în propunerea tehnică a contestatorului la pag. 793-796.

În acest sens, contestatorul prezintă jurisprudența relevantă, respectiv Decizia CNSC nr. 1554/C3/1490/19.07.2021, din care citează și precizează că în speță erau incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) privind viciile de formă, coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Viciul de formă, în ceea ce privește neincluderea în ofertă a contractului de prestări servicii încheiat cu ... S.R.L., este susținut de prezentarea autorizațiilor sale de la pag. 793-796.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștință faptul că ... S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire și, implicit, oferta ... este conformă cu aceasta, motivat de următoarele:

- ascensorul pentru persoane cu dizabilități cu sarcina nominală de 450 kg și viteza nominală de 0,15 m/s având caracteristicile tehnice din Formular F5 Fișa Tehnică nr. A1 (atașată), conform PT R1/2010 Secțiunea a 2-a Domeniu de aplicare Art. 2.4 d) sunt denumite (echivalent) platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități (se atașează extrasul din PT

R1/2010). Pentru a clarifica exact încadrarea acestui tip de utilaj în PT R1/2010 se prezintă PT R2/2010 Secțiunea a 2-a Domeniu de aplicare Art. 6 j) privind instalațiile ce nu fac obiectul prezentei prescripții tehnice, unde se specifică că ascensoarele a căror viteză nominală ce nu depășește 0,15 m/s nu sunt încadrate la PTR2/2010 (se atașează extrasul din PT R2/2010 pentru conformitatea cu cerințele caietului de sarcini).

- în conformitate cu prescripția ISICR CR4-2009 Anexa 1, unde este reglementat regimul de autorizare ISICIR și categoriile de personal tehnic de specialitate aferent acestora, societatea colaboratoare ... S.R.L. deține toate autorizațiile ISICIR impuse pentru (tip de activitate) montare Ascensor (platformă) pentru persoane cu dizabilități cu sarcina nominală de 450 kg și viteza nominală de 0,15 m/s, având caracteristicile tehnice din Formular F5 Fișa Tehnică nr. A1.

- în conformitate cu prescripția CR4-2009 Anexa 1, organismul ISICIR autorizează pentru ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri doar pentru (tip de activitate) lucrări de reparare, revizie și întreținere, lucrări pentru care societatea ... S.R.L. este autorizată ISICIR (autorizație ISICIR cu nr. BC/CR4/P/35/1555/1/13.10.2015).

- pentru montarea de ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri, ... S.R.L. deține și autorizație de proiectare, asamblare (fabricare), instalare (montare) inspecție și testări produs finit, Certificat ISO 9001:2015 pentru aceste activități, ambele fiind emise de Organismul notificat UE SRAC CERT SRL (autorizații emise de SRAC CERT SRL cu nr. 66 din 19.04.2016 și nr. 10654 din 25.03.2016).

Din cele prezentate mai sus rezultă că Ascensorul pentru transport persoane cu dizabilități este încadrat de către prescripțiile ISICIR ca platformă pentru transport persoane cu dizabilități, iar ... S.R.L. deține autorizații de instalare, reparații și întreținere pentru ascensoare, cât și pentru platforme.

Astfel, pentru cele mai sus expuse, se consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a dispus respingerea ofertei contestatorului și a procedat la anularea procedurii de atribuire, deși oferta putea fi evaluată în faza ulterioară, respectiv de evaluare a propunerii financiare.

Mai mult, contestatorul face precizarea că a demarat demersuri pentru a demonstra că oferta sa a fost corectă din punct de vedere legal și au fost întrunite toate condițiile pentru a fi considerată corectă și în concordanță cu standardele și reglementările în domeniu. Astfel, prin adresa nr. 702 din 27.08.2021, a solicitat ISICIR ... să confirme faptul că ... S.R.L. este autorizată să execute lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții - partea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Răspunsul ISICIR ..., atașat prezentei, având nr. 4341/30.08.2021, confirmă că ... S.R.L. ... este autorizată pentru montarea instalațiilor antementionate și că, în mod eronat, autoritatea contractantă a încadrat în caietul de sarcini ca făcând obiectul PT R2-2010, însă acest lucru nu justifică anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire având anunț de participare simplificat SCN10878951 din 22.06.2021:

Contestatorul menționează că decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, este nelegală, prevederile

acestui articol statuând că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Se consideră că oferta contestatorului trebuia să fie considerată admisibilă, iar motivul invocat în cadrul raportului procedurii nr. 15526 din 25.08.2021 excede cadrului legal, iar anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv real, fiind subiectivă părerea comisiei de evaluare în ceea ce privește neîndeplinirea de către contestator a cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, pentru considerentele evocate mai sus și din motive de echitate juridică, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a dispus respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și, în mod eronat, au fost dispuse prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de ... într-o manieră excesivă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum este formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15533/25.08.2021, a raportului procedurii nr. 15526/25.08.2021, reluarea încadrării clarificărilor transmise de către acesta, reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări și constatarea acesteia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 16006/06.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46837/06.09.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia contestației ca nefondată și neîntemeiată.

La această procedură au fost depuse 4 oferte, de către ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ...

După finalizarea evaluării propunerilor tehnice, niciuna dintre ofertele depuse nu a fost declarată admisibilă, iar concluziile evaluării propunerilor tehnice sunt cuprinse în procesul-verbal nr. 15306/ 23.08.2021.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a fost obligată să anuleze procedura de atribuire, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 15526 din 25.08.2021, întrucât niciuna din ofertele prezentate nu a fost declarată admisibilă.

Cu privire la critica adusă autorității contractante privind respingerea ofertei ... ca neconformă, aceasta face următoarele precizări:

În cadrul Proiectului tehnic (cap 1.1 și 1.3 din Memoriul tehnic general - pag. 7-8 și punctul 4.2 din Memoriul tehnic de structură - pag. 4) sunt descrise lucrările propuse pentru lift exterior și platformă liftantă, astfel:

„• Lift exterior

*Având în vedere faptul că în cadrul unității școlare pot exista și copii cu deficiențe locomotorii transportabili cu căruciorul, se propune realizarea unui lift exterior în zona de nord a tronsonului 1, ce se poate accesa din*

coridoarele de la fiecare nivel, în vederea facilitării circulației acestora. Puțul liftului va avea structură metalică independentă pentru ascensor cu trei stații: Parter, Etaj 1 și Etaj 2. Închiderile vor fi din panouri sandwich și de asemenea va fi acoperit cu învelitoare tablă tip țiglă.

- Platformă liftantă

La treptele dintre cele 2 tronsoane de clădire la nivelul parterului, etajului I și etajului II, se va prevedea câte o platformă liftantă pentru facilitarea circulației și accesului persoanelor cu dizabilități.”

Conform prescripțiilor prezentate în documentele sus menționate, rezultă că în cadrul lucrărilor ce vor fi executate sunt cuprinse activități de instalare a 2 echipamente distincte, respectiv ascensor pentru persoane și platformă înclinată acces persoane cu handicap (servoscară). Totodată, la cap. 20 și 21 din caietul de sarcini Arhitectură pag. 120-123, sunt descrise caracteristicile tehnice ale celor 2 echipamente, din care rezultă clar diferența dintre ascensor și platformă.

Cerința din caietul de sarcini (pag. 4 atașată), prin care se solicită ca ofertantul să dețină autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, este în concordanță cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

Autoritatea contractantă precizează că urmărește ca lucrările de instalare a ascensorului să se realizeze de către ofertanți autorizați în concordanță cu normativele/standardele/prescripțiile de referință legale în vigoare.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic ... a prezentat 2 autorizații ale furnizorului de echipamente ... S.R.L., astfel:

- Autorizație nr. BC/CR4/B/30,31/2032/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Montare

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

și

- autorizație nr. BC/CR4/C,0/30,31/2033/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Reparare, întreținere și revizie

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

Documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice nu atestă autorizarea deținătorului (... S.R.L) pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Contestatorul afirmă că „în conformitate cu prescripția CR4-2009 Anexa 1, organismul ISCIR autorizează pentru ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri doar pentru (tip de activitate) lucrări de reparare, revizie și întreținere, lucrări pentru care societatea ... S.R.L. este autorizată ISCIR (autorizație ISCIR cu nr. BC/CR4/P/35/1555/1/13.10.2015).

Autoritatea contractantă face mențiunea că operatorul economic ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, această autorizație invocată pentru lucrări la ascensoare.

În propunerea tehnică prezentată, la cap. Metodologia pentru realizarea lucrărilor, operatorul economic ... prezintă lucrările ce se vor executa, inclusiv instalarea liftului exterior (pag. 160-161).

Prin depunerea ofertei la prezenta procedură, se înțelege că ofertantul și-a însușit conținutul documentației de atribuire fără rezerve, având obligația să o respecte cu strictețe.

Se face mențiunea că până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări privind autorizația ISCIR pentru ascensoare și nu a fost depusă nicio contestație, documentația de atribuire devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți la respectiva procedură de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că declararea ofertei ca neconformă nu s-a întemeiat pe răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14589/09.08.2021, așa cum afirmă contestatorul, solicitarea de clarificări fiind necesară pentru stabilirea rolului operatorului economic pentru care s-au prezentat autorizările ISCIR, în cadrul ofertei prezentate.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în propunerea tehnică nu s-a prezentat autorizația ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară conform cerințelor documentației de atribuire.

Critica referitoare la nesolicitarea prezentării autorizației ISCIR în cadrul cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, nu se susține, din următoarele considerente: autoritatea contractantă a ales în mod corect să aplice procedura simplificată pentru prezentul contract, în temeiul prevederilor art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, „având în vedere că valoarea contractului este de 4.386.978,00 fără TVA.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul procedurii simplificate, autoritatea contractantă a putut solicita doar criterii de calificare și selecție referitoare la motive de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiență similară.

Întrucât obiectul principal al contractului nu îl constituie activitatea pentru care s-a solicitat prezentarea autorizației ISCIR, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestui document la nivelul propunerii tehnice, ofertantul având obligația să prezinte documentele așa cum au fost solicitate și se evocă prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, faptul că în contestație se arată că, pentru respectivul ascensor cu viteza de 0,15 m/s, nu trebuie obținută autorizația solicitată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, conform prevederilor Prescripției Tehnice ISCIR PT R2-2010, este tardivă, având în vedere că această situație se putea clarifica înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar contestatorul

nu a realizat această clarificare, fapt pentru care documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită, a rămas obligatorie pentru această procedură.

Mai mult, în susținerea acestei situații este și faptul că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a prezentat Declarația privind asumarea prevederilor caietului de sarcini, prin care s-a angajat să respecte întru totul prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, operatorul economic ... nu a făcut dovada deținerii autorizației prevăzută prin caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, oferta fiind considerată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că și respingerea ofertelor depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L. a fost motivată de neprezentarea autorizației ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Toți operatorii economici implicați în procedură au beneficiat de același tratament, neaducând atingere prevederilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reparații capitale Clădire Centru Școlar C11»”, cod CPV 45262700-8 – Lucrări de modificare a clădirilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 4.386.978,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 44/10.08.2021, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, iar autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 15533/25.08.2021.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de acest ofertant și de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă înaintând ofertantului contestator adresa nr. 1533/25.08.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă din următoarele considerente: La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și la pct. 4 Execuția lucrărilor din Caietul de sarcini, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să dețină:

- autorizație ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010.

Dovada: copie autorizație, valabilă la data depunerii ofertelor.”

În cadrul propunerii tehnice ați prezentat:

Autorizația nr. BC/CR4/B/30,31/2032/0/03.06.2021

Persoană juridică: S.C. ... S.R.L.

Domeniul de autorizare: Montare

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

Autorizația nr. BC/CR4/C,0/30,31/2033/0/03.06.2021

Persoană juridică: S.C. ... S.R.L.

Domeniul de autorizare: Reparare, întreținere și revizie

- platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ;

- platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

Autorizațiile prezentate în propunerea tehnică nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât se referă la platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau material cu  $S_n < 20t$  și - platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500$  kg.

În acest sens atașăm extras din Prescripția tehnică PT CR4/2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune, la instalații de ridicat, la aparate consumatoare de combustibil, la arzătoare cu combustibil gazos și lichid, precum și la instalații/echipamente destinate activităților de agrement, Anexa 1 Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR și categoriile de personal tehnic de specialitate aferent acestora”:

| Tip instalație                                                                                                                                     | Tip activitate                                                                   | Parametrii care trebuie indicați în cererea de autorizare | Personal tehnic de specialitate nominalizat | Observații                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale,<br><br>Platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități | Montare                                                                          | Sarcina nominală ( $S_n$ )                                | RSL                                         | Pentru montare                          |
|                                                                                                                                                    |                                                                                  |                                                           | RSL, RTS                                    | Pentru reparare                         |
|                                                                                                                                                    | Întreținere și revizie                                                           |                                                           | RSL                                         | Pentru întreținere și revizie           |
|                                                                                                                                                    | Verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic |                                                           | RADTE                                       |                                         |
| Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de                                                                                                 | Reparare, revizie și întreținere                                                 | Sarcina maximă ( $S_{max.}$ )                             | RSL, RVTA                                   | Pentru reparare, revizie și întreținere |

|                                                          |                                                                                  |  |        |  |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--|--------|--|
| persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară | Verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic |  | RADT E |  |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--|--------|--|

Precizăm că efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară este reglementată de prescripția tehnică „PT R 2-2010 - Ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară” care stabilește condițiile și cerințele tehnice pentru autorizarea funcționării, supravegherea și verificarea tehnică în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, întreținerea, revizia și repararea ascensoarelor electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Platformele autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale și Platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilități sunt incluse în categoria „MAȘINI DE RIDICAT (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare și platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, elevatoare pentru vehicule și mașini de ridicat de tip special” și sunt reglementate de prescripția tehnică PT RI-2010.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră oferta dumneavoastră neconformă, întrucât nu ați prezentat autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PT R2/2010 conform cerinței.

În conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, având în vedere că acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ați prezentat Declarația privind asumarea prevederilor caietului de sarcini, prin care vă angajați că veți „respecta întru totul prevederile caietului de sarcini”.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii.”

Raportat la informarea primită de la achizitoare, Consiliul reține că ... apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că nu ar fi prezentat autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PT R2/2010, conform cerinței din documentația de atribuire, a fost nelegală și netemeinică.

În susținerea criticilor aduse, Consiliul reține, sintetic, faptul că ... subliniază faptul că, deși solicitarea de clarificări nr. 14589/09.08.2021, ce i-a fost adresată de achizitoare, se referea la precizarea calității S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, ca urmare a răspunsului pe care societatea sa l-a furnizat, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a fost concludent, motivat de faptul că oferta nu a prezentat autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PTR2/2010, conform cerinței impusă prin documentația de atribuire,

contestatorul apreciind că autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut că răspunsul la solicitările de clarificări se încadrează în prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, ... arată că, în cadrul ofertei sale, a indicat faptul că ... S.R.L. este prestator de servicii, autorizat ISCIR pentru PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010 (așa cum reiese din caietul de sarcini) și deține toate autorizațiile ISCIR impuse pentru (tip de activitate) montare Ascensor (platformă) pentru persoane cu dizabilități cu sarcina nominală de 450 kg și viteza nominală de 0,15 m/s, având caracteristicile tehnice din Formular F5 Fișa Tehnică nr. A1, argumentând *echivalența ascensorului pentru persoane cu dizabilități* cu sarcina nominală de 450 kg și viteza nominală de 0,15 m/s având caracteristicile tehnice din Formular F5 Fișa Tehnică nr. A1, conform PT R1/2010 Secțiunea a 2-a Domeniu de aplicare Art. 2.4 d), cu *platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilități* și concluzionând că „ascensorul pentru transport persoane cu dizabilități este încadrat de către prescripțiile ISCIR ca platformă pentru transport persoane cu dizabilități, iar ... S.R.L. deține autorizații de instalare, reparații și întreținere pentru ascensoare, cât și pentru platforme”.

Totodată, Consiliul are în vedere și susținerea contestatorului legată de demersurile pe care le-a efectuat prin adresa nr. 702 din 27.08.2021 la ISCIR ..., care prin adresa nr. 4341/30.08.2021, a confirmat faptul că ... S.R.L. este autorizată să execute lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții - partea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele achizitoarei conform cărora ofertantul contestator a luat la cunoștință prevederea din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca ofertantul să dețină *autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară*, cerință impusă prin raportare la natura lucrărilor ce urmau a fi executate, iar ofertantul ... a prezentat 2 autorizații ale furnizorului de echipamente ... S.R.L., respectiv „Autorizația nr. BC/CR4/B/30,31/2032/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Montare platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ; platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500\text{ kg}$ ” și „Autorizație nr. BC/CR4/C,0/30,31/2033/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Reparare, întreținere și revizie platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20\text{ t}$ ; platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500\text{ kg}$ ”, documente prin care ofertantul nu a atestat autorizarea deținătorului (... S.R.L) **pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară.**

Or, deși contestatorul a afirmat că „în conformitate cu prescripția CR4-2009 Anexa 1, organismul ISCIR autorizează pentru ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri doar pentru (tip de activitate) lucrări de reparare, revizie și întreținere, lucrări pentru care societatea ... S.R.L. este autorizată ISCIR (autorizație ISCIR cu nr. BC/CR4/P/35/1555/1/13.10.2015)”, autoritatea contractantă face mențiunea că ... nu a prezentat, în cadrul propunerii

tehnice, această autorizație invocată pentru lucrări la ascensoare, motiv pentru care achizitoarea susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei în cauză a fost legală, prin raportare la cerința impusă prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... a constat în neprezentarea *autorizației ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PT R2/2010*, conform cerinței din documentația de atribuire (caietul de sarcini), relevante sub acest aspect fiind prevederile de la cap. 4 „*Execuția lucrărilor*”, pag. 4/17, unde s-au menționat atestatele/autorizațiile pe care ofertantul trebuie să le dețină, printre acestea fiind și „*autorizație ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010*”, precum și mențiunea „*Dovada: copie autorizație, valabilă la data depunerii ofertelor*”.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și informațiile din cadrul „*Proiectului tehnic*” (cap 1.1 și 1.3 din „*Memoriul tehnic general*”- paginile 7-8 și punctul 4.2 din „*Memoriul tehnic de structură*” – pagina 4) unde sunt descrise lucrările propuse pentru „lift exterior” și „platformă liftantă”, după cum urmează:

„• Lift exterior

*Având în vedere faptul că în cadrul unității școlare pot exista și copii cu deficiențe locomotorii transportabili cu căruciorul, se propune realizarea unui lift exterior în zona de nord a tronsonului 1, ce se poate accesa din coridoarele de la fiecare nivel, în vederea facilitării circulației acestora. Puțul liftului va avea structură metalică independentă pentru ascensor cu trei stații: Parter, Etaj 1 și Etaj2. Închiderile vor fi din panouri sandwich și de asemenea va fi acoperit cu învelitoare tablă tip țiglă.*

• Platformă liftantă

*La treptele dintre cele 2 tronsoane de clădire la nivelul parterului, etajului I și etajului II, se va prevedea câte o platformă liftantă pentru facilitarea circulației și accesului persoanelor cu dizabilități.”*

Din cele redate anterior, prin raportare la conținutul documentației și la obiectul achiziției publice de față, reiese că urmau a fi executate activități de instalare a 2 echipamente distincte, respectiv **ascensor pentru persoane și platformă înclinată acces persoane cu handicap (servoscară)**, la capitolul 20 și 21 „Arhitectură” din caietul de sarcini fiind descrise caracteristicile tehnice ale celor 2 echipamente, din care rezultă diferența dintre ascensor și platformă.

Așadar, reieșea fără dubiu că, în cadrul lucrărilor aferente achiziției, se regăseau echipamente distincte, respectiv *ascensor pentru persoane și platformă înclinată acces persoane cu handicap (servoscară)*, în speță fiind vorba despre probarea de către ... a deținerii autorizației ISCIR pentru efectuarea de lucrări la **ascensoare electrice** și hidraulice **de persoane** și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementată de PT R2/2010.

Or, în condițiile în care, în propunerea tehnică depusă, ... a prezentat „*Autorizația nr. BC/CR4/B/30,31/2032/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Montare platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20t$ ; platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități*

cu  $S_n < 500 \text{ kg}$ " și „Autorizația nr. BC/CR4/C,0/30,31/2033/0/03.06.2021, Domeniul de autorizare: Reparare, întreținere și revizie platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu  $S_n < 20 \text{ t}$ ; platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități cu  $S_n < 500 \text{ kg}$ ", așadar documente prin care **nu** a atestat autorizarea deținătorului-prestatorului de servicii ... S.R.L.-pentru efectuarea de lucrări la **ascensoare** electrice și hidraulice **de persoane**, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, Consiliul constată că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a încadrat oferta, ca neconformă, prin raportare la cerința impusă prin caietul de sarcini.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire *nu au făcut obiectul vreunei contestații*, aspect subliniat și de către achizitoare, prin punctul de vedere nr. 16006/06.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 46837/06.09.2021, atunci când a susținut faptul că „*Prin depunerea ofertei la prezenta procedură, se înțelege că ofertantul și-a însușit conținutul documentației de atribuire fără rezerve, având obligația să o respecte cu strictețe.*

*Până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări privind autorizația ISCIR pentru ascensoare și nu a fost depusă nicio contestație, documentația de atribuire devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții participanți la respectiva procedură de atribuire.”*

În acest context, Consiliul constată că prevederile din documentația de atribuire (Proiectul tehnic, Memoriul tehnic general și caietul de sarcini) anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de

oferant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Așadar, criticile aduse prin contestație de către ..., în referire la conținutul documentației de atribuire, precum și cele legate de *echivalența* ascensorului pentru persoane cu dizabilități cu sarcina nominală de 450 kg și viteza nominală de 0,15 m/s având caracteristicile tehnice din Formular F5 Fișa Tehnică nr. A1, conform PT R1/2010 Secțiunea a 2-a Domeniu de aplicare Art. 2.4 d), cu platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilități și concluzionând că *„ascensorul pentru transport persoane cu dizabilități este încadrat de către prescripțiile ISCIR ca platformă pentru transport persoane cu dizabilități, iar ... S.R.L. deține autorizații de instalare, reparații și întreținere pentru ascensoare, cât și pentru platforme”* (a se vedea argumentele aduse de contestator la pagina 5 din prezenta Decizie, primele cinci paragrafe) nu vor fi analizate de către Consiliu, fiind tardiv formulate prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SICAP (22.06.2021) și a prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei conform căroră *„în contestație se arată că, pentru respectivul ascensor cu viteza de 0,15 m/s, nu trebuie obținută autorizația solicitată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, conform prevederilor Prescripției Tehnice ISCIR PT R2-2010, este tardivă, având în vedere că această situație se putea clarifica înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar contestatorul nu a realizat această clarificare, fapt pentru care documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită, a rămas obligatorie pentru această procedură.*

În măsura în care ... aprecia că cerința impusă de achizitoare, prin caietul de sarcini, privind prezentarea *„autorizației ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010”* era una excesivă și că achizitoarea trebuia să accepte și alte autorizații ISCIR prin care s-ar fi probat echivalența echipamentelor aferente achiziției, acesta trebuia să clarifice aspectele în referire anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii.

Or, în condițiile necontestării documentației de atribuire sau a clarificării cu achizitoarea a aspectelor menționate anterior, Consiliul constată că ... și-a însușit conținutul *definitiv* al documentației de atribuire, care includea și cerința referitoare la *„autorizația ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010”*, asumându-și, totodată, și riscul respingerii ofertei, ca neconformă, pentru nedepunerea autorizației solicitate, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini achizitoarea a inserat și mențiunea *„Dovada: copie autorizație, valabilă la data depunerii ofertelor”*.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare înscrisurile pe

care ... le-a anexat contestației, obținute în urma demersului efectuat către ISCIR BACAU, în condițiile în care acestea sunt *pro causa*, fiind efectuate ulterior primirii de către ofertantul contestator a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (înscrierile în discuție-adresa nr. 702 din 27.08.2021 la ISCIR BACAU și adresa nr. 4341/30.08.2021, a ISCIR-nefiind cunoscute de achizitoare).

Or, în aceste condiții, raportat la conținutul documentației de atribuire, verificarea comisiei de evaluare viza deținerea de către ofertantul ..., prin prestatorul de servicii ... S.R.L., a autorizației ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010, în speță constatându-se că verificarea a fost corectă și legală, cu luarea în considerare a cerințelor impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, asumată fără rezerve inclusiv de către ..., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Așadar, luând în considerare aspectele menționate anterior, constatându-se că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost legală, motivată de neprezentarea de către ofertantul în cauză a „*autorizației ISCIR - RSVTI - conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară reglementate de PT R2/2010*”, Consiliul o va menține și, în condițiile în care și celelalte oferte depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost respinse, ca neconforme, pentru același motiv al neprezentarea autorizației ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, va menține și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ... .., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... .., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini