CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator, ..., a contestat adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conducte de transport gaze naturale și instalații aferente”, CPV 71313450-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 6 în clasamentul final întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

... critică modul în care entitatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare și susține că din documentația de atribuire se înțelege că prețul unitar se va înmulți cu cantitatea maximă a acordului-cadru, valoarea maximă a acestuia.

Astfel, contestatoarea precizează că și-a păstrat tariful total lei/ha, din oferta inițială în centralizatorul de prețuri servicii – Anexa la ofertă, pentru servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, atât pentru activități în arii naturale protejate,

cât și pentru activități în afara ariilor naturale protejate, așa cum a precizat de fiecare dată în repetatele adrese înaintate către:

- entitatea contractantă în documentația de participare la procedură, depusă în data de 06.11.2017, care include și oferta financiară;
- entitatea contractantă, în notificarea prealabilă cu nr. ...;
- CNSC în contestația nr. ...;
- Curtea de Apel ... în întâmpinarea referitoare la plângerea formulată de ....

În cele ce urmează, ... prezintă calculul aferent ofertei sale, conform fișei de date a achiziției și a informațiilor referitoare la evaluarea ofertelor din plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ..., ținând cont de prețurile unitare/ tariful total (lei/ha), înaintate, rezultând un total de 4.685.903,86 lei.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu a fost notificată cu privire la modificarea modului de realizare a evaluării ofertelor, această modalitatea de evaluare trebuind să fie la fel pentru toți ofertanții, conform documentației de atribuire.

Totodată, ... arată că tariful său din oferta înaintată pentru etapa post-construcție este pentru activități în arii protejate de 697,03 lei/ha/an și suplimentar a trecut și valoare aferentă pentru monitorizarea pe o perioadă de 3 ani (înmulțind valoarea pe un an cu 3) conform cerințelor acordului de mediu. Contestatoarea mai arată că la fel a procedat și pentru activități în afara ariilor protejate, serviciile fiind cotate la un tarif de 232,34 lei/ha/an și suplimentar a trecut și valoare aferentă pentru monitorizarea pe o perioadă de 3 ani (înmulțind valoarea pe un an cu 3) conform cerințelor acordului de mediu. Astfel, având în vedere că entitatea contractantă a menționat în specificația tehnică [pag. 1 cap. A Date generale alin. (2)]: „Actele de reglementare emise de autoritățile competente pentru protecția mediului stabilesc necesitatea monitorizării biodiversității în diferite etape de implementare a proiectelor Transgaz, respectiv în etapele de pre-construcție/execuție/post construcție”, este clar că monitorizarea trebuie efectuată pe perioada stabilită de actele de reglementare – acordul de mediu – respectiv pentru etapa post-construcție monitorizarea trebuie făcută pe o perioadă de 36 luni. Ori, în cazul în care entitatea contractantă a modificat modul de evaluare, față de cel prevăzut în documentația de atribuire, era obligată să notifice ofertanții.

Mai mult decât atât, contestatoarea reiterează că, tariful total pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa post-construcție a proiectului a fost un tarif total pe an, dar a ținut cont la valoarea totală a ofertei de cei 3 ani (36 luni) obligatorii specificați în acordul de mediu menționat mai sus. În acest sens, contestatoarea susține că, în cazul de față, entitatea contractantă nu mai dorește și ceilalți 2 ani de monitorizare, conform acordului de mediu.

Astfel, conform situației mai sus prezentate, ... opinează că oferta sa se încadrează în clasament, conform criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante ca aceasta să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 23044/08.06.2018, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând următoarele:

Ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., propunerea financiară depusă de ..., în data de 18.12.2017, a devenit valabilă, comisia de evaluare considerând această propunere financiară ca fiind admisibilă. Conținutul acestei propuneri financiare, depusă de contestatoare, devenită admisibilă conform deciziei CNSC, este rezultatul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de ... către ..., în data de 14.12.2017. Astfel, propunerea financiară corectată este de 5.842.509 lei, propunere care este evidențiată în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, aceasta fiind clasată pe locul 6.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că practic, contestatoarea, pe calea notificării prealabile încearcă să își modifice conținutul propunerii financiare, schimbând din nou, prețurile unitare, în condițiile în care obiectul contestației nr. 1 a vizat tocmai aspecte privind prețul unitar. Astfel, contestatoarea, fiind nemulțumită de rezultatul clasamentului, dorește ca ... să-i permită să aleagă prețul care o avantajează, în așa fel încât să se modifice clasamentul și oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Totodată, ... subliniază că în toate formularele de ofertă transmise de contestatoare, atât inițial, prin criptarea în SEAP a prețului, cât și ulterior, prin răspunsul la clarificare, aceasta a menținut o singură valoare a propunerii financiare, respectiv 5.842.509 lei.

Cu privire la aceste aspecte, entitatea contractantă reține faptul că potrivit art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/2016, prin notificare prealabilă se înțelege *„cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia*”, însă prin notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat ca ... să accepte modificarea propunerii financiare, prin luarea în considerare a prețurilor unitare inițial ofertate (la data de 06.11.2017) și să admită modificarea prețului total al ofertei de la 5.842.509 lei la 4.685.903,86 lei, pentru a putea fi admis în primele 5 locuri din clasament.

Un alt aspect subliniat de entitatea contractantă este că a respectat decizia CNSC nr. ... și a procedat la reevaluarea ofertei ..., acceptând erorile aritmetice.

În plus, aceasta arată că din decizia CNSC nu rezultă, în niciun caz faptul că, ar fi trebuit să procedeze la o altă modalitate de evaluare a propunerii financiare, alta decât cea de acceptare a unor erori aritmetice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de monitorizare a biodiversității pentru proiecte de construcție conduce de transport gaze naturale și instalații aferente" cod CPV 71313450-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 06.11.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 7.052.450 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, aspect consemnat în Declarația privind denumirea și datele de identificare ale ofertanților, publicată în SEAP.

După verificarea propunerilor financiare, entitatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia ofertele depuse de ... și ..., au fost respinse ca neconforme.

Nemulțumite de acest rezultat intermediar, comunicat prin adresele nr. ..., nr. ... și, respectiv nr. ..., ... și ... au depus contestațiile care au făcut obiectele dosarelor nr. ..., nr. ... și, respectiv, nr. ....

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a soluționat cele trei contestații și a dispus următoarele:

«Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ... (Dosar nr. ...), invocată de entitatea contractantă.

*Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**) și, în tot, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și de ... (**Dosar nr. ...**), anulează, în parte, „procesul verbal evaluare financiară" din 11.01.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ..., ... și .... Obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele celor trei contestatoare conform celor reținute în motivare.*

Respinge, ca nedovedită, cererea formulată de ... (Dosar nr. ...) privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor „ocazionate de acest litigiu"».

Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către entitatea contractantă, fiind înregistrată la instanță sub nr. .... Prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel... a respins plângerea, astfel că Decizia nr. ... din ..., emisă de Consiliu a devenit definitivă.

Entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire, prin aplicarea dispozițiilor Deciziei nr. ... din ... și a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ..., cu o valoare de 5.842.509 lei, s-a situat pe locul 6 în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., ... a depus prezenta contestație.

Atașat contestației autoarea acesteia a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. ..., precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. ..., prin care entitatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care entitatea contractantă i-a aplicat criteriul de atribuire, susținând că, în realitate, calculul aferent ofertei sale ar fi trebuit să conducă la valoarea de 4.685.903,86 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, entitatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... din ... emisă de CNSC, a considerat admisibilă oferta depusă de ... și a stabilit clasamentul final, potrivit căruia, cu valoarea ofertată de 5.842.509 lei, oferta contestatoarei s-a situat pe locul 6.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: *„(...) sunt necesare servicii de monitorizare a biodiversității în etapele de pre-construcție, construcție și post-construcție, pe o suprafață de totală situată în arii naturale protejate de circa **144 ha**; servicii de monitorizare a biodiversității în etapele de pre-construcție, construcție și post-construcție, în afara ariilor naturale protejate pe o suprafață totală de **2057 ha**”*;

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărui: *„Propunerea financiară va include următoarele documente:*

- formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și

- Centralizatorul de prețuri (tabel anexa), din secțiune formulare.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar/tarifului unitar cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru și prin raportare la valoarea maximă”;

- în secțiunea „Formulare”, publicată în SEAP, entitatea contractantă a pus la dispoziția ofertaților „Centralizator de prețuri pentru servicii”, cu următorul conținut:

Nr. crt.	DENUMIRE	TARIF TOTAL LEI/HA	TARIF SPECIFIC APLICABIL RAPORTULUI LUNAR LEI/HA	TARIF SPECIFIC APLICABIL RAPORTULUI ANUAL FINAL LEI/HA
A.	Activități în arii naturale protejate			
1	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de pre-construcție a proiectului (înainte de începerea lucrărilor de execuție)			
2	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de construcție a proiectului			
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului			
Total A				
B.	Activități în afara ariilor naturale protejate			
1	Servicii de monitorizare a biodiversității în			

	etapa de pre-construcție a proiectului (înainte de începerea lucrărilor de execuție)			
2	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de construcție a proiectului			
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului			
Total B				
Total A+B				

A ACTIVITĂȚI TRADUCERE		LEI/PAGINĂ
1	Traducere specializată română	
Total		

În nota finală a acestui formular, s-au menționat, printre altele: „*pentru serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului se va indica prețul/ha aferent serviciilor pe durata unui an calendaristic*”, precum și faptul că „*se solicită detalierea ofertei financiare pentru fiecare dintre activități*”.

Așa cum s-a reținut și în cadrul deciziei definitive nr. ... din ..., din conținutul formularului de ofertă, a anexei la acesta (centralizator de prețuri) și a detalierii ofertei financiare, Consiliul constată că ... a furnizat următoarele informații:

- în formularul de ofertă a indicat că valoarea ofertată, fără TVA, este de **5.842.509 lei**;

- în centralizatorul de prețuri, aferent serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, a indicat tarifele totale (lei/ha) pentru activități în arii naturale protejate ca fiind **697,03 lei**, iar în afara ariilor naturale protejate ca fiind **232,34 lei**;

- în „Detalierea ofertei financiare”, la poziția aferentă serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, a indicat, printre altele, următoarele:

Nr. crt.	DENUMIRE	TARIF TOTAL LEI/HA	TARIF SPECIFIC APLICABIL RAPORTULUI LUNAR LEI/HA	TARIF SPECIFIC APLICABIL RAPORTULUI ANUAL FINAL LEI/HA	SUPRAFAȚA AFERENTĂ HA	TARIF TOTAL PE TOATĂ SUPRAFAȚA AFERENTĂ LEI
A.	Activități în arii naturale protejate					
1	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de pre-construcție a proiectului (înainte de începerea lucrărilor de execuție)	1.045,54	836,43	209,11	144	150.558,05
2	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de construcție a proiectului	3.833,65	3.066,92	766,73		552.046,18
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	697,03	557,62	139,41		100.372,03
	Total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului	2.091,08	1.672,87	418,22		301.116,10
Total A		5.576,22	4.460,98	1.115,24		1.003.720,32
B.	Activități în afara ariilor naturale protejate					
1	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de pre-construcție a proiectului (înainte de începerea lucrărilor de execuție)	348,51	278,81	69,70	2057	716.893,30
2	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de construcție a proiectului	1.277,88	1.022,31	255,58		2.628.608,77
3	Servicii de monitorizare a					

	biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	232,34	185,87	46,47		477.928,87
	Total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului	697,03	557,62	139,41		1.433.786,60
Total B		**1.858,74**	**1.486,99**	**371,75**		**4.779.288,68**
Total A+B		**7.434,97**	**5.947,97**	**1.486,99**		**5.783.009**

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... după cum urmează:

<În vederea analizării propunerii financiare depuse de societatea dvs. în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (...) coroborat cu prevederile art. 141 (...) Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, (...) vă solicită să transmiteți clarificări cu privire la oferta depusă de dvs., după cum urmează:

Din calculul matematic „tarif total (lei/ha)" din centralizatorul de prețuri, raportat la cantitățile maxime/acord-cadru prezentate în fișa de date, nu rezultă valoarea totală declarată/acord-cadru. Vă solicităm ca în baza tarifului total lei/ha ofertat de dvs. în centralizatorul de prețuri să transmiteți formularul de ofertă corectat. Având în vedere că ați prezentat suplimentar față de solicitările din Centralizatorul de prețuri o „Detaliere a ofertei", în care ați menționat 3 ani pentru etapa post-construcție a proiectului, vă solicităm să clarificați acest aspect».

Prin adresa nr. ..., ofertantul a răspuns acestei solicitări a entității contractante precizând, printre altele:

«Calculul a fost realizat astfel deoarece în Specificația tehnică din documentația de atribuire, la capitolul C. Servicii prestate de Ofertant, III. Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului, se menționează „Perioada de monitorizare a biodiversității în etapa post-construcție va fi stabilită, în funcție de proiectul ce urmează a fi implementat, în cadrul contractului subsecvent".

.... nu a adus modificări în tabelul Centralizator de prețuri din anexa la Formularul de Ofertă, care respectă integral structura impusă de Autoritatea Contractantă, însă, dat fiind faptul că nicăieri nu s-a regăsit perioada exactă, în ani, pentru etapa post - construcție, am realizat un buget intern de care ne-am folosit pentru calcularea valorii finale a ofertei.

Pentru a realiza acest calcul, am prevăzut mai multe situații, în care autoritățile de mediu ar putea să solicite o monitorizare pe diferite perioade de timp, spre exemplu pe o perioada de 1 an sau de 3 ani - ca exemplu am considerat Acordul de Mediu nr. 03 din 05.12.2016 - Anexa nr. 1 - Planul de monitorizare a biodiversității - pentru proiectul BRUA, parte integrantă din prezentul proiect în care se solicită monitorizarea post-construcție pe o perioada de 36 luni (3 ani).

Astfel, sumele alocate în etapa post-construcție sunt de 301.116,10 Lei [pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 lei/ha] și 1.433.786,60 lei (pentru activități în afara ariilor naturale protejate – aferent unui tarif total lei/ha de 697,03 lei/ha) sume care spre exemplu pot fi împărțite la 3 ani,

considerând în calculul nostru un număr fix de deplasări atât pentru 1 an cât și pentru 3 ani.

*Având în vedere cele de mai sus, menționăm **ca eroarea este de natura aritmetică în tabelul Centralizator de prețuri din anexa la Formularul de Ofertă, unde nu a fost trecut tariful total aferent etapei post-construcție, motiv pentru care a rezultat discordanța între tariful total exprimat în lei/ha raportat la cantitățile maxime și valoarea totală declarată.***

(...)

Legat de solicitarea Dumneavoastră de clarificare a perioadei de 3 ani aferente etapei post-construcție, menționată în Detalierea ofertei financiare, așa cum am menționat mai sus, având în vedere că în documentația de atribuire nu este prevăzută o durată exactă a etapei post-construcție necesară pentru întocmirea unui buget, am realizat un exemplu de posibilă împărțire a valorii totale ofertate în funcție de cerințele din Acordul de Mediu nr. 03 din 05.12.2016 - Anexa nr. 1 - Planul de monitorizare a biodiversității - pentru proiectul BRUA.

*Acest fapt **nu schimbă cu nimic valoarea totală a ofertei** înaintate de ...., ci s-a realizat doar o defalcare teoretică a acestei etape, însă **valorile finale ale serviciilor prestate în aceasta etapă sunt aceleași atât în cazul unui singur an de monitorizare cât și în cazul a 3 ani de monitorizare**, considerând pentru alcătuirea bugetului nostru un număr fix de deplasări, aceste valori fiind:*

- *301.116,10 Lei pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui **tarif total (lei/ha) de 2091,08 Lei/ha** și*
- *1.433,786,60 Lei pentru activități în afara ariilor naturale protejate - **tarif total (lei/ha) de 697,03 Lei/ha**.*

Având în vedere cele de mai sus, vă transmitem anexat Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexa la Oferta financiară cu eroarea aritmetică corectată, pentru a nu exista discordanțe între Formularul de Ofertă financiară și valorile din Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexă la Oferta.

*În oricare dintre variante**, ne angajam să menținem ferm prețul ofertat**».*

Centralizatorul de prețuri pentru servicii, anexa la Oferta financiară, anexat răspunsului, conține, printre altele, următoarele informații:

Nr. crt.	DENUMIRE	TARIF TOTAL LEI/HA
A. Activități în arii naturale protejate		
(...)	(...)	(...)
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	**2.091,08**
(...)		(...)
B. Activități în afara ariilor naturale protejate		
	(...)	(...)
3	Servicii de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului	**697,03**
(...)		(...)

În legătură cu acest răspuns, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a reținut următoarele:

«Comparând informațiile transmise prin răspunsul la clarificări cu cele din propunerea financiară, Consiliu constată că, într-adevăr, valorile tarifelor total/ha aferente serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului în ariile naturale protejate și în afara ariilor naturale protejate au fost modificate, însă această modificare nu este de natură să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, acestei situații fiindu-i incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, citate anterior, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea acestor valori existau în cadrul propunerii financiare (fiind menționate în cadrul rubricii „total 3 ani în etapa de post-construcție a proiectului"), iar prin răspunsul transmis entității contractante contestatoarea a justificat modificarea efectuată, precizând că „sumele alocate în etapa de post-construcție sunt de 301.116 lei [pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 lei/ha] și 1.433.786,60 lei [pentru activități în afara ariilor naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 607,03 lei/ha], sume care spre exemplu pot fi împărțite la 3 ani, considerând în calculul nostru un număr fix de deplasări atât pentru 1 an cât și pentru 3 ani" precum și faptul că „valorile finale ale serviciilor prestate în aceasta etapă sunt aceleași atât în cazul unui singur an de monitorizare cât și în cazul a 3 ani de monitorizare, considerând pentru alcătuirea bugetului nostru un număr fix de deplasări".

Astfel, modificarea adusă de autoarea contestației se încadrează în sintagma „erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege", prevăzută de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, în speță fiind incidentă excepția prevăzută de această normă, respectiv „Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Acceptarea acestei modificări nu este de natură să conducă la apariția vreunui avantaj în favoarea contestatoarei, în condițiile în care informațiile care au condus la modificarea propunerii financiare a contestatoarei existau în propunerea financiară depusă inițial, contestatoarea precizând, prin răspunsul la clarificări, că în calcul său a luat în considerare un număr fix de deplasări, atât pentru un an cât și

pentru trei, acest aspect nefiind combătut de către entitatea contractantă».

Din cele expuse anterior, rezultă faptul că, prin răspunsul nr. ..., contestatoarea a înțeles să modifice tarifele unitare aferente „Serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului", prestate atât pentru activități în arii naturale protejate (de la 697,03 lei/ha la **2.091,08 lei/ha**), cât și pentru activități în afara ariilor naturale protejate (de la 232,34 lei/ha la **697,03 lei/ha**), în acest sens fiind chiar susținerile contestatoarei, potrivit cărora *„Astfel, sumele alocate în etapa post-construcție sunt de 301.116,10 Lei [pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 lei/ha] și 1.433.786,60 lei (pentru activități în afara ariilor naturale protejate – aferent unui tarif total lei/ha de 697,03 lei/ha) sume care spre exemplu pot fi împărțite la 3 ani, considerând în calculul nostru un număr fix de deplasări atât pentru 1 an cât și pentru 3 ani. Având în vedere cele de mai sus, menționăm ca eroarea este de natura aritmetică în tabelul Centralizator de prețuri din anexa la Formularul de Ofertă, unde nu a fost trecut tariful total aferent etapei post-construcție, motiv pentru care a rezultat discordanța între tariful total exprimat în lei/ha raportat la cantitățile maxime și valoarea totală declarată. (...) valorile finale ale serviciilor prestate în aceasta etapă sunt aceleași atât în cazul unui singur an de monitorizare cât și în cazul a 3 ani de monitorizare, considerând pentru alcătuirea bugetului nostru un număr fix de deplasări, aceste valori fiind: 301.116,10 Lei pentru activități în arii naturale protejate - aferent unui tarif total (lei/ha) de 2091,08 Lei/ha și 1.433,786,60 Lei pentru activități în afara ariilor naturale protejate - tarif total (lei/ha) de 697,03 Lei/ha. Având în vedere cele de mai sus, vă transmitem anexat Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexa la Oferta financiară cu eroarea aritmetică corectată, pentru a nu exista discordanțe între Formularul de Ofertă financiară și valorile din Centralizatorul de prețuri pentru servicii anexă la Oferta. În oricare dintre variante, ne angajam să menținem ferm prețul ofertat»".*

Aceste modificări ale propunerii financiare a contestatoarei, respectiv ale tarifelor aferente „Serviciilor de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului" prestate pentru activități în arii naturale protejate și pentru activități în afara ariilor naturale protejate, au fost interpretate de Consiliu, în cadrul Deciziei nr. ... din ..., ca fiind erori aritmetice și au fost menținute de instanța, astfel că acestea și-au dobândit puterea de lucru judecat.

În aceste condiții, Consiliul constată că, entitatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", și, în mod corect, în ceea ce privește oferta contestatoarei a luat în considerare valorile de 2.091 lei/ha și 697,03 lei/ha aferente „Serviciile de monitorizare a biodiversității în etapa de post-construcție a proiectului" prestate în arii protejate și în afara ariilor protejate, care conduc la valoarea ofertată de 5.842.509 lei, precizată de contestatoare în formularul de ofertă și

menținută prin răspunsul nr. ... *(„În oricare dintre variante, **ne angajam să menținem ferm prețul ofertat**”*).

Acceptarea modului de calcul propus de către contestatoare în actul de sesizare a Consiliului, ar conduce la luarea în considerare a unor informații care au fost modificate prin răspunsul transmis entității contractante, deci la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și la crearea unui avantaj în favoarea contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.