



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 477/C7/245

Data: 03.03.2023

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu cu nr. 4790/31.01.2023, formulată de S.R.L., cu sediul în comuna, având punctul de lucru și adresa de corespondență în comuna înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin avocat împotriva adresei nr. 1923/19.01.2022 privind anularea procedurii, emisă de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție bitum (24 luni)*”, cod CPV 44113610-4 (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 1923/19.01.2022 privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică anularea procedurii de atribuire.

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință faptul că, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, motivând că draftul de contract publicat nu cuprindea posibilitatea ca acordul-cadru să fie încheiat cu doi operatori,

considerând, în acest sens, că motivul anulării este nelegal, societatea sa fiind vătămată în interesele sale legitime.

Astfel, în continuare, contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, oferta sa clasându-se pe locul 1.

Contestatoarea menționează că, potrivit, raportului procedurii nr. 38761/ 19.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți prezentarea documentelor suport DUAE, acordul-cadru urmând a fi încheiat cu ambii operatorii, conform mențiunilor din conținutul cap. „Detaliile Procedurii” din fișa de date a achiziției.

....S.R.L. apreciază că motivația autorității contractante, după finalizarea procedurii de atribuire și anterior semnării contractului, conform căreia în draftul de acord-cadru publicat nu există o mențiune (rubrică) cu privire la ambii contractanți, este netemeinică și nelegală. Astfel, contestatoarea arată că, în SEAP a fost publicat un model (draft) de acord-cadru, iar lipsa unei rubrici cu privire la ambii semnatori/contractanți ai acestuia este lipsită de importanță juridică.

Contestatoarea învederează că, în fișa de date a achiziției este menționat că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori, inclusiv în conținutul Raportului procedurii și al comunicărilor privind rezultatul procedurii, precizându-se că se vor solicita DUAE ambilor ofertanți.

....S.R.L. consideră că decizia de anulare a procedurii, după o jumătate de an de la demararea procedurii, este de neînțeleș și păgubitoare atât pentru bugetul public, cât și pentru societatea sa, care a depus eforturi financiare și umane în procedură.

Contestatoarea invocă, în continuare, prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea menționează că referatul de anulare nr. 773/10.01.2023 și decizia de anulare nr. 1301/13.01.2023 nu au fost făcute publice, invocând, în acest sens, Sentința Curții de Apel Timișoara nr. 281/03.03.2021 pronunțată în Dosarul nr. 140/59/2021.

Se mai arată că ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. 14505/24.06.2022, fără ca presupusa eroare/omisiune invocată să fie considerată ca abatere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 3923/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6031/07.02.2023, autoritatea contractantă transmite *punctul de vedere* referitor la contestația formulată de S.R.L.

Autoritatea contractantă încunoștințează că, prin raportul procedurii nr. 38761/19.12.2022 au fost desemnați câștigători ofertanții S.R.L. și S.A., comunicările rezultatului procedurii fiind comunicate prin adresele nr. 39177/21.12.2022 și, respectiv, nr. 39176/ 21.12.2022. După expirarea perioadei în care operatorii puteau contesta rezultatul procedurii, dosarul achiziției a fost înaintat Compartimentului Contracte în vederea întocmirii și semnării acordurilor-cadru, Compartimentul

Contracte emițând punctul de vedere nr. 232/530/05.01.2023, cu privire la imposibilitatea semnării acordului cadru.

Astfel, se arată că, s-a constatat faptul că există o neconcordanță între modelul de draft acord-cadru (acord-cadru cu un singur operator economic) și celelalte documente ce au stat la baza procedurii de achiziție (strategie, fișe de date, documente evaluare) ce erau întocmite pentru modelul de acord-cadru cu doi operatori economici, prin reluarea competiției. Clauzele specifice celor două modele de acord-cadru, sunt diferite, în principal în ceea ce privește acțiunea de reofertare.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează că, în urma analizei neconcordanței sesizate și luând în calcul evitarea eventualelor prejudicii generate de această stare de fapt, s-a luat hotărârea anulării procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

Prin adresa nr. V224/09.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7060/13.02.2023, ...S.R.L. formulează *susțineri* în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care observă că aceasta face trimitere la Compartimentul Contracte, care, în opinia sa, nu are nicio legătură cu derularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la neconcordanțele între modelul de contract și celelalte acte din documentația de atribuire, contestatoarea reiterează faptul că această presupusă eroare îi este imputabilă direct, iar faptul că în draft-ul de contract era trecută o singură rubrică, pentru un singur operator, nu poate duce la o imposibilitate de semnare, nefiind niciun motiv legal care să atragă anularea sau vicierea în vreun fel a procedurii.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia s-au luat în calcul evitarea unor eventuale prejudicii, contestatoarea consideră că nu există riscul niciunui prejudiciu, iar „lipsa de diligență de peste 6 luni a autorității contractante și starea totală de pasivitate în care s-a aflat nu pot fi utilizate drept justificări/temeiuri pentru anularea procedurii”.

În final, autoarea contestației remarcă și faptul că autoritatea contractantă nu a explicat incidența concretă a niciunui temei legal asupra afirmațiilor sale, motiv pentru care consideră că, prin punctul de vedere, nu s-a dus niciun argument de fapt și de drept care să justifice cererea de respingere a contestației.

Prin adresa nr. 199/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7643/15.02.2023, ...S.R.L. transmite jurisprudența instanțelor de judecată, respectiv: Decizia civilă nr. 281/03.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 140/59/2021 și Decizia civilă nr. 943/09.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 1986/30/2021, prin care instanța a admis plângerile formulate de societatea sa.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție bitum (24 luni)”, cod CPV 44113610-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.742.200 lei, fără TVA valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvente fiind de 2.379.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 29.08.2022.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că S.R.L. a transmis Recipisa de consemnare nr. 208855758/1 din 03.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 95.184 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 245/2023.

Astfel, Consiliul constată că S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La procedura de atribuire în cauză au depus ofertă doi operatori economici respectiv S.R.L. și S.A., iar în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.R.L. s-a clasat pe locul întâi, cea depusă de S.A. pe locul al doilea, toate aceste aspecte regăsindu-se în cuprinsul *Raportului procedurii nr 38761/19.12.2022*

Potrivit actului nr. 39177/21.12.2022 „Comunicare rezultat procedură”, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

”În conformitate cu prevederile art. 214, alin.(1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **oferta depusă de dvoastra a fost declarată admisibilă** și după aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate/preț" și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, **s-a clasat pe locul I în clasamentul final** cu un punctaj de 90 puncte, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr.38761/19.12.2022, aprobat de reprezentantul legal al DRDP, fiind declarată castigatoare pentru atribuirea contractului ce rezulta din aceasta procedura.

Menționam că, în conformitate cu prevederile Fisei de date (punctul IV. 1.3. Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții/ Acord cu mai mulți operatori/Numar maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 2/Nota:I Autoritatea contractanta va incheia Acordul-cadru cu 2 dintre operatorii economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au oferte admisibile), prezentul acord cadru se va incheia cu ofertanții clasati pe primele doua locuri in cadrul clasamentului final.

De asemenea, pentru încheierea contractelor subsecvente, autoritatea contractanta va transmite concomitent o invitatie de participare la reofertare către cei doi operatori economici semnatori ai acordului cadru astfel cum este mentionat la Note:4 de la punctul IV. 1.3. din cadrul Fisei de date.

Pe baza acestor informații, autoritatea contractanta a stabilit oferta prezentata de dvoastra ca fiind oferta câștigătoare cu un punctaj de 90 puncte, așa cum a fost stabilit în propunerea financiara și pe baza propunerii tehnice prezentate, din care: 90 puncte pentru

prețului ofertei (90%) în cuantum de 6.312.100,00 lei fără TVA și 0 puncte pentru Calitatea produsului 10%.

Oferta castigatoare clasata pe locul II dupa aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentata de SC SA pentru prețul de 6.402.200,00 lei fara TVA, cu un punctaj total de 88,73 puncte.

În conformitate cu art. 38, alin. (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la licitație pe care ați constituit-o va fi returnată în maxim 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului cadru.

Semnarea acordului cadru se va face cu respectarea termenului prevăzut la art.59 alin.(1) lit.a) corelat cu prevederile art.59 alin.(3) lit.b) din cadrul Legii nr.101/2016 (actualizata), atunci când sunt incidente prevederile acestui ultim articol.

Ulterior comunicării celor mai sus redată se rețin următoarele acțiuni desfășurate de achizitoare:

- după expirarea perioadei în care operatorii puteau contesta rezultatul procedurii, dosarul achiziției a fost înaintat *Compartimentului Contracte* în vederea întocmirii și semnării acordului-cadru;

- Compartimentul Contracte a emis *Punctul de vedere nr. 232/530/05.01.2023*, cu privire la imposibilitatea semnării acordului-cadru motivat de faptul că exista o neconcordanță între modelul de draft acord-cadru (acord-cadru cu un singur operator economic) și celelalte documente ce au stat la baza procedurii de achiziție (strategie, fișă de date, documente evaluare) înscrisuri care erau întocmite pentru modelul de acord-cadru cu doi operatori economici, prin reluarea competiției. S-a mai precizat în cuprinsul documentului elaborat de Compartimentul Contracte faptul că, clauzele specifice celor două modele de acord-cadru, sunt diferite, în principal în ceea ce privește acțiunea de reofertare, respectiv:

"Prin prezenta va aducem la cunoștință că ne aflăm în imposibilitatea semnării Acordului cadru- Achiziție Bitum (24 luni).

În momentul primirii documentației de atribuire, respectiv așa cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr.38761/19.12.2022, precum și în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.39177/21.12.2022, s-a constatat că Autoritatea contractantă trebuie să încheie Acordul cadru cu 2 operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție, care au oferte admisibile și care s-au clasat pe primele două locuri în cadrul clasamentului final.

Urmare a celor constatate mai sus va reamintim că în toate documentele primare (caiet de sarcini, referat, nota de fundamentare etc.), primite de către Compartiment Contracte în vederea întocmirii modelului de Acord cadru, precum și în perioada de avizare a modelului de acord cadru, nu se regăsește informația cum că se vrea încheierea unui Acord cadru cu 2 operatori economici, deoarece în caz de contract modelul de acord cadru ar fi avut clauze specifice reofertării.

Concluzionând, va returnăm documentația primită și apreciem că sunt necesare cercetări suplimentare de către dvs. privind momentul în care s-a luat hotărârea introducerii a 2 operatori economici și neinformarea Compartimentului contracte în vederea modificării modelului de acord cadru."

- În urma analizei neconcordanței sesizate, și luând în calcul evitarea eventualelor prejudicii generate de această stare de fapt, potrivit *Referatului anulare procedură nr. 773/10.01.2023*, întocmit de compartimentele de specialitate ale achizitoarei, autoritatea contractantă a luat hotărârea anularii procedurii adoptând *Decizia de anulare nr. 1301/13.01.2023* în cuprinsul căreia s-au precizat următoarele:

"Având în vedere adresa nr. 773/10.01.2023, prin care au fost aduse la cunoștință conducerii DRDP aspecte prin care se constată că este imposibilă încheierea acordului cadru, se anulează procedura mai sus menționată în baza art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (...c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă **este imposibilă încheierea contractului**;...)"

- prin intermediul adresei nr. 1923/19.01.2023, achizițioarea a informat S.R.L. despre anularea procedurii de atribuire, motivul comunicat fiind următorul:

"Având în vedere Referatul de anulare procedura nr. 773/10.01.2023 și Decizia de anulare nr. 1301/13.01.2023, autoritatea contractantă a identificat o eroare la momentul semnării acordului cadru, și anume, draft-ul acordului cadru care a făcut obiectul respectivei achiziții, era unul ce se putea încheia cu un singur operator economic, iar procedura, deși supravegheată de ANAP, s-a desfășurat pentru încheierea unui acord cadru cu doi operatori cu reluarea competiției.

În această situație, autoritatea contractantă este în imposibilitatea semnării acordului cadru și se anulează procedura mai sus menționată în baza art.212, alin.(1), lit.c) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: "c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului".

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocieria S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că, pe de o parte, în cadrul fișei de date s-a precizat faptul că acordul-cadru se va încheia cu doi operatori, inclusiv în raportul procedurii/comunicări rezultat procedură s-a menționat că se vor solicita DUAЕ ambilor ofertanți (acordul-cadru urmând a fi semnat cu ambii ofertanți, iar contractele subsecvente urmând a fi atribuite prin reluarea competiției), iar pe de altă parte, faptul că împrejurarea că în draft-ul de contract era trecută o singură rubrică, pentru un singur operator, nu poate duce la o imposibilitate de semnare a acestuia, nefiind nici un motiv legal care să atragă anularea sau vicierea în vreun fel a procedurii (mai ales că toate celelalte acte din documentație au arătat în mod clar că acordul-cadru se va semna cu doi operatori).

În replică la cele reclamate de asocieria contestației, autoritatea contractantă motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză pe considerentul că, clauzele specifice celor două modele de acord-cadru, sunt diferite, în principal în ceea ce privește acțiunea de reofertare, astfel că luând în calcul evitarea eventualelor prejudicii generate de neconcordanța sesizată.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conturate în decizia de anulare a procedurii de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocieria contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *atribuirea "Acord-cadru – Achizitie bitum (24 luni)"*.

La pct. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice* din cadrul fișei de date sunt precizate următoarele:

"DRDP dorește achiziționarea de bitum rutier pentru funcționarea stației mobile de mixturi asfaltice AMMAN Easy Batch EB90, aflată în dotarea

Achiziția este necesară în vederea preparării mixturii asfaltice în regie proprie pentru lucrările de întreținere curentă și periodică la partea carosabilă a drumurilor naționale și autostrăzilor.

Beneficiul anticipat a fi obținut, este asigurarea unei viabilități corespunzătoare a drumurilor naționale din administrarea DRDP, prin asigurarea confortului și siguranței participanților la trafic."

Tot în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1. dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice sunt consemnate următoarele:

"IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:

Ofertele trebuie depuse pentru: **Acord-cadru**

Acord cu mai mulți operatori: Acord cu mai mulți operatori

Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: **2**

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției : **Da**

Cu reluarea competiției în SEAP : **Da**

Reluarea competiției se realizează parțial Nu

Detalii: -

Durata acordului cadru: 2 ani

Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite:

Valoarea totală maximă estimată a achiziției: 6.742.200,00 lei fără TVA;

Valoarea totală minimă estimată a achiziției: 674.220,00 lei fără TVA;

Valoarea estimată maximă a celui mai mare contract subsecvent: 2.379.600,00 lei fără TVA.

Frecvența contractelor subsecvente ce urmează a fi încheiate: minim 3 contract subsecvent câte unul la fiecare 8 luni, sau după caz mai multe contracte subsecvente în funcție de fondurile bugetare alocate.

Estimările cantitatilor minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, precum și ale cantitatilor minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele ce urmează să fie atribuite pe durata acordului cadru se regăsesc în Anexa la Caietul de sarcini.

Acord-cadru cu mai mulți operatori, cu reluarea competiției

În conformitate cu prevederile art. 115 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 118 alin. (1) lit. b) și art. 119 din cadrul Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a optat pentru încheierea unui acord cadru cu mai mulți operatori economici deoarece există posibilitatea obținerii unor avantaje economice de către autoritatea contractantă, deoarece mai mulți operatori economici și concurența dintre aceștia ca părți ale unui acord-cadru determină o îmbunătățire permanentă a prețurilor oferite, având în vedere că se dorește a se achiziționa același tip de produs pe perioada acordului-cadru.

Note:

1. Autoritatea Contractantă va încheia Acordul cadru cu 2 dintre operatorii economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au oferte admisibile.

2. Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției, care se va face online în SEAP.

3. Având în vedere faptul că pentru procedura în speta criteriul de atribuite este „cel mai bun raport calitate-preț”, și ținând cont de art. 109 alin. (2) din cadrul Hotărârii nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu excepția prețului și a calitatii produsului în ponderea stabilită în cadrul documentației de atribuire, elemente ce vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente, toate celelalte elemente/condiții rămân neschimbate pe întreaga durată a prezentului acord cadru.

4. În vederea atribuirii contractelor subsecvente, în conformitate cu art. 110 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă va transmite

concomitent o Invitație de participare la reofertare către cei doi operatori economici semnatori ai acordului cadru.

5. În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-Furnizorii au obligația de a transmite noile propuneri financiare on-line în SEAP, care nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă.

Referințe vizavi de modalitatea de derulare a acordului-cadru privind achiziționarea de bitum rutier pentru funcționarea stației mobile de mixturi asfaltice AMMAN Easy Batch EB90, aflată în dotarea se regăsesc și în cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 20700/18.07.2022* în secțiunea dedicată modalității de atribuire:

XV. Modalitate de atribuire

Acord-cadru cu 1 operator

■

Acord-cadru cu mai mulți operatori, cu reluarea competiției

În conformitate cu prevederile art. 115 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 118 alin. (1) lit. b) și art. 119 din cadrul Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a optat pentru încheierea unui acord cadru cu mai mulți operatori economici deoarece există posibilitatea obținerii unor avantaje economice de către autoritatea contractantă, deoarece mai mulți operatori economici și concurența dintre aceștia ca părți ale unui acord-cadru determină o îmbunătățire permanentă a prețurilor oferite, având în vedere că se dorește să se achiziționeze același tip de produs pe perioada acordului-cadru. **Note:**

1. Autoritatea Contractantă va încheia Acordul cadru cu 2 dintre operatorii economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au oferte admisibile.
2. Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției, care se va face online în SEAP.
3. Având în vedere faptul că pentru procedura în speță criteriul de atribuire este **„cel mai bun raport calitate-pret”**, și ținând cont de art. 109 alin. (2) din cadrul Hotărârii nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, **cu excepția prețului și a calitatii produsului** în ponderea stabilită în cadrul documentației de atribuire, **elemente ce vor face obiectul reluării competiției** pentru atribuirea contractelor subsecvente, toate celelalte elemente/condiții rămân neschimbate pe întreaga durată a prezentului acord cadru.
4. În vederea atribuirii contractelor subsecvente, în conformitate cu art. 110 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă va transmite concomitent o Invitație de participare la reofertare către cei doi operatori economici semnatori ai acordului cadru.
5. În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-Furnizorii au obligația de a transmite noile propuneri financiare on-line în SEAP, care nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă.

Conform adresa nr. 213/20.05.2022 întocmită de Serviciul Producție.

Acord-cadru cu mai mulți operatori, fără reluarea competiției

Acord-cadru cu mai mulți operatori, parțial cu reluarea competiției și parțial fără reluarea competiției

Contract

■

Procedură online

Procedură offline _

Cu etapă finală de licitație electronică

■

Durata contract: **24 luni (2 ani)**

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de toate informațiile necesare elaborării ofertelor, achizițarea dând eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia "Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

Este important de reținut faptul că în cuprinsul fișei de date s-au menționat toate aspectele necesare de avut în vedere pentru derularea acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente cu 2 operatori economici, respectiv s-au precizat și detaliat toate elementele prevăzute la art. 114-119 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele corespondente, art. 107- 111 din H.G. nr. 395/2016. În raport de toate aspectele mai sus reținute Consiliul determină că ofertanții au luat la cunoștință despre modul de derular