

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.461/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38037/01.08.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ...SRL și ... SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 20018/20.07.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 20232/22.07.2022, emise de ..., cu sediu în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de elaborare documentații tehnico-economice - faza proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului (...) în cadrul proiectului - Protecție împotriva infiltrațiilor de apă în ziduri și spații muzeale la ...”**, s-au solicitat: anularea înscrisurilor susmenționate și a actelor subsecvente, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, având în vedere faptul că oferta depusă de .. este neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația incidentă obiectului procedurii, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 93/05.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38888/05.08.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CF ... reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL ca fiind nelegală și netemeinică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 20018/20.07.2022 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 20232/22.07.2022, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că, prin adresa nr. 20232/22.07.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, conform raportului procedurii de atribuire.

Urmare a vizualizării propunerii tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... SRL, contestatorul a constatat, după cum susține, că, deși declarată conformă, oferta menționată nu îndeplinește condițiile solicitate prin fișa de date și anume:

1. Nu prezintă „informații privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasament”, ci indică pagini din ofertă în care se tratează istoricul, situația existentă, suprafețele, precum și analiza stării construcției (descrierea cetății, a degradărilor) și se descriu soluțiile tehnice, nicidecum ceea ce se cerea a fi prezentat.

Mai mult, se arată că toată propunerea tehnică preia ad literam capitole întregi din SF-DALI, (spre exemplu de la pag. 27-29 DALI cu pag. 92-94 Propunere tehnică) fără o minimă raportare la cerințele documentației de atribuire, ceea ce este de natură a prefigura modul de realizarea a viitorului proiect, calitatea documentațiilor și implicit, lucrărilor executate în baza acestora;

2. Nu conține informații cu privire la principalele zone de depozitare;

3. Nu conține informații cu privire la accesele pe șantier;

4. Nu conține informații cu privire la lucrările temporare;

5. Nu conține informații cu privire la actualizarea DALI+SF având în vedere modificarea PI00/3-2019 Cod de proiectare seismică.

În fapt, contestatorul apreciază că propunerea tehnică prezentată nu demonstrează înțelegerea temei de proiectare, ci doar o capacitate (și aceea selectivă) de a copia mot-a-mot din documentațiile întocmite de alți colegi (experți, proiectanți).

La pag. 48 din propunerea tehnică, în tabelul solicitat pentru prezentarea Rezultatului activităților, deși solicitarea era „Prezența modalitatea efectivă de îndeplinire a cerinței”, arată contestatorul, ofertantul câștigător nu numai că nu îndeplinește cerința, dar nu are nici măcar bunăvoința de a nominaliza studiile și analizele solicitate a se realiza, situație de natură să lase loc la interpretări ulterioare, pe parcursul desfășurării contractului.

Deși, prin fișa de date, s-a solicitat a se prezenta „*Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia*”,

ofertantul câștigător, după cum se susține, nu numai că nu a identificat și nominalizat toate persoanele responsabile, ci a omis să reprezinte relațiile ce au loc în partea de implementare a proiectului, acolo unde proiectanții relaționează cu Dirigintele, RTE-ul și șeful de șantier desemnat. Pe de altă parte, se arată că ofertantul câștigător a omis să evidențieze relațiile dintre proiectanți și verifcatorii de proiecte atestați, stabiliți de investitor – art. 82 alin. (1) pct.(2) din Ordinul nr. 1.943/19.12.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991. Pe lângă faptul că nu a nominalizat toate persoanele responsabile, ofertantul câștigător nu a prezentat nicio scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane menționată în organigramă.

În opinia contestatorului este important de precizat și faptul că reprezentantul legal desemnat al ofertantului (administratorul) este și el, pe deplin responsabil, de îndeplinirea contractului atâta vreme cât poate propune spre aprobare înlocuirea specialiștilor, cu toate că acesta nu apare în organigramă.

Totodată, se arată că, deși prin fișa de date se cerea prezentarea dovezii de recepționare a unor servicii similare pentru cel puțin același tip de activități, iar obiectul contractului îl constituie și asistența tehnică din partea proiectantului, pentru experții nominalizați și punctați, ofertantul câștigător nu face dovada experienței similare privind prestarea serviciilor de asistență tehnică.

În ceea ce privește oferta financiară, se apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, comisia de evaluare rezumându-se, în mod formal, doar la stabilirea punctajului total, fără a verifica includerea în oferta desemnată câștigătoare a tuturor activităților obligatoriu a fi prestate, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși norma legală prevede expres obligația de a solicita clarificări, contestatorul apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2), cât și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, declarând admisibilă oferta depusă de ... SRL.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la obligația de a solicita clarificări cu privire la fundamentarea prețului, contestatorul susține că ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut întrucât nu a cuantificat toate costurile obligatorii prestării serviciilor, fiind nerealist raportat la obligațiile proiectanților de lucrări astfel cum sunt acestea impuse de art. 23 și urm. din Legea nr. 10/1995.

În aceste condiții, se apreciază că devine imposibilă prestarea serviciilor conform clauzelor contractuale, cu respectarea legislației în

vigoare, fapt de natură să prejudicieze interesele autorității contractante, cantitatea și calitatea serviciilor prestate, și implicit, a lucrărilor ce urmează a fi executate (atât din punct de vedere al conținutului documentațiilor în baza cărora se execută lucrările, cât și al supravegherii acestora pe perioada execuției).

Deoarece, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar ... SRL nu a furnizat informațiile și documentele necesare pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului propus, contestatorul susține că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, ofertantul ... SRL a ajuns la prețul neobișnuit de scăzut prin neofertare, respectiv subevaluarea unor cheltuieli absolut obligatorii pentru ducerea la îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Examinând oferta depusă de ... SRL, arată contestatorul că a constatat că nu este sustenabilă, ofertantul neprevăzând cheltuieli pentru activități pe care va fi obligat să le îndeplinească, potrivit caietului de sarcini și contractului ce urmează a fi încheiat.

Redând prevederile caietului de sarcini aflate la pag. 36 pct. 1, susține contestatorul că obligațiile impuse de acestea nu pot fi complinite în mod formal (din birou) de către proiectanți, ci necesară prezența fizică a specialiștilor în șantier, ceea ce presupune obligația de a prevedea sume atât pentru transportul la obiectiv, cât și pentru elaborarea, respectiv imprimarea documentațiilor (cheltuieli cu materialele aferente).

În același sens, invocă contestatorul art. 24 lit. e) din Legea nr. 10/1995, dar și prevederile aflate la pag. 35-37 ale caietului de sarcini

Contestatorul susține că explicațiile prezentate de către ... SRL pentru justificarea prețului ofertat nu acoperă nici pe departe cheltuielile cu materialele și tehnica de calcul necesare îndeplinirii obligațiilor asumate, fiind cunoscut faptul că doar abonamentul anual pentru un soft de desen/proiectare de nivel mediu este de minim 13650 lei/an, respectiv 7,1 lei/ora - program 8 ore, 5 zile/săptămâna, iar pe lângă aceasta se mai adaugă licența programului Windows și a pachetului Office, precum și a altor soft-uri de proiectare și simulare structurală.

Având în vedere complexitatea și categoriile de intervenții din cadrul proiectului, consolidare, hidroizolare și punere în valoare monument istoric categorie A (arhitectura, structura, instalații termice, sanitare, electrice, PSI), contestatorul susține că nu se poate realiza proiectul cu un consum de material bugetat la 5 lei/ora, pentru îndeplinirea contractului, fiind necesară imprimarea unui mare număr de planșe color, multe de mari dimensiuni (format A0, A1, A2).

În opinia contestatorului, prețurile avansate de către ... SRL pentru capitolele „Cheltuieli cu materialele” (5 lei/ora) și „Cheltuieli cu utilajul” (1,11 lei/ora), sunt în mod evident subevaluate.

Față de cele menționate, este evident, după cum susține contestatorul, că pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract, proiectantul câștigător va trebui să asigure prezenta în șantier, în repetate rânduri, a specialistelor săi, pe toată durata planificată pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică (48 luni perioada de executie+60 luni perioada de garanție - conform art. 17.3 din Contract).

Întrucât, acești specialiști nu locuiesc în localitatea Târgu-Neamț (sau în altă localitate aflată în apropierea Cetății Neamțului), se precizează că proiectantul trebuia să prevadă cheltuieli pentru deplasare, cazare, diurnă, obligație prevăzută în caietul de sarcini, la pag. 35, pct. XVIII.

Clarificările transmise de ... SRL nu prevăd o sumă pentru aceste categorii de cheltuieli, situație în care, apreciază contestatorul, obligațiile contractuale nu vor fi îndeplinite deloc sau vor fi îndeplinite necorespunzător („verificarea” sau „constatarea” situației din șantier pe baza fotografiilor transmise expertului de către constructor, fără prezența efectivă a specialistului la fata locului).

O dovadă în plus a faptului că oferta prezentată de ... SRL nu garantează prestarea serviciului conform solicitărilor documentației de atribuire este modul de repartizare a numărului de ore/specialist prezentat în Anexa 2 la Formularul de ofertă financiară și anume:

- numărul de ore/expert pentru realizarea studiilor și analizelor solicitate (biologice, mineralogice și petrografice) este determinat strict aritmetic (cu zecimi de ora - 111,33 ore, adică 0,32 ore, reprezentând 19 minute și 20 secunde), fiind greu de presupus că la data elaborării ofertei se poate determina cu atât de multă precizie durata activității experților. Cât despre participarea șefilor de proiect, specialiștilor în structuri istorice sau inginerilor (inclusiv termo-ventilații) la realizarea analizelor de laborator biologice, mineralogice și petrografice (au fost alocate câte 111,33 ore de fiecare, respectiv 73% din timpul alocat) fiind aproape imposibil ca din numărul total de 612,32 ore, doar 167 ore (27% din timpul total) să fie alocat biologului/geologului, iar restul de 73% din timp să se împartă în mod perfect egal între restul experților/specialiștilor implicați în proiect, dar care nu au pregătirea, abilitarea legală și nici expertiza absolut necesare desfășurării acestor activități.

- aceeași repartizare aritmetică, fără nicio legătură cu problematica ce se întâlnește, în mod curent, în practica activității de proiectare este întâlnită și la repartizarea numărului total de ore resursa de proiectare (exact 1587) pentru fiecare din documentațiile de aviz, DTAD, DTAC, DTOE și Proiect tehnic. În fapt, atât legislația cât și practica demonstrează că volumul de activitate este diferit pentru fiecare documentație, întrucât H.G. nr. 907/2016 reglementează separat (vezi Anexa 9 și Anexa 10), atât conținutul cât și volumul de informație necesar a fi prezentat. Potrivit H.G. nr. 907/2016, singura activitate în

care devizierul este solicitat este (conform Anexa 10), elaborarea listelor de cantități pe categorii de lucrări, implicit devizele pe capitole de lucrări în cadrul proiectului tehnic.

- în ceea ce privește realizarea studiului geotehnic și a ridicărilor topografice, se constata cu ușurință faptul ca ofertantul ... SRL nu a oferat și implicit cuantificat activitatea inginerului geotehnician, respectiv a celui topograf - specialiști absolut necesari, solicitați conform documentației de atribuire.

- o altă eroare majoră, dovada a subdimensionării valorii ofertei câștigătoare, o constituie faptul că nu a fost prevăzută și nici cuantificată activitatea expertului tehnic pentru verificarea documentațiilor ce urmează a fi întocmite în baza dispozițiilor din expertiza tehnică, potrivit art. 12 alin (4) din H.G. nr. 742/2018, respectiv art.26 alin (3) și art. 30 din Legea nr. 10. De altfel, activitatea expertului tehnic se desfășoară pe toată perioada de derulare a proiectului, acesta fiind obligat și singurul autorizat, potrivit art. 18 alin (2) din Legea nr.10, să dispună soluții de intervenții (inclusiv actualizări/completări ale Expertizei tehnice) pentru intervențiile la construcțiile existente.

- dovada suplimentară a faptului ca autoritatea contractantă nu s-a asigurat că serviciile oferate sunt în conformitate cu dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire, o reprezintă faptul că aceasta a acceptat ca expertul tehnic, respectiv biologii și geologii să nu urmărească, verifice, deci implicit să confirme corectitudinea execuției soluțiilor de intervenție dispuse prin studiile elaborate și deci, obligatoriu a fi preluate în cadrul Proiectul tehnic, respectiv a acceptat o ofertă ce alocă 0 ore de activitate pentru aceștia.

O altă cerință obligatorie ce nu a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător este, în opinia contestatorului, aceea de a face dovada (în oferta financiară și clarificările la aceasta) faptului că a prevăzut pe cheltuiala proprie efectuarea tuturor încercărilor pentru materialele puse în operă, (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, etc).

Raportând informațiile înscrise în Anexa 2 la Formularul de ofertă financiară, la cerințele legislației în vigoare (art. 23 din L.10), la documentația de atribuire și la Contract (art. 10.1.3, 10.1.8. literele g),h),i), și 17.3) rezultă fără dubiu că oferta acceptată de autoritatea contractantă este neconformă întrucât nu complinește cerința de prestare a activități de asistență tehnică atât pe perioada desfășurării lucrărilor cât și în perioada de garanție.

Se apreciază că o dovadă de subevaluare o constituie explicitarea costului pentru „utilaj”, ofertantul ... SRL folosind pentru explicarea prețului pentru valoarea unei ore expert, tabelul reglementat în Anexa 10.3 la H.G. nr. 907, ca fiind Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări. Acest formular de folosește de către ofertanții lucrărilor de construcții pentru a-și oferta, respectiv deconta lucrările

executate, întrucât consumurile pentru fiecare categorie de lucrări sunt reglementate prin Indicatoarele de norme de deviz (activități repetitive ce se desfășoară după proceduri și tehnologii de execuție reglementate prin Proiectul tehnic) și normative tehnice în construcții. Este cel puțin improprie încercarea de normare a activității de proiectare (munca de creație, nerepetitivă, ce presupune un efort intelectual intens, de multe ori fără un rezultat concret la sfârșitul unei perioade determinate, dar care are un impact covârșitor asupra a ceea ce trebuie construit) după modelul lucrărilor de construcții. Se subliniază faptul că valoarea ofertată de 1,1 lei/ora nu acoperă nici măcar costurile energiei electrice consumate într-o ora de un calculator, monitor și o imprimantă.

Un alt element ce dovedește o evaluare pur formală a ofertei, inclusiv a clarificărilor, este, în opinia contestatorului, răspunsul la întrebarea 2, întrucât, deși ofertantul invocă includerea tuturor cheltuielilor (salariale, pentru proiectare, studii..., transport..., utilitățile) și solicită a se vedea exemplificare calcul tarif, în toate tabelele, cheltuielile ofertate pentru transport au valoarea de 0 lei.

Aceeași superficialitate în evaluarea ofertei declarată câștigătoare se regăsește, după cum susține contestatorul, și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea 3 din solicitarea de clarificări nr. 17608/27.06.2022, întrucât, deși ofertantul ... SRL atașează formularul de ofertă corectat, nu transmite și graficul Gantt în care se solicită a fi detaliate atât serviciile necesare a fi prestate, cât și întinderea temporală a acestora, astfel încât autoritatea contractantă atribuie o ofertă, respectiv încheie un contract ce conține informații contradictorii asupra perioadelor de prestare și implicit a termenelor de predare a livrabilului, fiind evident faptul că în această situație nu se poate asigura corespondența între Anexa 2 la Formularul de ofertă financiară (număr ore expert) și perioada de prestare a serviciilor.

În drept, se invocă dispozițiile art.8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art.2 și urm., art.210 din Legea nr. 98/2016, art.136 din H.G. nr. 395/2016, celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21071/08.08.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 39418/08.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, motivat de faptul că oferta depusă de către ... SRL îndeplinește toate cerințele solicitate în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește propunerea tehnică cât și propunerea financiară.

1. Cu privire la criticile contestatorului aflate la pct. 1, 2, 3, 4 și 5, ce vizează propunerea tehnică depusă de societatea câștigătoare, se arată că, din analiza datelor prezentate de către ... SRL în propunerea sa tehnică și în răspunsul nr. 46/10.05.2022 la solicitarea de clarificări, s-a reținut că informațiile sunt suficiente pentru a concluziona că acesta a

înțeles care este situația constrângerilor fizice impuse de amplasamentul investiției.

Se învederează că ofertantul câștigător a prezentat o descriere privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasament prin răspunsul nr. 46/10.05.2022 la solicitarea de clarificări, punctul 2 (aferentă PV04 evaluare tehnică din data 03.05.2022), iar în oferta tehnică, la pag. 109-110, a menționat că în memoriul tehnic aferent documentațiilor ce se vor elabora, va prezenta acest aspect, astfel că cerința a fost considerată îndeplinită.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu conține informații cu privire la actualizarea D.A.L.I.+S.F. având în vedere modificarea PI 00/3-2019 Cod de proiectare seismică, autoritatea contractantă precizează că, prin însușirea modelului de contract și respectarea cerințelor caietului de sarcini (pag. 121 din propunerea tehnică), ofertantul câștigător și-a asumat inclusiv Nota de la pag. 43 din caietul de sarcini, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că prin însușirea modelului de contract, ofertantul câștigător va respecta cerințele referitoare la actualizarea D.A.L.I.+ S.F.

3. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința "pentru prezentarea rezultatului activităților", se arată că la pag. 123 din propunerea tehnică, ... SRL a completat tabelul de la cap. 2.2 cu activitățile și rezultatele acestora, iar la pag. 169-171 din propunerea tehnică sunt nominalizate studiile, analizele, documentațiile, etapele pentru fiecare activitate ca rezultate ale activităților, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora.

Prin urmare, se arată că în urma analizei informațiilor din propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat că cerința susmenționată a fost îndeplinită.

4. Referitor la critica ce vizează neîndeplinirea cerinței privind prezentarea organigramei, contrar susținerilor contestatarului, se arată că, la pag. 155-157 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se regăsește descrierea responsabilităților fiecărui expert implicat în realizarea documentațiilor, iar la pag. 157-167 ofertantul câștigător a prezentat atribuțiile și responsabilitățile pentru fiecare expert propus, menționat în organigramă, inclusiv relațiile cu verificatorii de proiecte, instituții avizatoare, etc.

De asemenea, se arată că la pagina 231 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat organigrama, iar la pag. 146-147 a prezentat scurta descriere a responsabilităților specialiștilor propuși, iar organigrama, în format grafic, prezintă relațiile în cadrul echipei.

Referitor la relația dintre proiectant și verificatorii de proiecte, dirigintele de șantier, șeful de șantier sau alte entități implicate, se precizează că aceste obligații sunt prevăzute de legislația în vigoare precum și de contractul care face obiectul prezentei proceduri de

atribuire, cu anexele aferente, ce urmează a fi încheiat între achizitor și ofertant. Organigrama, în format grafic, prezintă relațiile în cadrul echipei responsabile de îndeplinirea contractului.

5. În ceea ce privește cerința referitoare la "prezentarea dovezii de recepționare a unor servicii similare pentru cel puțin același tip de activități", autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date și caietul de sarcini, așa cum au fost acestea revizuite în conformitate cu observațiile de la punctele 2. b. 1 și 5. din Avizul conform condiționat nr. 27275/20.12.2021, emis de către ANAP, s-a solicitat ca cei 3 experți cheie, "să fi participat în cel puțin un contract/proiect similar recepționat, în care experții au îndeplinit cel puțin același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract."

Invocând și prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care se referă la documentații tehnico economice și nu la servicii de asistență tehnică, autoritatea contractantă concluzionează că experiența similară cerută pentru experții cheie se referă la documentații tehnico-economice și nu la servicii de asistență tehnică, contrar afirmațiilor contestatarului, fiind respectate prevederile legale în domeniu.

Analizând informațiile din propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat, după cum arată, că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința susmenționată.

6. În ceea ce privește nemulțumirea contestatorului față de "valoarea estimată a procedurii de atribuire" stabilită la prețurile de la data de 24.08.2020 raportat la data depunerii ofertelor 21.03.2022, autoritatea contractantă precizează că toți operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire puteau solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, respectiv valoarea estimată a acesteia.

Apreciază autoritatea contractantă că susținerea contestatorului referitoare la faptul că "valoarea ofertei nu poate fi mai mică de 95% din valoarea estimată" este neargumentată și nesusținută de prevederi legale, gestionarea resurselor ofertanților nefiind subiectul evaluării ofertei.

Prin transmiterea ofertei financiare și însușirea modelului de contract, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini, la pct. 13.

7. Contrar susținerii contestatorului potrivit căreia „în procesul de evaluare a ofertelor nu au fost respectate prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente", autoritatea contractantă precizează că au fost respectate de către comisa de evaluare toate prevederile legale în vigoare, afirmația fiind pur speculativă, neaducând

argumente concrete în susținerea ei, acesta nefiind în măsură să aprecieze procesul de evaluare a ofertelor.

8. În ceea ce privește critica ce vizează propunerea financiară și fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 17608 din 27.06.2022 cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare.

Se învederează că răspunsul ofertantului câștigător a fost analizat de către comisia de evaluare care a concluzionat faptul că prețul propus reprezintă un procent de 79,9472% din valoarea estimată a contractului (900,94 lei diferență), ofertantul justificând, în mod corespunzător prețul oferat, prețul propus nefiind neobișnuit de scăzut, potrivit aspectelor detaliate ale evaluării răspunsului ce se regăsesc în Anexa "a. 1 - PV08".

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, pe baza informațiilor prezentate de ofertantul câștigător în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la alcătuirea prețului oferat, a apreciat că diferența de valoare de 900,94 lei dintre oferta câștigătoare, (1.365.275 lei) și echivalentul a 80% din valoarea estimată a contractului (1.366.175,94 lei) este nesemnificativă pentru ansamblul contractului și din acest considerent a apreciat că prețul oferat de ... SRL nu prezintă aparența de a fi neobișnuit de scăzut.

Față de justificarea transmisă prin adresa nr. 53/30.06.2022, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi reținută critica contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prevăzut în propunerea sa financiară costurile pentru "transportul la obiectiv", "elaborarea respectiv imprimarea documentațiilor (cheltuieli cu materialele aferente)", "cheltuielile cu materialele și tehnica de calcul necesare", "cheltuieli pentru deplasare, cazare, diurnă" și altele.

Susținerea contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă trebuie să acorde o atenție deosebită capacității ofertantului de a îndeplini toate cerințele documentelor de licitație, inclusiv cerințele referitoare la achizițiile publice ecologice și responsabile din punct de vedere social, în prețul oferit...” este neîntemeiată, în opinia autorității contractante, având în vedere că ofertantul câștigător s-a angajat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului ținând cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și a inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații (documente calificare, pag.50-52).

De asemenea, în opinia autorității contractante, este neîntemeiată și susținerea formulată de către contestator, conform căreia "oferta depusă de ... SRL nu este sustenabilă, ofertantul neprevăzând cheltuieli pentru activități pe care va fi obligat să le îndeplinească, potrivit caietului

de sarcini și contractului ce urmează a fi încheiat", întrucât ofertantul câștigător a luat în considerare toate cheltuielile aferente prestării serviciilor, potrivit celor susmenționate.

Se învederează că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost realizată în amănunt, cu respectarea prevederilor art.2 din Legea nr. 98/2016, aplicând, în mod corespunzător, principiile egalității, nediscriminării, transparenței și proporționalității, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire fiind solicitate clarificări ofertanților, acolo unde s-a considerat necesar.

Față de cele menționate, comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă conformă și acceptabilă în condițiile legii, iar repartizarea costurilor în interiorul propunerii financiare îi aparține ofertantului și este în totalitate asumată de către acesta, prin propunerea financiară, comisia de evaluare neavând atribuția verificării logistice, financiare, administrative a activității operatorilor economici care depun ofertă în cadrul procedurii de atribuire sau a modului de utilizare a resurselor materiale ale acestora în derularea contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a fost verificată de ANAP, care nu a semnalat nereguli și a primit avizul pentru declararea ofertei ca fiind conformă.

Se susține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat o echipă de proiectanți cu experiență relevantă în realizarea proiectelor pe monumente istorice, pentru care a primit punctajul maxim.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile actelor normative în domeniu, întreaga contestație bazându-se doar pe afirmații irelevante și tendențioase, presupuneri, aprecieri și speculații, fără a fi aduse argumente concrete în susținerea celor afirmate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, respectiv actele normative menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 93/05.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38888/05.08.2022, ... SRL a solicitat respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

1. În propunerea tehnică s-au preluat din S.F.- D.A.L.I. exact acele elemente care au fost constatate de expertul tehnic, respectiv „Analiza stării construcției” cu descrierea degradărilor și deficiențelor constatate de acesta, precum și soluțiile propuse prin expertiza tehnică, întrucât conform art. 12 alin. (1) alin. (2) alin. (3) și alin. (4) din H.G. nr. 742/2018 privind „Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de

calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, expertul tehnic este cel care urmărește, în toate fazele, elaborarea proiectului precum și execuția lucrărilor și totodată concordanța dintre soluțiile prevăzute de proiectant și însușite de verificador cu prevederile din expertiza tehnică.

2. Referitor la informațiile ce vizează principalele zone de depozitare și amplasare a lucrărilor temporare, se arată că, prin adresa nr. 46/10.05.2022, transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr.12213 din 03.05.2022, s-au indicat toate aceste aspecte.

3. În ceea ce privește rezultatul activităților, se arată că la pag.48/169-170 din propunerea tehnică, sunt nominalizate studiile, analizele, documentațiile și etapele pentru fiecare fază/activitate inclusiv modalitatea de îndeplinire.

4. În ceea ce privește organigrama, se arată că la paginile 155-157 din propunerea tehnică sunt nominalizați experții cheie, cu precizarea poziției de expert cheie pentru care este propus, cu activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participa, inclusiv numărul de ore alocate expertului, iar la paginile 157-167 din propunerea tehnică sunt descrise atribuțiile, responsabilitățile și răspunderile fiecărei persoane menționată în structura organigramei.

De asemenea, se arată că la pagina 165 din propunerea tehnică este descrisă modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, la pagina 166 punctul e) se precizează modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ, administratorul făcând parte din acesta, iar la pagina 231 se regăsește organigrama în format grafic care prezintă relațiile în cadrul echipei.

În privința serviciului de verificare tehnică a proiectului, se precizează că acesta nu face obiectul prezentei achiziții, cu toate acestea, în propunerea tehnică, la paginile 103, 127, 131, 132 este evidențiată relația dintre proiectanți și verificatorii de proiect.

5. În ceea ce privește experiența similară a experților tehnici, intervenientul precizează că după elaborarea proiectului tehnic se face recepția acestuia de către beneficiar, iar asistența tehnică se încheie după întocmirea procesului-verbal la terminarea lucrărilor și a procesului-verbal de recepție finală, ulterior perioadei de notificare a defectelor (garanția de buna execuție). Întrucât prin fișa de date s-a solicitat procesul-verbal de recepție a proiectului, și nu procesul-verbal la terminarea lucrărilor sau procesul-verbal de recepție finală, intervenientul precizează că demonstrarea experienței similare s-a făcut prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la critica ce vizează oferta financiară, contrar celor susținute de contestator, intervenientul precizează că valoarea ofertată de Asocierea ...SRL– ... SRL este de 1.565.920 lei, respectiv 91,69% din

valoarea estimată, mai mică de 95%, cum susține că trebuie să fie valoarea fiecărei oferte.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea prețului, se arată că, prin adresa nr. 17608 din 27.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 53/30.06.2022 și a justificat structura prețului oferat.

Referitor la cheltuielile de transport, cazare, personal, studii, teste, încercări, expertize intervenientul precizează că acestea sunt activități care se suportă din cheltuielile indirecte conform Normativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002 al MINISTERULUI LUCRARILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR SI LOCUINTEI.

În ceea ce privește modalitatea de calcul/întocmire a costului pe oră pentru fiecare expert, se precizează că fiecare ofertant are libertatea să cuantifice prețul în funcție de tehnologiile pe care le are, de costurile pe care știe că le poate avea în funcție de organizare, de cheltuielile interne, cheltuielile indirecte și profitul pe care consideră că trebuie să-l planifice. În cazul SC ... SRL s-a considerat că este corespunzător modul de cuantificare a orelor pentru fiecare specialist prin micro-devize.

Referitor la justificarea prețului pentru materiale, manoperă, utilaje, intervenientul precizează că în România există o piață liberă și fiecare cumpăra sau se organizează astfel încât costurile să fie cât mai mici pentru a putea rezista pe piață.

În ceea ce privește repartizarea costurilor în interiorul realizării proiectului (documentații de aviz, DTAC, DTAD, DTOE, Proiect Tehnic) intervenientul precizează că aceasta îi aparține și și-a asumat-o prin oferta financiară, fiecare ofertant distribuindu-și costurile pentru etapele realizării proiectului în funcție de costurile sale.

Față de cele menționate, intervenientul susține că oferta sa este conformă și admisibilă.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin.(3) și alin.(4) din Legea nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 498/16.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40507/16.08.2022, ...SRL a transmis răspuns și concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, iar cu adresa nr. 494/17.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40826/17.08.2022, răspuns față de cererea de intervenție a ... SRL.

...SRL a depus la dosar recipisa de consemnare nr. 1651/04.08.2022, în cuantum de 34.154,40 lei, emisă de RAIFFEISEN BANK, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. .../08.08.2022.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. 2 Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante, deoarece ... SRL urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu cel din punctul de vedere al autorității contractante, anume respingerea contestației.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr. 4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de elaborare documentații tehnico-economice - faza proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului (...) în cadrul proiectului - Protecție împotriva infiltrațiilor de apă în ziduri și spații muzeale la ...”**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.02.2022.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.707.719,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse două oferte în cadrul procedurii, de către asocieria formată din ...SRL și ... SRL, precum și de către ... SRL, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 20018/20.07.2022, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ... SRL, care a obținut punctajul maxim de 100 de puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu 86,76 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, susținând că este nelegală, întrucât oferta arătată nu este una admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar.

Preliminar soluționării criticilor cu care a fost investit, Consiliul apreciază că se impune expunerea unor considerente de ordin general cu privire la regulile stabilite de legislația incidentă, aplicabile modului de întocmire al ofertelor, precum și modului de evaluare al acestora.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în

special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din

2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite

documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...”*, la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, respectiv *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32. *Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

33. *Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

34. *Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

35. *În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

36. *În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

37. *În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).*

40. *Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).*

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

În lumina celor anterior expuse, Consiliul va proceda la analizarea criticilor contestatorului privind evaluarea ofertei ... SRL.

Astfel, primul aspect de neconformitate sesizat prin contestație, este constituit de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice *„informații privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasament”*, nesocotind solicitările fișei de date, iar la paginile propunerii tehnice indicate prin răspunsul la clarificări se tratează istoricul, situația existentă, suprafețele, precum și analiza stării construcției (descrierea cetății, a degradărilor) și se descriu soluțiile tehnice, nicidecum ceea ce se cerea a fi prezentat.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap. IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele rigori:

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

• **Informații privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind:**

- clădirile existente pe amplasament;
- clădirile ce urmează a fi demolate;
- posibilele zone de depozitare;
- accesele în șantier;
- amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul consideră că sunt necesare).

Aceste rigori se regăsesc preluate, în mod identic, și la cap. 12 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a cuprinde în conținutul propunerii tehnice informații privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, sub forma unei descrieri în care să se facă referire la elementele expres precizate.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 12209/03.05.2022, autoritatea contractantă a sesizat lipsa descrierii menționate din propunerea tehnică depusă de ... SRL, sens în care a

decis transmiterea unei clarificări, materializată în adresa nr. 12213/03.05.2022, prin care a solicitat, printre altele:

2. Unde se regăsește, în propunerea tehnică, prezentarea unei descrieri privind informațiile referitoare la adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 46/10.05.2022, după cum urmează:

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea unei descrieri privind informațiile referitoare la adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză;

La pag.91-94 din propunerea tehnică sunt informații privind clădirile existente pe amplasament.

La pag.96 din propunerea tehnică sunt informații privind clădirile ce urmează a fi demolate.

La pag.90-91 din propunerea tehnică sunt informații privind accesul în incintă.

În ceea ce privește zonele de depozitare și amplasarea lucrărilor temporare:

Suprafața de teren pentru amenajarea organizării de șantier va fi pus la dispoziție de către Beneficiar.

Deoarece există suprafețe de teren care ar putea fi alocate organizării de șantier, noi putem propune două zone, și anume:

Zona 1 – Terenul din zona casei de bilete, respectiv suprafața de teren rezultată în urma înlăturării construcțiilor provizorii.

Zona 2 – Terenul pe care se va amenaja viitoarea parcare a autocarelor pentru persoanele cu dizabilități.

În zona 1 se va amplasa o platformă pentru depozitarea gunoiului menajer (3 pubele) care va fi evacuat de către o firmă autorizată pentru evacuare deșeu menajer, un container pentru depozitarea molozului care va fi evacuat de către constructor la groapa ecologică din zonă, două grupuri sanitare ecologice, un vestiar pentru personalul muncitor, o magazie de scule și utilaje de mică mecanizare și un pichet de incendiu.

În zona 2 se va amenaja o platformă pentru depozitarea materialelor, împrejmuire, o magazie pentru materiale de construcții și instalații și un pichet de incendiu.

Racordul la utilități se va face la cele existente pe amplasament, se vor monta contoare pentru măsurarea consumurilor, iar plata va fi făcută de către antreprenor.

Față de acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au stabilit prin procesul-verbal nr. 15675/07.06.2022, că:

Ofertantul a transmis informații cu privire la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, și o descriere privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, în adresa nr. 46/10.05.2022 – răspunsul la clarificarea nr 1 – tehnic.,

iar cerința fișei de date considerată îndeplinită.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul constată că acesta s-a conformat cerinței documentației de atribuire abia prin răspunsul la clarificări, înscris prin care a completat propunerea tehnică cu descrierea constrângerilor fizice impuse de amplasament prin prisma zonelor de

depozitare și amplasarea lucrărilor temporare, ceea ce confirmă susținerile contestatorului, anume că ofertantul câștigător a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

De altfel, și autoritatea contractantă confirmă concluzia de mai sus, afirmând prin punctul de vedere referitor la contestație, că „*Acesta (n.n. ... SRL) a prezentat o descriere privind adaptarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, prin răspunsul nr. 56/10.05.2022 la solicitarea de clarificări, la punctul 2 (aferentă PV04 evaluare tehnică din data 03.05.2022), după cum urmează: (...)*”

Așadar, este cert că ofertantul câștigător s-a conformat cerinței documentației de atribuire prin răspunsul la clarificări, modificând, prin urmare, propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu informații expres solicitate, dar pe care a omis a le prezenta.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întru totul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a descrierii indicată de fișa de date/caietul de sarcini.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Susține autoritatea contractantă, fără a invoca explicit instituția viciilor de formă, că ofertantul în discuție a indicat, la pag 109-110 din propunerea tehnică, informațiile care vor fi conținute de memoriul tehnic, printre care și descrierea lucrărilor provizorii, respectiv precizări cu privire la accesuri și împrejurimi, însă această susținere nu poate fi primită în raport cu cerința mai sus enunțată, care vorbește despre informațiile pe care ofertantul are obligația de a le include în propunerea sa tehnică, iar nu despre cele viitoare, care vor fi incluse în documente care urmează a fi elaborate în baza contractului de achiziție publică ce se va încheia.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea informațiilor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de

evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

În plus, trebuie subliniat că autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câștigător, prin solicitarea de clarificări, prezentarea descrierii la care face referire în documentația de atribuire, ci unde anume se regăsește aceasta în cadrul propunerii tehnice depuse, ceea ce presupunea un răspuns de tipul indicării paginii/paginilor unde se afla respectiva descriere sub toate aspectele solicitate, nu doar în cazul unora, așa cum a procedat ofertantul câștigător.

Astfel, în condițiile în care ofertantul câștigător a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări nu pot fi încadrată în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta depusă de ... SRL ca admisibilă din punct de vedere tehnic.

Reproșează contestatorul, de asemenea, autorității contractante că nu a evaluat oferta depusă de ... SRL cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și prevederile legale incidente, întrucât nu conține informații cu privire la actualizarea D.A.L.I.+S.F. având în vedere modificarea P100/3/2019 Cod de proiectare seismică.

În soluționare, Consiliul reține că, la aceleași capitole din fișa de date și respectiv caietul de sarcini mai sus arătate, se regăsește Nota având conținutul:

În situația în care, de la data realizării D.A.L.I. + S.F. până la realizarea Proiectului tehnic, apar unele modificări ale unor acte normative cu privire la lucrările de construcții, prin care se impune modificarea soluției propuse prin D.A.L.I. + S.F., atunci Proiectantul va actualiza această documentație.

Prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu combate susținerile contestatorului cu privire la modificarea P100/3-2019 Codul de proiectare seismică intervenită ulterior întocmirii D.A.L.I. și S.F., fiind certă necesitatea actualizării acestora conform cerinței enunțate, dar consideră că, prin însușirea modelului de contract și respectarea cerințelor caietului de sarcini asumată prin propunerea tehnică, ofertantul câștigător și-a asumat inclusiv Nota menționată.

Analizând, Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, câtă vreme aceasta nu indică informația din cadrul ofertei depusă de ofertantul în cauză, care să confirme asumarea explicită a îndeplinirii celor solicitate, informație necesară cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire nu se face nicio referire la normativul menționat, aflat în vigoare la data inițierii procedurii (18.02.2022), ci la Codul de procedură seismică P100-1/2013 (cap. III.1.9) – „Legislația aplicabilă”, lit. x), din fișa de date).

Pe de altă parte, prin cererea de intervenție depusă, observă Consiliul că ... SRL nu combate în niciun fel critica în discuție, respectiv nu afirmă că și-a asumat realizarea activității arătate și nici care ar fi informația propunerii tehnice care ar conduce la această concluzie.

În acest context, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, critica contestatorului urmând a fi admisă.

Având în vedere că cele mai sus menționate demonstrează cu prisosință că oferta ... SRL nu se încadrează în categoria celor admisibile, cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate prin contestație, deoarece o astfel de analiză nu ar aduce niciun beneficiu ofertantului arătat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 20018/20.07.2022 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... SRL, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20018/20.07.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respingere cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...