

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13519/15.03.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii pentru regenerarea pădurii și ajutorarea regenerării naturale la ocoalele D.S. Ilfov – O.S. București, O.S. Snagov*” – loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8, organizată de către ... RA cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1323/07.03.2022 și a documentelor subsecvente,
- anularea comunicărilor nr. 1363, 1365, 1368, 1373, 1377, 1382/M.-N.G./09.03.2022 privind evaluarea ofertelor,
- declararea ca inacceptabile, a ofertelor depuse de:
 - ... SRL pentru loturile 4, 5 și 7;
 - ... SRL pentru loturile 5, 6 și 8;
 - ... pentru loturile 7 și 8;
 - ... S.R.L. pentru loturile 5, 6, 7 și 8;
 - ... SRL pentru loturile 5, 6 și 8;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14427/18.03.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție forțată prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14531/21.03.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție forțată prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13519/15.03.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea, menționează că potrivit art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea conform art.20 din HG nr. 395/2016 *Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați, b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente.*

Pe site-ul ANAP <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/> este publicată fișa de date achiziții publice - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017) unde la pagina șapte sunt precizări privind împărțirea în loturi, [Dacă procedura presupune împărțirea pe mai multe loturi, recomandăm a se bifa posibilitatea depunerii de oferte pe „unul sau mai multe loturi” și nu pe „un singur lot” sau “toate loturile”]

Așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, atașată anunțului CN1038219 din data de 02.01.2022 secțiunea II.1.6):

Împărțire în loturi:Da,

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile.

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant - Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi:-

Totodată, potrivit art. 141 din Legea nr. 98/2016,

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în

acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

Norma juridică de mai sus a fost corelată cu facilitățile tehnice ale SISTEMULUI ELECTRONIC DE ACHIZIȚII PUBLICE (SEAP), în sensul că potrivit Ghidului de utilizare SEAP, secțiunea - Procedura cu loturi/Informații privind modul de accesare al procedurii, autoritatea contractantă poate bifa în cadrul formularului electronic pus la dispoziție următoarele opțiuni: „Un singur lot; Toate loturile: Numărul maxim de loturi”.

Prin urmare, se poate reține că autoritatea contractantă Direcția Silvică Ilfov a solicitat oferte pentru toate loturile, din moment ce această cerință se regăsește „explicit detaliată” în cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare ... unde s-a prevăzut la secțiunea II.1.6 *“Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile”*

Prin completările documentației de atribuire: Erata nr: EN1033711 din 08.01.2022 ora 11:00, comunicarea clauzelor contractuale valabile pentru toate loturile din 07.01.2022 ora 12:18, Răspunsul la solicitările de clarificări 1 din 20.01.2022 ora 11:03, autoritatea contractantă nu a modificat cerința privind împărțirea pe loturi, modalitatea de depunere a ofertelor sau numărul maxim de loturi ce pot fi atribuite unui ofertant.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, pentru alegerea făcută în fișa de date pentru ca ofertele să fie depuse pentru toate loturile, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă), rezultată dintr-o presupusă eroare care s-ar fi săvârșit pe parcursul derulării procedurii. Dacă, pe parcursul procedurii, se constatau anumite inadvertențe, era suficient să se constate existența acestora și se impunea ca acestea să fie corectate, fără ca respectiva corectare să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, acestea validează practica decisă de autoritatea contractantă, respectiv obligația ofertanților de a depune oferte la toate loturile.

De altfel necompletarea informațiilor în fișa de date pct. 1.1.6) Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant”-”, este în acord cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, nefiind

susceptibilă de o interpretare în dezacord cu scopul acestei prevederi legale și cu principiile din materia achizițiilor publice, autoritatea putând atribui loturile unul sau mai multe loturi unui ofertant, dintre aceia care au depus oferte pentru toate loturile.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte pentru toate loturile ... S.R.L și ... S.R.L, acestea fiind singurele oferte care au respectat cerința impusă de către autoritatea contractantă Direcția Silvică Ilfov.

Prin depunerea de oferte doar pentru anumite loturi ...SRL pentru Lotul 4 - OS Snagov-district II, Lotul 5 - OS Snagov-district III, Lotul 7 - OS Snagov - district V; ... SRL pentru - Lotul 5 - OS Snagov - district III, Lotul 6 - OS Snagov-district IV, Lotul 8 - OS Snagov-district VI; ... pentru - Lotul 7 - OS Snagov-district V, Lotul 8 - OS Snagov - district VI; ... S.R.L. pentru - Lotul 5 - OS Snagov-district III, Lotul 6 - OS Snagov - district IV, Lotul 7 - OS Snagov-district V, Lotul 8 - OS Snagov - district VI; SILV ... SRL - R015337196 pentru - Lotul 5 - OS Snagov-district III, Lotul 6 - OS Snagov - district IV, Lotul 8 - OS Snagov - district V, autoritatea contractantă a considerat că cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare unde s-a prevăzut că *"Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile"*, a fost respectată, aceasta vizând o calificare nelegală în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, deoarece a fost depusă de către ofertanți care nu îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că prevederile de la pct. 1.1.6. din fișa de date a achiziției nu pot fi interpretate decât împotriva autorității contractante în sensul că depunerea ofertelor pentru toate loturile era o obligație.

În consecință, membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare a ofertelor conformă cu prevederile fișei de date. Conduita adoptată de autoritatea contractantă față de ofertele desemnate câștigătoare, care s-a bazat pe acceptarea unor oferte care nu respectă prevederile din fișa de date, reflectă lipsa unui tratament egal acordat ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a dat valoare egală unor reguli explicitate în documentația de atribuire, în raport cu ofertele depuse.

În raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați: verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau

neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; (art. 127 alin. (1) lit. b), h), j) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Contestatoarea invocă neîndeplinirea sarcinilor stabilite prin legislația în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice coroborată cu Hotărârea nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată " *Articolul 1 începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15.239 lei/oră.*"

Prin caietul de sarcini s-a solicitat "*Executarea lucrărilor silvice se face cu respectarea parametrilor tehnici pentru fiecare lucrare și operație în partea înscrisă în lista de ofertare, respectiv pentru fiecare simbol de normă, așa cum este prevăzut în „Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultură”. ediția 1997-cu modificările ulterioare*"

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, nr. 172/M.-N.G./20.01.2022, ... a menționat că valorile ofertate vor fi cu două zecimale.

1) Pentru Lotul 3 *Ocolul Silvic Snagov - District I*, este prezentat calculul valorilor unitare minime în conformitate cu *Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultură, ediția 1997 - cu modificările ulterioare* și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1071/04.10.2021, respectiv valoarea de 15.239 lei/oră

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

De asemenea cotele indirecte și profit sunt mai mari decât cele stabilite prin documentația de atribuire, adică de 10% iar prin fișierul *anexe la formular de ofertă- semnatpdf* a fost menționat 8%.

Contestatoarea anexează extrase cu modalitatea de calcul a normelor de timp pentru simbolurile de norme solicitate de către autoritatea contractantă, din *Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultură, ediția 1997 - cu modificările ulterioare*

Astfel, oferta se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 [oferta (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de

protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege] și neconformă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) (în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de

scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini).

2) Pentru Lotul 4 Ocolul Silvic Snagov - District II este prezentat calculul valorilor unitare minime în conformitate cu *Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultura ediția 1997 - cu modificările ulterioare* și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1071/04.10.2021, respectiv valoarea de 15.239 lei/oră

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

De asemenea cotele indirecte și profit sunt mai mari decât cele stabilite prin documentația de atribuire, adică de 14% iar prin *fișierul anexe la formular de ofertă – semnatpdf*, a fost menționat 8%.

Oferta se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 *"oferta (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art 51 alin. (2) din Lege"* și neconformă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) *"în urma verificărilor prevăzute la art 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*.

Oferta prezentată de ... SRL nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare ... unde s-a prevăzut că " Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile".

SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

3) Pentru Lotul 5 Ocolul Silvic Snagov - District III sunt prezentate calculul valorilor unitare minime în conformitate cu *Norme de timp și de producție unificate pentru lucrările din silvicultura", ediția 1997 - cu modificările ulterioare* și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1071/04.10.2021, respectiv valoare de 15.239 lei/oră.

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. la același preț unitar, prin înmulțire cu cantitatea rezultă ale sume.

Astfel oferta se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 134 alin. (10) 2016 *[...la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.] și (11) lit. d) [în cazul în care ofertantul nu este de acord cu*

îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă] din HG nr. 395/2016.

Oferta prezentată de ... S.R.L. nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare CN1038219 unde s-a prevăzut că "*Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile*".

... S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

4) Pentru Lotul 6 Ocolul Silvic Snagov - District IV, oferta prezentată de ... S.R.L. nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare unde s-a prevăzut că " *Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile*".

... S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

5) Pentru Lotul 7 Ocolul Silvic Snagov - District V, sunt prezentate calculul valorilor unitare minime în conformitate cu *Norme de timp si de producție unificate pentru lucrările din silvicultura*", ediția 1997 - cu modificările ulterioare și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1071/04.10.2021, respectiv valoare de 15,239 lei/oră.

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

De asemenea cotele indirecte și profit sunt mai mari decât cele stabilite prin documetația de atribuire, adică de 12% iar prin fișierul *anexe la formular de oferta - semnatpdf* a fost menționat 8%.

Astfel, oferta se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

Oferta prezentată de ... S.R.L nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare CN1038219 unde s-a prevăzut că "*Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile*".

... S.R.L nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

6) Pentru Lotul 8 Ocolul Silvic Snagov - District VI sunt prezentate calculul valorilor unitare minime în conformitate cu *Norme de timp si de producție unificate pentru lucrările din silvicultura*". ediția 1997 - cu modificările ulterioare și salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 1071/04.10.2021, respectiv valoarea de 15.239 lei/oră

Propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

Oferta se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată oferta prezentată de ... S.R.L nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare CN1038219 unde s-a prevăzut că "Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile".

Propunerea financiară prezentată ... S.R.L. conține prețuri unitare mai mici decât salariul minim pe economie.

Oferta prezentată de ... S.R.L nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare CN1038219 unde s-a prevăzut că " Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile".

... S.R.L nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

Oferta prezentată de ... S.R.L. nu este conformă cu cerința din cadrul fișei de date a achiziției, II.1.6 din anunțul de participare ... unde s-a prevăzut că" Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile".

... S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016

Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (art 137 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016) iar în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, (art. 139 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016).

Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Modul de lucru al comisiei de evaluare, în cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, care este prevăzut la art. 131 din H.G. nr. 395/2016, nu este respectat, respectiv nu s-a realizat prin votul membrilor comisiei de evaluare care se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte.

Comisia de evaluare nu a procedat la întocmirea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor, în conformitate cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14427/18.03.2022, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție forțată prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Intervenienta învederează că SC ... SRL nu a solicitat declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, drept pentru care nu poate solicita anularea comunicării 1377, 1363, 1365 din 09.03.2022.

Contestatorul cu rea credință face referire doar la loturile la care a fost declarat necâștigător invocând ca motive, că ofertele SC ... SRL nu se încadrează în normele de timp, lucru care nu este justificat.

În formularul de ofertă depus la lotul 5 de către SC ... SRL, este trecută suma de 499.409 lei, iar în formularul de ofertă financiară depus de către SC ... SRL, este trecută suma de 499.445,13 lei.

Diferența dintre cele două oferte fiind de doar 36.13 lei, aceasta neputând face dovada că autorul contestației a respectat normele de timp iar ... SRL nu le-a respectat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14531/21.03.2022, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție forțată prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Intervenienta învederează că SC ... SRL nu a solicitat declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, drept pentru care nu poate solicita anularea comunicării 1389, 1390 din 09.03.2022.

Cu privire la cele invocate de către contestator referitor la evaluarea neconformă cu fișa de date, autoritatea contractantă consideră că acesta ar fi trebuit să depună solicitare de clarificări în timpul procedurii și nicidecum după deschiderea ofertelor.

Contestatorul cu rea credință face referire doar la loturile la care a fost declarat necâștigător invocând ca motive, că ofertele SC ... SRL nu se încadrează în normele de timp, lucru care nu este justificat.

În formularul de ofertă depus la lotul 6 de către SC ... SRL, este trecută suma de 727.689,22 lei, iar în formularul de ofertă financiară depus de către SC ... SRL, este trecută suma de 727.696,86 lei.

Diferența dintre cele două oferte fiind de doar 7,64 lei, aceasta neputând face dovada că autorul contestației a respectat normele de timp iar SC ... SRL nu le-a respectat.

Autoritatea contractantă a depus în copie documentele din cadrul dosarului achiziției, anexate punctului de vedere nr. 1533/18.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 14546/21.03.2022 prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că la art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul instituie un drept, dreptul autorității

contractante de a alege între o procedură pe loturi sau „unificată” iar obligația de la alineatul 3, respectiv justificarea deciziei privind lotizarea, nu poate transforma dreptul de la alineatul 1 *„într-o obligație sau într-o regulă”*.

Conform dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează că toate documentele elaborate de către aceasta au fost în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Mai mult decât atât, contestatorul, cu rea credință, face referire doar la Secțiunea II Obiectul contractului pct. II.1.6, ignorând descrierea prevăzută de la pct. II.2 Descriere (pg. 2) până la pct. III (pg. 9), unde se regăsesc detaliate toate loturile care fac obiectul anunțului licitației.

Potrivit descrierilor detaliate, începând cu pg. 2 a fișei de date, pentru fiecare lot în parte este prezentă valoarea totală și garanția, care sunt în concordanță cu celelalte documente de atribuire, iar faptul că, în cadrul fișei de date a fost menționat la pct. II. 1.6 *Ofertele trebuie depuse pentru toate loturile*, nefiind menționat numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur contractant, nu este un motiv legal de anulare parțială a raportului procedurii nr. 1323/07.03.2022.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare în parte a raportului procedurii nr. 1323/07.03.2022 și a documentelor subsecvente, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, neexistând o motivare din partea contestatorului în acest sens.

În cadrul documentației de atribuire, publicată în SICAP, a fost stabilită clar atât valoarea totală cât și diferențiată pe fiecare lot în parte, garanția de participare corespunzătoare acestor valori, de unde rezultă intenția clară de a se atribui contracte pentru fiecare lot în parte, stimulând astfel libera concurență și neîngrădind accesul ofertanților la procedură.

Cu privire la sarcina comisiei de evaluare de evaluare a ofertelor financiare, ofertele financiare depuse de către toți ofertanții au fost în conformitate cu documentația de atribuire - caietul de sarcini. Mai mult decât atât, comisia nu a constatat discordanțe majore între ofertele depuse, pentru a cere clarificări în acest sens.

Cu privire la modul de lucru al comisiei, nu au fost încălcate prevederile art. 131 alin.(1) din HG nr. 395/2016 *Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor*, se solicită respingerea alegerii cu privire la acest aspect, neexistând opinii diferite ale membrilor comisiei, aceștia fiind de acord cu ofertele depuse fără a constata niciun motiv de excludere a vreunei oferte depuse.

Având în vedere considerentele precizare anterior și că întârzierea efectuării lucrărilor de servicii pentru regenerarea pădurii și ajutorarea regenerării naturale a pădurii ar leza interesul public prin neefectuarea la timp a acestora, creând și un prejudiciu financiar autorității contractante,

se solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii pentru regenerarea pădurii și ajutorarea regenerării naturale la ocoalele D.S. Ilfov – O.S. București, O.S. Snagov*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.403.036 lei, procedura fiind împărțită în 7 loturi, numerotate de la 2 la 8.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație în ceea ce privește loturile 3 - 8 SC ... SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii în partea dedicată acestor loturi.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de 11.767,22 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207903318/1/09.03.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Târgoviște.

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Ca urmare a depunerii contestațiilor, au formulat cereri de intervenție SC ... SRL în ceea ce privește loturile 3, 4 și 5 și SC ...SRL în ceea ce privește loturile 6 și 8, solicitând respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL, fiecare intervenient susținând legalitatea procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertelor lor drept câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție Consiliul urmează a le admite ca intervenții voluntare accesorii, având în vedere că ambele interveniente susțin legalitatea procedurii în ceea ce privește declararea ofertelor lor drept câștigătoare ale procedurii.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei se referă la obligația operatorilor de a depune oferte pentru toate loturile. Astfel, contestatoarea menționează că în cadrul fișei de date și în anunțul de participare se precizează „**Pot fi depuse oferte pentru: toate loturile**”, prin urmare, trebuiau respinse ofertele care nu au depus oferte pentru toate loturile.

Consiliul va respinge această critică, fiind evident o eroare de interpretare a contestatoarei, având în vedere că textul se referă la o **posibilitate a operatorilor de a depune oferte pentru toate loturile, și nu o obligație**. Astfel, la momentul întocmirii documentației de atribuire, autoritatea contractantă dispune (conform platformei SEAP) de următoarele criterii:

- a) un singur lot,
- b) toate loturile,
- c) numărul maxim de loturi

Prin urmare, variantele a și c se referă la limitarea depunerii de oferte la unul sau un număr maxim de loturi, iar varianta b se referă la posibilitatea depunerii pentru toate loturile, fără a exista limitări.

Prin urmare, nu există vreo eroare pe acest aspect în conținutul documentației de atribuire și nici în documentele de evaluare, critica urmând a fi respinsă. Având în vedere că această critică este invocată la fiecare lot în parte, considerentele de mai sus sunt valabile pentru toate loturile.

Pe rând, în ceea ce privește câștigătorea procedurii pentru lotul nr. 3, respectiv SC ... SRL, această ofertantă a oferat un preț de 73.164 lei, în timp ce contestatoarea a oferat un preț de 79.588,44 lei, în timp ce valoarea estimată era de 79.642,3 lei. Astfel, oferta câștigătoare reprezintă 91,8% din valoarea estimată, procent ce nu poate conduce, în niciun caz, la suspiciunea că ar exista un preț neobișnuit de scăzut. În condițiile în care ofertanta contestatoare a venit cu un preț de doar 53,86 lei mai mic decât valoarea estimată, nu poate ridica pretenții la câștigarea contractului. Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului pentru niciuna dintre oferte, situația de fapt fiind de așa natură încât nu putea aprecia că ar fi fost prezentate oferte cu prețuri neobișnuit de scăzute.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut

și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)".

Legislația nu obligă, astfel, autoritățile contractante să solicite justificarea prețului în orice situație, ci doar atunci când produsele sau serviciile sunt aparent neobișnuit de scăzute, ori un preț de 91,8% din valoarea estimată nu poate fi calificat în acest mod. Dimpotrivă, legislația națională stabilește obligația evaluării rapide a ofertelor, din acest motiv stabilind termene clare în acest sens. Cum procedura de față este una de complexitate redusă, a aprecia că prețul este neobișnuit de scăzut este o speculație.

Consiliul reține ca nefondată și susținerea contestatoarei referitoare la includerea în ofertă a unor valori unitare care nu respectă salariul minim garantat în plată, din moment ce propunerile financiare, atât a contestatoarei, cât și ale celorlalți ofertanți, au fost elaborate pe formulare standardizate, prețurile pe unitate fiind comparabile. Așa cum s-a arătat, nu este necesară și obligatorie, de fiecare dată, solicitarea justificării prețului pe toate elementele de cost, legislația stabilind această obligație doar atunci când oferta este aparent neobișnuit de scăzută, situație care nu se întâlnește în speță. Consiliul va respinge și susținerea contestatoarei potrivit căreia s-ar fi depășit cotele maxime prevăzute în documentație de cheltuieli indirecte și profit, de 10, respectiv 8%, în realitate, în oferta câștigătoare fiind cote de 4 și 6%, doar din aceste diferențe procentuale rezultând și justificându-se diferența de preț.

Consiliul mai reține, în subsidiar, că este eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia cotele de indirecte și profit din devizul estimativ ar fi fost stabilite maximal, ci ele sunt pur și simplu estimative. Dacă ar fi așa cum susține contestatoarea, acest lucru ar conduce la respingerea ofertei sale pentru celelalte loturi, unde autoritatea a prevăzut cheltuieli cu profitul 0 lei, ori contestatoarea a inclus în oferta sa anumite sume. Stabilirea cotelor de cheltuieli indirecte și profit ține de politica societății comerciale, ori dacă aceasta dorește să oferteze un preț competitiv, le va limita.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în partea referitoare la lotul 3.

În ceea ce privește lotul 4, Consiliul reține că este câștigătoare aceeași ofertantă SC ... SRL. În cadrul acestui lot, contestatoarea este situată pe poziția a 3, pe poziția a doua fiind situată ... SRL, contestația fiind îndreptată împotriva ambelor ofertante clasate înaintea sa. Ca și în cadrul celui alt lot, ofertanta contestatoare a inclus în oferta sa un preț apropiat de valoarea estimată de 250.188,4 lei, prețul său fiind de 250.102,49 lei. Prețul ofertantei câștigătoare este de 206.293 lei, iar cel al ofertantei clasate pe locul 2 este de 223.662 lei. Prețul ofertei câștigătoare reprezintă, astfel, 82,45%, iar cel al ofertantei clasate pe

locul 2 reprezintă 89,39%, în timp ce prețul contestatoarei este de 99,96%. Rezultă, astfel, că în timp ce contestatoarea a ales să includă în oferta sa un preț apropiat de valoarea estimată, celelalte operatoare au încercat să oferteze competitiv, scăzând semnificativ din prețurile ofertate. Consiliul reține că deși în privința ofertei câștigătoare s-ar putea stabili că are un preț neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește ofertanta clasată pe locul 2, cu un preț de aproape 90%, nu se poate reține această concluzie, practica fiind în sensul că de regulă, autoritățile contractante estimează mai mult valoarea procedurilor.

De asemenea, comparând prețurile unitare între oferta clasată pe locul 2 și oferta contestatoarei, Consiliul reține că acestea sunt comparabile. Astfel, de exemplu, pentru prețul unitar de la poziția 3, unde contestatoarea a estimat 891,55 lei, ofertanta clasată pe locul 2 a estimat 820,92 lei, situația fiind identică și la alte poziții din deviz. Totodată, Consiliul reține că însăși contestatoarea demonstrează că aceasta este valoarea minimă rezultată cu respectarea tuturor obligațiilor legale, astfel că propriile sale probe sunt și contraargumente în cadrul contestației sale. Consiliul observă, astfel, că prețurile ofertantei clasată pe locul al doilea sunt exact cele minimum posibile prezentate în documentul intitulat Anexa 1, pe coloana galbenă „Valori unitare minime ce se puteau oferta”.

Consiliul reține că devizul ofertă al contestatoarei este identic până la nivel de zecimală cu devizul estimativ al autorității contractante, în ceea ce privește valoarea lucrărilor. În condițiile în care orice procedură competițională presupune realizarea propriei oferte, apare ca fiind discutabilă maniera în care contestatoarea și-a întocmit propunerea financiară.

În condițiile în care există cel puțin o ofertă clasată înaintea contestatoarei care nu se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul consideră că este lipsită de interes contestația cu privire la ofertantul clasat pe primul loc și nefondată cu privire la ofertantul clasat pe locul 2. Interesul nefiind unul direct și personal al contestatoarei, deoarece o eventuală respingere a ofertantei clasate pe locul 1 nu ar determina declararea sa ca și câștigătoare, ci a ofertantei clasate pe locul al doilea.

Astfel, potrivit art. 32 din NCPC interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și determinat, iar potrivit [art. 32](#) alin. (1) lit. d) din același act normativ, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes.

Potrivit doctrinei de specialitate, prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a formulat o cerere de chemare în judecată, o cerere de intervenție voluntară sau forțată.

Prin impunerea cerinței interesului, care corespunde unei maxime celebre: „pas d’interet, pas d’action”, s-a urmărit să se evite nu numai unele litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant, pur vexatorii, dar în

același timp, să se menajeze timpul magistraților al căror rol să nu fie încărcat cu astfel de pricini.

Astfel, diferența față de ofertanta clasată pe locul 2 fiind una rezonabilă, Consiliul nu consideră necesară reevaluarea ofertei de pe locul 1, față de această ofertă cererea fiind lipsită de interes.

De asemenea, Consiliul mai reține că societatea contestatoare nu a dovedit insuficiența prețului în raport cu piața relevantă în materie, mai cu seamă că pentru aceste servicii, se folosește, de regulă, în cea mai mare parte, forță de muncă slab calificată, sezonieră, în temeiul Legii nr. 52/2011, privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, sau provenită din șomaj, care beneficiază de subvenții, prețurile fiind unele relevante pe piața de profil, susținerile contestatoarei fiind simple speculații.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanta clasată pe locul al doilea, Consiliul reține că acestea nu conțin niciun fel de justificare, fiind complet nemotivate. În condițiile în care contestatoarea nu arată în ce constă caracterul inacceptabil al ofertei respective, adică nu îndeplinește cerința x de la pct. y din documentație, critica apare ca nemotivată, Consiliul neputând fi investit să realizeze o evaluare a ofertei în cauză *in integrum*.

Reținând și argumentele din prezenta din motivarea aferentă lotului 3, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația în partea referitoare la lotul 4.

În ceea ce privește lotul 5, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare, Remcet Prim SRL are o propunere financiară de 499.409 lei, iar contestatoarea are o propunere financiară de 499.445,13 lei, rezultând, astfel, o diferență de 36,13 lei. Prin urmare, orice discuție referitoare la subevaluarea prețului prin neincluderea în ofertă salariului a minim garantat în plată apare ca lipsită de sens, pentru argumentele reținute în cazul celorlalte loturi.

În ceea ce privește discrepanțele invocate de contestatoare rezultate din înmulțirea cantității cu prețurile unitare la pozițiile 2 și 9 din deviz, Consiliul observă că nu există o asemenea inadvertență, calculele fiind corecte.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare referitoare la obligația operatorilor de a depune oferte pentru toate loturile, Consiliul a analizat-o mai sus, considerentele fiind valabile și în cazul de față.

Reținând argumentele de la partea aferentă lotului 3, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația în partea referitoare la lotul 5.

În ceea ce privește lotul 6, contestatoarea formulează două critici, prima referitoare la obligația operatorilor de a depune oferte pentru toate loturile, pe care Consiliul a analizat-o mai sus, considerentele fiind valabile și în cazul de față, iar cea de-a doua se referă la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul ... SRL, fără, însă, a arăta care

sunt cerințele neîndeplinite, situație întâlnită și la lotul 4, fiind valabile aceleași considerente.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația în partea referitoare la lotul 6.

În ceea ce privește lotul 7, câștigătoare a procedurii este SC ... SRL, câștigătoarea loturilor 3 și 4, oferta contestatoarei fiind situată pe locul 3, după oferta ... SRL. Contestatoarea critică ambele oferte.

Prețurile celor 3 oferte sunt foarte apropiate, oferta depusă de SC ... SRL având prețul de 435.416 lei, deci 85,2% din valoarea estimată, ... SRL- 439.496,95 lei, respectiv 86,01 % din valoarea estimată iar SC ... SRL – 439.593,67 lei, respectiv 86,02 % din valoarea estimată, în timp ce valoarea estimată este de 511.005 lei. Astfel, între oferta câștigătoare și oferta contestatoarei diferența de preț este de doar 4.177,67 lei, deci 0,8% din valoarea estimată. La o diferență atât de mică între cele 3 oferte nu există nicio suspiciune referitoare la incidența dispozițiilor legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut care să impună solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Consiliul reține ca relevante argumentele de la lotul 3.

În condițiile în care stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot este corectă, nu mai este necesară verificarea criticilor referitoare la oferta ..., urmând a respinge ca nefondată și contestația în partea sa referitoare la lotul 7.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul 8, câștigătoarea procedurii este SC ... SRL, cu o ofertă financiară de 470.230,11 lei, pe locul 2 s-a clasat oferta depusă de ... cu o propunere financiară de 506.638,4 lei, pe locul 3 ... SRL, cu o propunere financiară de 506.686 lei, iar pe locul 4, SC ... SRL, cu o ofertă de 506.723,74 lei, în timp ce valoarea estimată a procedurii este de 588.361 lei. Astfel, oferta clasată pe primul loc reprezintă 78% din valoarea estimată, oferta clasată pe locul al doilea 86,11%, respectiv o diferență de preț de 85,34 lei față de oferta contestatoarei, similar cu oferta clasată pe locul 3, care reprezintă 86,11% din valoarea estimată și o diferență de preț de 37,84 lei față de oferta contestatoarei, iar oferta contestatoarei 86,12 % din valoarea estimată.

În condițiile date, în care diferențele sunt pur și simplu ne semnificative, nu se poate reține incidența dispozițiilor legale referitoare la existența unui preț aparent **neobișnuit** de scăzut. De altfel, contestatoarea nu invocă existența unui preț neobișnuit de scăzut în ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul 3, pentru care a fost identificată o diferență de preț față de oferta sa de doar 37,84 lei, ci doar pentru ofertele de pe locurile 1 și 2. Consiliul reține că doar în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 s-ar pune problema încadrării în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut. În condițiile în care între ea și contestatoare mai sunt alte două oferte, care, așa cum s-a

arătat, au prețuri comparabile, se pune, asemenea lotului 4, problema interesului personal al contestatoarei de critica oferta clasată pe primul loc.

Singurele critici referitoare la oferta ...SRL se referă la nedepunerea ofertelor pentru toate loturile, la anumite erori de calcul prin înmulțirea cantităților cu prețurile unitare, aspect care este infirmat de situația existentă în devizul ofertă, și faptul că acest ofertant nu ar îndeplini criteriile de calificare, fără, însă, a preciza ce anume nu îndeplinește acest ofertant. În aceste condiții, în care există cel puțin o ofertă admisibilă clasată înaintea contestatoarei, este inutilă analiza ofertei clasate pe primul loc, deoarece oricum societatea contestatoare nu poate deveni câștigătoare a procedurii. Prin urmare, Consiliul reține că prezenta contestație este lipsită de interes cu privire la ofertanții clasăți pe locurile 1 și 2 și nefondată cu privire la ofertantul clasat pe locul 3.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.