



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 533/26.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27091/27.05.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, se solicită, pentru lotul 28, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022 aferent lotului, prin care a fost declarată câștigătoare oferta altui furnizor, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru acest lot și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, declararea ofertei ... ca neconformă și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

II. Prin contestația nr. 1298/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28268/06.06.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022, emis de către aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 44, admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr. 30057/25.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente, descalificarea ofertei ... ca fiind neconformă, declararea ofertei sale financiare ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare, pentru lotul 28.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire și la lotul 28, ofertând servicii pentru echipamentele cuprinse în acest lot - Serv. de întreținere, reparare și verificare dermatom electric cu acumulatori Acculan 3TI GA670 BBraun , aparat produs de Aesculap AG Germania, parte a Grupului B. Braun.

În data de 25.05.2022, contestatorul a luat la cunoștință despre raportul procedurii nr. 30057/25.05.2022, care declară câștigătoare pentru lotul 28, oferta ...

Totodată, contestatorul susține că în oferta sa tehnică, se menționează: „... în calitate de subsidiară în România a AESCULAP A.G. - Germania, este singura companie autorizată pentru activitățile de verificare, întreținere, reparare și furnizare a pieselor de schimb pentru echipamentele fabricate de producător.

... este singura societate din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente.”

Documentele care au fost depuse, odată cu oferta, atestă și susțin cele precizate:

- Declarația de exclusivitate din partea producătorului;
- Certificatele de training privind instruirea personalului service la producător.

Comisia de evaluare a calificat tehnic și a declarat câștigătoare pentru acest lot, oferta depusă de ..., datorita prețului mai mic ofertat.

În baza celor sus-menționate, se contestă decizia comisiei de evaluare pentru serviciile din lotul 28 „Serv. de întreținere, reparare și verificare dermatom electric cu acumulatori Acculan 3TI GA670 BBraun”, de calificare din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de ..., respectiv de declarare câștigătoare a acesteia, întrucât ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe:

A. Caiet sarcini – pag. 8:

Servicii de întreținere, reparare și verificare de echipamente medicale
CHIRURGIE PLASTICĂ - UNITATE ARȘI CASA AUSTRIA

„1. PERSONAL CALIFICAT ȘI CERINTE SERVICE

Se va face dovada unui document de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni.”

B. Documentația tehnică a aparatului:

Activitățile de service pot fi efectuate doar de personal care:

- a fost instruit de AESCULAP;
- deține echipamentele de testare și calibre/scule speciale - de la producător;
- are acces la ultimele informații tehnice din Service Portal (acordat doar în cazul participării la traininguri).

C. Reglementări obligatorii în domeniu:

Ordinul Ministrului Sănătății nr. 566/2020 ce se referă la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, Art. 9, pct. 8 precizează:

„(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanța dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui producător/reprezentant al unui producător;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.”

Legea nr. 95/2006, republicată, ce se referă la reforma în domeniul sănătății: „art. 933. (1) În vederea asigurării nivelului de securitate și performanță adecvat scopului pentru care sunt realizate dispozitivele medicale, tehnologiile și dispozitivele asistive și a evitării generării de incidente, utilizatorii au obligația ...

(3) Utilizatorii de dispozitive medicale, tehnologii și dispozitive asistive trebuie să se asigure că pentru dispozitivele medicale, tehnologiile și dispozitivele asistive puse în funcțiune și utilizate se asigură piese de schimb și că există unități avizate pentru efectuarea service-ului.”

În acest sens, ... contestă decizia comisiei, de calificare din punct de vedere tehnic, respectiv de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... pentru echipamentul din lotul 28, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele sus-menționate, nu are capacitatea tehnico-profesională de a asigura aceste servicii în conformitate cu cerințele și standardele menționate de producător.

De asemenea, contestatorul evocă și prevederile de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Întrucât, conform documentelor prezentate în procedură, ... este:

- singura companie autorizată de producător (Aesculap AG Germania) pentru activitățile de verificare, întreținere și reparare;

- singura companie autorizată de producător pentru furnizarea pieselor de schimb;

- singura companie ce deține echipamentele, dispozitivele hardware, programele software necesare efectuării service-lui și care are acces la informațiile și actualizările tehnice (Service Portal/ Doc service);

- singura societate din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente, se solicită C.N.S.C., pentru lotul 28, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022 aferent lotului, prin care a fost declarată câștigătoare oferta altui furnizor, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru acest lot și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, declararea ofertei ... ca neconformă și declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 32362/06.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29190/09.06.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

În fapt, se arată că solicitarea contestatorului este inadmisibilă, întrucât decizia autorității contractante a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, și anume:

- în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă;

- în cadrul evaluărilor tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare declarația pe proprie răspundere a ofertanților că au capacitatea de a servi aparatele respective și nu a eliminat ofertantul care nu avea exclusivitate din partea producătorului, tocmai pentru a nu intra în situația de concurență neloială, motiv pentru care ofertele au fost declarate admisibile;

- comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a desemnat oferta câștigătoare fiind cea cu prețul cel mai scăzut.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare, pentru lotul 44.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut o analiză superficială și subiectivă a propunerilor tehnice înaintate de către ofertanți, iar decizia de a declara oferta ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, este nelegală și netemeinică.

În fapt, ulterior publicării raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022, prin adresa nr. 1287/25.05.2022, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 544/2001. Documentele solicitate au fost transmise prin mijloace electronice cu adresa nr. 30647/27.05.2022.

Din documentele depuse de către ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice, reiese foarte clar că aceasta nu îndeplinește condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

- la solicitarea I. Personal calificat și cerințe service: „Se va prezenta *Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății sau Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor medicale, conform Legii 176 din 2000 - republicată și actualizată, respectiv Legea 95 din 2006 - republicată și actualizată. În Aviz se vor regăsi producătorii echipamentelor pe care se vor presta activități de service.*”

În Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății nr. 5953/15.02.2019, depus de către ... și expirat la data prezentării, NU se regăsește producătorul echipamentului ce face obiectul Lotului 44 - Termostat pentru parafină MEMMERT IN 110, respectiv MEMMERT GmbH + Co. KG.

- „Se va face dovada unui document, de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diplomă de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni. Documentele trebuie să fie valide, nu mai vechi de 5 ani.”

În documentele depuse de către ..., NU se regăsesc autorizații de la producătorul MEMMERT GmbH + Co. KG sau diplome de instruire a personalului calificat pentru echipamentul Lot 44 - Termostat pentru parafină MEMMERT IN 110.

Contestatorul face precizarea că serviciile de reparare și întreținere a echipamentelor lotului 44 sunt strict specializate, putând fi asigurate doar de către personal instruit direct la producător / autorizat de producător. Datorită complexității instalării și operațiunilor de reparare și întreținere a unui astfel de echipament, este necesară o înaltă calificare tehnică și o pregătire intensivă și de durată, asigurată de către producător. Serviciile nu pot fi asigurate de către un ofertant ce nu are personal instruit direct la producătorul MEMMERT, precum și sprijinul acestuia pentru oferirea pieselor de schimb.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 44, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente, descalificarea ofertei ... ca fiind neconformă, declararea ofertei sale financiare ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 32752/07.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 28985/08.06.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației, pentru următoarele motive:

În fapt, se arată că solicitarea contestatorului este inadmisibilă, întrucât decizia autorității contractante a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, și anume:

- în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă;

- în cadrul evaluărilor tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare declarația pe proprie răspundere a ofertanților că au capacitatea de a servi aparatele respective și nu a eliminat ofertantul care nu avea exclusivitate din partea producătorului, tocmai pentru a nu intra în situația de concurență neloială, motiv pentru care ofertele au fost declarate admisibile;

- comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a desemnat oferta câștigătoare fiind cea cu prețul cel mai scăzut.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe

loturi, având ca obiect „Acord cadru de prestări servicii de întreținere, reparare și verificare echipamente medicale”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 5.600,00 lei fără TVA, pentru lotul 28.

Prin procesul-verbal nr. 18345/25.03.2022 al ședinței de vizualizare și deschidere a ofertelor, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus câte 2 oferte, pentru loturile 28 și 44, din care și cea a contestatorilor ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 30057/25.05.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 28 și 44, cu o propunere financiară în sumă de 3.800,00 lei fără TVA, pentru lotul 28, respectiv 1.600,00 lei, pentru lotul 44.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... și ... au transmis recipisele de consemnare nr. 208080073/1 și nr. 208106353/1, eliberate de CEC BANK Sucursala Timișoara și Sucursala Victoria în data de 26.05.2022 și 08.06.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunilor în valoare de 112,00 lei, respectiv 48,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarelor nr. 1268/2022 și nr. 1339/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că ambele contestații formulate de către ... și ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... și a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, pentru loturile 28 și 44, ambii contestatori susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca neconformă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, precum și de susținerile contestatorilor, în condițiile în care, deși achiziția și-a îndeplinit pur formal obligația prevăzută la art. 18 din Legea nr. 1201/2016, de a transmite punctul său de vedere asupra contestațiilor prin adresele nr. 32362/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29190/09.06.2022 și nr. 32752/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28985/08.06.2022, în sensul că NU a expus argumentele sale punctuale vizavi de criticile aduse de către ... și ... ci doar a menționat că „*în cadrul evaluărilor tehnice, comisia de evaluare a luat în considerare declarația pe proprie răspundere a ofertanților că au capacitatea de a servisa aparatele respective și nu a eliminat ofertantul care nu avea exclusivitate din partea producătorului, tocmai pentru a nu intra în situația de concurență neloială, motiv pentru care ofertele au fost declarate admisibile*”, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorii ... și ..., motiv pentru care dispune admiterea contestațiilor și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către ... pentru loturile 28 și 44, precum și a documentelor suport depuse de acesta în susținerea conformității ofertei sale vizavi de cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini, pagina 8: „*Servicii de întreținere, reparare și verificare de echipamente medicale CHIRURGIE*”

PLASTICĂ - UNITATE ARȘI CASA AUSTRIA", conform căreia „1. PERSONAL CALIFICAT ȘI CERINTE SERVICE

Se va face dovada unui document de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni”, reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către contestatorii ... și ...

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta doar faptul că, raportat la motivele invocate de contestatori vizavi de neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către ..., pentru loturile 28 și 44, datorată aspectelor detaliate de către ... și ... în contestații, ce vizează modalitatea de îndeplinire în care ... a cerinței din caietul de sarcini, redată în paragraful anterior, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei în cauză a fost neîntemeiată, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, impunându-se reevaluarea acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului trebuia efectuată prin aplicarea corectă a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, atât ... cât și ... au subliniat faptul că achizitoarea nu a evaluat propunerea tehnică a ofertantului ... în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Contestatorii arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii tehnice a ofertantului ...

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că din documentele existente la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei prin adresele nr. 32362/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29190/09.06.2022 și nr. 32752/07.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28985/08.06.2022, nu reiese vreun demers al comisiei de evaluare către ofertantul ..., respectiv verificarea modalității în care ofertantul în discuție a îndeplinit cerința minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini, conform căreia trebuia să facă „*dovada unui **document de la producător**, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni*”.

Din verificarea efectuată, Consiliul constată că singura mențiune referitoare la această cerință, vizavi de oferta depusă de către ..., este cea din conținutul procesului-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final, unde s-a menționat existența unei *declarații pe proprie răspundere* a ofertantului în cauză că are capacitatea de a efectua service pentru aparatele aferente celor 2 loturi contestate.

Or, raportat la propria cerință impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții erau obligați să facă **dovada** unui **document de la producător**, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni, Consiliul nu poate lua în considerare evaluarea efectuată de către achizitoare, aceasta neputându-și eluda propria cerință, prin demersul efectuat de a accepta o simplă declarație pe propria răspundere, în conținutul căreia ... a declarat că „*pe timpul prestării serviciilor să respectăm cerințele de utilizare și service impuse de producători, în concordanță cu legislația în vigoare*”, comisia de evaluare favorizându-l pe ofertantul ..., față de ceilalți participanți la procedură, care au înțeles să depună documente de la producător care probau cele impuse de autoritatea contractantă, fiind încălcate principiile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, îndeosebi principiul tratamentului egal între ofertanți.

Într-o atare situație, constatând evaluarea superficială și nelegală a achizitoarei vizavi de oferta depusă de către ..., Consiliul nu poate analiza aspectele menționate atât de către ..., conform cărora „*în calitate de subsidiară în România a AESCULAP A.G. - Germania, este singura companie autorizată pentru activitățile de verificare, întreținere, reparare și furnizare a pieselor de schimb pentru echipamentele fabricate de producător.*

... este singura societate din România care are personal tehnic cu traininguri efectuate la producător pentru aceste echipamente”, precum și cele ale ... conform cărora „*Din documentele depuse de către ofertantul ... în cadrul ofertei tehnice, reiese foarte clar că aceasta nu îndeplinește condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, respectiv:*

-la solicitarea I. Personal calificat și cerințe service: „Se va prezenta Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății sau Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor medicale, conform Legii 176 din 2000 - republicată și actualizată, respectiv Legea 95 din 2006 - republicată și actualizată. În Aviz se vor regăsi producătorii echipamentelor pe care se vor presta activități de service.”

În Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății nr. 5953/15.02.2019, depus de către ... și expirat la data prezentării, NU se regăsește producătorul echipamentului ce face obiectul Lotului 44 - Termostat pentru parafină MEMMERT IN 110, respectiv MEMMERT GmbH + Co. KG.

-Se va face dovada unui document, de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diplomă de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni. Documentele trebuie să fie valide, nu mai vechi de 5 ani.”

În documentele depuse de către ..., NU se regăsesc autorizații de la producătorul MEMMERT GmbH + Co. KG sau diplome de instruire a personalului

calificat pentru echipamentul Lot 44 - Termostat pentru parafină MEMMERT IN 110.

(...)serviciile de reparare și întreținere a echipamentelor lotului 44 sunt strict specializate, putând fi asigurate doar de către personal instruit direct la producător / autorizat de producător. Datorită complexității instalării și operațiunilor de reparare și întreținere a unui astfel de echipament, este necesară o înaltă calificare tehnică și o pregătire intensivă și de durată, asigurată de către producător. Serviciile nu pot fi asigurate de către un ofertant ce nu are personal instruit direct la producătorul MEMMERT, precum și sprijinul acestuia pentru oferirea pieselor de schimb", constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea tehnică a ... sunt cele ce se regăsesc în procesul-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final (a se vedea D.A.P. pag. 185-256, vol. 3/3), unde s-au consemnat existența unei declarații pe proprie răspundere a ofertantului în cauză că are capacitatea de a efectua service pentru aparatele aferente celor 2 loturi contestate.

Consiliul constată că, asupra aspectelor criticate de către ... cât și ... și expuse, în mod succint, anterior în considerente, nu se poate pronunța în condițiile în care, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, reiese că achizitoarea a procedat doar în mod formal la verificarea propunerii tehnice a ofertantului ..., subliniind încă o dată că singurul demers efectuat de către comisia de evaluare fiind consemnarea în cadrul procesului-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final a informațiilor redată anterior în considerente vizavi de oferta ...

Se constată formalismul excesiv al achizitoarei în verificarea efectuată, care nu a verificat în detaliu oferta ... și a documentelor suport aferente acesteia, și anume în mod punctual, evaluarea ofertei efectuându-se fără justificarea modalității de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini „Servicii de întreținere, reparare și verificare de echipamente medicale CHIRURGIE PLASTICĂ - UNITATE ARȘI CASA AUSTRIA”, conform căreia „1. PERSONAL CALIFICAT ȘI CERINTE SERVICE

Se va face dovada unui document de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni", reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către contestatorii ... și ...

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatorilor în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare, ci doar consemnarea, de către aceasta, în procesul-verbal menționat anterior (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertantul ... a depus declarație pe proprie răspundere (a se vedea conținutul procesului-verbal menționat), fără a exista o analiză punctuală, din partea comisiei de evaluare, asupra conformității ofertei depusă de către ... prin raportare la conținutul documentației de atribuire și cu trimiteri la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite, înscrisurile existente la dosarul achiziției publice (procesul-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final) consemnând doar cele redată anterior și concluziile comisiei de evaluare, fără argumentarea acestora și încadrarea situațiilor constatate în prevederile legale incidente.

Mai departe, în mod similar și în cuprinsul Raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022 se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare în aceeași manieră, mai sus redată.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce a apreciat că este îndeplinită cerința din caietul de sarcini de către ..., aceasta limitându-se să menționeze depunerea declarației de proprie răspundere, deși prin documentația de atribuire însăși achizitoarea a impus ofertanților prezentarea unui **document de la producător**, care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara și verifica tipul de echipament menționat în ofertă: diploma de instruire a personalului calificat pentru tipul de echipament pe care se va interveni, legiuitorul stabilind la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Fără a intra în detalii, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, comisia de evaluare nu a procedat la verificarea riguroasă a propunerii tehnice depusă de către ..., Consiliul constată că aspectele ce vizează modalitatea de îndeplinire a cerinței impusă prin caietul de sarcini, redată în considerente, aspectele subliniate de contestatori nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu (rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).” Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată), obligatia aceasta revenindu-i autorității contractante, motiv pentru care, sub acest aspect, Consiliul admite criticile aduse de către ... și ... și dispune obligarea ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., loturile 28 și 44, pentru considerentele expuse anterior.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ..., prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final, raportul procedurii nr. 30057/25.05.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., loturile 28 și 44, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 28 și 44,.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., loturile 28 și 44, și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 1268/2022.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 1339/2022.

Anulează procesul-verbal nr. 24734/29.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare-final, raportul procedurii nr. 30057/25.05.2022, în partea ce vizează oferta depusă de către ..., loturile 28 și 44, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, loturile 28 și 44,.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către ..., loturile 28 și 44, și la emiterea unor noi procese-verbale de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini