CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE, MODERNIZARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-IV + GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL, ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor: art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, așa cum rezultă din adresa nr. ...;
- anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente întocmite și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de contestatoare, drept câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către

autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE, MODERNIZARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-IV + GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL, ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a invitației de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat următoarele: ”(...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Motivele concrete care au stat la baza deciziei sunt următoarele: în cadrul documentelor încărcate de dumneavoastră în SEAP, ca răspuns la solicitarea noastră de clarificări nr. ..., pentru probarea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, ați depus și Certificatul de atestare fiscal nr. ..., emis de către ..., care nu era valabil la data prezentării, așa cum a fost solicitat de către noi. Acesta fiind emis la data de 13.07.2017 și având valabilitate de 30 de zile (așa cum este menționat în document), era valabil până la data de 13.08.2017. Data la care trebuia să fie valabil este 18.09.2017 (data la momentul prezentării în SEAP)”.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, în mod intenționat și cu încălcarea legii, a ignorat adresa nr. ..., declarând oferta sa, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că prin transmiterea adresei nr. ..., autoritatea contractantă încalcă flagrant principiile fundamentele care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele precizate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și netransparent în relația cu aceasta.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă o împiedică să aplice principiul asumării răspunderii.

Un alt aspect subliniat de contestatoarea este neaplicabilitatea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, opinând că a completat DUAE, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, aceasta susține că o simplă solicitare de clarificări putea confirma sau infirma afirmațiile sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, DUAE-ul

depus de contestatoare, documentele de calificare suport, dacă există, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ..., rectificată prin adresa nr. ..., a solicitat societății ... probarea îndeplinirii celor asumate prin DUAE, prin încărcarea documentației în SEAP până la data de 16.09.2017 (trei zile), având în vedere că aceasta era clasată pe primul loc în clasamentul provizoriu. Ori, având în vedere faptul că data de 16.09.2017 era o zi nelucrătoare (sâmbătă), data până la care documentele trebuiau încărcate în SEAP era 18.09.2017 (luni).

În aceeași ordine de idei, ... precizează că la data de 18.09.2017, contestatoarea a încărcat în SEAP documentele solicitate, printre care și certificatul de atestare fiscală nr. ..., emis de către ..., care nu era valabil la data prezentării, așa cum a fost solicitat. Acest act a fost emis la data de 13.07.2017 cu o valabilitate de 30 de zile (așa cum este menționat în document), drept urmare era valabil până la data de 13.08.2017. Ori, data la care trebuia să fie valabil este 18.09.2017 (data la momentul prezentării în SEAP).

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că solicitarea societății ... pentru acordarea unui nou termen, în vederea depunerii certificatului de atestare fiscală, emis de către ..., era în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), în sensul că se consideră favorizarea unui ofertant în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE, MODERNIZARE ȘCOALĂ CU CLASELE I-IV + GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL, ÎN LOCALITATEA ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 457.245 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 4 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe primul loc situându-se oferta contestatoarei, căreia, prin adresa nr. ..., i s-

au cerut documentele probante pentru conținutul DUAE, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ..., prin care a informat autoritatea contractantă că a început demersurile către ANAF Regiunea ... în data de 12.09.2017, dar aceasta nu a eliberat un nou certificat de atestare fiscală și a solicitat stabilirea unui nou termen; autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatoarei, a solicitat clarificări ... privind depunerea unei solicitări de către contestatoare prin adresa nr. ..., răspunsul precizând că solicitarea a fost depusă cu nr. ..., în data de 20.09.2017 fiind eliberat certificatul fiscal nr. 19695 (document nedepus la dosarul cauzei dar invocat în Procesul verbal nr. 5 înregistrat cu nr. ...), autoritatea contractantă respingând oferta contestatoarei ca inacceptabilă deoarece nu a prezentat un certificat de atestare fiscală valabil la data de 18.09.2017.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a ignorat adresa sa nr. ..., prin care a transmis un certificat de atestare fiscală valabil dovedind astfel că îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire și că aceasta, prin adresa nr. ..., a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, având posibilitatea de a solicita clarificări instituțiilor abilitate.

Consiliul reține că, la data adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, la autoritatea contractantă fusese depus certificatul de atestare fiscală nr. ...care confirmă faptul că ... nu are datorii scadente la bugetul de stat consolidat.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatoarei de stabilire a unui nou termen de depunere și nici nu a comunicat acesteia faptul că nu va lua în considerare documentele transmise prin adresa nr. ..., încălcând astfel principiul transparenței și al proporționalității.

În aceste condiții, Consiliul, reținând că documentele suport reprezintă în fapt o confirmare a capabilității unui ofertant clasat pe primul loc, urmare a aplicării criteriului de atribuire, a cărui propunere tehnică și financiară au fost considerate conforme, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea documentelor depuse de contestatoare și ar fi trebuit să facă demersuri suplimentare în scopul verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către acesta și, în virtutea rolului activ pe care trebuie să-l manifeste, fie să ia în considerare documentul transmis de contestatoare, fie să solicite instituției abilitate informații privind existența sau inexistența datoriilor la bugetul de stat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., în partea dedicată verificării documentelor-suport aferente DUAE depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele-suport aferente DUAE depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., în partea dedicată verificării documentelor-suport aferente DUAE depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze documentele-suport aferente DUAE depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.