



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 756/23.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50182/24.09.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 25493/15.09.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrarea Lărgire drum județean DJ153E ... – faza PT”, se solicită în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar pe fond admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 25493/15.09.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ... SRL, precum și în ceea ce privește respingerea ofertei sale, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice, repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice, respectiv procesele-verbale de evaluare și solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu constatarea neconformității acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă și conformă, obligarea autorității contractante ca, ulterior reevaluării ofertelor, să desemneze oferta câștigătoare potrivit criteriului de atribuire din fișa de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa nr. 1721/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50556/27.09.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită menținerea raportului procedurii în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare și a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

I. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire este întemeiată

Contestatorul evocă prevederile art. 33 alin. (1) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și arată că, pe cale de consecință, respectarea condițiilor de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică are în vedere îndeplinirea cerinței cazului bine justificat și a celei privind paguba iminentă, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) lit. ș) și t) din Legea nr. 554/2004.

I.1. Se citează prevederile art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 și se face precizarea că, în situația respingerii cererii de suspendare, în eventualitatea semnării contractului de achiziție publică, contestatorul ar fi lipsit de posibilitatea obținerii contractului de achiziție publică.

1.2. Se citează prevederile art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004 și art. 33 alin. (13) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, având în vedere că în cauză sunt îndeplinite ambele condiții necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire prevăzute la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ce face obiectul contestației.

II. Motivarea în fapt și în drept a contestației

A. Situația de fapt

Contestatorul arată că de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 cu privire la clarificările solicitate, comunicat în SEAP la data de 25.06.2021.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini și specificații tehnice neexistând în această formă ci fiind înlocuite, în opinia acesteia, de o temă de proiectare și PALI) și Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 cu privire la clarificările solicitate, comunicat în SEAP la data de 25.06.2021.

Contestatorul susține că a depus o oferta conformă și admisibilă, dar, prin evaluarea subiectivă a comisiei de evaluare, oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, respingerea ofertei fiind comunicată pe SEAP la data de 16 septembrie 2021.

Totodată, a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL.

Prin adresa nr. 716/17.09.2021, înregistrată la ...sub nr. 25815/17.09.2021, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, care i s-a pus la dispoziție ulterior termenului de o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv i s-a pus la dispoziție cu adresa nr.25.954/21.09.2021 a Consiliului Județean ..., înregistrată la acesta sub nr.735/21.09.2021, fiind invitat în acest scop în data de 21.09.2021, în intervalul orar 9-15, la sediul Consiliului Județean Cu această ocazie, a putut observa aspecte de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, respectiv că dosarul achiziției publice pus la dispoziție este incomplet. Ca urmare, cu adresa nr. 744/22.09.2021 comunicată prin e-mail la data de 22.09.2021, contestatorul s-a adresat din nou autorității contractante cu solicitarea de a i se comunica în format electronic procesele-verbale și solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare, precum și declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL, documente care nu i s-au furnizat în cadrul deplasării în acest scop la ...din data de 21.09.2021. La această solicitare, a primit prin e-mail informația că a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 26190/22 septembrie 2021. Cu adresa ...nr. 26356/23.09.2021, comunicată contestatorului prin e-mail la data de 23.09.2021, s-a comunicat doar declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL și s-a refuzat accesul la procesele-verbale ale comisiei de evaluare și la solicitările de clarificări.

B. Motive de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depuse de către ... SRL

Contestatorul apreciază că oferta depusă de ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire (nu există caiet de sarcini/specificații tehnice, acestea fiind înlocuite de autoritatea contractantă cu o temă de proiectare și PALI), fiind neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20106.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, respectiv a temei de proiectare, precum și potrivit descrierii din fișa de date Secțiunea II.2.4) -Descrierea achiziției publice - obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, presupune prestarea următoarele servicii:

- actualizarea ridicării topografice (dacă proiectantul consideră necesar);

- plan de situație vizat de OCPI (dacă proiectantul consideră necesar);

- realizare de studii geo și orice alte studii pe care proiectantul le consideră necesare pentru obținerea autorizației de construire. Studiul geo care se va realiza se va depune verificat de verficator de proiecte Af;

- actualizarea expertizelor existente (dacă este cazul);

- documentații tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019 eliberat pentru lucrare, verificate de verficatori de proiecte atestați și obținerea acestora;

- documentații tehnice de relocare/protejare utilității, verificate de verficatori de proiecte atestați, necesare obținerii autorizației de construire;

- documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (P.A.C.), care se va depune verificată de verificatori de proiecte atestați și obținerea autorizației de construire;
- documentație tehnică a proiectului de organizare a execuției lucrărilor
- P.O.E;
- proiectul tehnic (PT), detalii de execuție (DE), breviare de calcul, caiete de sarcini, care se vor depune verificate de verificatori de proiecte atestați, după obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru relocare/protecție utilității;
- asistență tehnică din partea proiectantului;
- întocmirea raportului proiectantului privind respectarea de către executant a proiectului tehnic, înainte de recepția la terminarea lucrărilor;
- participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală a acestora;
- întocmirea proiectului "as built", dacă este cazul, înainte de recepția la terminarea lucrărilor.

Potrivit certificatului de urbanism nr. 15/08.07.2019, parte a documentației de atribuire, avizele necesar a fi obținute și pentru care contractantul trebuie să demonstreze că deține capacitatea și autorizările necesare pentru întocmirea documentațiilor necesare obținerii avizelor sunt:

- Avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructură: alimentarea cu apă, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, telefonizare TELEKOM, RCS&RDS;
- Avize și acorduri privind sănătatea populației;
- Avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora: Compania Națională de Căi Ferate CFR SA - Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, Inspectoratul de Stat în Construcții, Administrația Bazinală de Apă ..., Direcția de Cultură

... SRL, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă din punct de vedere al DUAE și al documentelor de calificare depuse, în cadrul procesului-verbal nr. 1/18603/07.07.2021 a prezentat, anexat, acordul de subcontractare nr. 2/22.06.2021 încheiat cu ... SRL având ca obiect prestarea serviciilor de întocmire documentații de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019 eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați pentru lucrări de cale ferată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a refuzat expres accesul contestatorului la procesele-verbale de evaluare aferente acestei etape de evaluare și nu au fost puse la dispoziție nici eventualele solicitări de clarificări adresate ofertanților, contestatorul, vizualizând doar raportul procedurii de atribuire, potrivit căruia prin procesul-verbal final nr. 1/18603/07.07.2021 oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca îndeplinind condițiile de participare, deduce că, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la capacitatea subcontractului ... SRL, care potrivit acordului de subcontractare, va îndeplini partea din contract de prestare a serviciilor de întocmire documentații tehnice de obținere avize din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019 eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați pentru lucrări de cale ferată.

Contestatorul apreciază că existau elemente de neconformitate a propunerii tehnice a ... SRL, prin prisma faptului că subcontractantul declarat ... SRL, la data depunerii ofertelor nu putea presta serviciile subcontractate în ceea ce privește documentația aferentă Căilor Ferate, deoarece la data respectivă nu deținea o autorizație valabilă emisă de AFER. În sprijinul susținerilor sale, contestatorul precizează că există la dosarul achiziției publice adresa nr. 8/27.07.2021 depusă de către subcontractantul ... SRL, prin care solicită eliberarea unei noi autorizații, având în vedere că autorizația anterioară seria AF nr. 7800 expirase în 18.02.2021. Or, data încheierii procesului-verbal pentru faza DUAE și a documentelor de calificare a fost 07.07.2021, ceea ce demonstrează că la data depunerii ofertelor, subcontractantul ... SRL nu avea o autorizație valabilă și nu putea furniza serviciile subcontractate.

De asemenea, din acordul de subcontractare nr. 3/22.06.2021, încheiat de ... SRL cu ... SRL, reiese că acesta din urmă va presta servicii de verificare tehnică, fără ca acestea să fie detaliate pe specialități, fapt care de asemenea nu a fost clarificat de comisia de evaluare, având în vedere specificul proiectului tehnic și multitudinea de specialități necesare a fi autorizate în ceea ce privește verificarea tehnică a acestuia, respectiv activitatea de verificare tehnică a proiectării lucrărilor de protejare și relocare a rețelelor de instalații electrice, alimentare cu gaze naturale, fibră optică și alte rețele edilitare, pentru care subcontractantul ... SRL nu deține atestate de verificare tehnică.

Mai mult, la o simplă verificare pe site-ul ANAF, reiese că ... SRL nu deține angajați la nivelul anului 2020, administratorul societății fiind singurul care deține autorizare pentru următoarele domenii: A4, B2, D, A4 - Rezistență mecanică și stabilitate pentru infrastructura transportului rutier, B2 - Siguranță în exploatare pentru construcții aferente transportului rutier; D - Igienă, sănătate și mediu înconjurător pentru toate domeniile.

Pe de altă parte, subcontractantul ... SRL declară, în acordul de subcontractare, că va preda proiectele de specialitate pentru protejarea și relocarea utilităților verificate de verificatori atestați, cu toate că din acordul de subcontractare încheiat cu ... SRL reiese că acesta va presta serviciile de verificare tehnică.

Din acordurile de subcontractare și din documentele depuse în anexă la DUAE, nu reiese că ofertantul declarat câștigător ... SRL ar deține autorizarea necesară pentru întocmirea documentațiilor cu privire măsuri de securitate și sănătate pentru șantiere, cerință expres prevăzută de H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare și mobile.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL, având în vedere faptul că s-a refuzat accesul la procesele-verbale de evaluare întocmite de comisie și la eventualele solicitări de clarificări adresate ofertanților, contestatorul apreciază că a fost prejudiciat în dreptul de a cunoaște componentele esențiale ale ofertei tehnice declarate conforme și ulterior câștigătoare.

Concret, din documentele care i-au fost puse la dispoziție, nu reiese în mod clar dacă ofertantul a prezentat mijloace de probă suficiente pentru a declara justificat confidențialitatea ofertei astfel că, în mod nejustificat nu i s-

a dat posibilitatea de a vizualiza nici înscrisurile întocmite de comisia de evaluare în baza cărora oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, fapt care nu permite contestatorului să detalieze cu alte motive de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare.

C. Motive de admisibilitate și conformitate a ofertei depuse de ... SRL

Contestatorul susține că a depus ofertă în cadrul procedurii, îndeplinind integral cerințele din fișa de date, tema de proiectare și DALI, considerând că oferta sa a fost declarată în mod nelegal și netemeinic neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului sunt faptul că oferta tehnică nu îndeplinește cerința din fișa de date cu privire la:

- experiența minimă de 4 ani solicitată pentru Șef proiect - ..., deoarece acesta deține o experiență profesională de 2 ani,

- pentru dl. ..., propus pentru funcția de Specialist proiectant inginer drumuri, nu au fost prezentate recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate.

Or, motivele de așa-zisă neconformitate care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului sunt nefondate, astfel:

În cadrul propunerii sale tehnice, contestatorul a prezentat, pentru expert propus în poziția Șef proiect, pe dl. ..., CV și recomandări pentru a dovedi experiența profesională în domeniu a acestuia, experiență care reiese fără echivoc din CV-ul prezentat, unde comisia de evaluare a putut vedea faptul că acesta a realizat proiecte similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, începând cu anul 2012, întrunind o experiență profesională de 9 (nouă) ani, mult peste valoarea minimă solicitată atât ca și factor de evaluare, cât și ca cerință minimă de îndeplinire a propunerii tehnice potrivit fișei de date a achiziției, neexistând un caiet de sarcini sau specificații tehnice în acest sens.

În continuare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, un extras din fișa de date ce cuprinde algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului aferent experienței pentru Șef proiect – inginer de drumuri și Specialist proiectant – inginer de drumuri.

Din conținutul modului de acordare a punctajului nu reiese obiectiv și nu este descrisă situația în care experții propuși nu îndeplinesc experiența minimă de 2 ani, în sensul în care nu este prevăzut expres dacă lipsa acestei experiențe sau o experiență sub acel nivel minim generează respingerea ofertei ca neconformă (ceea ce este puțin probabil, având în vedere că este criteriu de evaluare) sau dacă generează nepunctarea acestui factor de evaluare, având în vedere că este vorba despre o plus-valoare adăugată cerinței minime din fișa de date a achiziției stipulate la punctul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, declararea ofertei contestatorului ca neconformă sub acest aspect, este nejustificată și cu exces de putere, deoarece expertul propus îndeplinește cerința privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul aferent componentei tehnice, întrunind prin aplicarea algoritmului de calcul

punctajul maxim, precum și cerința minimă din fișa de date a achiziției publice.

În ceea ce privește expertul propus pentru poziția Specialist proiectant - inginer de drumuri, dl. ..., din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice pentru a dovedi experiența profesională a acestuia, reiese în mod clar faptul că acesta deține experiență în proiectarea de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, începând din anul 2017, astfel că deține o experiență profesională de 4 ani. Mai mult, în cadrul ofertei pentru expertul propus, s-a prezentat recomandarea FN emisă de Comuna Adămuș pentru lucrarea DALI pentru obiectiv de investiții „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Adămuș, județul ...”.

Prin urmare, expertul propus ... îndeplinește cerința privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul aferent componentei tehnice, precum și cerința minimă din caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a evaluat oferta tehnică, prin raportare la varianta prevăzută inițial în fișa de date a achiziției, respectiv în ceea ce privește experiența profesională a experților și care menționa la pct. IV.4.1, alin. 4 lit. b) următoarele *„Prezentarea experienței similare pentru fiecare dintre membrii echipei. Se vor prezenta recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate”*, având în vedere că, prin Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 postat în SEAP la data de 25.06.2021, la răspunsul nr. 2 alin. 2 această cerință este revizuită/modificată, astfel: *„Pentru Specialistul proiectant-inginer de drumuri și șeful de proiect-inginer de drumuri se vor prezenta următoarele documente: CV, diplomă de studii, recomandări și orice alte documente care dovedesc experiența solicitată”*, fiind așadar eliminată cerința prezentării de recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate. Pe cale de consecință, prin raportare la fișa de date, astfel cum a fost revizuită/modificată prin Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021, rezultă cu forța evidenței că o recomandare pentru fiecare specialist era suficientă pentru îndeplinirea acestei cerințe și, acest motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, fiind neîntemeiat.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul român a transpus în legislația internă Directiva 24/2014/UE, inclusiv în ceea ce privește obligația autorității contractante de a respecta principiile dreptului UE în materia achizițiilor publice, respective principiul tratamentului legal, principiul nediscriminării, principiul transparenței și principiul proporționalității și, în acest sens, contestatorul evocă cauza C 27/15, CJUE (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

Având vedere aspectele de fapt și de drept mai sus expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere câștigătoare oferta ... SRL, care nu îndeplinește cerințele analizate mai sus, încălcând principiul tratamentului egal prin raportare la ceilalți ofertanți. Mai mult, i-a respins oferta pentru motive pe care le-a argumentat

ca fiind netemeinice, punându-i piedici și în studierea dosarului achiziției publice.

Concluzionând, ... SRL solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 26751/28.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51012/29.09.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

În aplicarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL, cu adresa nr. 25663/16.09.2021, decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv că oferta depusă de acesta a fost declarată:

1) - neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la:

- experiența minimă de 4 ani solicitată pentru Șef proiect-inginer de drumuri, dl. ... propus pentru această funcție având o experiență în proiectare de 2 ani;

- pentru dl. ...-Victor, propus pentru funcția de Specialist proiectant inginer de drumuri, nu au fost prezentate documente și recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor, pentru fiecare servicii similare prestate.

2) - inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise la solicitarea de clarificare nr. 21208/ 30.07.2021 nu sunt concludente.

În consecință, oferta ... SRL a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Comunicarea nr. 25663/16.09.2021 privind decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, a fost transmisă ofertantului ... SRL prin intermediul platformei SEAP, în termenul prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în data de 16.09.2021 ora 15:45. Ofertantul ... SRL, nemulțumit de decizia luată de autoritatea contractantă, a formulat contestația nr. 756/23.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 2518/24.09.2021 și la autoritatea contractantă cu nr. 26375/24.09.2021, care formează obiectul dosarului nr. 2518/C7/2021.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației formulată de ofertantul ... SRL, având în vedere următoarele motive:

A) în primul rând, se invocă excepția inadmisibilității contestației ... SRL, care poate fi invocată și din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61A1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care sunt citate.

Din conținutul prevederilor legale menționate mai sus, rezultă faptul că soluționarea contestației se poate face numai după îndeplinirea procedurii de constituire a cauțiunii, sintagma „trebuie să constituie”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură de constituire a cauțiunii.

Parcursul procedurii de constituire a cauțiunii este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Așadar, având în vedere valoarea estimată a contractului de 395.058,56 lei fără TVA, contestatorul era obligat ca în temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, să constituie „în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului” o cauțiune în valoare de 7.901,17 lei.

În situația în care dovada constituirii cauțiunii nu a fost prezentată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul solicitat, având în vedere neîndeplinirea de către contestator a obligației impusă de lege, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru acest motiv, respectiv aplicarea sancțiunii prevăzute în partea introductivă a art. art. 61A1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

B) Pe fondul cauzei, se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate și ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente:

1. Prin contestația formulată, se aduc critici privitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL, în ceea ce privește avizele/autorizațiile/agrementele tehnice prezentate de ofertant pentru subcontractanți, dar în cadrul documentației de atribuire nu au fost stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente.

Mai mult decât atât, în Tema de proiectare, la pag. 3, autoritatea contractantă a stabilit faptul că *„Dacă proiectantul nu este autorizat de a întocmi o documentație de avizare pentru o anumită specialitate, o va comanda pe cheltuiala sa de la o instituție/societate de specialitate și o va pune la dispoziția autorității contractante.”*

Comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele raportat la cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire, respectiv în Tema de proiectare, fișa de date, DUAЕ, DALI, certificatul de urbanism nr. 15/2019.

În consecință, decizia de a respinge oferta depusă de ... SRL ca neconformă, cu privire la avizele/autorizațiile/agrementele tehnice prezentate de ofertant pentru subcontractanți, așa cum solicită contestatarul, ar fi o decizie abuzivă.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a stabilit, în documentația de atribuire, cerința cu privire la prezentarea avizelor/autorizațiilor/agrementelor tehnice, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, totuși ofertantul ... SRL a prezentat respectivele documente pentru subcontractanții nominalizați în ofertă, printre care, la pag. 56- 57 din cadrul documentelor de calificare, s-a identificat „Agrementul Tehnic Feroviar” seria AT nr. 728/2020 valabil până la data de 07.10.2022, prin care AFER atestă faptul că serviciul feroviar *„Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția*

instalațiilor feroviare” furnizat de către ... SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar, contrar celor afirmate de contestator.

2. De asemenea, prin contestația formulată se apreciază ca nelegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare a ofertelor privitoare la motivele de respingere a ofertei depusă de contestatorul ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a stabilit clar faptul că cerința minimă de conformitate a ofertei privind experiența în domeniu a expertului cheie propus pentru rolul de Șef proiect - inginer de drumuri, este de minim 4 ani, iar pentru rolul de Specialist proiectant - inginer de drumuri este de minim 2 ani.

Contrar celor afirmate în contestație, rezultă clar faptul că dacă cel puțin unul dintre experții cheie propuși în ofertă nu îndeplinește cerința minimă de conformitate, respectiv experiența în domeniu a respectivului expert este mai mică decât valoarea menționată mai sus, atunci oferta este declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă cerințele prezentate de autoritatea contractantă în documentele achiziției, respectiv în fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că factorii de evaluare de natură tehnică stabiliți în fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se aplică doar ofertelor considerate conforme, în această fază de evaluare.

Prin Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021 publicat în SEAP la data 25.06.2021 ora 14:30, autoritatea contractantă nu a revizuit/modificat/eliminat cerința stabilită în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu privire la documentele pe care ofertanții erau obligați să le prezinte pentru justificarea experienței în domeniu al experților cheie propuși, așa cum în mod eronat a menționat contestatorul la pag. 12 din contestație, ci a adus clarificări la solicitarea de clarificare nr. 1, întrebarea nr. 2, specificând faptul că *„Pentru Specialistul proiectant - inginer de drumuri și Șeful de proiect-inginer de drumuri se vor prezenta următoarele documente: CV, diplomă de studii, recomandări și orice alte documente care dovedesc experiența solicitată”*, respectiv documentele solicitate în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume: *„b) Prezentarea experienței similare pentru fiecare dintre membrii echipei. Se vor prezenta recomandări/certificări de bună execuție/ documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate.”*

În situația în care s-ar fi revizuit/modificat/corectat informațiile din anunțul de participare simplificat, respectiv din documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi publicat un anunț de tip erată la anunțul inițial, în conformitate cu prevederile art. 55 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar acuzațiilor precizate în contestație, autoritatea contractantă, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat atât ofertantului ... SRL, cât și contestatorului, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificări cu privire la experiența în domeniu a

experților propuși în ofertă, astfel: ... SRL – solicitare clarificări nr. 21209/30.07.2021, răspuns nr. 21277/02.08.2021, ... SRL – solicitare clarificări nr. 21208/30.07.2021, răspuns nr. 21874/09.08.2021.

Aspectele privind evaluarea răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificare privind propunerile tehnice sunt consemnate în procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din tema de proiectare.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

I. în cazul operatorului economic ... SRL:

Comisia de evaluare a stabilit faptul că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificare nr. 21209/30.07.2021 sunt concludente, oferta depusă este considerată conformă, respectiv că informațiile prezentate în propunerea tehnică îndeplinesc cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire a achiziției, în concluzie, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă în această fază de evaluare.

II. în cazul operatorului economic ... SRL:

Comisia de evaluare a stabilit faptul că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificare nr. 21208/30.07.2021 nu sunt concludente și, în consecință, oferta depusă este considerată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, și anume:

- pentru dl. ..., propus pentru rolul de Șef proiect-inginer de drumuri, s-au prezentat recomandări/certificări de bună execuție/ documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate, doar pentru 2 ani de experiență în domeniu și nu pentru 4 ani, cât a fost stabilit în fișa de date ca cerință minimă de conformitate;

- pentru dl. ...-Victor, propus pentru rolul de Specialist proiectant - inginer de drumuri, contestatorul nu a prezentat recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare și, în consecință, cerința minimă de conformitate stabilită în fișa de date privind experiența în domeniu de minim 2 ani, nu este îndeplinită.

De fapt, chiar contestatorul recunoaște, în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr. 21208/30.07.2021, faptul că pentru dovedirea experienței în domeniu pentru fiecare dintre experții cheie propuși, nu poate să prezinte recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare, specificând că *„este foarte dificil să fie obținute recomandări pentru toate proiectele în care aceștia au fost implicați, recomandări atât din partea primărilor, consiliilor județene și companii de stat.”*

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date nu a fost revizuită/modificată/eliminată prin intermediul unui anunț de tip erată la anunțul inițial, conform prevederilor legale, nu se poate aprecia că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare privind documentația de

atribuire s-ar fi eliminat această cerință, astfel cu în mod eronat susține contestatorul.

În concluzie, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în această fază de evaluare, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

3. Totodată, prin contestația formulată se aduc critici privitoare la refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul la procesele-verbale și solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare.

Potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant numai la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În concluzie, la procesele-verbale și la solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul nu poate avea acces, deoarece acestea fac parte din dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 148 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează numai după ce acesta va avea caracter de document public, respectiv numai după finalizarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele evocate și ținând cont de faptul că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora pentru fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată faptul că evaluarea ofertelor la această procedură s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Autoritatea contractantă susține că a reținut, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența atât a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ, pe care le citează.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației ... SRL.

Prin adresa nr. 1721/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50556/27.09.2021, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită menținerea raportului procedurii în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că, la data depunerii ofertei, a prezentat adresa nr. 8/27.01.2021, prin care ... SRL a solicitat o nouă autorizație de furnizor feroviar, având în vedere că vechea autorizație urma să expire la data de 18.02.2021. La data depunerii ofertei, ... SRL nu intrase în posesia noii

autorizații, care a fost emisă pe 05.05.2021 (se anexează adresa și noua autorizație, din care reiese că la data licitației, ... SRL era autorizat AFER).

Conform acordului de subcontractare nr. 3/22.06.2021, încheiat cu ... SRL, acesta va executa serviciile de verificare tehnică.

În propunerea tehnică, la pag. 29-30, intervenientul și-a asumat faptul că va realiza verificarea tehnică pentru toate specialitățile, după cum urmează: „Serviciile de proiectare ce urmează a fi prestate conform solicitării autorității contractante din Tema de proiectare:

- actualizarea ridicării topografice (dacă proiectantul consideră necesar);

- plan de situație vizat de OCPI (dacă proiectantul consideră necesar);

- realizare de studii geo și orice alte studii pe care proiectantul le consideră necesare pentru obținerea autorizației de construire. Studiul geo care se va realiza se va depune verificat de verificator de proiecte Af;

- actualizarea expertizelor existente (dacă este cazul);

- documentații tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019 eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați și obținerea acestora;

- documentații tehnice de relocare/protejare utilități, verificate de verificatori de proiecte atestați, necesare obținerii autorizației de construire;

- documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (P.A.C.), care se va depune verificată de verificatori de proiecte atestați și obținerea autorizației de construire; documentație tehnică a proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E;

- proiectul tehnic (PT), detalii de execuție (DE), breviare de calcul, caiete de sarcini, care se vor depune verificate de verificatori de proiecte atestați, după obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru relocare/protecție utilități și plan SSM;

- asistență tehnică din partea proiectantului;

- întocmirea raportului proiectantului privind respectarea de către executant a proiectului tehnic, înainte de recepția la terminarea lucrărilor;

- participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală a acestora;

- întocmirea proiectului "as built", dacă este cazul, înainte de recepția la terminarea lucrărilor."

La pag. 51 din propunerea tehnică, se regăsesc specificate următoarele:
„Listă personal

Șef proiect Cudelca Andrei Gabriel

Inginer proiectant Cociorva Ion

Verificatori tehnici (specialitatea Af, apă canal, energie electrică, gaze naturale, drumuri și poduri, curenți slabi (telefonie) se vor asigura prin grija subcontractantului.

Inginer Geodez Grozea Virgil

Inginer geolog Ionescu Claudia

Inginer geolog Gheia Daniela

Inginer SSM Pavel Diana

Inginer ANRE Mocanu Ioana

Inginer apă canal Șoiman Daniela

Inginer Gaz Gherghiceanu Vlad

Inginer comunicații Crețu Valentin Mihai

Expert tehnic drum George Marin Cătălin

Expert tehnic pod Predescu Mihai

Pentru personalul propus dacă vom fi câștigători, vom pune la dispoziția autorității contractante toate diplomele și atestările necesare."

Astfel, intervenientul consideră că nu se impune nicio clarificare în privința subcontractanților, în condițiile în care a făcut dovada, prin acordul de subcontractare, că va realiza verificarea tehnică a proiectelor.

Referitor la acordul de subcontractare nr. 1/22.06.2021, încheiat cu ... SA, se menționează că se vor depune proiectele de specialitate pentru protejarea și relocarea utilităților verificate de verificatori atestați.

Acest lucru s-a specificat pentru ca intervenientul să se asigure că ... SA va executa eventualele completări sau modificări ale documentațiilor tehnice în conformitate cu cerințele verificatorilor, dacă va fi cazul, urmând ca acestea să fie predate avizate de către verificatori atestați. Verificarea tehnică cade în sarcina subcontractantului ... SRL, conform acordului de subcontractare.

Totodată, intervenientul arată că, în propunerea sa tehnică, la pag. 46, se specifică *„Documentele cuprinse în proiectul tehnic: Documentația va respecta conținutul cadru al HG 907/2016 și va conține toate elementele solicitate. Se va elabora și planul SSM”*. De asemenea, s-a nominalizat responsabilul pentru realizarea planului SSM și s-au atașat, la data licitației, diplomele pentru acesta.

În propunerea tehnică a intervenientului, la pag. 47, se menționează că se va elabora *„Planul de securitate și sănătate, elaborat cu respectarea HG nr. 300/2006 (*actualizată*) privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile”*.

În continuare, intervenientul face precizarea că, în Tema de proiectare, autoritatea contractantă nu a solicitat autorizări sau atestate referitoare la cerințele minime de securitate și sănătate, dar s-a solicitat să se prevadă în proiect măsuri de securitate și sănătate pentru șantier, conform prevederilor HGR nr. 300/2006.

Concluzionând, ... SRL solicită C.N.S.C. menținerea raportului procedurii în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 857/18.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54467/18.10.2021, ... SRL transmite Concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Având în vedere că, urmare a adresei Consiliului nr. 53662/2518/C7/13.10.2021, contestatorul a studiat dosarul achiziției publice, respectiv i s-a acordat și posibilitatea depunerii de concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, dându-i-se astfel posibilitatea să uzeze de informațiile pe care le-a obținut la studierea dosarului constituit la C.N.S.C., apreciază că petitele 2 și 3 ale contestației au rămas fără obiect.

De aceea, pe calea prezentelor concluzii scrise, se reiterează motivele contestației cu privire la petitele 1, 4, 5, 6, 7, cu precizarea că argumentele circumscrise motivelor contestației, vor fi dezvoltate și prin prisma

informațiilor pe care le-a obținut la studierea dosarului constituit la C.N.S.C., inclusiv în cererea de intervenție și în punctul de vedere al autorității contractante.

I. Excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL

La studierea dosarului C.N.S.C. nr. 2518/C7/2021, în data de 15.10.2021, contestatorul a sesizat că la data de 27 septembrie 2021, ... SRL a transmis prin email către C.N.S.C. și JUDEȚUL ..., o cerere de intervenție în acest dosar.

Astfel, contestatorul citează dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și susține că din modul de redactare a normei imperative cuprinse la alin. (4), introdus prin OUG nr. 114/2020, rezultă fără putință de interpretare obligația titularului cererii de intervenție voluntară de a comunica cererea de intervenție, în termenul legal de formulare a acesteia, nu numai Consiliului și autorității contractante, ci și către contestator. Această cerință are în vedere scopul intervenientului de a deveni parte în configurația cadrului procesual al primei judecăți și, eventual, în căile de atac, ceea ce presupune că demersurile sale trebuie să fie opozabile tuturor părților implicate în proces, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și a celerității specifice procesului civil, în general, și în particular a procedurii speciale instituite de Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită respingerea ca tardiv formulată a cererii de intervenție voluntară a ... SRL, aceasta fiind transmisă doar către C.N.S.C. și JUDEȚUL ..., iar nu și contestatorului, cu consecința neanalizării acesteia pe fond și a înscrisurilor anexate cererii de intervenție.

II. Motivarea în fapt și în drept a contestației

A. Situația de fapt

... SRL reiterează aspectele prezentate în contestație și, suplimentar, evocă următoarele:

Cu ocazia studierii dosarului la sediul C.N.S.C., a putut observa că unele procese-verbale intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor au fost comunicate cu caracter neconfidențial, rămânând confidențiale o bună parte din aceste procese-verbale intermediare și propunerea tehnică și financiară a ... SRL, inclusiv solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă către ofertantul declarat câștigător.

B. Motive de inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depuse de către ... SRL (și care consideră că atrag, în subsidiar tardivității, și respingerea pe fond a cererii de intervenție voluntară)

... SRL reiterează aspectele prezentate în contestație.

C. Motive de admisibilitate și conformitate a ofertei depuse de ... SRL

Contestatorul reiterează aspectele prezentate în contestație și, suplimentar, evocă următoarele:

În ceea ce privește expertul propus pentru poziția Specialist proiectant - inginer de drumuri ..., din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice pentru a dovedi experiența profesională a acestuia, reiese în mod clar faptul că acesta deține experiență în proiectarea de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri începând din anul 2009 (în mod eronat s-a scris în contestația inițială 2017), conform documentelor aflate la dosarul ofertei -elocventă fiind recomandarea emisă de ... SRL, de unde se poate constata că ... a participat la elaborarea a numeroase proiecte tehnice și studii de

fezabilitate pentru drumuri naționale încă din anul 2009. Mai mult, în cadrul ofertei pentru expertul propus s-a prezentat recomandarea FN emisă de Comuna Adămuș pentru lucrarea DALI pentru obiectiv de investiții „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Adămuș, județul ...”.

Contestatorul arată că, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere formulat, după răspunsul consolidat la clarificări, aceasta nu a făcut o erată în concordanță cu acest răspuns, nu se poate imputa ofertantului ci, dimpotrivă, autorității contractante, care, raportat la Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 postat în SEAP la data de 25.06.2021, consideră că avea obligația legală de a acționa fie în sensul unei erate, fie cu respectarea art. 153 din Legea nr. 98/2016. În realitate, autoritatea contractantă își recunoaște implicit propria carență procedurală, în condițiile în care, ulterior răspunsului consolidat la clarificări, ofertantul nu putea să formuleze o nouă clarificare în care să atenționeze autoritatea contractantă de modificarea prin răspunsul consolidat a unor aspecte din fișa de date a achiziției și să solicite eventuala publicare a unei erate. În acest sens, se arată că termenul de răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări era unul foarte scurt, anterior datei limită de depunere a ofertelor, ceea ce demonstrează odată în plus că aceasta nu a luat toate măsurile necesare pentru a oferi ofertanților posibilitatea de a solicita noi clarificări în baza răspunsului consolidat la clarificări. Așadar, s-a depus oferta potrivit fișei de date a achiziției publice, cu clarificările aduse acesteia prin ultimul document publicat de autoritatea contractantă și anume Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 postat în SEAP la data de 25.06.2021, care nu lasă loc de interpretare în ceea ce privește modificarea adusă fișei de date a achiziției față de modul de elaborare a propunerii tehnice. Susținerea contestatorului este cu atât mai validă cu cât nu exista un caiet de sarcini care să detalieze suplimentar cerințele privind experiența.

În concluzie, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere depus la C.N.S.C., nu aduce argumente obiective bazate pe documentația de atribuire astfel cum a fost postată în SEAP, ceea ce demonstrează încă o dată că ofertanții a elaborat o ofertă admisibilă sub toate aspectele, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat greșit, declarând oferta ca neconformă și implicit respingând-o pe baza unor cerințe inexistente sau modificate prin răspunsul consolidat la clarificări, pe care le-a aplicat discreționar, cu nerespectarea principiilor de atribuire a contractului de achiziție publică și a prevederilor legale incidente.

Pentru toate aceste argumente, ... SRL reiterează solicitarea de a admite contestația astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrarea Lărgire drum județean DJ153E ... – faza PT”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 395.058,56 fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 18027/01.07.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, s-a consemnat faptul că la respectiva procedură de atribuire s-au primit cinci oferte, din care și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 25493/15.09.2021, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 243.832,05 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... SRL prin adresa nr. 25663/16.09.2021.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... SRL, s-a formulat cerere de intervenție de către ... SRL, prin care a solicitat menținerea raportului procedurii în ceea ce privește conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și menținerea comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin Încheierea nr. 2517/C7/2518/01.10.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea contestatorului de suspendarea a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la cererea de intervenție nr. 1721/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50556/27.09.2021, formulată de intervenientul ... SRL, contestatorul invocă respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul precizează că, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”* așa cum reiese din dosarul cauzei, al cărui studiu a fost solicitat de ... SRL, intervenientul ... SRL nu a comunicat cererea de intervenție în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la alin. (3) raportat la alin. (4) de la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul din examinarea confirmării de e-mail existentă la dosarul cauzei, constată că ... SRL prin netransmiterea cererii de intervenție și autoarei contestației ... SRL (cererea a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 27.09.2021) a nesocotit dispozițiile legale amintite (art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016) aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție formulate.

Se are în vedere că ... SRL a luat la cunoștință despre formularea respectivei cererii de intervenție la data de 15.10.2021, odată cu studierea dosarului achiziției.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază pe cale de consecință, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de ... S.R.L., motiv pentru care o va respinge.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă și de către contestator.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii de către ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă ..., prin raportare la obligația instituită de legiuitor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”*, Consiliul constată faptul că a înregistrat contestația la sediul său sub nr. 50182 din 24.09.2021, iar originalul recipisei de consemnare nr. 207537100/1 în sumă de 7.905,00 lei, a fost emis de către CEC Bank Sucursala ... la data de 27.09.2021 și înregistrată la Consiliu cu nr. 50899/28.09.2021, deci înăuntrul termenului de maxim 5 zile prevăzut de către legiuitor.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată de către autoritatea contractantă

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de către ... S.R.L. (ofertă declarată câștigătoare), precum și de către ... SRL, contestatorul din prezenta cauză, în soluționare Consiliul urmând a reda *in integrum* conținutul adresei nr. 25663/16.09.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și anume:

„Referitor la: procedura simplificată nr. ... pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare pentru lucrarea Lărgire drum județean DJ153E ... - faza PT

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției cu privire la:

- *Experiența minimă de 4 ani solicitată pentru Șef proiect-inginer de drumuri, Domnul ... propus pentru această funcție având o experiență în proiectare de 2 ani;*
- *Pentru domnul ...-Victor propus pentru funcția de Specialist proiectant inginer de drumuri nu au fost prezentate documente, recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate.*

Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/ completările transmise la solicitarea de clarificare nr. 21208/30.07.2021 nu sunt concludente.

În consecință, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016."

Raportat la criticile aduse, Consiliul decide respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia și legalitatea evaluării efectuate de către achizitoarea ..., prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, luând în considerare prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Preliminar, legat de refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul la procesele-verbale și solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin raportare la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a procedat în mod legal, fiind obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant numai la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, Consiliul constată că aceasta a avut ca motivație faptul că „la procesele-verbale și la solicitările de clarificări întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, contestatorul nu poate avea acces, deoarece acestea fac parte din dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 148 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează numai după ce acesta va avea caracter de document public, respectiv numai după finalizarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, motivație cu care însă nu este de acord, în condițiile în care accesul ar fi fost limitat doar dacă era ținută de confidențialitatea declarată de vreun ofertant participant la procedură, maniera aleasă de achizitoare fiind extrem de rigidă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, urmare a adresei nr. 53662/2518/C7/13.10.2021, contestatorul a avut posibilitatea să studieze dosarul achiziției publice, respectiv i s-a acordat și posibilitatea depunerii de concluzii scrise prin care să argumenteze/demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, dându-i-se astfel posibilitatea să uzeze de informațiile pe care le-a obținut la studierea dosarului constituit la C.N.S.C.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că, în susținerea criticilor aduse în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, legate de faptul că

propunerea sa tehnică nu ar îndeplini cerința din fișa de date cu privire la experiența minimă de 4 ani solicitată pentru Șef proiect - ..., deoarece acesta ar deține o experiență profesională de 2 ani și pentru dl. ..., propus pentru funcția de Specialist proiectant inginer drumuri, pe considerentul că nu ar fi fost prezentate recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate, Consiliul reține, sintetic, faptul că ... S.R.L. subliniază faptul că, în cadrul propunerii sale tehnice, acesta arată că a prezentat, pentru expert propus în poziția Șef proiect, pe dl. ..., *CV și recomandări* pentru a dovedi experiența profesională în domeniu a acestuia, experiență care reiese fără echivoc din CV-ul prezentat, unde comisia de evaluare a putut vedea faptul că acesta a realizat proiecte similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, începând cu anul 2012, întrunind o experiență profesională de 9 (nouă) ani, mult peste valoarea minimă solicitată atât ca și factor de evaluare, cât și ca cerință minimă de îndeplinire a propunerii tehnice potrivit fișei de date a achiziției, neexistând un caiet de sarcini sau specificații tehnice în acest sens.

De asemenea, ... S.R.L. arată că, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului, nu reiese obiectiv și nu este descrisă situația în care experții propuși nu ar îndeplini experiența minimă de 2 ani, în sensul în care nu este prevăzut expres dacă lipsa acestei experiențe sau o experiență sub acel nivel minim generează respingerea ofertei ca neconformă.

Se concluzionează astfel că declararea ofertei sale, ca neconformă, sub acest aspect, este nejustificată și cu exces de putere, deoarece expertul propus îndeplinește cerința privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul aferent componentei tehnice, întrunind prin aplicarea algoritmului de calcul punctajul maxim, precum și cerința minimă din fișa de date a achiziției publice.

În ceea ce privește expertul propus pentru poziția Specialist proiectant - inginer de drumuri, dl. ..., din documentele depuse în cadrul ofertei tehnice pentru a dovedi experiența profesională a acestuia, reiese în mod clar faptul că acesta deține experiență în proiectarea de lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, începând din anul 2017, astfel că deține o experiență profesională de 4 ani. Mai mult, în cadrul ofertei pentru expertul propus, s-a prezentat recomandarea FN emisă de Comuna Adămuș pentru lucrarea DALI pentru obiectiv de investiții „Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Adămuș, județul ...”, îndeplinind astfel cerința privind factorii de evaluare și algoritmul de calcul aferent componentei tehnice, precum și cerința minimă din caietul de sarcini.

De altfel, contestatorul mai arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod eronat, i-a evaluat oferta tehnică, prin raportare la varianta prevăzută *inițial* în fișa de date a achiziției, respectiv în ceea ce privește experiența profesională a experților și care menționa la pct. IV.4.1, alin. 4 lit. b) următoarele „*Prezentarea experienței similare pentru fiecare dintre membrii echipei. Se vor prezenta recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate*”, având în vedere că, prin Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/26.06.2021 postat în SEAP la data de 25.06.2021, la răspunsul nr. 2 alin. 2 această cerință este

revizuită/modificată, astfel: „Pentru Specialistul proiectant-inginer de drumuri și șeful de proiect-inginer de drumuri se vor prezenta următoarele documente: CV, diplomă de studii, recomandări și orice alte documente care dovedesc experiența solicitată”, fiind așadar eliminată cerința prezentării de recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate, rezultând astfel că o recomandare pentru fiecare specialist era suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Pe de altă parte, referitor la motivele de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul are în vedere argumentele aduse de achizitoare prin punctul de vedere nr. 26751/28.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51012/29.09.2021, conform cărora în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, s-a stabilit clar faptul că cerința minimă de conformitate a ofertei privind experiența în domeniu a expertului cheie propus pentru rolul de Șef proiect - inginer de drumuri, este de minim 4 ani, iar pentru rolul de Specialist proiectant - inginer de drumuri este de minim 2 ani iar, raportat la actele depuse de ofertantul contestator, achizitoarea arată că factorii de evaluare de natură tehnică stabiliți în fișa de date, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se aplicau doar ofertelor considerate conforme.

Legat de Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021 publicat în SEAP la data 25.06.2021 ora 14:30, la care face trimitere contestatorul, autoritatea contractantă arată că nu a revizuit/modificat/eliminat cerința stabilită în fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cu privire la documentele pe care ofertanții erau obligați să le prezinte pentru justificarea experienței în domeniu al experților cheie propuși, ci a adus clarificări la solicitarea de clarificare nr. 1, întrebarea nr. 2, specificând faptul că „Pentru Specialistul proiectant - inginer de drumuri și Șeful de proiect-inginer de drumuri se vor prezenta următoarele documente: CV, diplomă de studii, recomandări și orice alte documente care dovedesc experiența solicitată”, respectiv documentele solicitate în fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, și anume: „b) Prezentarea experienței similare pentru fiecare dintre membrii echipei. Se vor prezenta recomandări/certificări de bună execuție/ documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate”, solicitând astfel respingerea criticilor și menținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. (ofertă declarată câștigătoare), achizitoarea solicită respingerea acestora, apreciind că evaluarea a fost corectă și legală, în ceea ce privește avizele/autorizațiile/agremente tehnice prezentate de ofertant pentru subcontractanți, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire nu au fost stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente, reținându-se și faptul că ofertantul ... SRL a prezentat documente pentru subcontractanții nominalizați în ofertă, printre care, la pag. 56- 57 din cadrul documentelor de calificare, s-a identificat „Agrementul Tehnic Feroviar” seria AT nr. 728/2020 valabil până la data de 07.10.2022, prin care AFER atestă faptul că serviciul feroviar „Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare”

furnizat de către ... SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar, contrar celor afirmate de contestator.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L. a constat în faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire „nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției cu privire la:

- *Experiența minimă de 4 ani solicitată pentru Șef proiect-inginer de drumuri, Domnul ... propus pentru această funcție având o experiență în proiectare de 2 ani;*
- *Pentru domnul ...-Victor propus pentru funcția de Specialist proiectant inginer de drumuri nu au fost prezentate documente, recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate.*

Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/ completările transmise la solicitarea de clarificare nr. 21208/30.07.2021 nu sunt concludente”.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile din fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, unde autoritatea contractantă a stabilit faptul că cerința minimă de conformitate a ofertei privind „experiența în domeniu” a expertului cheie propus pentru rolul de „Șef proiect - inginer de drumuri”, este de minim 4 ani, iar pentru rolul de „Specialist proiectant - inginer de drumuri” este de minim 2 ani.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a verificat conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L. constatând că, pentru persoanele nominalizate în cele două poziții anterior menționate, ofertantul contestator nu a probat experiența de minim 4, respectiv 2 ani, motivul invocat de ofertantul contestator fiind Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021 publicat în SEAP la data 25.06.2021 ora 14:30.

Contrar susținerilor contestatorului legate de modificarea de către achizitoare a cerinței inițiale din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, menționată anterior, Consiliul constată contrariul, și anume faptul că prin Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021, publicat în SEAP la data 25.06.2021 ora 14:30, autoritatea contractantă **nu** a revizuit/modificat/eliminat cerința stabilită în fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cu privire la **documentele** pe care ofertanții erau obligați să le prezinte pentru justificarea experienței în domeniu al experților cheie propuși, așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci a adus clarificări la solicitarea de clarificare nr. 1, întrebarea nr. 2, specificând faptul că „Pentru Specialistul proiectant - inginer de drumuri și Șeful de proiect-inginer de drumuri se vor prezenta următoarele documente: CV, diplomă de studii, recomandări și orice alte documente care dovedesc experiența solicitată”, respectiv documentele solicitate în fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, și anume: „b) Prezentarea experienței similare pentru fiecare dintre membrii echipei. Se vor prezenta recomandări/certificări de bună execuție/ documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate.”

Așadar, în condițiile în care ofertantul contestator a nominalizat, pentru poziția de „Șef proiect-inginer de drumuri” pe dl ..., pentru care a probat o experiență în proiectare de 2 ani, deși achizitoarea a impus o experiență

minimă de 4 ani, Consiliul constată că motivul de respingere, reținut de achizitoare, a fost unul corect și legal.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 26751/28.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51012/29.09.2021, conform cărora *„În situația în care s-ar fi revizuit/modificat/corectat informațiile din anunțul de participare simplificat, respectiv din documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi publicat un anunț de tip erată la anunțul inițial, în conformitate cu prevederile art. 55 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la *„Specialist proiectant inginer de drumuri”* unde a fost propus dl ...-Victor, pentru care nu au fost prezentate documente, recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor pentru fiecare servicii similare prestate, aspectul reținut de autoritatea contractantă fiind unul legal, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, redată anterior în considerente.

Așadar, decizia de respingere a ofertei în discuție pentru considerentele anterioare a fost legală, în condițiile în care era suficient ca cel puțin unul dintre experții cheie propuși de către ... S.R.L. în ofertă să nu îndeplinească cerința minimă impusă de achizitoare și să atragă incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de modul de aplicare a factorilor de evaluare sunt netemeinice, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016, care prevăd următoarele *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

În acest context, Consiliul constată că prevederile din documentația de atribuire - inclusiv *Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021*, publicat în SEAP la data 25.06.2021 - analizate anterior prin raportare la criticile aduse de contestator, și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv *Răspunsul consolidat nr. 16255/16945/17137/25.06.2021*, publicat în SEAP la data 25.06.2021, postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge criticile aduse de ... S.R.L., în referire la modalitatea de evaluare de către ... a propriei sale oferte, ca nefondate, menținând analiza și decizia efectuate de către comisia de evaluare.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, are în vedere Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de către ... S.R.L., în referire la oferta depusă de către ... S.R.L.

Astfel, legat de aspectul conform căruia, în opinia contestatorului, oferta depusă de către ... S.R.L. trebuia respinsă pe considerentul că, deși a prezentat, anexat, acordul de subcontractare nr. 2/22.06.2021 încheiat cu ... SRL, având ca obiect prestarea serviciilor de întocmire documentației de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019, eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați pentru lucrări de cale ferată, acesta nu ar fi depus documente în acest sens, contestatorul făcând trimitere la faptul că subcontractantul declarat ... SRL, la data depunerii ofertelor nu putea presta serviciile subcontractate în ceea ce privește documentația aferentă Căilor Ferate, deoarece la data respectivă nu deținea o autorizație valabilă emisă de AFER, aspect ce reiese din demersurile pe care subcontractantul ... SRL le-a efectuat prin adresa nr. 8/27.07.2021, prin care a solicitat eliberarea unei noi autorizații, având în vedere că autorizația anterioară seria AF nr. 7800 expirase în 18.02.2021 (la data depunerii ofertelor, subcontractantul ... SRL neavând o autorizație valabilă).

Legat de această susținere, Consiliul constată faptul că aspectul a fost analizat de către comisia de evaluare raportat la cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire, respectiv în „Tema de proiectare”, fișa de date, a achiziției DUAE, DALI, certificatul de urbanism nr. 15/2019, în cadrul documentației de atribuire nefiind stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente, reținându-se că la dosarul achiziției publice se regăsește „*Agrementul Tehnic Feroviar*” seria AT nr. 728/2020, valabil până la data de 07.10.2022, prin care AFER atestă faptul că serviciul feroviar „*Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare*” furnizat de către ... SRL îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar.

Aspectele legate de acordul de subcontractare nr. 3/22.06.2021, încheiat de ... SRL cu ... SRL, conform cărora ar reieși că acesta din urmă va presta servicii de verificare tehnică, *fără ca acestea să fie detaliate pe specialități*, fapt care nu a fost clarificat de comisia de evaluare, având în vedere specificul proiectului tehnic și multitudinea de specialități necesare a fi autorizate în ceea ce privește verificarea tehnică a acestuia, precum și cel legat de subcontractantul ... S.R.L. conform cărora acesta ar fi declarat că va preda proiectele de specialitate pentru protejarea și relocarea utilităților verificate de verificatori atestați (ca, de altfel, și aspectul legat de acordul de subcontractare nr. 2/22.06.2021 încheiat cu ... S.R.L., analizat anterior) sunt simple presupuneri ale contestatorului, motivate de lipsa accesului la documente, situație în care Consiliul nu poate puncta decât faptul că, analiza și verificarea ofertelor a fost efectuată de către comisia de evaluare prin

raportare la cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire, respectiv în „Tema de proiectare”, fișa de date, DUAЕ, DALI, certificatul de urbanism nr. 15/2019, fiind juste susținerile achizitoarei conform cărora „decizia de a respinge oferta depusă de ... SRL ca neconformă, cu privire la avizele/autorizațiile/agrementele tehnice prezentate de ofertant pentru subcontractanți, așa cum solicită contestatarul, ar fi o decizie abuzivă”.

Relevante în acest sens sunt și susținerile intervenientului ... S.R.L., exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 1721/27.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50556/27.09.2021, conform cărora „la data depunerii ofertei, a prezentat adresa nr. 8/**27.01.2021**, prin care ... SRL a solicitat o nouă autorizație de furnizor feroviar, având în vedere că vechea autorizație urma să expire la data de 18.02.2021. La data depunerii ofertei, ... SRL nu intrase în posesia noii autorizații, care a fost emisă pe 05.05.2021.

Conform acordului de subcontractare nr. 3/22.06.2021, încheiat cu ... SRL, acesta va executa serviciile de verificare tehnică.

În propunerea tehnică, la pag. 29-30, intervenientul și-a asumat faptul că va realiza verificarea tehnică pentru toate specialitățile, după cum urmează: „Serviciile de proiectare ce urmează a fi prestate conform solicitării autorității contractante din Tema de proiectare:- actualizarea ridicării topografice (dacă proiectantul consideră necesar);- plan de situație vizat de OCPI (dacă proiectantul consideră necesar);- realizare de studii geo și orice alte studii pe care proiectantul le consideră necesare pentru obținerea autorizației de construire. Studiul geo care se va realiza se va depune verificat de verificator de proiecte Af;- actualizarea expertizelor existente (dacă este cazul);- documentații tehnice de obținere a avizelor din certificatul de urbanism nr. 15/08.07.2019 eliberat pentru lucrare, verificate de verificatori de proiecte atestați și obținerea acestora;- documentații tehnice de relocare/protejare utilități, verificate de verificatori de proiecte atestați, necesare obținerii autorizației de construire;- documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (P.A.C.), care se va depune verificată de verificatori de proiecte atestați și obținerea autorizației de construire; documentație tehnică a proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E;- proiectul tehnic (PT), detalii de execuție (DE), breviare de calcul, caiete de sarcini, care se vor depune verificate de verificatori de proiecte atestați, după obținerea autorizației de construire, inclusiv pentru relocare/protecție utilități și plan SSM;- asistență tehnică din partea proiectantului;- întocmirea raportului proiectantului privind respectarea de către executant a proiectului tehnic, înainte de recepția la terminarea lucrărilor;- participarea la recepția la terminarea lucrărilor și la recepția finală a acestora;- întocmirea proiectului "as built", dacă este cazul, înainte de recepția la terminarea lucrărilor.”

La pag. 51 din propunerea tehnică, se regăsesc specificate următoarele:
„Listă personal

Șef proiect Cudelca Andrei Gabriel

Inginer proiectant Cociorva Ion

Verificatori tehnici (specialitatea Af, apă canal, energie electrică, gaze naturale, drumuri și poduri, curenți slabi (telefonie) se vor asigura prin grija subcontractantului.

Inginer Geodez Grozea Virgil

Inginer geolog Ionescu Claudia

Inginer geolog Gheia Daniela

Inginer SSM Pavel Diana

*Inginer ANRE Mocanu Ioana
Inginer apă canal Șoiman Daniela
Inginer Gaz Gherghiceanu Vlad
Inginer comunicații Crețu Valentin Mihai
Expert tehnic drum George Marin Cătălin
Expert tehnic pod Predescu Mihai*

Pentru personalul propus dacă vom fi câștigători, vom pune la dispoziția autorității contractante toate diplomele și atestările necesare."

Astfel, intervenientul consideră că nu se impune nicio clarificare în privința subcontractanților, în condițiile în care a făcut dovada, prin acordul de subcontractare, că va realiza verificarea tehnică a proiectelor.

Referitor la acordul de subcontractare nr. 1/22.06.2021, încheiat cu ... SA, se menționează că se vor depune proiectele de specialitate pentru protejarea și relocarea utilităților verificate de verificatori atestați.

Acest lucru s-a specificat pentru ca intervenientul să se asigure că ... SA va executa eventualele completări sau modificări ale documentațiilor tehnice în conformitate cu cerințele verificatorilor, dacă va fi cazul, urmând ca acestea să fie predate avizate de către verificatori atestați. Verificarea tehnică cade în sarcina subcontractantului ... SRL, conform acordului de subcontractare.

Totodată, intervenientul arată că, în propunerea sa tehnică, la pag. 46, se specifică „Documentele cuprinse în proiectul tehnic: Documentația va respecta conținutul cadru al HG 907/2016 și va conține toate elementele solicitate. Se va elabora și planul SSM”. De asemenea, s-a nominalizat responsabilul pentru realizarea planului SSM și s-au atașat, la data licitației, diplomele pentru acesta.

*În propunerea tehnică a intervenientului, la pag. 47, se menționează că se va elabora „Planul de securitate și sănătate, elaborat cu respectarea HG nr. 300/2006 (*actualizată*) privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile”.*

În continuare, intervenientul face precizarea că, în Tema de proiectare, autoritatea contractantă nu a solicitat autorizări sau atestate referitoare la cerințele minime de securitate și sănătate, dar s-a solicitat să se prevadă în proiect măsuri de securitate și sănătate pentru șantier, conform prevederilor HGR nr. 300/2006."

Din cele redate, contrar susținerilor contestatorului ... S.R.L., reiese că ofertantul ... S.R.L. a detaliat toate aspectele impuse prin documentația de atribuire, aspecte ce au fost analizate de către comisia de evaluare, nefiind necesare clarificări suplimentare, cum solicită contestatorul, motiv pentru care Consiliul respinge solicitările acestuia și menține decizia luată de achizitoare în dreptul ofertei depusă de către ... S.R.L.

Așadar, luând în considerare aspectele menționate anterior, constatându-se că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L. a fost legală, Consiliul o va menține și, în condițiile în care și celelalte critici aduse de contestator în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. (ofertă declarată câștigătoare) sunt neîntemeiate, va menține decizia de atribuire dispusă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea ... SRL de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală 19S nr. 484/30.09.2021, emisă de către „Cabinet de avocat ...”,

reprezentând „Onorariu conform contract de asistență juridică nr. 103591/2021” și dovada achitării sumei respective din data de 15.10.2021, emisă de către Banca Transilvania S.A.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... SRL prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50182/24.09.2021, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulate de către ... SRL, excepție invocată de către contestatorul ... SRL.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în, ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către contestatorul ... SRL privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini