



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Director general și convențional prin cu sediu în, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Indicatoare rutiere, mobilier stradal, execuție și întreținere marcaje rutiere” în municipiu, cod CPV 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), cu dată limită pentru depunerea ofertelor 07.04....., organizată de , cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul celor expuse prin contestație și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

SC SRL cu sediul în, ..., județul, a formulat cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, susținând apărarea autorității contractante și justetea măsurilor de remediere dispuse de aceasta cu referire la caietul de sarcini.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației a fost admis, prin Încheierea nr. / / din

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a adopta măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire, considerând că măsurile de remediere adoptate nu țin cont de legislația în vigoare, sunt nelegale și au ca scop favorizarea unui singur operator economic (în speță SRL), restrângând astfel competiția privind participarea la licitație.

Arată că, în data de 21.03....., autoritatea contractantă a postat în SEAP notificarea prealabilă având nr. 0235, formulată de SRL, prin care aceasta a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere în sensul eliminării din documentația de atribuire a acelor prevederi considerate restrictive.

Față de această notificare, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 24.03..... adresa având nr. 6813, prin care a făcut cunoscut operatorilor economici că va adopta măsuri de remediere, astfel că a publicat în aceeași zi, în SEAP, documentul având nr. 6814 intitulat Măsuri de Remediere.

Referitor la pct. 3.) din Măsurile de remediere - Panouri rutiere și structura metalică tip consolă SR 1848-2:2011 la art. 7.5.3., paragraful 4 stipulează: *„(...) Se recomandă ca grinda transversală a consolei sau a portalului să fie amplasată la înălțimea de 7 m față de suprafața părții carosabile”*.

Deși în caietul de sarcini publicat inițial în SEAP se preciza că „înălțimea minimă la care se amplasează brațul consolei, respectiv înălțimea stâlpului trebuie să fie de 7m”, prin măsurile de remediere adoptate la solicitarea operatorului economic SRL, cerința a fost modificată, autoritatea stabilind că montajul consolelor se va realiza astfel încât să se asigure înălțimea liberă sub panou de 5,5 m.

Susține că o astfel de modificare este nelegală, fiind contrară celor stabilite prin SR 1848-2:2011, sens în care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin menținerea cerinței inițiale, cu consecința respectării Recomandării standardului în vigoare. Anexează prezentei extras din SR 1848-2:2011 și adresele nr. 16/1133/16.05.2016, 32/22995/26.04.2012, 92/62524/27.10.2011 și 92/62240/26.10.2011 emise de CNADNR referitoare la înălțimea stâlpului consolei.

Referitor la documentul solicitat prin măsurile de remediere, respectiv „Declarația de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO9001 pentru Managementul calității și SR EN ISO14001 pentru Managementul de Mediu”, susține că autoritatea contractantă a

introdus o nouă cerință, care pe lângă faptul că este neclar formulată, nu este definită nicăieri în standardele menționate, încălcând prevederile legislației în vigoare, operatorii economici aflându-se în imposibilitatea depunerii unui astfel de document.

Ținând cont de considerentele enunțate, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței noi privind prezentarea „Declarației de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO9001 pentru Managementul calității și SR EN ISO14001 pentru Managementul de Mediu”.

Conform cerințelor standardelor SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, domeniul de aplicare al sistemului de management al calității, respectiv managementul mediului se definește în funcție de produsele și serviciile societății producătoare/prestatoare, astfel încât consideră legală solicitarea inițială din caietul de sarcini privind prezentarea certificărilor pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001 și ISO 14001.

În ceea ce privește pct. 4) din Măsurile de remediere - Stâlpi metalici delimitare acces, evidențiază că acești stâlpi sunt produse pentru construcții încadrate în categoria sistemelor de restricționare în conformitate cu Anexa II pct. (2.17) a Regulamentului privind atestarea produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, regulament care prevede la Anexa III Tabelul 3.6.1 ca și sistem de atestare a conformității sistemul 1, care presupune implicarea în procedura de atestare a conformității a unui organism abilitat.

Având în vedere faptul că pentru produsele amintite nu există standard armonizat sau standard național aplicabil, în conformitate cu art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004, republicată, produsele pot fi introduse pe piață în baza Acordului tehnic în construcții și implicit a Avizului Tehnic, document care face parte din sistemul calității aplicabil produselor pentru construcții în conformitate cu prevederile art. 3 și 9 din Legea nr. 10/1995 și obligatoriu conform art. 10 alin. (3), art. 12 alin. (2) din aceeași lege.

La cererea operatorului economic SRL, prin măsurile de remediere, au fost eliminate din caietul de sarcini cerințele legale privind prezentarea Acordului tehnic și a Avizului tehnic pentru aceste produse și a fost introdusă noua cerință privind prezentarea Declarației de Conformitate a producătorului.

În opinia sa, o astfel de măsură de remediere este contrară prevederilor legale invocate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul menținerii în caietul de sarcini a cerinței inițiale privind

prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic pentru acest produs.

Cu privire la pct. 5) din Măsurile de remediere - Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni precizează că acestea sunt produse pentru construcții încadrate în categoria sistemelor de restricționare în conformitate cu Anexa II pct. (2.17) a Regulamentului privind atestarea produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, regulament care prevede la Anexa III Tabelul 3.6.1 ca și sistem de atestare a conformității sistemul 1, care presupune implicarea în procedura de atestare a conformității a unui organism abilitat.

Având în vedere că, pentru produsele respective, nu există standard armonizat sau standard național aplicabil, în conformitate cu art. 12 alin. 1 lit. b) din HG nr. 622/2004, republicată, produsele pot fi introduse pe piață în baza Acordului tehnic în construcții și implicit a Avizului Tehnic, document care face parte din sistemul calității aplicabil produselor pentru construcții în conformitate cu prevederile art. 3 și 9 din Legea nr. 10/1995 și obligatoriu conform art. 10 alin. (3) și art. 12 alin. (2) din aceeași lege.

La cererea operatorului economic SRL, prin măsurile de remediere, au fost eliminate din caietul de sarcini cerințele legale privind prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic pentru aceste produse.

Astfel, apreciază că această măsură de remediere este contrară prevederilor legale invocate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul menținerii în caietul de sarcini a cerinței inițiale privind prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic pentru aceste produse.

Referitor la documentul solicitat prin măsurile de remediere, respectiv „Declarația de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO9001 pentru Managementul calității și SR EN ISO14001 pentru Managementul de Mediu”, menționează că autoritatea contractantă a introdus o nouă cerință, care pe lângă faptul că este neclar formulată, nu este definită nicăieri în standardele amintite și încalcă prevederile legislației în vigoare, operatorii economici aflându-se în imposibilitatea depunerii unui astfel de document.

Ținând cont de considerentele enunțate, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire prin eliminarea cerinței privind prezentarea „Declarației de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO9001 pentru Managementul calității și SR EN ISO14001 pentru Managementul de Mediu”.

Față de pct. 6) din Măsurile de remediere - Oglinda stradală reglabilă arată că, având în vedere Regulamentul privind atestarea produselor pentru construcții, aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2005, HG nr. 622/2004 și Regulamentul UE nr. 305/2011, documentul de atestare a conformității produsului este „Declarația de Conformitate emisă de producător”, fapt confirmat și de adresa nr. 513/ 24.07.2014, emisă de organismul de certificare notificat Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS OEVC (anexată) și extras din Regulamentul UE nr. 305/2011, Anexa V Evaluarea și verificarea constanței performanței, pct. 1.5 Sistemul 4 (anexat).

În acest sens, solicită să se constate că prezentarea „Agrementului tehnic și Avizului tehnic sau Certificatului de conformitate emise de instituții/organisme abilitate” pentru oglinzi rutiere, este nelegală, astfel cum a fost stabilit și prin Decizia CNSC nr. 2475/C8/2626, 2728, 2882, 2935 din data de 28.08.2014, anexată.

Operatorul economic SRL a solicitat introducerea Agrementului Tehnic și Avizului Tehnic pentru oglinda stradală, în calitate de unic deținător al acestor documente, încercând să obțină un avantaj prin eliminarea concurenței. Faptul că este unicul deținător de Agrement tehnic și Aviz tehnic pentru oglinda stradală poate fi verificat accesând baza de date a CTPC. Unicul Agrement emis pentru Oglinda parabolică pentru trafic are numărul 016-07/148-2014 - titular SRL.

La cererea operatorului economic SRL, prin măsurile de remediere publicate, autoritatea contractantă a introdus în mod nelegal cerința privind prezentarea Agrementului tehnic și Avizului tehnic, drept pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe și introducerea cerinței legale, respectiv prezentarea Declarației de conformitate pentru oglinzile stradale.

În ceea ce privește pct. 7) din Măsurile de remediere - Limitatoare de viteză sistem punctiform, având în vedere că măsura de remediere adoptată conține o eroare materială „(...) *Agrement tehnic/Aviz tehnic pentru oglinda stradală*”, iar produsul solicitat la acest punct vizează limitatoarele de viteză, și nu oglinda stradală, solicită obligarea autorității contractante să remedieze eroarea din documentația de atribuire.

Referitor la pct. 8) din Măsurile de remediere - Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare, menționează că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a înlocuit cerința privind prezentarea „Certificatului de Conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic” cu solicitarea expresă a „Certificatului de conformitate CE pentru stâlpi flexibili, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12899-3”.

Evidențiază faptul că cerințele standardului SR EN 12899-3 se aplică doar stâlpilor de dirijare amplasați la marginea părții carosabile și dispozitivelor retroreflectorizante, conform extrasului anexat din SR 12899-3 referitor la domeniul de aplicare.

Stâlpii flexibili solicitați în caietul de sarcini sunt destinați delimitării culoarelor de acces în zonele cu restricții, semnalizarea unor obstacole în carosabil, separarea sensurilor sau benzilor de circulație, SR EN 12899-3 nefiind aplicabil acestora.

În opinia sa, ... SRL își dovedește reaua credință prin încercarea de inducere în eroare a autorității contractante privind raportarea stâlpilor flexibili la cerințele SR EN 12899-3, aspect pentru care solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința nouă referitoare la prezentarea „Certificatului de conformitate CE, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12899-3”, ținând cont de argumentele mai sus enunțate.

De asemenea, având în vedere că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a redus înălțimea stâlpilor flexibili la 600mm, fapt care contravine „Normativului privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012- Revizuire NP 051/2000”, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul menținerii cerinței inițiale din caietul de sarcini privind înălțimea de 700mm, în vederea respectării Normativului mai sus menționat (Anexează Ordinul nr. 189 din 2013 privind aprobarea reglementării tehnice și extrasul din Normativul NP 051-2012).

Precizează că stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare sunt produse pentru construcții, respectiv sisteme de restricționare care, conform Regulamentului privind atestarea produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, se încadrează în Anexa II pct. (2.17), regulament care prevede la Anexa III Tabelul 3.6.1 ca și sistem de atestare a conformității sistemul 1, care presupune implicarea în procedura de atestare a conformității a unui organism abilitat.

Având în vedere că pentru respectivele produse nu există standard armonizat sau standard național aplicabil, în conformitate cu art. 12 alin. 1 lit. b) din HG nr. 622/2004, republicată, produsele pot fi introduse pe piață în baza Acordului tehnic în construcții și implicit a Avizului Tehnic, document care face parte din sistemul calității aplicabil produselor pentru construcții în conformitate cu prevederile art. 3 și 9 din Legea nr. 10/1995 și obligatoriu conform art. 10 alin. (3), art. 12 alin. (2) din aceeași lege.

La cererea operatorului economic SRL, prin măsurile de remediere au fost eliminate din caietul de sarcini cerințele legale privind prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic pentru aceste produse, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige

autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul menținerii în caietul de sarcini a cerinței inițiale privind prezentarea Acordurilor tehnice și Avizelor tehnice pentru aceste produse.

În referire la pct. 9) din Măsurile de remediere - Parapeți lestabili din material plastic, menționează faptul că SR 1848-2:2011 prevede pentru parapeții lestabili următoarele dimensiuni: lungime minim 600mm, lățime minim 400mm și înălțime minim 600mm. Impunerea dimensiunilor solicitate de SRL (lungime 1000 mm, înălțime 600-700mm), diferite de cele prevăzute inițial în caietul de sarcini se face cu încălcarea standardului SR 1848, precum și a principiului liberei concurențe, iar solicitarea unor dimensiuni exacte ca cele indicate în Măsurile de remediere restricționează accesul la procedură a producătorilor/ofertanților care pot livra echipamente similare, dar la alte dimensiuni, cu toate că rolul funcțional al parapeților lestabili este același, respectiv de a delimita sectoarele periculoase.

Având în vedere faptul că, prin măsurile de remediere adoptate, se restricționează concurența, creându-se un avantaj operatorului economic SRL, care a cerut pentru parapeții lestabili lungimea strictă de 1000 mm, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul respectării dimensiunilor legale precizate în SR 1848, respectiv: lungime minim 600 mm, lățime minim 400 mm și înălțime minim 600 mm.

Sub pretextul renunțării la cerința limitativă legată de dimensiuni (lungime, lățime), ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă în sensul acceptării de către aceasta a lungimii de 1000 mm pentru parapetele lestabil. În realitate însă, parapetele lestabil cu lungimea de 1000 mm, modificat de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere adoptate, corespunde parapetelui produs de MONITA SRL, unul dintre colaboratorii lui SRL. Anexează în acest sens detalii tehnice ale parapetelui produs de MONITA SRL și comercializat de SRL.

Față de pct. 11) din Măsurile de remediere - Butonii rutieri retro reflectorizanti îngropați în carosabil, precizează că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a înlocuit solicitarea „Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru butoni rutieri retroreflectorizanti, emise de instituțiile abilitate” cu exprimarea „Certificat de conformitate CE pentru butonii rutieri retroreflectorizanti care să ateste îndeplinirea cerințelor Standardului SR EN 1463”.

De la intrarea în vigoare a Regulamentului UE 305/2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții, documentul de atestare a conformității produselor se numește Certificat de Constanță a Performanței, document cu

aceeași valoare ca Certificatul de conformitate CE emis prin raportare la Directiva 89/106/CEE abrogată prin acest regulament.

Ținând cont de considerentele enunțate, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării și a Certificatului de Constanță a Performanței astfel cum a fost formulată cerința în mod inițial.

Menționează că și la pct. 10) din Măsurile de remediere, respectiv „Butoni rutieri retroreflectorizanți aplicați”, produse care fac parte din aceeași categorie de elemente de siguranță rutieră și care se supun cerințelor aceluiași standard, respectiv SR EN 1463, autoritatea contractantă a solicitat „Certificat de conformitate CE/Certificat de constanță a performanțelor”.

Prin adresa nr. 7237/05.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12741/07.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC SRL, solicitând, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că, urmare a unei Notificări prealabile transmise în data de 21.03..... de SC SRL împotriva documentației de atribuire, privind anumite cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini, a adoptat Măsurile de remediere pe care le-a postat în SEAP în data de 24.03.....

Cu privire la măsurile de remediere adoptate și criticate de contestatoare referitoare la panourile rutiere și structura metalică tip consolă solicită Consiliului să constate faptul că aceste critici sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește amplasarea panourilor rutiere și a structurilor metalice tip consolă precizează că în SR 1848-2:2011 nu este reglementată cu titlu de obligație ca înălțimea minimă la care se amplasează brațul consolei să fie de 7 m față de suprafața carosabilului, această prevedere având doar caracter de recomandare așa cum reiese, de altfel, din standard, dar și din conținutul contestației operatorului economic care citează: „Se recomandă ca grinda transversală a consolei sau a portalului să fie amplasată la înălțimea de 7 m față de suprafața părții carosabile”.

Consideră, de asemenea că, prin acceptarea din cadrul Măsurilor de remediere, a prezentării de către operatorii economici a Declarației de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu față de solicitarea inițială din caietul de sarcini de depunere, în cadrul ofertei, a Certificării pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și ansamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO14001 nu a fost încălcată nicio normă legală și, contrar susținerii contestatoarei, nu a fost introdusă o cerință nouă, ci cea inițială a fost

doar reformulată, singurul scop fiind acela de a nu restricționa participarea.

Cerința cu privire la Declarația de conformitate privind prevederile SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 se referă la Sistemul de Management Integrat implementat de ofertant pentru produsele și serviciile pe care le furnizează pentru a putea dovedi conformitatea lor.

În fapt, Declarația de conformitate, ca document în sine, nu reprezintă decât declarația unui anumit operator economic care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un anumit standard sau cu un alt document normativ specificat.

Evidențiază faptul că nu a eliminat obligația operatorului economic ca lucrările, respectiv serviciile, dar și produsele care urmează a fi puse în operă să fie în conformitate cu Standardele ISO 9001 și ISO 14001, dar a permis pentru a asigura participarea celor interesați într-un număr cât mai mare la procedura de atribuire, ca la momentul ofertării, operatorii economici să prezinte declarații pe proprie răspundere privind respectarea anumitor certificări/standarde și a indicat un cadru mai larg al acestora, atât din punctul de vedere al standardelor în domeniul calității, cât și în cel al mediului.

De altfel, această obligație a executantului se corelează cu cea prevăzută în formularul de contract subsecvent, la clauza 10.1 *„Executantul se obligă să execute lucrările/să presteze serviciile/să furnizeze produsele (inclusiv instalarea lor) cu respectarea termenului de finalizare menționat în comandă/ordinul de începere emis(a) de achizitor, la standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică”*, dar și cu cea stipulată la art. 10.4 alin. (1) conform căreia, în derularea contractului subsecvent, pe lângă documente pe care are obligația să le întocmească, calcule etc., executantul are obligația să prezinte achizitorului și orice alte documente îi sunt solicitate de acesta.

Prin urmare, dreptul acordat operatorului economic de a depune în cadrul ofertei o Declarație de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu este corelativ obligației ofertantului declarat câștigător de a prezenta, la solicitarea ui, pe parcursul derulării contractului, certificările/standardele în legătură cu care inițial a dat declarația/declarațiile pe proprie răspundere.

Referitor la măsura de remediere constând în înlocuirea cerinței de prezentare în cadrul ofertei, în ceea ce privește stâlpii metalici delimitare acces, a „Certificatului de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru stâlpii delimitare acces emise de instituțiile abilitate” cu „Declarația de conformitate a producătorului conform cerințelor prezentului Caiet de Sarcini” consideră că este corectă și legală.

Subliniază în acest sens faptul că stâlpii de delimitare acces reprezintă un produs specific, realizat în baza unui model propriu al operatorului economic câștigător și agreat de autoritatea contractantă, prin urmare a considerat că, la momentul depunerii ofertelor, nu este necesar ca executantul să prezinte Avizul Tehnic/Agreementul Tehnic pentru demonstrarea conformității, fiind suficientă declarația dată în acest sens de producător.

Pe de altă parte, solicită să se constate faptul că textul de lege invocat de contestatoare, respectiv art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se referă la o posibilitate (prezentarea agreementului în construcții) și la un moment bine determinat, acela al introducerii produselor pe piață.

Ori, momentul supus analizei și la care se raportează contestatoarea (depunerea ofertelor) nu este echivalent cu cel al „introducerii produselor pe piață”, fapt pentru care solicită să se constate că temeiul de drept invocat de SC..... SRL în susținerea acestui motiv de contestație nu este incident speței.

În ceea ce privește măsurile de remediere adoptate și criticate de contestatoare referitoare la gardurile metalice pentru dirijare și protecție pietoni solicită, de asemenea, Consiliului să constate faptul că și aceste critici sunt neîntemeiate.

În fapt, prin măsurile de remediere, a permis participanților la procedura de atribuire ca, la momentul ofertării, să prezinte o Declarație de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu față de documentele solicitate inițial prin caietul de sarcini, respectiv „Acordul tehnic și avizul tehnic pentru gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni, emise de instituțiile abilitate”.

În opinia sa, declarația admisă în cele din urmă are un caracter mult mai permisiv și se referă la existența unui sistem de management integrat în domeniul calității și în domeniul mediului, prin urmare la un cadru mult mai general și accesibil operatorilor economici decât cel solicitat inițial, acesta conturându-se ca fiind motivul real de contestație SC SRL, și anume lipsa unor cerințe restrictive.

Mai mult, având în vedere faptul că gardurile metalice pentru dirijare și protecție pietoni se vor realiza după un model propriu/specific al operatorului economic declarat câștigător, model agreat și de autoritatea contractantă, consideră că măsura de remediere adoptată este sustenabilă și se impune cu atât mai mult.

Reiterează cele afirmate la punctul 2 referitor la temeiul legal invocat de contestatoare în susținerea acestui motiv de contestație,

respectiv art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004, sens în care a susținut că nu sunt incidente prezentei spețe.

Astfel, apreciază ca fiind suficientă și relevantă asumarea de către operatorul economic, la momentul ofertării, în baza unei declarații de conformitate, a faptului că produsele care vor fi puse în operă respectă, la acel moment, standardele SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu.

Referitor la motivul de contestație privind solicitarea de către autoritatea contractantă a Acordului Tehnic și Avizului Tehnic pentru obiectul oglinda stradală reglabilă, arată faptul că a decis, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea de măsuri de remediere constând în înlocuirea cerinței depunerii acestor documente la momentul ofertării cu cea de prezentare a Declarației de Conformitate emisă de producător pentru acest produs.

Cu privire la motivul de contestație privind solicitarea Acordului Tehnic și Avizului Tehnic pentru obiectul oglindă stradală reglabilă (constatându-se strecurarea unei erori materiale, respectiv solicitarea acestor documente pentru obiectul oglinda stradală reglabilă față de limitatoare de viteză sistem punctiform), precizează că a decis, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea de măsuri de remediere constând în înlocuirea cerinței depunerii acestor documente la momentul ofertării cu cea de prezentare a Declarației de Conformitate emisă de producător pentru limitatoare de viteză sistem punctiform.

În ceea ce privește motivul de contestație privind solicitarea de prezentare pentru obiectul stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare a Certificatului de conformitate CE pentru stâlpi flexibili, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12899-3 față de cerința inițială a caietului de sarcini de depunere a „Certificatului de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic”, precizează că a decis, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea de măsuri de remediere constând în înlocuirea cerinței depunerii acestui document, la momentul ofertării, cu cea de prezentare a Declarației de Conformitate emisă de producător pentru stâlpii flexibili pentru delimitare și direcționare.

Consideră falsă afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a redus înălțimea stâlpilor flexibili la 600 mm, fapt care contravine „Normativului privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap NP - 051-2012 - Revizuire NP 051/2000”.

În realitate, prin Măsurile de remediere postate în SEAP în data de 24.03....., a rectificat cerința caietului de sarcini în sensul că stâlpul flexibil trebuie să aibă înălțimea de minim 600mm și nu că este

obligatoriu să aibe exact această înălțime, scopul fiind acela de a nu favoriza niciun ofertant care ar fi singurul deținător al unui anumit tip de produse.

Prin urmare, constatând caracterul nefondat al susținerii contestatoarei, solicită respingerea motivului de contestație analizat în cadrul acestui subpunct.

Cu privire la motivul de contestație referitor la dimensiunile solicitate pentru obiectul parapeți lestabili din material plastic, autoritatea contractantă arată că a decis, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea de măsuri de remediere, astfel încât cerința va avea următorul conținut: „Dimensiune parapet lestabil: lungime minim 600mm - maxim 1000mm, înălțime 600-700 mm, culoare alb sau roșu”.

Referitor la motivul de contestație privind solicitarea de prezentare pentru obiectul butoni rutieri retroreflectorizanți îngropați în carosabil a Certificatului de conformitate CE pentru butoni rutieri retroreflectorizanți, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 1463 față de cerința inițială a caietului de sarcini de depunere a „Certificatului de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru butoni rutieri retroreflectorizanți, emise de instituțiile abilitate”, precizează că a decis, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptarea de măsuri de remediere constând în înlocuirea cerinței depunerii acestui document, la momentul ofertării, cu cea de prezentare a Declarației de Conformitate emisă de producător pentru butoni rutieri retroreflectorizanți.

Prin adresa nr. 582/12.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13532/12.04....., SC SRL a depus ”concluzii scrise” prin care înțelege să argumenteze criticile sale aduse documentației de atribuire, având în vedere faptul că, față de contestația sa, autoritatea contractantă a formulat, în temeiul dispozițiilor 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere nr. 7237 din 05.04....., iar în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din același act normativ, ... a dispus o nouă serie de măsuri de remediere, materializate în cuprinsul adresei nr. 7237 din 05.04.....

Date fiind cele aduse la cunoștință de autoritatea contractantă prin cele două documente amintite, învederează faptul că urmare a măsurilor de remediere aduse la cunoștință prin adresa nr. 7237 din data de 05.04....., înțelege să renunțe la criticile referitoare la produsele: Oglinda stradală reglabilă și Parapeți lestabili din material plastic (pct. 6 și 9 din contestație).

Cu privire la celelalte critici aduse documentației de atribuire, răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, precum și măsurilor de remediere din adresa nr. 7237 din data de 05.04..... (mai puțin cele care privesc Oglinda stradală reglabilă și Parapeții

lestabili din material plastic), înțelege să prezinte scurte concluzii prin care face dovada caracterului restrictiv al documentației de atribuire.

Cu titlul general, solicită să se constate confuzia pe care autoritatea contractantă o face între „Declarația de Conformitate a unui produs” și „Declarația de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu”, cea din urmă formulată în cadrul Măsurilor de remediere nr. 6814/24.03..... pentru produsele panouri rutiere și structură metalică tip consolă, garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni.

În același sens, autoritatea contractantă consideră în mod greșit că cele două înscrisuri sunt echivalente, pretinzând că declarația solicitată „nu reprezintă decât declarația unui anumit operator economic care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un anumit standard sau un alt document normativ specificat”.

Subliniază faptul că Standardele EN ISO 9001 și EN ISO 14001 sunt standarde de sistem, iar certificarea unui producător în conformitate cu aceste standarde demonstrează că întregul sistem de management al calității, respectiv al mediului, din domeniu de activitate al operatorului economic, funcționează în conformitate cu prevederile acestor standarde, în timp ce declararea conformității unui produs în concordanță cu un anumit standard sau alt document normativ, semnifică faptul că produsul respectiv îndeplinește cerințele specifice referitoare la acest produs, iar nu la întregul sistem de calitate.

Consideră că autoritatea contractantă manifestă instabilitate în reglementarea cerințelor de evaluare a conformității ofertelor depuse de operatorii economici. Astfel, prin cerințele inițiale ale caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a unor documente care să ateste conformitatea produselor solicitate, respectiv Certificat de conformitate CE/Certificat de constanță a performanței sau Agreement tehnic însoțit de Avizul tehnic, valabile la data depunerii ofertelor. Prin măsurile de remediere aceste cerințe au fost schimbate în parte, iar prin punctul de vedere autoritatea contractantă pare că renunță cu desăvârșire la cerințele formulate inițial, respectiv la argumentele care au stat la baza inițierii și fundamentării prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, prin punctul de vedere se solicită prezentarea ca document de atestare a conformității produselor numai Declarația de conformitate emisă de producător, deși, așa cum a menționat în contestație, documentele solicitate inițial de către autoritatea contractantă erau cele menționate expres de reglementările în vigoare. O astfel de Declarație de conformitate emisă de producător

este solicitată prin noile măsuri de remediere din data de 05.04..... următoarelor produse: limitatoare de viteză sistem punctiform, stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare și butoni rutieri retroreflectorizanți îngropați în carosabil.

Pentru a dispune respectivele măsuri de remediere, ... se bazează pe faptul că documentele de atestare a conformității produselor sunt obligatorii la introducerea pe piață a acestora, iar nu și în procedura de evaluare a ofertelor.

Față de susținerile autorității contractante, solicită să se aibă în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

În același sens, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un caiet de sarcini care conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

În sensul celor mai sus precizate, consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințe bine definite, astfel încât să se asigure că va achiziționa produse de o calitate corespunzătoare, confirmate prin Certificate de conformitate CE/Certificate de constanță a performanței sau Acorduri tehnice însoțite de Avize tehnice, valabile la data depunerii ofertelor și că bugetul alocat achiziționării acestor produse va fi cheltuit în mod eficient.

Totodată, prezintă argumente pentru fiecare produs care face obiectul contestației, și cu privire la care autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere.

Prin cererea de intervenție nr. /..... depusă, SC SRL, fiind parte interesată în procedura de achiziție publică, susține justetea măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă cu referire la caietul de sarcini.

Precizează că a notificat anterior autoritatea contractantă asupra aspectelor nelegale sau de natură să blocheze liberul acces la procedură din redactarea inițială a caietului de sarcini, considerând că este important ca cerințele să fie clare, neutre și să nu ducă la favorizarea unui ofertant în dauna celorlalți.

În continuare prezintă argumente pentru a combate afirmațiile SC SRL din cuprinsul contestației, respectiv față de punctul 3) din măsuri de remediere – panouri rutiere și structură metalică tip consolă, punctul 6) Oglindă stradală reglabilă și punctul 8) Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 12741/07.04.....

Prin adresa nr. 626/21.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15064/24.04....., societatea contestatoare a răspuns celor susținute prin cererea de intervenție, invocând totodată excepția tardivității cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Indicatoare rutiere, mobilier stradal, execuție și întreținere marcate rutiere” în cod CPV 45233221-4 Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări ce urmează a se încheia este de 6.000.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru depunerea ofertelor 07.04..... Ca urmare a cererii contestatoarei de suspendare a procedurii, prin Încheierea nr. din, Consiliul a suspendat procedura, fapt indicat și în anunțul de participare simplificat.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6814/24.03....., SC SRL a înaintat contestația de față solicitând eliminarea acestor modificări.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC SRL pentru cauza de față, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind operatorul economic care a formulat notificarea prealabilă care a condus la luarea de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere contestate, adresa nr. 6814/24.03..... (actul atacat), în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Totodată, având în vedere că cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu în afara termenului de 10 zile prevăzut, respectiv în data de 12.04..... (transmisă prin Cargus conform documentelor aflate la dosarul cauzei), în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de, constatându-se încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta va fi respinsă ca tardiv formulată.

Potrivit prevederilor evocate, Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Trecând la soluționarea contestației, referitor la criticile aduse modificărilor efectuate de autoritatea contractantă, constatând că a precizat prin concluziile scrise nr. 582/12.04....., că înțelege să renunțe la criticile formulate (pct. 6 și 9 din contestație), față de produsele "Oglindă stradală reglabilă" și "Parapeți lestabili din material plastic", în condițiile în care, prin adresa nr. 7237 din data de 05.04....., au fost adoptate măsuri de remediere în sensul celor solicitate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțare.

În privința criticilor formulate de societatea contestatoare modificărilor aduse de achiziție prin adresa nr. 6814/24.03..... (actul atacat), față de produsele "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă - furnizare și instalare", pct. 3, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, pentru acestea s-a precizat: "... Structurile metalice tip consolă sunt construcții metalice suple, ușoare, autoportante care pot fi transportate și instalate în timp scurt și cu un minim de resurse pe orice amplasament ce oferă acces adecvat. Înălțimea minimă la care se amplasează brațul consolei, respectiv înălțimea stâlpului trebuie să fie de 7m, astfel încât să se asigure gabaritul pe înălțime de 5,5m măsurat de la cota în axul drumului până la limita inferioară a panourilor rutiere de orientare montate pe acesta ..." (pag. 5).

Prin adresa nr. 6814/24.03..... (actul atacat) prin care au fost adoptate măsuri de remediere, la pct. 3, în referire la "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă - furnizare și instalare", s-au precizat următoarele: "... se va schimba fraza: Înălțimea minimă la care se amplasează brațul consolei, respectiv înălțimea stâlpului trebuie să fie de 7m, astfel încât să se asigure gabaritul pe înălțime de 5,5m măsurat de la cota în axul drumului până la limita inferioară a panourilor rutiere de orientare montate pe acesta, cu fraza Montajul consolelor se va realiza astfel încât să se asigure înălțimea liberă sub panou de 5,5m".

Prin Standardul SR 1848-2:2011 Semnalizare rutieră. Indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră. Partea 2: Condiții tehnice, la art. 7.5.3, se stabilește: „... Se recomandă ca stâlpul de susținere a indicatoarelor rutiere să fie executat dintr-o singură bucată, indiferent de

înălțime. Pentru asigurarea unei rezistențe mecanice superioare a structurii metalice, precum și din considerente de siguranța circulației în caz de impact frontal, se recomandă ca stâlpul consolei și portalului să fie executate dintr-o singură bucată, fără înnădiri ale secțiunii. La amplasarea portalurilor și consolelor, se asigură obligatoriu gabaritul pe înălțime de 5,5m, măsurat de la cota în axul drumului până la limita inferioară a indicatorului rutier. Se recomandă ca grinda transversală a consolei sau a portalului să fie amplasată la înălțimea de 7m față de suprafața părții carosabile".

Chiar dacă prevederile standardului, mai sus redată sunt cu titlu de recomandare pentru asigurarea unei înălțimi de 7m a grinzii transversale a consolei, obligatoriu de respectat fiind doar asigurarea gabaritului pe înălțime de 5,5m, modificarea efectuată de autoritatea contractantă cu păstrarea doar a obligativității asigurării gabaritului pe înălțime de 5,5m este considerată nelegală astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

În acest sens, sunt avute în vedere adresele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (CNADNR SA) nr. 16/1133/16.05.2016, 32/22995/26.04.2012, 92/62524/27.10.2011 și 92/62240/26.10.2011, emise pe baza constatărilor și a inspecțiilor tehnice efectuate, precum și a corespondenței purtate cu furnizorii de echipamente de siguranța circulației, motiv pentru care s-a impus respectarea înălțimii de 7m pentru amplasarea grinzii transversale.

În condițiile în care CNADNR SA desfășoară activități de interes public național și are, în principal, ca obiect de activitate proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitatea, repararea, administrarea și întreținerea drumurilor de interes național, în scopul desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță a circulației, potrivit obiectului său de activitate din cuprinsul Statutului, este firesc ca cele impuse să fie respectate.

Din aceste motive, se consideră necesar ca autoritatea contractantă să elimine modificarea adusă pentru reperul în discuție prin adresa nr. 6814/24.03....., astfel încât să se revină la cerința inițial impusă.

Pe cale de consecință, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare modificărilor aduse de achizitoare prin adresa nr. 6814/24.03....., față de documentul solicitat, respectiv „Declarația de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul calității și SR EN ISO14001 pentru Managementul de Mediu”, pct. 3, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 3 "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă – furnizare și instalare" s-a precizat "Pentru punerea pe piața producătorul stâlpilor în consolă trebuie să dețină și să prezinte următoarele certificări și avizări: Certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și

asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 14001" (pag. 7).

Prin adresa nr. 6814/24.03..... (actul atacat) prin care au fost adoptate măsuri de remediere, la pct. 3, în referire la "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă – furnizare și instalare", s-au precizat următoarele: "se vor înlocui informațiile Certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 14001 cu Declarație de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu".

În discuție este o cerință nouă, de prezentare a unei Declarații de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu, astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

Față de această cerință, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că este vorba despre o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economici că produsul este conform, raportat la Sistemul de Management Integrat implementat.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut că, în discuție, nu este o cerință nouă, ci doar una reformulată pentru a nu restricționa participarea, cu toate că cerința inițială era stabilită în sarcina producătorului, iar cerința nou formulată este pentru operatorii economici.

Este de reținut că domeniul de aplicare al sistemului de management al calității, respectiv managementul mediului se definește în funcție de categoriile de lucrări și servicii, respectiv produsele executate/prestate de societatea producătoare/prestatoare, după cum și societatea contestatoare a precizat, motiv pentru care, în mod evident declarația de conformitate trebuie emisă de producătorul stâlpilor consolelor.

Având în vedere că cerința nou introdusă nu are o bază legală, iar achizitoarea a susținut că se emite de operatorul economic, în condițiile în care acesta nu are o astfel de competență, se consideră că a fost eronat impusă, motiv pentru care cerința trebuie eliminată și revenit la cerința inițial impusă, prin care s-a solicitat doar Certificarea pentru asigurarea calității în proiectarea, prelucrarea și asamblarea structurilor metalice conform normelor ISO 9001, ISO 14001.

Critica contestatoarei se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare modificărilor aduse de achizitoare prin adresa nr. 6814/24.03....., pentru produsul "Stâlpi metalici delimitare acces – furnizare și

instalare”, pct. 4, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 5 ”Stâlpi metalici delimitare acces – furnizare și instalare” s-a precizat ”... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru stâlpii delimitarea acces emise de instituții abilitate” (pag. 9).

Prin adresa nr. 6814/24.03....., prin care au fost adoptate măsuri de remediere, la pct. 4, în referire la ”Stâlpi metalici delimitare acces – furnizare și instalare”, s-au precizat următoarele: ”... se va renunța la cerința Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru stâlpii delimitarea acces emise de instituții abilitate, și se va înlocui cu Declarație de conformitate a producătorului conform cerințelor prezentului caiet de sarcini”.

Este de reținut că stâlpii metalici în discuție, conform celor precizate în caietul de sarcini sunt pentru delimitare acces, în vederea protecției pietonilor și sunt formați dintr-un stâlp metalic și 2 părți rigide nedeformabile, confecționate din material plastic, care formează un ornament de cap și un ornament de bază.

În aceste condiții sunt considerate aplicabile prevederile art. 4 din Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții din 26.08.2004, aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, potrivit căruia, *Produsele și familiile de produse pentru construcții prevăzute în anexa nr. II la prezentul regulament trebuie să aibă conformitatea atestată printr-o procedură în care, pe lângă sistemul de control al producției în fabrică efectuat de producător, un organism de certificare notificat este implicat în evaluarea și supravegherea controlului producției sau a produsului însuși, precum și prevederile art. 5 potrivit cărora Sistemele de atestare a conformității care trebuie aplicate produselor și familiilor de produse pentru construcții prevăzute în anexele nr. I și II sunt stabilite în anexa nr. III la prezentul regulament, în funcție de utilizările preconizate și de nivelurile/clasele aferente produselor conform sistemelor de clasificare adoptate la nivel european, în sensul prevederilor art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 622/2004.*

Din verificarea încadrării stâlpilor metalici de delimitare a accesului în prevederile mai sus evocate, se constată că aceștia fac parte din Anexa II, pct. 2.17, respectiv în Tabelul 3.6.1 din Anexa III, care evidențiază pentru atestarea conformității sistemul 1.

Potrivit prevederilor art. 2 din același regulament, *Sistemele de atestare a conformității utilizate în prezentul Regulament sunt definite conform prevederilor de la pct. 2 din anexa nr. 3 a Hotărârii Guvernului nr. 622/2004.*

Astfel, conform prevederilor HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții,

sistemul 1 de atestare a conformității presupune implicarea în procedura de atestare a conformității a unui *organism de certificare notificat*, pe bază de: 1) Sarcinile producătorului: a) controlul producției în fabrică; b) încercări pe eșantioane prelevate de la locul producției după un plan de încercări prestabilit; 2) Sarcinile organismelor notificate: a) încercări inițiale de tip ale produsului; b) inspecția inițială a locului producției și a controlului producției în fabrică; c) supravegherea continuă, evaluarea și acceptarea controlului producției în fabrică.

Or, în condițiile în care categoria de produse analizate se încadrează în Anexa II a regulamentului pentru atestarea conformității produselor pentru construcții, nu se poate admite ca atestarea conformității să se realizeze doar de către producător, astfel cum a solicitat achizitoarea, câtă vreme legislația aplicabilă prevede implicarea în acest sens și a unui organism de certificare notificat.

Doar în situația în care în discuție ar fi fost un produs încadrat în Anexa I a regulamentului, pentru care se poate accepta atestarea conformității doar de către producător, se putea accepta pentru atestarea conformității prezentarea unei Declarații de conformitate a producătorului.

Faptul susținut de autoritatea contractantă că stâlpii de delimitare acces reprezintă un produs specific, realizat în baza unui model propriu al operatorului economic câștigător și agreeat de autoritatea contractantă, astfel că, la momentul depunerii ofertelor, nu este necesar ca executantul să prezinte Avizul Tehnic/Agrementul Tehnic pentru demonstrarea conformității, fiind suficientă declarația dată în acest sens de producător, nu înseamnă că nu sunt necesare documentele prevăzute, conform celor mai sus reținute.

Cu toate acestea, având în vedere că prevederile mai sus enunțate sunt pentru introducerea pe piață a produselor, se consideră că la depunerea ofertei este suficientă declarația de conformitate a producătorului, celălalt document, emis de un organism de certificare notificat urmând a fi prezentat la data achiziționării produsului.

În aceste condiții, se consideră necesară completarea caietului de sarcini în sensul obligării operatorilor economici de a depune odată cu livrarea produselor și a documentelor emise de un organism de certificare notificat, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată în parte din acest punct de vedere.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare împotriva modificărilor aduse de achizitoare prin adresa nr. 6814/24.03....., față de produsul "Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni în vecinătatea unităților de învățământ - furnizare și instalare", pct. 5, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 14 "Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni în vecinătatea unităților de învățământ - furnizare și instalare"

s-a solicitat: "... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Acordul tehnic și avizul tehnic pentru gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni, emise de instituții abilitate".

Prin adresa nr. 6814/24.03....., prin care au fost adoptate măsuri de remediere, la pct. 5, în referire la "Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni în vecinătatea unităților de învățământ - furnizare și instalare", s-au precizat următoarele: "... se va înlocui Acordul tehnic și avizul tehnic pentru gard metalic pentru dirijare și protecție pietoni, emise de instituții abilitate, cu Declarație de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu".

Precum în cazul anterior analizat, în condițiile în care gardurile metalice pentru dirijare și protecție pietoni în vecinătatea unităților de învățământ sunt produse încadrate în Regulamentul privind atestarea conformității produselor pentru construcții, respectiv Anexa II, pct. 2.17, respectiv în Tabelul 3.6.1 din Anexa III, evidențiindu-se pentru atestarea conformității sistemul 1, se consideră necesar ca atestarea conformității să se realizeze atât cu implicarea producătorului, cât și a unui organism de certificare notificat.

Prin urmare, se consideră că și în acest caz, în mod eronat autoritatea contractantă a modificat cerința prin impunerea unei Declarații de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu, motiv pentru care se va dispune eliminarea acesteia, cu atât mai mult cu cât nu se poate înțelege în sarcina cui revine emiterea acestei declarații.

După cum s-a reținut și în cazul produsului "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă – furnizare și instalare", Declarația de conformitate cu prevederile Sistemului de Management Integrat, certificate în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru Managementul Calității și SR EN ISO 14001 pentru Managementul de Mediu, nu poate fi prezentată de operatorul economic, acesta neavând o astfel de competență.

Având în vedere cele constatate, se consideră necesară menținerea prezentării la data limită de depunere a ofertelor a declarației de conformitate de la producător, iar la data livrării produselor a Acordului tehnic și Avizului tehnic.

Și cu privire la această cerință critica contestatoarei se consideră întemeiată în parte.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare împotriva modificărilor aduse de achizitoare prin adresa nr. 6814/24.03....., față de produsul "Limitatoare de viteză sistem punctiform – furnizare și instalare", pct. 7, se reține că, prin caietul de

sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 7 "Limitatoare de viteză sistem punctiform – furnizare și instalare" s-a solicitat: "... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru limitatoare de viteză, emise de instituțiile abilitate" (pag. 11).

Prin adresa cu măsuri de remediere din 24.03....., la pct. 7, în referire la "Limitatoare de viteză sistem punctiform – furnizare și instalare", s-au precizat următoarele: "... se va înlocui fraza Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru limitatoare de viteză, emise de instituțiile abilitate, cu Agreement Tehnic/Aviz Tehnic pentru oglinda stradală".

În contextul erorii sesizate de societatea contestatoare, cerința fiind impusă pentru oglinda stradală cu toate că produsele solicitate sunt "Limitatoare de viteză sistem punctiform", prin adresa nr. 7237/05.04....., autoritatea contractantă a luat noi măsuri de remediere, înlocuind cerința impusă cu prezentarea unei "Declarații de conformitate emisă de producător pentru limitatoare de viteză sistem punctiform".

În aceste condiții, critica contestatoarei față de modificarea de remediere din 24.03....., sub acest aspect este rămasă fără obiect.

Cât privește remedierea din 05.04....., se constată că autoritatea contractantă a păstrat cadrul impus pentru celelalte produse care se vor achiziționa, pentru dovedirea conformității produsului, motiv pentru care Consiliul consideră modificarea îndreptățită.

În aceste condiții, produsul "Limitatoare de viteză sistem punctiform" nefiind printre cele cuprinse în Anexa II a Regulamentului aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, se consideră că solicitarea declarației de conformitate a producătorului este suficientă, critica contestatoarei fiind considerată nefondată din acest punct de vedere.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare împotriva modificărilor aduse de achizitoare prin adresa din 24.03....., prin care s-au luat măsuri de remediere, față de produsul "Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare - furnizare și instalare", pct. 8, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 8 "Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare – furnizare și instalare" s-a solicitat: "... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru stâlpi flexibili, emise de instituțiile abilitate" (pag. 11).

Prin adresa cuprinzând măsurile de remediere din 24.03....., la pct. 8, în referire la "Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare – furnizare și instalare", s-au precizat următoarele: "... cerința conform căreia producătorul trebuie să prezinte Certificat de

conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru stâlpi flexibili, emise de instituțiile abilitate, va fi înlocuită cu Certificat de conformitate CE pentru stâlpi flexibili emis de instituțiile abilitate, care să ateste îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 12899-3”.

În contextul criticii aduse de societatea contestatoare, motivat de faptul că standardul SR EN 12899-3 se aplică doar stâlpilor de dirijare pentru balizajul permanent și dispozitivelor retroreflectorizante, autoritatea contractantă a adoptat noi măsuri de remediere, în data de 05.04....., înlocuind cerința modificată cu cea de prezentare a ”Declarației de conformitate emisă de producător pentru stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare”.

În aceste condiții, critica contestatoarei față de modificarea de remediere din 24.03....., sub acest aspect este rămasă fără obiect.

Cât privește remedierea din 05.04....., se constată că autoritatea contractantă a păstrat cadrul impus pentru celelalte produse care se vor achiziționa, pentru dovedirea conformității produsului, după cum s-a mai constatat, motiv pentru care Consiliul consideră modificarea îndreptățită.

În aceste condiții, produsul ”Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare” nefiind printre cele cuprinse în Anexa II a Regulamentului aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, se consideră că declarația de conformitate a producătorului este suficientă, critica contestatoarei fiind considerată nefondată și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de societatea contestatoare împotriva modificărilor aduse de achizitoare prin adresa din 24.03....., prin care s-au luat măsuri de remediere, față de produsul ”Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare - furnizare și instalare”, pct. 8, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 8 ”Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare – furnizare și instalare” s-a solicitat: ”... Stâlpii flexibili pentru delimitare și direcționare se utilizează pentru separarea sensurilor sau benzilor de circulație, delimitarea culoarelor de acces în zonele cu restricții, semnalizarea unor obstacole în carosabil. Stâlpul flexibil trebuie confecționat din material plastic de culoare galbenă, cu înălțime de minim 700 mm și diametrul de 70 – 80 mm. La partea superioară stâlpii flexibili trebuie prevăzuți cu câte două benzi de folie reflectorizantă clasa 2 de minim 50 mm lățime fiecare ...” (pag. 11).

Prin adresa cu măsuri de remediere din 24.03....., la pct. 8, în referire la ”Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare – furnizare și instalare”, s-au precizat următoarele: ”... Stâlpul flexibil trebuie confecționat din material plastic de culoare galbenă, cu înălțime de minim 700 mm și diametrul de 70 – 80 mm. La partea superioară stâlpii flexibili trebuie prevăzuți cu câte două benzi de folie

reflectorizantă clasa 2 de minim 50 mm lăţime fiecare, trebuie schimbat cu paragraful Stâlpul flexibil trebuie confecţionat din material plastic şi să aibă înălţime de minim 600 mm”.

Contestatoarea a susţinut raportat la aceste produse că modificarea contravine prevederilor ”Normativului privind adaptarea clădirilor civile şi spaţiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012”, înălţimea acestor stâlpi fiind prevăzută în intervalul 70-90 cm, cu toate că, în caietul de sarcini s-a indicat că această categorie de produse este pentru delimitare şi direcţionare, pentru separarea sensurilor sau benzilor de circulaţie, delimitarea culoarelor de acces în zonele cu restricţii, semnalizarea unor obstacole în carosabil, ceea ce nu se încadrează în prevederile normativului amintit.

Din aceste motive, nu se poate considera că modificarea efectuată de achizitoare sub aspectul înălţimii stâlpilor flexibili de delimitare şi direcţionare ar fi nelegală, contrară ”Normativului privind adaptarea clădirilor civile şi spaţiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012”, critica contestatoarei fiind nefondată.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare împotriva modificărilor aduse de achizitoare prin adresa din 24.03....., prin care s-au luat măsuri de remediere, faţă de produsul ”Buton rutier retroreflectorizant (îngropat în carosabil) - furnizare şi instalare”, pct. 11, se reţine că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 12 ”Buton rutier retroreflectorizant (îngropat în carosabil) - furnizare şi instalare” s-a precizat: ”Buton rutier retroreflectorizant se utilizează pentru marcarea liniilor de separare a culoarelor de circulaţie în trafic rutier ... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanţă a performanţelor sau acord tehnic şi aviz tehnic pentru butoni rutieri retroreflectorizanţi, emise de instituţii abilitate ...” (pag. 14).

Prin măsurile de remediere din 24.03....., la pct. 11, în referire la ”Buton rutier retroreflectorizant (îngropat în carosabil) - furnizare şi instalare” s-a precizat: ”... Va fi înlocuită solicitarea Certificat de conformitate CE/certificat de constanţă a performanţelor sau acord tehnic şi aviz tehnic pentru butoni rutieri retroreflectorizanţi, emise de instituţii abilitate, cu exprimarea Certificat de conformitate CE pentru butoni rutieri retroreflectorizanţi care să ateste îndeplinirea cerinţelor standardului SR EN 1463”.

Totodată, prin măsurile de remediere din 05.04....., autoritatea contractantă a decis înlocuirea cerinţei modificate cu ”Declaraţie de conformitate emisă de producător pentru butoni rutieri retroreflectorizanţi”.

În aceste condiţii, critica contestatoarei faţă de modificarea de remediere din 24.03....., sub acest aspect este rămasă fără obiect.

Cu toate acestea, având în vedere modificarea de remediere din 05.04....., se reține, după cum s-a mai constatat în paginile de mai sus, că autoritatea contractantă a păstrat cadrul impus pentru celelalte produse care se vor achiziționa, pentru dovedirea conformității produsului, solicitând Declarație de conformitate emisă de producător, motiv pentru care Consiliul consideră modificarea îndreptățită.

Precum în cazul produsului "Limitatoare de viteză sistem punctiform", precum și "Stâlpi flexibili pentru delimitare și direcționare", produsul "Buton rutier retroreflectorizant (îngropat în carosabil)" nefiind printre cele cuprinse în Anexa II a Regulamentului aprobat prin Ordinul MTCT nr. 1558/2004, se consideră că declarația de conformitate a producătorului este suficientă, critica contestatoarei fiind considerată nefondată din acest punct de vedere.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, formulată împotriva modificărilor aduse de achizițoare prin adresa din 24.03....., prin care s-au luat măsuri de remediere, față de produsul "Butoni rutieri retroreflectorizant aplicați - furnizare și instalare", pct. 10, se reține că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP, în cadrul pct. 11 "Butoni rutieri retroreflectorizanți aplicați - furnizare și instalare" s-a precizat: "Buton retroreflectorizant se utilizează pentru marcarea obstacolelor în carosabil, bordurilor, insulelor, refugiilor, îmbunătățind vizibilitatea acestora atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte ... Ofertantul/producătorul produselor trebuie să prezinte Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru butoni retroreflectorizanți, emise de instituțiile abilitate" (pag. 13).

Prin măsurile de remediere din 24.03....., la pct. 10, în referire la "Butoni rutieri retroreflectorizanți aplicați - furnizare și instalare" s-a precizat: "... se va elimina formularea acord tehnic și aviz tehnic din contextul Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru butoni retroreflectorizanți, emise de instituțiile abilitate".

Prin măsurile de remediere din 05.04..... autoritatea contractantă față de produsul "Butoni rutieri retroreflectorizanți aplicați - furnizare și instalare" nu a dispus nicio modificare.

Având în vedere că societatea contestatoare a solicitat pentru acest produs ca, pentru demonstrarea conformității să se aibă în vedere prevederile Standardului SR EN 1463, respectiv prezentarea Certificatului de constanță a performanței, iar prin modificările aduse în data de 24.03..... a fost păstrată posibilitatea depunerii acestor documente, critica contestatoarei este lipsită de obiect.

Astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, prin modificarea din 24.03....., pentru produsul "Butoni rutieri retroreflectorizanți aplicați - furnizare și instalare", s-a eliminat formularea acord tehnic și

aviz tehnic din contextul "Certificat de conformitate CE/certificat de constanță a performanțelor sau acord tehnic și aviz tehnic pentru butoni retroreflectORIZANȚI, emise de instituțiile abilitate", motiv pentru care prezentarea Certificatului de conformitate CE/Certificat de constanță a performanțelor a fost păstrată.

Față de cele reținute, constatându-se că se impune adoptarea de măsuri de remediere cu privire la produsele "Panouri rutiere și structură metalică tip consolă - furnizare și instalare", "Stâlpi metalici delimitare acces – furnizare și instalare" și "Garduri metalice pentru dirijare și protecție pietoni în vecinătatea unităților de învățământ - furnizare și instalare" potrivit celor analizate, se va dispune modificarea documentației de atribuire cu aducerea la cunoștința operatorilor economici a acestor modificări, inclusiv stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu , și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materie, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP. Totodată, autoritatea contractantă va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor care să asigure depunerea unor oferte corespunzătoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

