



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în Municipiul ..., strada ..., nr. ..., Bl. ..., sc. ..., Ap. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ... - Director și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., ..., Ansamblul rezidențial ... (...), strada ... nr. ..., Corp ..., Etaj ..., Apartament nr. ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. ... din ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (2) literele a a), b) și c) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia, publicate în SEAP la data de ...;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul art. 153 din Legea 98/2016, se solicită obligarea Autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de ..., pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia, publicate în SEAP la data de ..., solicitând cele de mai sus.

Contestatorul, ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la data de ...

... specifică faptul că, din analiza textului legal incident rezultă că, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție sectorială, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

A. Să fie vorba despre un caz temeinic justificat;

B. Măsura suspendării să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nrîntemeiată și nefondată.

I. ÎN FAPT - PREAMBUL

În data de ... a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... și, în JOUE, cu nr. ... din ..., al procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect ...”.

La data menționată mai sus, autoritatea contractantă a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire și a permis, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, în condițiile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea

termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Nu a fost înregistrată nicio contestație, cu privire la conținutul documentației de atribuire în termenul prevăzut de art.8 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a stabilit, prin anunțul de participare, termene-limită, astfel:

- număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: ... zile. (În acest termen au fost transmise un număr de 25 de clarificări din partea operatorilor economici interesați, prin intermediul SEAP, dintre care doar 24 au conținut întrebări, una a fost fără conținut. Cele 24 de solicitări au conținut un număr de 152 întrebări).

- în măsura în care solicitările de clarificări au fost adresate în acest termen, autoritatea contractantă va răspunde acestor solicitări în a 11-a zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, conform prevederilor art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016.

- termenul limită pentru primirea ofertelor este ..., ora ...

- termenul pentru publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, conform celor prevăzute în fișa de date a fost ..., termen care a fost respectat de autoritatea contractantă.

În data de ..., ..., reprezentată convențional prin ... - Cabinet de avocat, a formulat o contestație împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia, publicate în SEAP la data de ...

Contestația a fost înregistrată la ...cu nr. ... și a fost publicată în SEAP în data de ..., atașată anunțului de participare.

În data de ..., în baza notei justificative nr. ..., procedura în cauză a fost suspendată în SEAP, ca o măsură de prevenție, până la soluționarea contestației de către CNSC, având în vedere numărul mare de operatori economici înscriși (25 înscriși la această dată).

Prin contestația formulată, ... solicită:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (2) literele a a), b) și c) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și anexele acestuia, publicate în SEAP la data de ...;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul art. 153 din Legea 98/2016, se solicită obligarea Autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

II. Pe cale de excepție, se solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, întrucât din analiza solicitărilor reiese în mod clar că aceasta nu

vizează răspunsul consolidat, fiind atacat conținutul documentației de atribuire.

Acest lucru este recunoscut și de ofertant, în mod clar și fără echivoc, în cadrul contestației, pag.3, se citează:

"În acest context, este evident, în opinia ..., faptul că actul atacat - documentația de atribuire - ar putea contraveni cadrului legislativ în domeniu, iar, în acest caz, o continuare a procedurii ar putea fi de natură să producă prejudicii, ceea ce ar încălca, totodată, principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016".

Jurisprudența invocată la pag. 4 și la pag.5-8 se referă la conținutul documentațiilor de atribuire.

Așa cum se poate constata din documentele transmise de însuși contestator, prin răspunsul consolidat nu s-a modificat documentația de atribuire (nici factorii de evaluare, nici formula de ajustare a prețului, nici caietul de sarcini, nici DALI sau avizele anexate) și nici nu au fost adăugate cerințe suplimentare.

Prin răspunsul consolidat s-au explicat anumite cerințe, neînțelese de ofertanți. Mai mult decât atât, în ipoteza admiterii contestației și anulării răspunsului consolidat, cerințele documentației de atribuire rămân aplicabile operatorilor economici.

În concluzie, niciun element contestat nu ține efectiv de răspunsul consolidat, ci, invocându-se acesta, se critică în realitate documentația de atribuire.

Documentația de atribuire nu a fost atacată în termenul de 10 zile de la data publicării acesteia, iar răspunsurile la clarificări care mențin cerințele documentației nu repun contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire, acest drept fiind prescris.

III. Pe fond, referitor la motivele care stau la baza contestației, în fapt, se fac următoarele precizări:

Cu privire la critica "La data de ..., cu doar 7 zile lucrătoare înainte de termenul-limită pentru depunerea ofertelor, Autoritatea Contractantă a completat semnificativ Documentația de atribuire, transmițând răspunsuri la un număr de 152 de solicitări de clarificare.

Așa cum se poate constata, răspunsurile la cele 152 de solicitări de clarificare au fost detaliate într-un document de 66 de pagini, care completează Documentația de atribuire, la care se adaugă peste 75 de pagini de anexe". Se precizează:

-Operatorul economic se află într-o gravă neînțelegere a prevederilor documentației de atribuire care, la secțiunea II.1.4 prevede "Operatorii economici interesați pot solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, într-un termen care nu poate depăși 18

zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar autoritatea contractantă va publica un singur răspuns consolidat la toate solicitările de clarificări sau informații suplimentare, în cadrul secțiunii dedicate din SEAP, în a 11-a zi înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, conform prevederilor art. 160 și art. 161 din Legea nr.98/2016.

- Conform art.3, alin (1) lit.ddd) din Legea nr. 98/2016 în sensul legii termenul de "zile" - se referă la zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare.

- Autoritatea contractantă nu poate impune operatorilor economici numărul de clarificări pe care le pot solicita, așa că această critică nu este întemeiată, fiind respectată întru totul documentația de atribuire și art.161 alin (1) din Legea nr.98/2016.

2) În ceea ce privește precizările:

"(..), prin răspunsul la solicitările de clarificare, însoțit de anexele ...ente — însumând peste 140 de pagini — Autoritatea contractantă a procedat la completarea și/sau modificarea documentației de atribuire, astfel că Autoritatea contractantă avea obligația legală de a stabili un nou termen de depunere a ofertelor"

Și

„(..)Or, în condițiile în care autoritatea contractanta a înțeles să modifice semnificativ condițiile de ofertare, trebuia să constate că se impune decalarea datei de depunere a ofertelor",

SE MENȚIONEAZĂ:

- Contestatoarea se rezumă la a preciza, la general, că au fost aduse modificări semnificative documentației, dar fără a le evidenția,

- Prin răspunsul consolidat nu s-au modificat prevederile documentației de atribuire și nici nu s-au adăugat cerințe, astfel:

- Fișa de date: prin răspunsul consolidat se mențin toate cerințele - spre exemplu: cele referitoare la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, factorii de evaluare, algoritmul de calcul și punctajul acordat, se mențin cerințele secțiunii II.3 Ajustarea prețului contractului - Formula de ajustare, se mențin toate cerințele secțiunii III.I) Condiții de participare (Situația personală a candidatului sau ofertantului, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Capacitatea tehnică și/sau profesională),

- Caietul de sarcini: prin răspunsul consolidat se mențin toate cerințele acestuia,

- Acordul contractual, implicit formula de ajustare a prețului, elaborat conform H.G. nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare, se menține în întregime ca în documentația de atribuire postată în ... - prin urmare este tardivă și contestarea acestuia.

- Avize - prin răspunsul consolidat s-au explicat cele înscrise în avizul ... anexat documentației de atribuire încă din ... 2025.

Suplimentar se precizează:

- Documentul de Avizare — Aviz Favorabil cu nr. ... din ..., emis de Compania Națională ...-S.A., Sucursala Regională .. a fost atașat în SEAP, la data inițierii procedurii.

Deși pe planul de situație PS 1.33 întocmit de proiectant și avizat de Sucursala Regională ..., Serviciul Tehnic Evidență Cadastru în zona de siguranță nu sunt prevăzute lucrări în zona ... directă neelectrificată în Documentul de Avizare - Aviz Favorabil cu nr. ... din ..., emis de Compania Națională de ...-S.A., Sucursala Regională ..., avizatorul solicită autorizație ... de începerea lucrărilor.

- În aviz la capitolul "Mențiuni" se precizează de avizator că lucrările pot fi începute numai după prezentarea, de către beneficiar, a atestării ... a constructorului ales prin licitație.

- Tot în aviz se specifică că la executarea lucrărilor vor fi convocați toți factorii ... care au cabluri în zona lucrărilor, pentru asigurarea asistenței tehnice de specialitate, iar Constructorul desemnat cu execuția lucrării, va

executa lucrări de asfaltare până la capetele dalelor existente în pasaj, cât și între cele două linii cf.

- Avizul este valabil pe durata de valabilitate a certificatului de urbanism nr. ..., care a însoțit documentația. În cazul în care beneficiarul începe lucrarea în termenul de valabilitate al Certificatului de urbanism, avizul își prelungește valabilitatea pe durata de valabilitate a Autorizației de Construire emisă conform legii. Deoarece certificatul de urbanism va expira, pe ..., Beneficiarul trebuie să obțină un nou certificat de urbanism și ulterior un nou aviz de la ...

- Conform prevederilor caietului de sarcini se ia notă de faptul că documentația pentru obținerea autorizației de construire nu este limitată la ceea ce este solicitat prin Certificatul de urbanism. Dacă sunt necesare avize ulterioare pentru obținerea autorizației de construire, în aceleași costuri, antreprenorul va întocmi documentațiile ...ente. Tocmai din acest motiv, Beneficiarul, a precizat, că Antreprenorul va întocmi toată documentația tehnică care este necesară actualizării/obținerii și altor avize, acorduri, autorizații, necesare obținerii autorizației de construire, inclusiv documentația tehnică pentru obținerea autorizației ... pentru începerea lucrărilor de către un proiectant autorizat ..., în conformitate cu legislația în vigoare și cerințele impuse în AVIZUL nr. ... emis de ..., dacă este cazul, documentație tehnică ce va fi verificată de un vericator de proiect atestat pentru domeniul A5 (daca este cazul), ce va fi angajat al beneficiarului și că execuția lucrărilor în zona de siguranță a infrastructurii feroviare se va face de către un constructor autorizat/agrementat ...

- Deși se presupunea că operatorii economici interesați de procedură sunt specializați în categoria de lucrări care face obiectul procedurii și au expertiza necesară pentru a putea citi și înțelege un aviz și, mai mult decât atât să execute lucrări în baza acestuia, beneficiarul a explicat avizul prin răspunsul la clarificări.

- Referitor la Formularul nr. 11:

- S-a precizat că în cadrul propunerii tehnice nu se vor completa informații cu privire la prețurile ofertate și s-au eliminat coloanele respective din cadrul formularului - nu este o modificare care să nu poată fi respectată și nici nu este contestată,

- S-au eliminat cerințele privind completarea indicatorilor - nu face nici aceasta obiectul prezentei contestații.

- Cu privire la nivelul de detaliu al activităților - pct. 2 din contestație, pag.9, se precizează faptul că cerința Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice este preluată din CAIETUL DE SARCINI pag.13 - caiet care nu a fost contestat în termen. Operatorii economici nu pot impune modificarea cerințelor documentației de atribuire prin răspunsul consolidat și să se considere repuși în termenul de contestare a documentației de refuzul beneficiarului de a opera acele modificări. Prin urmare solicitarea eliminării cerinței este tardivă.

- În contextul expus, susținerile contestatoarei de la pag. 14 "... rolul Formularului de Propunere tehnică este de a organiza informațiile ce vor fi prezentate în ofertă, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc în Caietul de sarcini", dovedesc nestudierea caietului de sarcini fiind total inaplicabile, cerința în cauză fiind preluată din caietul de

sarcini așa cum am indicat anterior - prin urmare sugerează o intenție a contestatoarei de a întârzia prezenta procedură, bazată pe necunoașterea documentației de atribuire.

3) Cu privire la solicitarea de eliminare a formulei de ajustare, se citează "Se solicită eliminarea cerinței restrictive și a neconcordanțelor privind ajustarea prețului" se precizează că este deasemenea tardivă, aceasta făcând parte din documentația de atribuire publicată în data de ... - nu s-a modificat prin răspunsul consolidat, iar operatorul trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace documentația de atribuire în termenul legal.

Mai mult decât atât formula de ajustare respectă prevederile HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Se constată lipsa de atenție a contestatoarei la studierea acordului contractual, postat în SEAP (pag. 7 a documentului denumit 2.0 Acord contractual), întrucât formula de ajustare este cea prevăzută în acordul contractual la subclauza 48.3 - aceasta fiind completată de beneficiar în cadrul tabelului datelor de ajustare din Acordul Contractual cu formula $An = av + (1-av) \cdot In/Io$, aceeași cu cea din fișa de date.

4) În ceea ce privește solicitarea de "eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită personalul ... (..)" se precizează:

- Este tardivă fiind inclusă în documentația publicată în ...,
- Documentul de Avizare - Aviz Favorabil cu nr. ... din ..., este emis de Compania Națională ... S.A., Sucursala Regională ... a fost atașat în SEAP, la data inițierii procedurii și este obligatoriu.

- Avizatorul solicită autorizație ... de începerea lucrărilor, nu beneficiarul.

- În aviz la capitolul "Mențiuni" se precizează de avizator că lucrările pot fi începute numai după prezentarea, de către beneficiar, a atestării ... a constructorului ales prin licitație.

- În concluzie, câtă vreme pentru executarea lucrărilor/prestarea serviciilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante au obligația executării/acceptării executării lucrărilor/prestării serviciilor în mod licit. Astfel, lipsa unei autorizări face imposibilă îndeplinirii licite a acordului contractual.

- Legalitatea executării lucrărilor/prestării serviciilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente. În vederea depunerii unei oferte corecte și complete operatorii economici sunt datori să cunoască toate dispozițiile legale incidente și să se asigure că dispun/ au acces la toate resursele necesare îndeplinirii contractului în acord cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv să își prevadă toate costurile necesare în cadrul ofertei financiare.

5) Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor "prin care se refuză sau nu se acceptă experiența similară privind drumuri comunale și drumuri locale pentru punctarea personalului-cheie, deși aceasta este similară din punct de vedere tehnic și este acceptată pentru ofertant, pentru îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică" se precizează:

- Este una din cerințele impuse prin documentația de atribuire publicată în SEAP în data de ..., prin urmare este tardivă solicitarea eliminării acesteia,
- Nu s-a modificat absolut deloc prin răspunsul consolidat din ... 2025,

- Reprezintă un avantaj suplimentar - pentru care a fost ales criteriul de atribuire - factorul tehnic experiența experților,
- Reprezintă o extindere a cerințelor caietului de sarcini,
- Lipsa experienței solicitate în cadrul factorului nu atrage neconformitatea ofertei, așa cum ar face-o, spre exemplu, nerespectarea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini,
- În niciun act normativ nu se precizează că factorii de evaluare referitori la personal trebuie să fie identici cu cerința privind capacitatea tehnică a operatorului economic.

Analizând comparativ prevederile documentației de atribuire și răspunsul consolidat, se constată că se mențin cerințele documentației, prin urmare, sub pretextul contestării răspunsului consolidat, s-au contestat de fapt prevederile documentației de atribuire, fapt care, în accepțiunea legii este tardiv.

6) Cu privire la solicitarea de eliminare a "neconcordanțelor dintre Răspunsul consolidat la clarificări, DALI și indicatorii tehnici — documentație incoerentă și neunitară" se precizează:

- Prezenta procedură are ca obiect proiectare și execuție.
- Potrivit caietului de sarcini pag. 11 "Listele de cantități care au stat la baza evaluării lucrărilor din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) au caracter orientativ, operatorii economici având obligația completării listelor de prețuri pe categorii de lucrări".
- Potrivit caietului de sarcini pag. 15 "Pentru realizarea proiectului tehnic de execuție se vor respecta indicatorii tehnico-economici aprobați în faza DALI (Piese scrise), urmând ca soluția tehnică să fie definitivată la nivelul documentației tehnico-economice elaborată la faza de proiect tehnic (PT) și detalii de execuție (PTDDE), după semnarea contractului, în concordanță cu DALI (Piese scrise + Piese desenate), a expertizei tehnice, studiului geotehnic și a avizelor și acordurilor anexate".
- La faza DALI s-au întocmit evaluări estimate, urmând ca după întocmirea Proiectului tehnic să rezulte cantitățile de lucrări exacte.
- "Proiect Tehnic" (PT) conform H.G. 907/2016:
 - Este etapa de proiectare care detaliază soluția aprobată în DALI
 - Include părți scrise (date generale, normative, memoriu tehnic) și părți desenate (planuri, secțiuni, detalii de execuție), necesare pentru a construi efectiv.
- Servește ca document de referință pentru antreprenori, conținând cantități precise de materiale, utilaje și echipamente.
- Rolul proiectului tehnic:
 - Stabilește precis cum se execută lucrarea.
 - Permite estimarea exactă a costurilor (prin liste de cantități) și participarea la licitații.

Diferențele, pretins "semnificative", semnalate în cuprinsul a 27 pagini de contestație vizează în mare parte ... mp de mixtură asfaltică, adică diferența între indicatori ... mp și răspunsul proiectantului ... mp (evidentă eroare de redactare), ori, în contextul în care se precizează în cadrul documentației: Listele de cantități care au stat la baza evaluării lucrărilor din (DALI) au caracter orientativ, caracterul semnificativ al acestora nu se probează.

Se învederează Consiliului faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea întocmai a dispozițiilor imperative ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare.

Concluzionând, față de aspectele indicate, se solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a permis contestatorului studiul dosarului cauzei, la ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire ... și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor ...

Împotriva unor informații din cuprinsul Răspunsului consolidat de clarificare a documentației de atribuire, publicat în SEAP la ..., ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin acțiunea sa, contestatorul solicită, pe de o parte, decalarea termenului de pregătire a ofertelor, motivat de volumul și complexitatea informațiilor din documentul atacat (66 pagini, cu 152 de răspunsuri la solicitări de clarificare), dar și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din actul atacat. Consiliul reține că, în subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii, în cazul în care s-ar identifica motive care ar face imposibilă luarea măsurilor de remediere cerute în principal.

Prealabil analizei pe fond a criticilor, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, motiv pentru care dă întâietate analizei acestei excepții, conform dispozițiilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În raport cu obiectul contestației, expres, precizat de autorul ei, Consiliul constată că are a analiza nu doar in/existența unor critici tardive, față de conținutul inițial al documentației de atribuire, cât și in/existența circumstanțelor care ar fi trebuit să ducă la aplicabilitatea sau nu a dispozițiilor legale privind decalarea termenului de ofertare, cauzate de complexitatea și/sau volumul informațiilor de clarificare.

Prin urmare, având a verifica conținutul efectiv al actului atacat (răspunsul consolidat), publicat în SEAP la ..., contestația fiind înaintată la ..., Consiliul constată respectarea termenului de investire a sa, motiv pentru care respinge excepția, ca nefondată.

Văzând susținerile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței de prezentare a ofertei și de derulare a lucrărilor *Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice*, Consiliul constată că, în fapt, această regulă nu a fost introdusă în procedură prin actul atacat. Răspunsul consolidat a

confirmat (răspuns la întrebarea 6) menținerea cerinței la nivelul cunoscut de contestator la data publicării documentației de atribuire. De altfel, prin pretinsa întrebare de clarificare, se solicita eliminarea cerinței în cauză, nu clarificarea înțelesului ori întinderii ei: "Va rugam sa eliminati din documentatia de atribuire (Formularul 11 – formular propunere tehnica) cerinta conform...".

Pretextul existenței unei neconcordanțe între caietul de sarcini și formularul de prezentare a propunerii tehnice nu poate fi invocat, cu succes, abia după publicarea răspunsului de clarificare, aceasta putând fi atacată în termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, nu se confirmă susținerea contestatorului că, prin răspunsul de clarificare 6, s-ar fi impus o cerință restrictivă.

Cu referire la preținsele neconcordanțe dintre fișa de date a achiziției și proiectul de acord contractual atașat documentației de atribuire, privind formula de ajustare a prețului, Consiliul constată că acestea nu rezultă din răspunsul consolidat, adică din actul atacat. Dimpotrivă, răspunsul nr. 8 cuprinde indicarea explicită a formulei de calcul: *"Se va respecta Acordul contractual, potrivit căruia formula aplicabilă este cea prevăzută la subclauza 48.3"*.

Or, nu răspunsul de clarificare a instituit formula de ajustare, ci acordul contractual atașat documentației de atribuire, luat la cunoștință încă de la publicarea documentației de atribuire. Eliminarea formulei de calcul, pe baza prevederilor art. 5 din OUG nr. 47/2022, care ar avea întâietate, conform susținerilor contestatorului, se putea solicita în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016. În consecință, Consiliul nu poate, la acest moment, să invalideze o clauză pretins nelegală, dar neatacată în condițiile amintitului articol.

Privind personalul ..., solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de implicare a lui este considerată de Consiliu nefondată. Din conținutul documentației de atribuire (mai exact, Documentul de avizare emis de Sucursala Regională ..., prin Consiliul tehnico-economic, nr. ... din ...), rezultă obligația executării proiectului și a lucrărilor, în partea care ar interfera cu infrastructura ..., ca și condiție obligatorie de avizare a lucrărilor respective.

Or, raportat la obiectul achiziției de față (proiectare și execuție lucrări), care privește și obținerea unor avize noi, inclusiv, din partea Sucursalei Regionale ..., informarea detaliată cu privire la posibila nevoie de a se asigura, de către viitorul Antreprenor, accesul la serviciile unui proiectant și ale unui verificador de proiect, dar și la ale unui executant al lucrărilor, avizați ..., reprezintă dovada că autoritatea contractantă a respectat obligația întocmirii unui răspuns complet la întrebările în cauză (3, 12, 83 s.a.m.d.).

Aprecierea contestatorului că o asemenea cerință ar releva includerea, nepermisă de lege, în documentația de atribuire, unei cerințe de calificare ce nu ar fi fost precizată în anunțul de participare, este eronată. Documentația în cauză face referire la situația viitorului antreprenor, semnatar al contractului, cerința fiind opozabilă doar acestuia, nu ofertanților.

Consiliul constată, în același timp, că prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu expune această situație în mod complet, contrar obligației prevăzute la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: (2) *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se*

referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute. Omisiunea autorității contractante de a preciza că cerința privind autorizarea ... nu este una de conformitate a ofertei, ci una de derulare a viitorului contract, nu o poate îndreptăți la a solicita, înainte de semnarea contractului, prezentarea unor asemenea documente.

Prin urmare, luând act de faptul că răspunsul consolidat nu a adus modificări cerinței inițiale din documentația de atribuire, în privința autorizărilor ..., Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de eliminare a acesteia, ca nefondată.

Referitor la răspunsul de clarificare nr. 24, care respinge solicitarea de acceptare a experienței profesionale rezultând din contracte cu obiect lucrări de drumuri comunale, pentru a fi acordat punctaj suplimentar experților cheie Șef de proiect și Inginer specialist în proiectarea construcțiilor de drumuri și poduri ("...Pentru experiența solicitată prin caietul de sarcini se vor acorda 0 (zero) puncte, dar oferta va fi considerată conformă. Factorii de evaluare reprezintă o extindere a cerinței/cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, un avantaj suplimentar, prin urmare nu se acordă punctaj pentru experiența similară dobândită în cadrul proiectelor de drumuri comunale sau drumuri locale"), Consiliul constată că acesta respectă obligațiile prevăzute la alin. (2) al art. 160 din Legea nr. 98/2016, fiind clar și complet.

Factorii de evaluare ... indicau, explicit, că punctajul suplimentar, pentru experiența profesională a celor doi experți, va ține cont de numărul de contracte de lucrări din care rezultă "implicarea în cel puțin un proiect/contract servicii și /sau lucrări contracte servicii și/sau lucrări de construire și/sau modernizare și/sau consolidare și/sau reabilitare autostrăzi și/sau drumuri de interes național și/sau drumuri de interes județean și poduri".

Refuzul modificării unor condiții de departajare a ofertelor ce au rămas definitive, prin necontestarea în termen, nu poate reprezenta un motiv întemeiat de înaintare a prezentei contestații. Autoritatea contractantă a păstrat regula din documentația de atribuire, în privința acestui aspect, astfel că răspunsul consolidat nu a repus autorul criticilor în termenul de contestare a condiției de acordare a punctajelor suplimentare. Astfel, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, de eliminare a pretinselor cerințe restrictive de punctare a experienței personalului, ca nefondată.

Cât privește existența neconcordanțelor, rezultând din răspunsul de clarificare nr. 22, dintre suprafețele ce trebuie avute în vedere la ofertare și cele evidențiate de documentația de atribuire, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate. Astfel, din răspunsul consolidat, cu privire la poziția 22, rezultă că întrebarea de clarificare privea indicarea unei singure suprafețe, pe care trebuie să o aibă în vedere ofertanții, la dimensionarea volumului de lucrări și a prețului din propunerea tehnică:

"SOLICITARE 22:

Având în vedere că lungimea totală a traseului proiectului este de ... m, iar lățimea părții carosabile este de ... m, rezultă o suprafață totală de ... m². În partea de indicatori însă este menționată o suprafață de ... m². Vă rugăm să confirmați care este suprafața corectă ce trebuie avută în vedere la ofertare și să precizați dacă diferența provine din includerea unor zone

suplimentare (de ex. intersecții, accese, stații de autobuz, supralărgiri, racordări sau zone de siguranță).

RĂSPUNS 22:

Dupa definitivarea Proiectului tehnic, se va putea stabili suprafața totală acoperită cu beton asfaltic.

La faza de DALI s-a estimat o suprafață de ... mp, conform indicatorilor”.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă indică o altă valoare decât cele două valori care au făcut obiectul clarificării, sub pretextul unei erori de redactare (... mp). De asemenea, autoritatea invocă doar diferențe nesemnificative față de cantitatea de mixtură asfaltică, ce ar fi necesare, omițând, nejustificat, că obiectul lucrărilor vizează mai mult decât așternerea stratului de asfalt, chiar DALI (pagina 22-23 *Părți scrise*) indicând nevoia unei structuri rutiere noi, cu așternerea straturilor de fundație balast, de piatră spartă, balast nisipos, apoi a straturilor de suport-beton asfaltic, de legătură și beton asfaltic.

Or, prin solicitarea de clarificare, se cerea indicarea suprafeței care trebuie ofertată, pentru toate lucrările, nu doar pentru așternerea betonului asfaltic, fiind subînțeles, de părțile implicate, că după finalizarea serviciilor de proiectare tehnică ar putea rezulta diferențe față de suprafața rezultând din DALI.

Drept care, în privința acestei erori de indicare a unei singure suprafețe, ce ar trebui luată în considerare, pentru ofertarea uniformă, precum și pentru o evaluare a aceluiași mod de prezentare a soluțiilor tehnico-financiare, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatorului.

Răspunsul de clarificare nr. 22 nu respectă condițiile de la alin. (2) al art. 160 din Legea nr. 98/2016, dar nici pe cele ale art. 103 din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 925/2016, fiind neclar și incomplet.

Consiliul va admite solicitarea contestatorului, de eliminare a răspunsului nr. 22 al actului atacat (răspuns consolidat), urmând a obliga autoritatea contractantă la a lua măsura de remediere ce se impune, respectiv emiterea răspunsului în care să indice care este valoarea suprafeței ce va fi luată în considerare la ofertare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, conform prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Concomitent, luând act de faptul că procedura de atribuire a fost suspendată, iar termenul de ofertare inițial a fost depășit, odată cu admiterea în parte a contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în temeiul aceluiași prevederi ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, la continuarea procedurii, prin stabilirea unui nou termen de ofertare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, ca nefondată, ... neprezentând dovezi ale avansării acestora.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă - ..., în contradictoriu cu ..., privind răspunsul consolidat din ... la procedura inițiată prin anunțul de participare nr. ...

Admite contestația ... în parte și elimină răspunsul nr. 22 al actului atacat (răspuns consolidat). Concomitent, obligă autoritatea contractantă la emiterea răspunsului, în care să indice care este valoarea suprafeței ce va fi luată în considerare la ofertare, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, dar și la stabilirea unei noi date limită de ofertare, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondate, celelalte cereri din contestație, inclusiv cea privind cheltuielile ocazionate de înaintarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.