

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în bd..... nr...,... și adresa de corespondență în str.... nr...,... CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de doamna... - avocat, privind procedura de negociere fără publicare prealabilă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., invitația de participare nr..., organizată de... de Urgență..., cu sediul în str..... nr...,... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr... și a înscrisurilor subsecvente, reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii... în ceea ce privește factorii de evaluare, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei..., cu obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de „judecată” constând în onorariul avocațial.

La....., cu sediul în bd..... nr...,... CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna..., a înaintat cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante... de

Urgență... de declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea a acordat asocierii... doar 10 puncte, din maximul de 20, la factorul de evaluare „Plan de asigurare a calității serviciilor”, în condițiile în care planul elaborat de asociere conține *toate aspectele minime impuse de autoritate*, este structurat pe capitole, este clar, coerent, complet și cu mecanisme operaționale aplicabile, iar modalitatea de acordare a punctajului nu presupune compararea planurilor prezentate de ofertanți. Contestația se regăsește în fișierul postat de autoritate pe site-ul său, la adresa www....-timisoara.ro/public/data_files/media/Achizitii/2026/...9-Contestatie%20CNSC_Velstand_Spital%20Timisoara%20%20inscrisuri-....pdf. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității, de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, oricine având la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că a acordat asocierii... 10 puncte, la factorul de evaluare „Plan de asigurare a calității serviciilor”, întrucât nu se prezintă *protocoloalele la care face referire, nu s-au prezentat listele specifice pentru a observa dacă pașii SOP (procedură operațională standard) sunt respectați, nu s-a prezentat planul zilnic de verificare a calității serviciilor de curățenie și dezinfecție, nu este prezentat modelul de raport care include graficul evolutiv, analiza cazurilor și măsurile corective, nu se prezintă procedura operațională standard privind măsurile de prevenire a reapariției neconformităților și nici modelul de liste de verificare, rapoarte de neconformitate și fișe de instruire, situație în care planul nu putea obține maximul de puncte*. Punctul de vedere se regăsește postat de autoritate pe site-ul său, la adresa www....-timisoara.ro/public/data_files/media/Achizitii/2026/...2-PUNCT%20DE%20VEDERE-....pdf.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației, arătând că procedura a fost derulată legal, oferta sa a obținut punctajul cel mai mare, respectiv..., iar a contestatoarei 90 de puncte. Evaluarea la factorul „planul de asigurare a calității serviciilor” a fost *eminamente calitativă, comisia de evaluare având o marjă de apreciere tehnică*. Cererea se regăsește postată de autoritate pe site-ul său (https://www....-timisoara.ro/public/data_files/media/Achizitii/2026/...6-Cerere%20de%20interventie%20Ecomid-Serv%20S.R.L.%20-%20semnat-....pdf).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței

generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr...., transmisă prin mijloace electronice unui număr de patru operatori economici la..., autoritatea contractantă... de Urgență... a inițiat o procedură offline de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț în vederea procurării de servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție, pentru o perioadă de patru luni, servicii estimate valoric la maximum..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată invitației la competiție.

La procedură, s-au prezentat asocierea..., a cărei ofertă a obținut 90 de puncte, și..., a cărei ofertă a obținut... de puncte, care i-au asigurat prima poziție în clasament. Împotriva acestui rezultat, primit prin comunicarea nr..... a investit Consiliul, în termenul legal față de această comunicare, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a postat pe site-ul propriu nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul final al evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La..., luni... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare față de raportul și comunicarea amintite.

Din parcurgerea conținutului contestației, se observă că autoarea ei se plânge de punctajul acordat de autoritate ofertelor la factorul de evaluare „*Plan de asigurare a calității serviciilor*”, precum și de admiterea ofertei.... Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investire a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**.

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA, valoare sub pragul de..., fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (... se află în subordinea..., după cum se afirmă în primul paragraf al caietului de sarcini; a se vedea și Hotărârea Consiliului Local al... nr. 289/... privind aprobarea *protocolului de predare-preluare a management-ului asistenței medicale din cadrul... de Obstetrică-Ginecologie „Dr....”... de Urgență pentru Copii „....”... de Urgență și... de... și Pneumoftiziologie „Dr....” de către Consiliul Local al..., precum și... nr. 871/... privind desființarea... de.... și reorganizarea... de Urgență...), Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.*

Raportat la obiectul criticilor pe care le formulează reclamanta, respectiv punctarea de către autoritate a factorului de evaluare „...” și admiterea ofertei..., forul administrativ de jurisdicție stabilește că termenul de șapte zile trebuie calculat în funcție de data la care asocierea... a luat cunoștință de respectivele punctaje și de admiterea ofertei concurente sale, dată care, cu certitudine, este..., când atât asocierea, cât și... au recepționat următoarea comunicare electronică (redată mai jos în facsimil), din partea autorității:

INVITATIE RUNDA DE NEGOCIERE SERVICII DE CURATENIE

4 mesaje

Achizitiile SC MUT <achizitiilscmut@gmail.com>

Către: achizitiipublice@vfm.ro, Gabriela Lipovan <marketing@ecomid.ro>

13 februarie 2026 la 09:31

Buna ziua!

În urma verificării ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a declarat ofertele ca fiind conforme.

În urma aplicării criteriului de atribuire menționat în caiet de sarcini a rezultat clasamentul intermediar conform tabelului atașat.

Pentru runda de negocieri va invităm în data de 16.02.2026, ora 10.00 la sediul unității noastre de pe str Hector, nr 2A, Timisoara.

În caz de neprezentare oferta inițială va fi considerată și oferta finală.

Va mulțumim!

Nr. crt.	Denumire serviciu	CPV	UM	Suprafata estim min acord cadru mp	Suprafata estim max acord cadru mp	Valoare maxima ofertata	Pct Pret	PUNCTAJ Timpul de reacție la neconformități	PUNCTAJ Planul de asigurare a calității serviciilor	PUNCTAJ Măsurile suplimentare de control și prevenire	Total Punctaj Tehnic	TOTAL PUNCTAJ	Loc în clasament	Ofertantii
1	SERVICII DE CURATENIE, IGIENIZARE SI DEZINFECTIE	90910000-9	mp	13329.20	53316.80	845071.28	36.89	25.00	20.00	15.00	60.00	96.89	1	ECOMID-SERV
						779200.00	40.00	25.00	10.00	15.00	50.00	90.00	2	GROUP VELSTAD

Așadar, conform acestei comunicări, autoritatea a informat ofertanții că ambele oferte au fost admise și conforme, intrând în etapa („runda”) de negocieri, cu punctajele expuse, inclusiv punctajele la factorul „Plan de asigurare a calității serviciilor”.

Indeniabil... a luat cunoștință, la respectiva dată, de rezultatul pe care îl atacă. Termenul de contestare a acestuia, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la... (prima zi a termenului) și s-a împlinit la..., ora 24 (vineri, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația la..., după expirarea termenului legal.

Termenul de contestare a punctajelor și a admiterii ofertei... nu poate curge de la momentul comunicării finale nr..., întrucât... cunoștea respectivele punctaje și admiterea ofertei... încă din..., cum s-a demonstrat mai sus. De asemenea, orice critici legate de nemotivarea sau de motivarea necorespunzătoare a punctajelor comunicate puteau și trebuiau să fie adresate Consiliului începând cu amintita dată. În speță, cele șapte zile statuate la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt instituite tocmai pentru ca persoanele interesate să poată cere informații ori studia dosarul achiziției publice și să își motiveze o eventuală contestație, pe care să o comunice atât forului jurisdicțional, cât și către autoritatea organizatoare, în interiorul termenului. Ține de culpa exclusivă a... că nu a reacționat prin contestarea în termen a rezultatului primei etape a negocierii, comunicat de autoritate la..., și că nu s-a preocupat să studieze dosarul achiziției publice în interiorul celor șapte zile pentru sesizarea neregulilor de evaluare a

ofertelor, inclusiv a..., pe calea contestației înainte de împlinirea termenului.

De altminteri, după ce a primit comunicarea din..., asocierea... nici nu s-a prezentat la runda de negocieri la care a fost invitată prin respectiva comunicare.

Așteptând să expire termenul de atacare a punctajelor și a admiterii ofertei... pentru etapa de negociere, asocierea și-a asumat rămânerea definitivă a comunicării din..., mai precis a punctajelor și a admiterii ofertei concurente, nemaiputând fi adus acum în discuție rezultatul etapei inițiale, anterioară runde de negociere.

Aplicând *mutatis mutandis* raționamentul evocat de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în paragraful 76 din Decizia nr....6 din 1 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie...:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează **cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

s-ar putea concluziona că, nefiind atacată în termenul legal, comunicarea din... „a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

După cum a remarcat..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 30 iulie..., cod ReJust 2845e9548, *„data luării la cunoștință este momentul obiectiv și verificabil (necontestat în acest litigiu) la care actele au fost publicate în SEAP, adică data la care acestea au fost puse la dispoziția participantului la procedura de achiziție publică, care trebuie să manifeste diligență în ceea ce privește urmărirea derulării procedurii”.*

..., în Decizia nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august..., a statuat:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor

[art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile.... De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1....5 din 8 decembrie..., prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

.... În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (... nr. 189 din 2 martie... [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut... cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngreunat dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (... nr. 1 din 8 februarie... [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (... nr. 176 din 24 martie... [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (... nr. 39 din 29 ianuarie... [...]);... nr....0 din 29 ianuarie... [...]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru..., pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr.... din... noiembrie... [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile..., mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Legea nr. 101/2016 nu prevede decalarea termenelor de contestare pe care le reglementează în ipoteza în care un ofertant rămâne în pasivitate după primirea comunicării rezultatului primei etape a procedurii de negociere, pasivitate ce atrage consolidarea respectivului rezultat. Procedura fiind organizată pe etape, este evident că, față de rezultatul fiecărei etape adus la cunoștința ofertanților, pentru aceștia curge un termen distinct de contestare.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr....4 din 29 iunie..., Decizia nr. 290 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1009 din... decembrie... și Decizia nr.... din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

Stabilind că societatea nu a înaintat contestația către Consiliu și către autoritatea achizitoare în termenul legal de contestare a comunicării din..., astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operează sancțiunea respingerii, ca tardive, a oricăror critici legate de ofertelor la factorul de evaluare „Plan de asigurare a calității serviciilor”, precum și de admiterea ofertei....

În considerarea celor evocate, operând tardivitatea criticilor expuse, față de care nu se poate intra în cercetare pe fond, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea raportului procedurii nr..., nici a comunicărilor finale pe baza lui și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu... de Urgență.... Se va respinge, ca nefondat, și capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul).

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție voluntară nr..., aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data contestației. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna acordul-cadrul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicată în subsidiar.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației și constatând că... nu a invocat tardivitatea criticilor contestatoarei,

Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge în consecință. Va fi respins și capătul de cerere de obligare a contestatoarei la suportarea cheltuielilor prilejuite de intervenție, cheltuieli pe care intervenienta nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu... de Urgență..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., depusă de..., și o respinge ca nefondată, inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor aferente intervenției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

