C.N.S.C.
# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ../08.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../08.03.2018, formulată de P..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. .../27.02.2018, transmisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE MERE PENTRU ELEVII DIN CLASA PREGĂTITOARE ȘI CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT AUTORIZAT/ACREDITAT DIN JUDEȚUL CLUJ ȘI PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT ÎN PERIOADA 2017-2021”, lotul 3:Zona Gherla, Dej și comunele arondate, s-a solicitat anularea adresei nr. .../27.02.2018 și obligarea autorității contractante la respectarea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., împotriva adresei nr. .../27.02.2018, transmisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE MERE PENTRU ELEVII DIN CLASA PREGĂTITOARE ȘI CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT AUTORIZAT/ACREDITAT DIN JUDEȚUL CLUJ ȘI PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT ÎN PERIOADA 2017-2021”, lotul 3:Zona Gherla, Dej și comunele arondate, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a respectat cerințele documentației de atribuire și a ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, prețul unitar

fără TVA/buc/elev/zi, în timp ce celălalt operator economic a ofertat prețul total.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a acceptat prețul ofertat de ambii ofertanți, modificând astfel elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv, încălcând principiile care guvernează materia achizițiilor publice, creând un avantaj evident celuilalt concurent, încondițiile în care acesta nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției și comunicările primite privind modul de desfășurare a etapei de licitație electronică.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatoarea solicită anularea adresei prin care autoritatea contractantă solicită noi prețuri ca urmare a egalității de preț constatate în etapa de licitație electronică.

Prin adesa nr. .../13.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns adresei CNSC nr. .../C11/09.03.2018 și transmis dosarul achiziției, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE MERE PENTRU ELEVII DIN CLASA PREGĂTITOARE ȘI CLASELE I-VIII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT AUTORIZAT/ACREDITAT DIN JUDEȚUL CLUJ ȘI PREȘCOLARII DIN GRĂDINIȚELE CU PROGRAM NORMAL DE 4 ORE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT ÎN PERIOADA 2017-2021”, lotul 3:Zona Gherla, Dej și comunele arondate, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului pentru lotul 3 fiind de 1.930.104 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, în urma derulării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă apreciind că 2 ofertanți au licitat același preț unitar, a solicitat acestora noi oferte financiare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a considera că oferta financiară a PAN ABACS SRL pentru lotul 3 este egală cu oferta sa, în condițiile în care, deși s-a precizat că ”elementul repetitiv care va face obiectul procesului repetitiv în sistemul electronic este prețul unitar, exprimat în lei fără TVA/buc/elev/zi”, aceasta a ofertat valoarea totală a ofertei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat atât în documentația de atribuire cât și în adresa nr. .../15.02.2018 de invitația la etapa de licitație electronică, faptul că elementul repetitiv care va face obiectul procesului repetitiv în sistemul electronic este prețul unitar, exprimat în lei fără TVA/buc/elev/zi, ofertanții având obligația legală de a respecta prevederile documentației de atribuire, conform prevederilor

art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”.

Consiliul reține că ... a ofertat o valoare similară prețului total al ofertei, astfel încât la încheierea etapei de licitație electronică, conform adresei nr. .../19.03.2018, înregistrată la CNSC cu nr. .../23.03.2018, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, ultimele prețuri ofertate au fost 0,54 lei pentru contestatoare și 1.895.000 lei pentru PAN ABACS SRL.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior etapei de licitație electronică, a solicitat prin adresa nr. 5696/21.02.2018, ofertantului PAN ABACS SRL pentru lotul 3, confirmarea unui preț unitar de 0,54 lei fără TVA/buc/elev/zi, obținut din împărțirea valorii ofertate în cadrul etapei de licitație electronică la numărul de bucăți ce urmează a fi furnizat conform documentației de atribuire, aceasta confirmând prețul în data de 25.02.2018.

Consiliul constată incidența în prezenta cauză a prevederilor art. 138 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică prin aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare stabiliţi prin documentele achiziţiei, pe baza rezultatului obţinut în urma finalizării licitaţiei electronice” și a prevederilor art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Cu privire la preţul final rezultat în urma licitaţiei electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia”, rezultând clar că autoritatea contractantă avea obligația legală de a lua în considerare prețurile rezultate în urma etapei de licitație electronică, fără a avea dreptul de a corecta eventualele erori ale ofertanților, reținut fiind și faptul că interpretarea dată de aceasta că PAN ABACS SRL a ofertat prețul total conduce la încălcarea de către acesta a prevederilor mai sus menționate din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei din punctul de vedere al desfășurării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă prin modul de evaluare creând un avantaj semnificativ ofertantului PAN ABACS SRL, încălcând principiul tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...), va anula adresa nr. .../ 27.02.2018 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la aplicarea criteriului de

atribuire cu respectarea prevederilor art. 138 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

**Pentru aceste motive,**

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de .. în contradictoriu cu ..., anulează adresa nr. .../27.02.2018 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la aplicarea criteriului de atribuire cu respectarea prevederilor art. 138 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

**... ... ...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.