

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2775/C5/2880

Data: 02.10.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 52741/20.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, Splaiul Unirii nr., bloc, scara B, etaj 6, ap., ..., având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, Bd. Hristo Botev nr. 28, ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, Bd. Tomis nr. 51, județul, reprezentată convențional prin, cu sediul în, strada Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție și montare echipamente de joacă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr./17.05.2024 s-a solicitat:

➤ anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 154797 din 12.08.2024, a oricăror acte sau măsuri ce stau la baza acesteia, precum a actelor sau măsurilor ulterioare acesteia;

➤ anularea în parte a raportului procedurii nr. 154709 din 12.08.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL și declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare, precum și anularea oricăror acte și/sau măsuri ce stau la baza acestuia (e.g. procesele -verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), precum și a oricăror altor acte și/sau măsuri ulterioare;

➤ anularea evaluării ofertei SRL, ținând cont de faptul că aceasta a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale imperative, dar și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

➤ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința respingerii acesteia ca inacceptabilă și/sau neconformă și declarării ofertei SRL drept câștigătoare;

➤ obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate SRL prin prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 55533/02.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, Calea Șerban Vodă nr., bl. 2, sc. 2A, parter, sector 4, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție și montare echipamente de joacă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr./17.05.2024 s-a solicitat:

➤ respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de reclamanta - SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționat, precum și menținerea tuturor documentelor procedurii;

➤ admiterea cererii de intervenție accesorie formulată;

➤ obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

1. În data de 17.05.2024, ... a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./17.05.2024 privind organizarea procedurii mai sus menționate.

2. Valoarea estimată a procedurii este de 442.792,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat de autoritatea contractantă este prețul cel mai scăzut.

3. În cadrul acestei proceduri au depus oferte următorii operatori economici, astfel:

✓ SRL;

✓ SRL;

- ✓ SRL;
- ✓ SRL.

4. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă a decis ca toți ofertanții mai sus menționați au îndeplinit condițiile de participare, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 110892 din 04.06.2024.

5. În etapa aferentă evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a declarat prin procesul-verbal nr. 143793 din 25.07.2024 toate ofertele că fiind admisibile, apreciind că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

6. În cadrul etapei evaluării propunerii financiare, al cărui rezultat a fost consemnat în procesul-verbal nr. 147945/31.07.2024, au fost declarate admisibile ofertele tuturor ofertanților, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament al ofertelor:

✓ Oferta SRL - Locul I - având de 354.680 lei;

✓ Oferta SRL - Locul II - de 388.800 lei;

✓ Oferta SRL - Locul III - având de 404.700 lei;

✓ Oferta SRL - Locul IV - având de 429.630 lei.

7. Contestatoarea a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, dar și cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de operatorul economic SRL prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1547976/12.08.2024.

8. Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea a procedat la transmiterea către autoritatea contractantă a unei cereri de acces la dosarul achiziției.

9. Urmare a studierii dosarului achiziției, inclusiv a propunerii tehnice a SRL, contestatoarea a identificat o serie de neregularități mai mult decât evidente în virtutea cărora s-ar fi impus, așa cum va arăta în continuare, ca oferta SRL să fie respinsă că inacceptabilă și neconformă, dat fiind faptul că:

a) Propunerea tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

b) Prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ... SRL a modificat în mod nepermis conținutul propunerii sale tehnice

c) SRL nu are calificările necesare pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractul de achiziție publică;

d) Oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire;

I. Propunerea tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă

10. În cuprinsul punctului IV.4.1 din fișa de date se prevede în mod expres că: „V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP, scanată, într-un fișier distinct față de propunerea financiară.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică.

[...]

La întocmirea ofertei se vor lua în considerare toate cerințele din documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date, propunere contract, formulare, documentația tehnică)".

11. Or, așa cum reiese cu claritate din cuprinsul propunerii tehnice depuse de SRL, aceasta nu a respectat cerința minimă obligatorie stabilită prin fișa de date potrivit căreia propunerea tehnică trebuie să fie întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini și cu formularul de propunere tehnică.

12. Practic, ofertantul SRL a depus ca propunere tehnică niște fișe tehnice ale produselor ce urmează să fie livrate în temeiul contractului, iar nicidecum nu a procedat la elaborarea unei oferte din care să reiasă cu ușurință asumarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și nici nu a procedat la utilizarea formularului de propunere tehnică, cu toate că exista această obligație impusă prin documentația de atribuire.

13. În contextul în care se poate observa cu ușurință că propunerea tehnică a SRL nu respectă cel puțin condițiile de formă stabilite la nivelul documentației de atribuire, comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respingerea ca inacceptabilă a ofertei SRL.

14. Așadar, prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să observe că propunerea tehnică a SRL a fost elaborată cu nesocotirea flagrantă și vădită a cerințelor de formă stabilite prin intermediul documentației de atribuire și să dispună, pe cale de consecință, admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată de SRL.

II. Prin solicitările de clarificări adresate SRL, autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiul tratamentului egal al nediscriminării. Totodată, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL a modificat în mod

nepermis conținutul propunerii tehnice fapt ce atrage necesitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă

15. Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 128111 din 02.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat SRL, printre altele:

i) să clarifice de ce nu există în cadrul propunerii tehnice pentru Ansamblul de Joacă TIP 1 nicio mențiune cu privire la componenta jocuri tematice, în contextul în care în caietul de sarcini, la Capitolul 3.2. — Descrierea produselor solicitate, există o cerință expresă în acest sens;

ii) să transmită comisiei de evaluare declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, dat fiind faptul că ofertantul a depus această declarație, deși această cerință era în mod expres prevăzută de dispozițiile cuprinse în punctul IV.4.1. din fișa de date.

16. Or, în contextul în care aceste elemente lipseau cu desăvârșire din propunerea tehnică a SRL, solicitarea de clarificări nr. 128111 din 02 07.2024 prin care autoritatea contractantă a înțeles să îi solicite ofertantului să procedeze practic la modificarea și completarea propunerii sale tehnice și la depunere unor documente noi ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor reprezintă o încălcarea gravă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

17. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a favorizat în mod nepermis un ofertant care nu a citit cu atenția cerințele documentației de atribuire a fost diligent în întocmirea propunerii sale tehnice și în transmiterea tuturor documentelor solicitate prin documentele achiziției, în detrimentul celorlalți ofertanți care au investit timp și resurse pentru a se asigura că răspund întru totul tuturor cerințelor existente la nivelul documentației de atribuire.

18. În mod evident, aceasta atitudine vădit părtinitoare a autorității contractante se impune a fi cenzurată de către Consiliu, consideră contestatoarea, prin admiterea prezentei contestații în acord cu cele solicitate.

19. Totodată, contestatoarea învederează faptul că, prin răspunsul nr. 751/04.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. 128111/0207.2024, ofertantul declarat câștigător a procedat la o modificare nepermisă a propunerii sale tehnice, ce se impune a fi sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

20. Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a procedat la:

➤ depunerea unei noi propuneri tehnice, intitulată „Propunere tehnică clarificată”, modificată nepermis prin adăugarea la Ansamblul de joacă TIP 1 a jocului tematic X și O, în contextul în care din conținutul ofertei inițiale lipsea cu desăvârșire acest joc tematic (cu toate că era o cerință esențială prevăzută în caietul de sarcini);

➤ depunerea, pentru prima oară, a Declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, cu toate că aceasta trebuia depusă cel târziu până la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor și că toate aceste aspecte nu pot fi în niciun caz asimilate unor vicii de formă sau a unor abateri tehnice minore.

21. În sensul celor susținute, contestatoarea aduce în atenția Consiliului și cele reținute de CJUE în cauza C 131/16.

III. NU ARE CALIFICĂRILE NECESARE PENTRU EXECUTAREA OBLIGAȚIILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ FAPT CE ATRAGE NECESITATEA RESPINGERII OFERTEI CĂ INACCEPTABILĂ

22. În conformitate cu cerință 1 de la punctul III. 1.1 .b) din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

23. De asemenea, prin Cerința 2 de la punctul III.1 .1 b) din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să dețină autorizație ISCIR necesară montării echipamentelor de joacă și, respectiv, desfășurării activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

24. În acest context, contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că prin caietul de sarcini se solicită de asemenea că ofertantul declarat câștigător să realizeze, pe lângă activitățile de montaj, activități de mentenanță a produselor, de remediere a defectelor produselor în perioada de garanție, de reparare a tuturor componentelor defecte ale echipamentelor, de testare pentru a asigura funcționarea corectă a acestora în urma reparațiilor, precum și de repunere în funcțiune.

25. Or, pentru a face dovada că are calificările și capacitatea necesară pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, ofertantul ar fi trebuit să transmită autorității contractante următoarele documente:

A. Certificat constatator din care să reiasă că are autorizată desfășurarea activităților ce fac obiectul contractului;

26. Din certificatul constatator depus la dosarul achiziției nu reiese însă că ar fi autorizat pentru desfășurarea activităților prevăzute de Cod CAEN 9329 - Alte activități recreative și distractive și, respectiv, de Cod CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti - fără autorizarea desfășurării acestor activități, operatorul economic neputând realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

B. Autorizație emisă de ISCIR pentru desfășurarea activității de montare echipamente pentru agrement;

27. Din documentele existente la dosarul achiziției, reiese că ofertantul este titularul Autorizației ISCIR nr. B/CR4/B/36/5013/O/17.01.2023 în virtutea căreia poate desfășura activități de montare echipamente pentru agrement.

C. Autorizație emisă de ISCIR pentru desfășurarea activității de reparare, întreținere și revizie la echipamente pentru agrement;

28. nu este deținătorul unei astfel de autorizații, neputând astfel să desfășoare în mod legal activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

29. Din punctul de vedere al contestatoarei era obligatorie prezentarea unei autorizații ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie a echipamentelor de agrement, autorizație ce este separată de cea de montaj, pentru îndeplinirea tuturor condițiilor solicitate de autoritate de montare și mentenanță (reparare, întreținere și revizie a echipamentelor de agrement cu personal propriu angajat, instruit și autorizat în acest scop) — această obligație a deținerii unei autorizații speciale eliberate de ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie a echipamentelor de agrement reiese, printre altele, cu claritate din dispozițiile legale cuprinse în: Legea 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil, a HG nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement, Prescripția tehnică PTR 19/2002 Cerințe tehnice de securitate privind echipamentele instalațiile montate utilizate în cadrul parcurilor de distracții spațiilor de joacă; Prescripția tehnică PT CR4-2009 — autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente destinate activităților de agrement.

30. Operatorii economici care nu dețin aceasta autorizație, nu au dreptul, conform legislației în vigoare anterior menționate, de a presta servicii de mentenanță/întreținere/reparare a locurilor de joacă. Ofertantul declarat câștigător nu a menționat, de altfel, deloc în propunerea tehnică faptul că va presta aceste activități (din cauza faptului că nu deține aceasta autorizație), fapt care conduce la necesitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

31. De asemenea, este important de precizat faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din Răspunsul consolidat aferent solicitărilor de clarificări nr. 106739 din 29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților să facă dovada faptului că în perioada de garanție, aceștia dispun de personal autorizat ISCIR pentru supravegherea/supervizarea lucrărilor de montare/înlocuire a echipamentelor defecte — or, această dovadă poate fi realizată strict și

exclusiv prin prezentarea unei autorizații ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie a echipamentelor pentru agrement.

32. Totodată, contestatoarea consideră important să atragă atenția Consiliului asupra faptului că, din dosarul achiziției reiese că singurul ofertant ce nu a depus autorizația ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie a echipamentelor pentru agrement este ofertantul declarat câștigător, ..., toți ceilalți participanți la procedură înțelegând să facă dovada respectării cerințelor documentației de atribuire prin depunerea acestei autorizații.

33. Prin urmare, contestatoarea solicită să se observe că nu deține calificările și capacitatea necesare pentru executarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică, impunându-se astfel să se dispună admiterea prezentei contestații în acord cu cele solicitate.

D. Rapoartele de testare depuse de se află în afara perioadei de valabilitate

34. În acest context, produsele oferite nu îndeplinesc condițiile stabilite prin documentația de atribuire, impunându-se respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei

IV. PROPUNEREA TEHNICĂ A NU RESPECTĂ CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, ACESTEA NEASUMÂNDU-ȘI FAȚĂ DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

35. Fără a relua cele pe larg dezvoltate în cadrul secțiunilor precedente, contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că prin intermediul propunerii sale tehnice, ... nu își asumă în niciun fel îndeplinirea majorității obligațiilor prevăzute în documentele achiziției — în special a obligației de a asigura desfășurare activităților de reparare, întreținere și revizie a locurilor de joacă.

36. Astfel, reamintim că propunerea tehnică a acestuia poate fi asimilată mai degrabă cu o fișă tehnică a produselor de urmează a fi livrate, fără a conține niciun detaliu cu privire la modul în care înțelege să execute toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire - cu titlu exemplificativ, nu se prevede în niciun fel în ce modalitate va asigura ofertantul declarat câștigător activitatea de mentenanță a locurilor de joacă (... mai ales în lipsa unei autorizații care să-i permită desfășurarea acestei activități.)

37. Or, în acest context, contestatoarea susține că nu poate să nu pună sub semnul întrebării atitudinea autorității contractante care, observând că nu își asumă și nu respectă cerințele documentației de atribuire, procedează la declararea ofertei acesteia drept admisibilă și câștigătoare, în loc să facă aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și să dispună astfel respingerea acesteia ca neconformă.

38. În mod evident, procedând în acest fel autoritatea contractantă a încălcat în mod grav și evident principiul nediscriminării și al tratamentului egal, favorizând în mod vădit un ofertant care nu a dovedit în niciun fel faptul că ar putea executa obligațiile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care contestatoarea solicită să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită ca, prin intermediul hotărârii pe care Consiliul o va pronunța, să se dispună cele redate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile redate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1515/02.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55610/02.09.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, depusă de către ofertantul SRL, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor emise de MUNICIPIUL ca fiind temeinice și legale.

Astfel, prin prezentul punct de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, evaluarea realizată de către MUNICIPIUL fiind riguroasă și temeinică, bazată pe o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se dispună menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic, având în vedere următoarele considerente:

La data de 17.05.2024, autoritatea contractantă a organizat procedura mai sus menționată.

La data limită de depunere a ofertelor, au fost transmise în SEAP 4 oferte de către:

1. SRL
2. SRL
3. PLATE-ROM SRL
4. SRL

În urma verificării DUAE și a documentelor asociate, precum a garanțiilor de participare, toate cele 4 oferte au fost considerate admisibile de către comisia de evaluare, fiind întocmit procesul-verbal nr. 110892 din 04.06.2024.

Comisia de evaluare a procedat ulterior la evaluarea propunerilor tehnice în raport de prevederile caietului de sarcini, fiind considerate conforme toate cele 4 oferte conform procesului verbal nr. 143794 din 25.07.2024.

După verificarea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare a trecut la analiza propunerilor financiare, sub următoarele aspecte:

- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;

- identificarea remedierea erorilor aritmetice;
- încadrarea propunerilor financiare în valoarea estimată a achiziției;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri tehnici și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, rezultatul evaluării financiare fiind consemnat în procesul-verbal nr. 147945/31.07.2024.

În urma evaluării propunerii financiare a fost declarate admisibile toate cele 4 oferte prezentate de operatorii economici ante-menționați.

După aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut raportat la valoarea propunerilor financiare a fost stabilit următorul clasament:

Clasament	Denumire ofertant	Ofertă financiară	Prețul fără TVA
1.	 SRL	CONFORMĂ	354.680 lei
2.	 SRL	CONFORMĂ	388.800 lei
3.	 SRL	CONFORMĂ	404.700 lei
4.	 SRL	CONFORMĂ	429.630 lei

În ultima etapă a evaluării ofertelor, a fost solicitat ofertantului să prezinte, în termenul limită indicat de către autoritatea contractantă, documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE ca urmare a transmiterii acestora, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, întocmind în acest sens, procesul-verbal de îndeplinire DUAE nr. 154032/09.08.2024.

Procedura de achiziție publică mai sus menționată a fost finalizată prin aprobarea raportului procedurii nr. 154797/12.08.2024 și transmiterea comunicărilor privind rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți.

I. **CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI**

Contestatoarea susține că oferta SRL ar fi fost în mod greșit considerată admisibilă și câștigătoare apreciind că s-ar fi impus respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă. Criticile acesteia sunt însă nefondate pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la presupusa neîndeplinire a condițiilor de formă aferente prezentării propunerii tehnice

Contestatoarea redă prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și ale art. 10.2 din caietul de sarcini.

Aceleași prevederi ale caietului de sarcini se regăsesc în formularul privind propunerea tehnică ce face parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă neimpunând ofertanților un model/formular standard al propunerii tehnice, ci indicând doar elementele ce trebuie să se regăsească în cuprinsul propunerii tehnice.

Contrar celor susținute de contestatoare, prin propunerea tehnică depusă de au fost îndeplinite toate cerințele conform fișei de date și caietului de sarcini, astfel cum a fost reținut în mod corect prin procesul-verbal nr. 143794 din 25.07.2024, respectiv au fost prezentate:

- descrierea tehnică a fiecărui produs ofertat conform cerințelor minime din caietul de sarcini - ofertantul a prezentat la paginile 1-4 descrierea tehnică pentru fiecare tip de ansamblu;

- pentru fiecare produs se vă specifica producătorul - ofertantul a indicat producătorul pentru cele două tipuri de subansamble respectiv din Turcia;

- termen de livrare și montare - a fost indicat termenul 60 zile de la data primirii comenzii ferme și 30 zile pentru montare;

- garanția oferită produselor și montării și modul de asigurare a acesteia – termen de garanție acordat de ofertant produselor - 5 ani, termen de garanție pentru montaj: 6 luni, fiind indicată și metoda de remediere a eventualelor componente neconforme, respectiv prin înlocuire gratuită;

- descrierea tehnologiei de montare a produselor - Montajul se vă realiza de ofertant conform autorizației ISCIR B/CR4/B/36/5013/0/17.01.2023. Montajul nu include amenajarea zonei de siguranță.

Criticile contestatoarei cu privire la forma/modalitatea de prezentare a propunerii tehnice sunt nefondate, acestea nefiind în măsura să înlăture îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarant câștigător.

Contestatoarea afirmă în doar cu titlu general și fără a motiva în concret faptul că ofertantul SRI- nu ar fi respectat cerință minimă potrivit căreia propunerea tehnică trebuia să fie întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini cu formularul de propunere tehnică.

Contestatoarea nu formulează critici concrete raportate la cerințele minime, ci doar susține într-o manieră subiectivă că propunerea tehnică a ofertantului ar cuprinde doar niște fișe tehnice ale produselor și acesta nu ar fi procedat respectarea formularului de propunere tehnică.

Sușinerile contestatoarei sunt nefondate, astfel cum autoritatea contractantă a menționat mai sus, formularul de propunere tehnică nu presupunea un anumit format standard, ci indica doar informațiile ce trebuie să se regăsească în cuprinsul propunerii tehnice, fără a impune un model pentru a fi utilizat de ofertanți ca formular de propunere tehnică.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că obiectul procedurii constă în achiziția de produse - echipamente pentru terenuri de joacă conform cerințelor tehnice prevăzute în caietul sarcini.

Întrucât prin propunerea tehnică este necesară descrierea tehnică a produselor este firesc ca aceasta să cuprindă datele/caracteristicile tehnice ale produselor ce se regăsesc în cuprinsul unor fișe tehnice, acestea reprezentând caracteristici/date invariabile.

În mod corect, în cuprinsul informațiilor pe care le-a prezentat în propunerea sa tehnică ofertantul SRL a nominalizat descris produsele oferite în conformitate cu cerințele din formular, prezentând caracteristicile tehnice în vederea realizării corespondenței între specificațiile tehnice și cerințele privind produsele din caietul de sarcini, prezentând totodată și celelalte elemente aferente furnizării produselor, respectiv termenul de livrare, garanția acordată și modalitatea de montare a echipamentelor.

Așadar, în condițiile în care, contrar celor afirmate de contestatoare, prin formularele puse la dispoziție prin documentația de atribuire nu a fost stabilit o anumită formă/model, fiind doar indicate informațiile ce trebuie prezentate, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Contestatoarea nu indică în concret cerințele de formă presupus încălcate, ci doar susține la nivel declarativ o presupusă lipsă a respectării formei propunerii tehnice.

În contextul în care, astfel cum MUNICIPIUL a explicat anterior, în calitate de autoritate contractantă nu a impus utilizare a unui anumit format al unui formular, iar susținerile contestatoarei reprezintă cel mult un aspect formal al ofertei ce nu poate conduce la respingerea acesteia în condițiile în care propunerea tehnică cuprinde în conținutul său toate informațiile astfel cum au fost solicitate. A primi susținerile contestatoarei ar presupune o măsură excesivă, contrară principiului proporționalității, consideră contestatoarea.

Autoritatea contractantă nu trebuie să evalueze ofertele sub imperiul formalismului exagerat, ci să analizeze oferta în ansamblul său, că un tot unitar și sistematic și dacă este cazul să solicite și să accepte răspunsul la clarificări ce reprezintă simple confirmări sau vicii de formă prin raportare la conținutul ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate, în cauză fiind respectată de către ofertantul desemnat câștigător modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

2. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ar fi modificat în mod nepermis prin răspunsul la clarificări conținutul propunerii tehnice

Astfel cum se observă din contestația, motivul care stat la baza formulării criticilor dezvoltate la punctele 15-21, constă în esență în

aprecierea eronată a contestatoarei potrivit căreia prin răspunsul SRL la solicitarea de clarificare adresată de MUNICIPIUL ce viza propunerea sa tehnică, ofertantul ar fi modificat oferta într-un mod nepermis.

..... susține 2 aspecte din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru care consideră că oferta SRL ar fi trebuit respinsă că inacceptabilă pentru modificarea propunerii tehnice:

i) Confirmarea ofertantului privind existența unui panou cu jocul tematic X și O;

ii) Depunerea declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest răspuns nu implică o completare nepermisă a ofertei.

Pentru a infirma susținerile contestatoarei și în scopul de a demonstra legalitatea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta SRL, achizițoarea supune atenției Consiliului faptul că, prin adresa nr. 128111 din 02.07.2024 comisia de evaluare a transmis SRL solicitarea de clarificări cu 3 puncte, dintre care relevante în cauză sunt solicitările 2 și 3 (pag. 6 și 7 din contestație).

Având în vedere solicitarea autorității contractante, ... SRL a răspuns în termen, transmițând în acest sens adresa nr. 751/04.07.2024 prin care a acordat autorității explicații.

Astfel cum se poate constata, răspunsul la solicitarea de clarificări și propunerea tehnică revizuită au vizat îndreptarea unor erori materiale, precum și confirmarea aspectelor semnalate de autoritatea contractantă.

Prezentarea explicațiilor privind propunerea tehnică, a confirmării acordate de către ofertant privind existența unui panou cu jocul tematic X și O, nu modifică cu nimic oferta inițială, prin clarificările/completările transmise ofertantul doar a detaliat/clarificat anumite informații din propunerea tehnică ce sunt susținute prin informațiile inițiale depuse la ofertă, arătând totodată faptul că acestea nu au implicații asupra ofertei financiare.

Propunerea tehnică nu a fost modificată, nu au fost adăugate/eliminate/schimbate produsele oferite, ci a fost detaliată descrierea produsului oferit, astfel încât aceste explicații nu au reprezentat decât o etapă de clarificarea formală, de confirmare, permisă de legislația achizițiilor publice.

În egală măsură, o astfel de omisiune s-ar încadra inclusiv în categoria abaterilor tehnice minore, aceasta neconducând la depunerea unei noi oferte și neavând implicații asupra propunerii financiare.

În ceea ce privește declarația referitoare la îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă, contestatoarea solicită a se observa că documentul în cauză reprezintă o declarație pe

propria răspundere, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Depunerea acestui document prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a produs societății SRL niciun avantaj, ci reprezintă o lămurire a unei omisiuni din cadrul propunerii lor tehnice.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Mai mult, prin punctul 1 din formularul de ofertă, ofertanții declară că se angajează să presteze serviciile ce fac obiectul contractului în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, obligațiile asumate de ofertanți în cadrul acestei declarații izvorăsc din acte normative obligatoriu de respectat a căror respectare este, oricum, cenzurată de instituțiile abilitate, o măsură de respingere pentru lipsa unei declarații în acest sens fiind excesivă, apreciază achizitoarea.

Așadar, răspunsul la solicitarea de clarificări prin care ofertantul SRL a transmis documentul solicitat, declarația pe propria răspundere, a fost analizat în mod corect și legal în cauză de membrii comisiei de evaluare din perspectiva viciilor de formă și nu prin prisma completării propunerii tehnice.

În contextul celor menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că răspunsul SRL cu privire la solicitarea de clarificare adresată se încadrează în categoria clarificărilor completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Autoritatea contractantă evidențiază totodată faptul că însăși contestatoarea a beneficiar de același tratament egal pe parcursul evaluării, oferta depusă de aceasta a făcut obiectul unor clarificări/completări în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, după cum se poate verifica din dosarul procedurii.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite că, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă să poată solicita într-un anumit termen, completări ale documentelor prezentate, (chiar și în sensul de a fi prezentate noi documente, și nu doar în sensul de a fi îndreptate vicii de formă din cuprinsul documentelor deja existente la dosarul achiziției), singura condiție fiind că solicitarea formulată, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În măsura în care operatorii economici în cauză au depus ofertă în cadrul procedurii înseamnă că și-a însușit prevederile documentației de atribuire că respectă toate prevederile impuse prin acestea, confirmarea informațiilor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări reprezentând o corectare a unui viciu de formă.

Ceea ce sugerează contestatoarea, respectiv respingerea ofertei pentru modificarea propunerii tehnice, în condițiile în care produsul

oferat nu a fost schimbat/modificat nu există implicații financiare ori asupra clasamentului ofertanților, ci doar s-au acordat explicații de confirmare/îndreptare abateri minore, ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității și un formalism excesiv în evaluarea ofertelor.

Precum se poate constata, în situația dedusă soluționării Consiliului, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări/completări.

Temeiul legal al demersului întreprins de către autoritatea contractantă este reprezentat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind creat niciun avantaj ofertantului SRL, cum în mod eronat afirmă contestatoarea.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale precitate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la informațiile prezentate în oferte, mai mult, are inclusiv dreptul de a solicita completări ale documentelor, respectiv documente care lipsesc.

Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a retransmis varianta revizuită a propunerii tehnice în cadrul căreia au fost îndreptate erorile materiale, clarificate eventualele abaterile tehnice minore și au fost confirmate/clarificate informațiile solicitate de

Lipsa determinării unui avantaj în sarcina SRL reiese cu claritate din următoarele împrejurări:

- prin propunerea tehnică revizuită a fost îndreptată o eroare materială privind ansamblul de produse nr. 2;

- prin confirmarea faptului că ansamblul cuprinde și un panou cu tematica X și O nu este modificat produsul oferat și nu există implicații financiare, prin depunerea declarației pe propria răspundere privind respectarea condițiilor în domeniul mediului, social și al muncii se confirmă asumarea de către ofertant respectării documentației de atribuire și a prevederilor legale, reprezentând un document fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse.

Așadar, o astfel de clarificare cum este cea criticată de către societatea contestatoare nu poate fi apreciată că ar fi de natură a determina modificarea în mod nepermis a ofertei operatorului sau favorizarea acestuia.

În egală măsură, autoritatea contractantă apreciază că la soluționarea cauzei se impun a fi avute în vedere și considerentele Deciziei nr. 1382/ 9 decembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, conform căroră: „(...) o ofertă nu poate fi respinsă pentru deficiențe minore în raport cu complexitatea ofertei și multitudinea de informații solicitate”.

Cât privește raționamentul contestatoarei, autoritatea contractantă opinează că interpretarea propusă de aceasta este una contrară legislației achizițiilor publice care prevede în mod expres la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 art. 209 din Legea nr. 98/2016 că autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări inclusiv în situația în care lipsesc anumite documente/informații din ofertă. Acest drept al autorității contractante trebuie analizat inclusiv prin raportare la obligația autorității de a respecta principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că, ... se raportează în mod selectiv subiectiv la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și invocă exclusiv principiile egalității de tratament și al transparenței, se impune a se avea în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la toate principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv inclusiv la principiul proporționalității.

Principiul proporționalității presupune că orice decizie sau măsură adoptată să se bazeze pe o justă echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Acesta trebuie înțeles că o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică cerințele solicitate a fi îndeplinite. În acest sens este jurisprudența comunitară în domeniul achizițiilor publice în cadrul căreia s-a reținut că actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, alegând măsura cea mai puțin constrângătoare evitând inconvenientele disproporționate față de scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National. Farmers' Union și alții, C 157/96).

Acceptarea raționamentului contestatoarei ar goli de orice efect prevederile legale care permit corectarea/completarea documentelor în cadrul solicitărilor de clarificare și ar constitui o măsură excesivă.

În acord cu cele învederate de autoritatea contractantă sunt și considerentele Consiliului reținute în cuprinsul Deciziei publicată în B02018 6399.

În consecință, în contextul descris anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că în mod judicios comisia de evaluare a transmis SRL adresa cu nr. 128111 din 02.07.2024, fiind evident că omisiunile sunt unele minore, iar completările aduse sunt formale nu creează avantaje față de ceilalți ofertanți.

3. Referitor la critica privind presupusa lipsă a calificărilor necesare pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractului

În argumentarea acestei critici, contestatoarea invocă următoarele aspecte:

i) nu ar fi autorizat pentru desfășurarea activităților prevăzute de codul CAN 9329 Alte activități recreative distractive n.c.a. și codul CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a,

ii) Autorizația ISCIR emisă pentru desfășurarea activității de montare echipamente pentru agrement - contestatoarea recunoaște deținerea de către ofertantul câștigător a acestei autorizații, neformulând critici cu privire la aceasta.

iii) Presupusa necesitate a deținerii de către a unei autorizații emisă de ISCIR pentru desfășurarea activității de reparare, întreținere revizie a echipamentelor pentru agrement.

În ceea ce privește criticile privind presupusa obligație de deținere a autorizației ISCIR pentru activități de reparare, întreținere și revizie a echipamentelor de agrement și a codurilor CAEN 9329, respectiv 4299 raportate la obiectul contractului, ... evidențiază faptul că documentația de atribuire nu cuprinde astfel de cerințe de calificare, susținerile contestatoarei fiind nefondate.

Jurisprudența CNSC este în a statua că: „Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor speciale/specifice necesare prestării serviciilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție (emise de ANRE, Ministerul Culturii etc.) a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat”.

Prin urmare, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință de calificare/condiție de executare a contractului, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În jurisprudență s-au reținut următoarele: *„Cunoașterea existenței conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract. Așa încât, încorporarea „automată” a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, anume de a permite autorității contractante de a aprecia că ofertanții vor fi în măsură să execute contractul în cauză”.*

În speță, deținerea autorizației ISCIR pentru activități de reparare, întreținere revizie a echipamentelor de agrement și autorizarea codurilor CAEN 9329, respectiv 4299 reprezintă veritabile criterii de calificare, motiv pentru care, pentru a putea analiza și primi susținerile contestatoarei, respectivele cerințe trebuiau să fie menționate în mod explicit în anunțul de participare.

Or, în cauză în condițiile în care o astfel de cerință lipsește din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din anexa la HG nr. 395/2016 nu poate produce niciun efect.

De altfel, conform jurisprudenței atât națională, cât și la nivelul Curții de Justiție a UE, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar ofertanții nu pot fi respinși pentru alte motive care nu se regăsesc în documentația de atribuire, în caz contrar încălcându-se principiile tratamentului egal și al transparenței.

Pe de altă parte, astfel cum autoritatea contractantă va arăta în cele ce urmează, cerințele privind deținerea autorizației ISCIR pentru activități de reparare, întreținere și revizie a echipamentelor de agrement și autorizarea codurilor CAEN 9329, respectiv 4299 nu sunt aplicabile/necesare în cauza dedusă soluționării raportat la obiectul contractului la oferta depusă de SRL.

În susținerea criticilor, contestatoarea face trimitere la cerința prevăzută în fișa de la date punctul III.1.1.b) potrivit căreia „*operatorul economic trebuie să aibă în obiectul de activitate autorizat, principal sau secundar, corespondent al obiectului prezentului contract*”, menționând că certificatul constatator depus de SRL nu conține autorizate codurile CAEN 9329, respectiv 4299.

Raportat la aceste afirmații, autoritatea contractantă evidențiază faptul că obiectul contractului nu presupune activitățile presupuse de codurile CAEN indicate de aceasta, întrucât contractul ce face obiectul procedurii este un contract de furnizare (presupunând cumpărarea produse cu montare) și nu un contract de execuție lucrări/prestări servicii, fiind necesară autorizarea comercializării produselor ce fac obiectul contractului, montarea fiind conexă acestora.

Mai mult prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 106739/29.05.2024, autoritatea contractantă susține că a acordat explicații privind autorizarea ISCIR și activitățile presupuse de obiectul contractului.

Astfel cum se poate observa, a fost clarificat operatorilor economici faptul că obiectul contractului presupune achiziția și montarea echipamentelor, iar perioada de garanție implică personalul specializat numai pentru supervizarea la montarea/înlocuirea echipamentelor defecte.

Reiese astfel cu claritate faptul că obiectul contractului nu presupune activități de reparare sau revizie a echipamentelor, iar că în

calitate de autoritate contractantă MUNICIPIUL nu a solicitat participanților autorizație ISCIR pentru astfel de activități.

În plus, aspectele anterior menționate, respectiv faptul că obiectul contractului nu implică revizie, reparare etc. sunt susținute inclusiv prin răspunsul autorității contractante la întrebarea nr.3, redat în extras mai jos, în cadrul căruia aceasta confirmă faptul că are în derulare achiziții de contracte pentru supravegherea tehnică, întreținerea și revizia echipamentelor de joacă.

Așadar, contrar celor susținute de contestatoare, cerința deținerii autorizației ISCIR pentru reparare, revizie, întreținere nu a fost solicitată de MUNICIPIUL în calitate de autoritate contractantă, pe cale de consecință, nu este prevăzută în mod clar și precis în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus la momentul depunerii ofertelor, obligația participanților de a deține autorizația în sensul arătat de către contestatoare.

Relevantă în soluționarea prezentului dosar, autoritatea contractantă apreciază că este și Decizia CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014 și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-6/05, Medipac_Kazantzidis, punctul 54, conform căreia principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată. Aceste hotărâri CJUE au fost invocate chiar de către CNSC într-o cauză similară, în care s-a reținut în mod clar: *„Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Practic, prin afirmațiile sale, contestatoarea încearcă să completeze prevederile documentației de atribuire prin adăugarea unei cerințe considerată de aceasta implicită.

Însă astfel cum s-a arătat mai sus, contractul ce face obiectul procedurii nu presupune desfășurarea activităților indicate de contestatoare, iar în cazul concret al ofertantului SRL evidențiază faptul că potrivit propunerii tehnice a acest operator asigură garanția produselor prin înlocuirea acestora (nu prin reparare).

În condițiile în care s-ar aprecia că desfășurarea contractului ar implica astfel de activități, în ceea ce privește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ilustrează jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-403/2021, hotărârea din data de 26.01.2023 fiind citată la paginile 16,17 și 18 din punctul de vedere.

Astfel, conform jurisprudenței CJUE, în vederea respectării principiului transparenței, pentru ca autoritatea contractantă să se poată prevala în evaluare de cerințe privind necesitatea autorizării în sensul arătat de contestatoare, trebuia să se prevadă în mod expres și explicit în anunțul de participare o astfel de cerință. În caz contrar, respectiva cerință relevă o cerință de executare a contractului și nu poate fi avută în vedere la evaluarea ofertei, putând fi îndeplinită pe parcursul derulării contractului fie de către contractant, fie prin intermediul unui furnizor/subcontractant specializat, implicat la momentul în care se vor executa aceste lucrări.

În speță, în anunțul de participare nu există precizată obligația ofertanților de a dovedi deținerea unei autorizații ISCIR pentru reparare, întreținere și revizie, iar contractul nu implică serviciile/lucrările presupuse de codurile CAEN 9329, 4299.

Este evident că o astfel de cerință care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale reprezintă un veritabil criteriu de calificare care, în lipsa includerii în secțiunea dedicată a fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, nu poate fi avut în vedere.

Într-adevăr, conform deciziei CJUE mai sus prezentate, autoritățile contractante au posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații ce rezultă din reglementări speciale aplicabile unor activități care se realizează în cadrul executării contractului de achiziție publică, chiar dacă nu au o importanță semnificativă, însă, raportat la prezenta speță, se poate observa faptul că nu a impus în fișa de date a achiziției/anunțul de participare niciun criteriu de selecție referitor la autorizare în sensul susținut de contestatoare.

Așadar, raționamentul contestatoarei este profund eronat contrar principiului transparenței, conchide autoritatea contractantă.

4. În ceea ce privește criticile contestatoarei privind presupusa expirarea a rapoartelor de testare depuse de, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

Contestatoarea nu motivează în concret și nu probează susținerile sale deși acesteia îi revine sarcina probei conform art. 249 C.proc.civ.

Prin prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 103240/23.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea unor materiale informative cu privire la rezultatele testelor pentru o utilizare îndelungată a sistemului anticoroziv asupra produselor, efectuate de un laborator/institut de testare acreditat, cerința fiind îndeplinită de ofertantul SRL.

Chiar și în cazul în care susținerile contestatoarei ar fi reale, acest fapt nu ar conduce automat la respingerea ofertei impunându-se anterior solicitarea unor clarificări operatorului.

În concluzie, contrar celor susținute de contestatoare evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este temeinică și legală, consideră aceasta, propunerea tehnică a ofertantului respectă cerințele de documentației de atribuire, iar ofertantul și-a asumat îndeplinirea obligațiilor ce fac obiectul contractului atât prin depunerea ofertei, cât și prin declarația privind acceptarea clauzelor contractuale.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă MUNICIPIUL solicită respingerea criticilor ca nefondate.

În concluzie, autoritatea contractantă conchide faptul că, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 55533/02.09.2024, formulată de SRL a solicitate cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

A. PREAMBUL

Intervenienta SRL participă la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziție și montare echipamente de joacă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /17.05.2024 de către MUNICIPIULUI

Prin raportul procedurii nr. 154709/12.08.2024 întocmit de autoritatea contractantă, oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2.

B. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE

Intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016, a art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Intervenienta SRL, așa cum am arătat mai sus, este operator economic participant la procedura de atribuire vizată de contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2880/C5/2024 al CNSC, contestație care nu a fost încă soluționată de către Consiliu, fiind astfel îndeplinite primele două condiții impuse de dispozițiile art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016.

În același timp, ... SRL solicită Consiliului să constate că intervenienta justifică pe deplin interesul în formularea prezentei cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, interes care constă în menținerea rezultatului procedurii de atribuire și astfel conservarea calității intervenientei de câștigătoare, în condițiile în care, prin demersul său, contestatoarea din prezenta cauză solicită anularea raportului procedurii nr. 154709/12.08.2024 întocmit de autoritatea contractantă, prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

În consecință, intervenienta solicită Consiliului să constate că prezenta cerere de intervenție accesorie formulată de SRL, este admisibilă.

C. Cererea de intervenție accesorie este întemeiată

I. Propunerea tehnică a SRL îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia – fapt ce atrage acceptarea acesteia

Criticile aduse de contestatoarea SRL sub aspectul neîndeplinirii de către ofertantul SRL a condițiilor de formă a ofertei tehnice sunt neîntemeiate deoarece propunerea tehnică a intervenientei cuprinde toate informațiile solicitate atât prin formularul de propunere tehnică inclus în caietul de sarcini, cât și prin celelalte solicitări din caietul de sarcini.

Intervenienta solicită Consiliului să observe că prin formularul de propunere tehnică autoritatea contractantă a solicitat:

- o descriere tehnică pentru fiecare produs oferit care să corespundă condițiilor tehnice;
 - pentru fiecare produs se va specifica producătorul,
 - termen de livrare, respectiv montare;
 - garanția oferită produselor și montării și modul de asigurare a acesteia;
 - descrierea tehnologiei de montare a produselor;
- și că toate aceste informații se regăsesc în documentația tehnică depusă de SRL.

Intervenienta mai solicită să se observe că nici contestatoarea nu a putut indica în concret care este informația solicitată de autoritatea contractantă care lipsește din oferta tehnică a intervenientei, sau care nu corespunde cerințelor minime. Toate condițiile minime sunt foarte clar descrise în propunerea tehnică a ofertantului SRL.

Criticile aduse de contestatoare se circumscriu unui model general de contestație folosit de contestatorii „de profesie”, fără nici o particularizare în cauză.

II. Autoritatea contractantă nu a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării iar SRL nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci a precizat în ce constă jocul tematic.

În susținerea punctului II al contestației referitor la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării și la pretinsa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de intervenientă, contestatoarea a invocat paragraful 36 din Hotărârea CJUE din data de 11.05.2017 pronunțată în cauza C-131/16.

Această hotărâre privește interpretarea art. 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în

sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, directivă care a fost abrogată prin Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.

Or, în cauză, susține intervenienta că există o procedură de atribuire a unui contract de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și prin urmare, Hotărârea CJUE din data de 11.05.2017

pronunțată în cauza C-131/16 nu este aplicabilă în prezenta cauză.

Directiva aplicabilă achizițiilor de bunuri este Directiva 2014/24/UE care abrogă și înlocuiește Directiva 2004/18/CE, ambele prevăzând respectarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării în corelare cu principiul proporționalității și cu dispoziții care să asigure libera concurență.

Dispozițiile directivelor menționate supra, incidente în cazul achizițiilor de bunuri servicii și lucrări sunt transpuse în dreptul național prin Legea nr. 98/2016 art. 209 alin. (1).

Aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă a solicitat intervenientei să completeze documentele prezentate cu Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă obligație pe care SRL a îndeplinit-o în termenul acordat.

Lipsa acestui document dă dreptul Autorității contractante să solicite completarea documentelor depuse de intervenientă.

Nici argumentul invocat de contestatoare precum că ar fi „*investit timp și resurse*” pentru completarea formularului, cu un timp estimat de completare de 3 minute, semnificativ mai mult decât intervenientă nu poate fi reținut decât ca neverosimil.

În privința criticilor aduse în partea a doua a punctului **II.** din contestație, referitoare la pretinsa modificare a propunerii tehnice, intervenienta solicită Consiliului să observe că în descrierea tehnică a produsului „Ansamblul de joacă TIP 1” SRL a indicat încă de la început că acesta cuprinde 4 panouri din polietilenă, fără a detalia modelul acestora. În imaginea de prezentare din aceeași propunere tehnică se observă doar trei din aceste panouri. Prin clarificările aduse în urma solicitării autorității contractante a fost detaliat și al patrulea panou din polietilenă, respectiv jocul X și 0, acesta fiind inclus deja în oferta tehnică inițială.

Acest răspuns nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, căci nu se referă la modificări constructive așa cum greșit a înțeles contestatoarea, nici în ceea ce privește elementele componente ale fiind, de asemenea, neschimbate. Prin răspuns a fost clarificat în ce constă jocul tematic solicitat.

Față de acestea, intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, iar susținerile contestatoarei în sens contrar sunt neîntemeiate.

III. Intervenienta are toate calificările necesare pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză

Obiectul contractului de achiziție publică în cauză este „Achiziționarea și montarea a 7 echipamente de joacă tip 1 și 6 echipamente de joacă tip 2, la mai multe locuri de joacă de pe raza municipiului”.

A. Sub aspectul punctului A., contestatoarea se află într-o eroare totală, în sensul că activitățile recreative cod CAEN 9329 și lucrările de construcții a altor proiecte ingineresti cod CAEN 4299, a căror lipsă din domeniul de activitate al intervenientei este invocat ca motiv de excludere, nu au nici o legătură cu obiectul prezentei achiziții publice și nici cu domeniul Legii nr. 64/2008 sau HG nr. 435/2010.

Și sub acest aspect criticile aduse de contestatoare se circumscriu unui model general de contestație folosit de contestatorii „de profesie”, fără nici o particularizare în cauză, apreciază intervenienta.

B. SRL deține autorizație ISCIR de montaj echipamente de agrement precum și personal de specialitate autorizat ISCIR - Responsabil cu Supravegherea Lucrărilor menționat în autorizație – dovadă aflată la dosar.

C. Echipamentele care fac obiectul achiziției nu necesită operațiuni de mentenanță întreținere și revizie supuse autorizării ISCIR separat de autorizația de montaj, motiv pentru care nu a fost solicitată autorizație emisă de ISCIR pentru activități de Reparare, Întreținere și Revizie la echipamentele de joacă.

Conform normativelor în domeniu, indicate de contestatoare, respectiv Legea nr. 64/2008, HG nr. 435/2010, PTR 19/2002 și PT CR4-2009 operațiunile de reparare întreținere și revizie sunt supuse autorizării separate de operațiunile de montaj doar dacă presupun operațiuni de sudură sau prelucrări mecanice, sau operațiuni de testare în cadrul activității de revizie care nu sunt autorizate prin autorizația de montaj.

Operațiunile de înlocuire a componentelor defecte, cu componente noi, fără repararea lor, se poate face în baza autorizației de montaj. De altfel prescripțiile tehnice prevăd foarte clar elementele a căror reparare este interzisă printre acestea fiind cele indicate de producător.

Or conform descrierilor tehnice ale echipamentelor oferite de intervenientă, metoda de remediere a defectelor a acestora este exclusiv prin înlocuirea elementelor componente defecte cu unele noi și nu repararea acestora.

Elementele componente sunt următoarele:

- Stâlpi metalici – nu se repară se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – șurub-piuliță.

- Panouri HDPE – nu se repară, se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – coliere cu șuruburi.

- Tobogane HDPE – nu se repară, se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – șurub-piuliță.

- Acoperișuri HDPE monobloc – nu se repară, se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – șurub – piuliță.

- Platforme metalice – nu se repară, se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – șurub – piuliță.

- Scări metalice de acces - nu se repară, se înlocuiesc. Sistem de îmbinare – șurub – piuliță.

Autorizația de montaj deținută de intervenientă acoperă toate aceste activități, inclusiv cele de testare a îmbinărilor mecanice tip șurub-piuliță, învederează SRL.

Toate elementele componente sunt fixe și nu necesită operațiuni de întreținere supuse autorizării. Metoda de remediere a defectelor indicată de intervenientă în propunerea tehnică este înlocuirea elementelor defecte operațiune autorizată prin autorizația de montaj.

Operațiunile de revizie ale ansamblurilor oferite se rezumă la verificarea îmbinărilor și această operațiune este autorizată prin autorizația de montaj, conchide intervenienta.

D. Rapoartele de testare nu au termen de valabilitate

Un alt motiv neverosimil al contestației exprimat la pct. III lit. D este pretinsa nevalabilitate a rapoartelor de testare depuse de SRL, afirmație a contestatoarei contrară realității, după cum susține intervenienta că va demonstra mai jos.

Intervenienta a depus, în traducere autorizată, rapoartele de testare solicitate prin documentația de atribuire întocmite de un laborator de testare acreditat din Turcia, țara de origine a producătorului.

Ca orice raport de testare, ele certifică anumite caracteristici ale mostrei testate la o anumită dată și nu este supus unui termen de valabilitate, pentru că datele certificate nu se pot schimba. Prin documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită vechime a raportului de testare astfel că nu se poate reține că ele sunt în afara unei perioade de valabilitate.

Este adevărat că în cuprinsul traducerii legalizate apare o dată precedată de cuvântul „valabilitate”, dar această dată nu reprezintă valabilitatea raportului de testare, ci reprezintă data de la care sunt valabile normele tehnice, ulterior revizuite (Nr./dată revizuire 11/19 10.2017).

De altfel, ar fi și lipsit de sens ca, de exemplu, să fie eliberat un raport de testare la data de 24.05.2018, cu dată de valabilitate menționată 01.12.2010.

Și sub acest aspect contestatoarea a invocat evaziv o presupusă perioadă de valabilitate a rapoartelor de testare, ca motiv de eliminare a ofertei intervenientei, fără a indica în concret care este această perioadă.

Față de acestea, intervenienta SRL solicită să se constate că aceasta are toate calificările necesare pentru executarea obligațiilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză criticile aduse de contestatoarea la punctul III fiind neîntemeiate.

Mai mult, contestatoarea este cea care nu îndeplinește condițiile sub aspectul obiectului de activitate, aceasta neavând în obiectul de activitate autorizat comercializarea echipamentelor ce fac obiectul achiziției publice, ci doar instalarea lor.

IV. Propunerea tehnică a intervenientei respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Prin oferta depusă SRL aceasta și-a asumat toate obligațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Criticile aduse de contestatoare la punctul IV din contestație se circumscriu și ele unui model general de contestație folosit de contestatorii „de profesie”, fără nici o particularizare în cauză.

Astfel, contestatoarea nu precizează care este obligația pe care intervenienta nu și-a asumat-o, punând-o în situația de a nu putea formula apărări punctuale. Contestatoarea nu precizează nici care sunt presupusele operațiuni de mentenanță necesare pentru că nu cunoaște produsele SRL.

Cu titlu general, intervenienta solicită Consiliului să observe că echipamentele ofertate nu prezintă părți în mișcare, sau părți supuse uzurii astfel că nu sunt necesare operațiuni de întreținere tehnică. Procedeele de vopsire solicitate sunt în masă pentru elementele de plastic și în câmp electrostatic pentru cele metalice, procedee care nu necesită nici întreținere din punct de vedere tehnic.

În privința autorizării ISCIR pentru înlocuirea elementelor componente defecte, soluție prezentată de intervenientă pentru remedierea defectelor, aceasta susține că a detaliat la punctul III.

Față de acestea, intervenienta solicită să se constate că oferta SRL a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar susținerile în sens contrar ale contestatoarei sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele mai sus expuse, intervenienta solicită Consiliului să constate că este neîntemeiată contestația formulată de reclamanta SRL și în consecință, să respingă această contestație, să mențină rezultatul procedurii de atribuire a contractului și toate documentele procedurii și să admită cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de SRL.

De asemenea, intervenienta solicită obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 57150/09.09.2024, contestatoarea SRL a transmis „Concluzii scrise”, solicitând: respingerea că tardiv a punctului de vedere al autorității contractante nr. 1515/02.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 55610/02.09.2024, respingerea ca neîntemeiate a susținerilor și apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul aceluiași punct de vedere, respingerea că neîntemeiate a susținerilor și apărărilor formulate de către prin intermediul cererii de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. 55533/02.09.2024, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate contestatoarei prin prezenta contestație și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin aceeași adresă, prin care a transmis concluziile scrise, contestatoarea a atașat și factura fiscală nr. GD-N299 din 26/08/2024 reprezentând „Asistență juridică și reprezentare în cadrul contractului de asistență juridică nr. 3647202/15.01.2024-2.750 euro, în valoare de 16286,26 lei, OP emis de BRD cu plata facturii fiscale mai sus menționate și extras de cont de la Banca Transilvania cu încasarea de la, extras de cont aparținând reprezentantului convențional.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210499977/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 22.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.855,85 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2880/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție și montare echipamente de joacă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr./17.05.2024.

Valoarea estimată a achiziției este de 442.792,50 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 109736 din data de 03.06.2024, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de 4 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL, așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 154709 din 12.08.2024.

Nemulțumită de rezultatul evaluării, ... SRL a formulat contestația de față.

Cu privire la cererea de intervenție din data de 30.08.2024, formulată de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 55533/02.09.2024, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17

alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.08.2024, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 09.09.2024 (07.09.2024 și 08.09.2024 fiind sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Criticile contestatorului vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns unei solicitări de clarificări a autorității contractante, considerând că prin răspunsul dat și-a modificat propunerea tehnică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de achiziție și clarificările la documentație, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului referitoare la modul în care SRL a răspuns solicitării de clarificări, mod ce a dus la modificarea propunerii tehnice, sunt întemeiate, având în vedere următoarele prevederi din caietul de sarcini, de la punctul 3.2 Descrierea produselor solicitate:

„3.2 Descrierea produselor solicitate

1. Ansamblu de joacă TIP 1 — 7 bucăți, cu următoarele caracteristici:

- *dimensiune ansamblu - poate varia între 3,5m-4,3m lungime/1,8m-2,6m lățime*
- *spațiu de siguranță - 6,3m lungime/4,6m lățime,*
- *grup modular cu un turn, acoperiș, o platformă împrejmuită, minim un tobogan,*

**j
o
c
u
r
i**

tematice și scara de acces cu balustrade.”

Totodată, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:
„10.3 Propunerile care nu respectă în totalitate cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme și se vor respinge.”

În fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut:

„Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.”

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea propunerilor tehnice, aducându-le acestora la cunoștință, în mod transparent, cu respectarea principiului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) din legea nr. 98/2016, faptul că ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător (pag. 1), Consiliul constată că acesta a precizat următoarele:

„Propunere tehnică

Ansamblu de joacă TIP 1 (...)

ELEMENTE COMPONENTE

1 Buc. : Platformă rectangulară cauciucată împrejmuită

1 Set : Scara cu trepte cauciucate și balustrade, pentru intrare (H:100)
4 Buc. : Panou din polietilenă HDPE
1 Buc. : Acoperis din polietilena HDPE - tema casuță de poveste
1 Buc. : H:100 Tobogan simplu HDPE
1 Buc. : H:100 Tobogan dublu HDPE
4 Buc. : Stâlpi metalici.”

În continuare sunt prezentate 2 imagini ale acestui ansamblu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertantul câștigător **nu a menționat, printre elementele componente, jocurile tematice.**

În etapa de evaluare tehnică, referitor la această omisiune a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 128111 din 02.07.2024, a solicitat:

„... comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei: (...)

2. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini, Capitolul 3.2 Descrierea produselor solicitate, respectiv:

Ansamblu de joacă TIP 1 - 7 bucăți, cu următoarele caracteristici:

- dimensiune ansamblu - poate varia între 3,5m-4,3m lungime/1,8m-2,6m lățime

- spațiu de siguranță - 6,3m lungime/4,6m lățime,

- grup modular cu un turn, acoperiș, o platformă împrejmuită, minim un tobogan, **jocuri tematice** și scara de acces cu balustrade,

și ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice la pagina nr. 1 nu ați menționat faptul că Ansamblul de joacă TIP 1 va avea ca și componente jocuri tematice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați.”

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 751 din data de 04.07.2024, precizând:

„2. Ca urmare a unei erori, în propunerea tehnică depusă nu a fost menționat că ansamblul de joacă TIP1 cuprinde în fapt și un panou cu jocul tematic x și 0. Această omisiune a fost îndreptată în Propunerea Tehnică clarificată anexată prezentei unde este menționat și prezentat panoul cu jocul tematic X și 0 din componența ansamblului de joacă TIP1. Îndreptarea nu modifică oferta financiară.”

La acest răspuns a anexat:

„Propunere tehnică clarificată

Ansamblu de joacă TIP 1 (...)

ELEMENTE COMPONENTE

1 Buc. : Platformă rectangulară cauciucată împrejmuită

1 Set : Scara cu trepte cauciucate și balustrade, pentru intrare (H:100)

4 Buc. : Panou din polietilenă HDPE

1 Buc. : Acoperis din polietilena HDPE - tema casuță de poveste

1 Buc. : H:100 Tobogan simplu HDPE

1 Buc. : H:100 Tobogan dublu HDPE

1 Buc. : Panou joc tematic X și 0

4 Buc. : Stâlpi metalici.”

După cum se poate observa, printre elementele componente apare ca noutate „1 Buc. : Panou joc tematic X și 0”, care nu a fost menționat în propunerea tehnică inițială.

În continuare sunt prezentate 3 imagini ale acestui ansamblu, una dintre acestea prezentând jocul tematic X și 0, inițial prezentând doar 2 imagini.

Procedând în acest fel, ofertantul câștigător și-a modificat propunerea tehnică.

Ca urmare, acest document (*Propunere tehnică clarificată*) nu poate fi luat în considerare. Rezultă că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de a prezenta jocuri tematice. Deci, nu este suficient că a prezentat jocul tematic X și 0, deoarece conform cerinței din caietul de sarcini, trebuia să prezinte cel puțin 2 jocuri tematice.

Așa cum a precizat în punctul de vedere, autoritatea contractantă a considerat că „*răspunsul la solicitarea de clarificări si propunerea tehnică revizuită au vizat îndreptarea unor erori materiale, precum si confirmarea aspectelor semnalate de autoritatea contractantă*”. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna ignorarea cerinței din caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, inițial ofertantul câștigător a oferat un ansamblu de joacă fără jocuri tematice, iar în urma solicitării de clarificări a oferat un ansamblu de joacă cu un joc tematic, deși ar fi trebuit cel puțin două jocuri. Deci, nici prin răspunsul la clarificări nu a respectat cerința din caietul de sarcini.

Lipsa din propunerea tehnică a jocurilor tematice, nu va permite autorității contractante ca, la livrarea produselor, să verifice respectarea propunerii tehnice de către ofertantul furnizor. Astfel, cel puțin sub acest aspect, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, din propunerea tehnică depusă de SRL lipsesc componentele menționate mai sus, solicitate prin documentația de atribuire (cerințe expres solicitate prin punctul 3.2 al Caietului de sarcini).

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că acesta nu a prezentat componentele în discuție, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, iar acest aspect nu ar putea fi lămurit prin solicitări de clarificări, deoarece i s-ar crea ofertantului SRL un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină componentele respective, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării

prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite, context în care lipsurile identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016]/vicii de formă [art. 135 din HG nr. 395/2016], acceptarea completării propunerii tehnice conducând la transformarea ofertei SRL din „neconformă” în conformă.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de contestator, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prezentând propunerea tehnică în modul descris, ofertantul câștigător și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, sancțiunea aplicabilă ofertelor care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice, și anume considerarea acestora ca NECONFORME.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea componentelor solicitate prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii contractului, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract. Dacă s-ar aplica un astfel de raționament, întocmirea propunerilor tehnice și evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerile tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând, ca atare, documentele prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de câștigător este nelegală, în raport de criticile analizate, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate

prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică a SRL prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini. Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele ofertate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... SRL putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări ofertantului câștigător, deoarece i-ar crea un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante.

În consecință, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de S.R.L.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 16.286,26 lei reprezentând cheltuieli de

judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, respectiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se

impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 16.286,26 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de, facturate cu factura fiscală nr. GD-N299 din data de 26.08.2024 și dovedite prin ordin de plată și extras de cont care atestă achitarea facturii.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 16.286,26 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și criticile admise de Consiliu. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și criticile admise de CNSC, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr.

101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 16.286,26 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise de Consiliu, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 154709/12.08.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 11.286,26 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la declararea drept câștigătoare a ofertei sale, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuire fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia Comisia de evaluare are următoarele atribuții: „*stabilirea*

ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 154709/12.08.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,