

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în....., înmatriculată la... cu...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Buricea și..., cu sediul în..... Nicolae C. Dona...., Sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii de atribuire.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având...., documente emise de..., prin, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..... CN1... /..., s-a solicitat:

«> anularea adresei autorității contractante.... de comunicare rezultatul procedurii de achiziție publică;

> anularea Raportului procedurii.... - în ceea ce privește rezultatul ofertei subscrisei precum și a ofertelor depuse de... &... (clasată pe locul I), și... &... &... (clasată pe locul II), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertelor depuse de... &..., și... &... &...;

> obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm acordarea accesului la dosarul achiziției.».

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L., în calitate de lider al..., formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., împotriva raportului procedurii de atribuire.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având...., documente emise de..., prin, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...130]....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...131] Punct de vedere dosarpdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub...., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând, pe suport electronic, documente le existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis

prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub...., ca răspuns la punctul de vedere al achizitoarei și ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul, prin reprezentant convențional ales, a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepției invocată de achizitoare și a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, acesta cerând, totodată, respingerea apărărilor furnizate de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...] *concluzii scrise dosar CNSC ..._C3_2026.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., ... S.R.L. transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu.... din..., emisă de..., în cuantum de 88.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de..., iar pentru atribuirea acestora s-a stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 5 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, **fiind criticat, pe de-o parte, conținutul raportului procedurii și al comunicării de rezultat, iar, pe de altă parte, punctajul acordat ofertei contestatorului și, totodată, ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat **excepția lipsei de interes în formularea contestației**, prin raportare la diferența de punctaj dintre oferta contestatorului și cea declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul are în vedere afirmația achizitoarei, potrivit căreia: „(...) Diferența dintre contestator și oferta câștigătoare este de... puncte.

Or, contestatorul își întemeiază preponderent cererea pe subfactorul....3 (max. 20 puncte în cadrul subfactorului; însă la nivelul evaluării efective, diferențele dintre ofertanți sunt de ordinul câtorva puncte - ex. 10p/3p/2p). Chiar și acceptând, prin reducere la absurd, ipoteza reconfigurării punctajului pe un singur subfactor, contestatorul nu demonstrează în mod concret cum ar putea recupera diferența de... puncte față de oferta câștigătoare, în condițiile în care punctajul total este rezultatul tuturor factorilor (tehnic și financiar), iar oferta sa are o poziție distantă și față de locul II. În consecință, contestatorul nu dovedește un efect util al contestației (capacitatea reală de a modifica clasamentul final), motiv pentru care solicităm admiterea excepției lipsei vătămării/interesului și respingerea contestației ca inadmisibilă/sub acest aspect- (chiar dacă ar fi majorat punctajul tehnic, există și componenta financiară, iar contestatorul are punctaj total mult inferior; contestatorul nu atacă formula de calcul financiar, nu indică erori de calcul etc.)”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante** la emiterea unui act sau **la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **pe cale administrativ-jurisdicțională** sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost clasată pe locul al III-lea, **critică conținutul actelor atacate și, totodată, modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasament.**

Astfel, având datoria de a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției ce a fost invocată de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a

cauzei", Consiliul apreciază că, în prezenta cauză, **se prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor sale de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al acestei proceduri de atribuire, în ipoteza în care se vor adeveri viciile de formă semnalate de contestator cu privire la actele contestate**, respectiv „II. Comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar Raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Ambele acte emise de către Autoritatea Contractantă încalcă principiul transparenței și, implicit, principiile tratamentului egal și al nediscriminării.”, **și, pe cale de consecință, se va dispune remedierea acestui aspect sau/și se vor constata ca fiind fondate criticile punctuale cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta contestatorului, situație în care, în ipoteza admiterii contestației și reevaluării ofertei sale, acesta ar putea obține un punctaj mai mare aferent componentei tehnice, ceea ce ar fi apt să modifice clasamentul final, în condițiile în care propunerea financiară a... are punctaj maxim la componenta financiară.**

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care **va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației.**

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având..., autoritatea contractantă a învederat următoarele:

„(...) In conformitate cu prevederile art. 215 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art.66 alin 5 din HG 395/2016, va comunicam urmatoarele:

- în urma evaluarii ofertelor depuse si prin aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” la procedura sus mentionata, oferta dumneavoastra privind achiziția publica de: Proiectare si Execuție lucrări la obiectivul „... 2N km...+8..., județul..., desi admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusă de...&..., cu o valoare ofertată de... fara TVA. (...)”.

Sub acest aspect, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire

relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților** în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; ”, dar și cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

Astfel, în ceea ce privește obiecțiile aduse modului de punctare a ofertei declarată câștigătoare, aparținând..., Consiliul constată că, astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice având..., comisia de evaluare a prezentat o argumentație solidă cu privire la **decizia de acordare a celor 20 de puncte la factorul de evaluare...., Graficul de execuție, astfel că obiecțiile formulate de contestator sunt apreciate** ca având, cel mult, o natură generică.

În acest context, Consiliul are în vedere că **neconcordanța privind punctajul centralizat acordat la acest factor de evaluare** (20 puncte, respectiv 17 puncte consemnate în secțiunea ce cuprinde argumentarea acordării punctajului), semnalată de contestator ca existând în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice având..., nu reprezintă altceva decât o eroare materială, ce s-a corectat odată cu consemnarea punctajului în cuprinsul raportului procedurii (documentul prevalent), de unde reiese implicit faptul că propunerea tehnică a câștigătorului a fost punctată cu 20 de puncte la factorul de evaluare...., **Graficul de execuție, datele consemnate în raportul procedurii fiind consecvente** cu cele cuprinse în rezultatul comunicat ulterior către ofertanți.

De asemenea, față de obiecția prin care contestatorul reclamă că Asocierii câștigătoare i-au fost solicitate, prin adresa....., clarificări cu privire la aspecte ce vizează factorul de evaluare în discuție, Consiliul arată că existența clarificărilor nu reprezintă, prin ea însăși, o dovadă a pretinsei evaluări nelegale, ci, dimpotrivă, confirmă că achizitoarea a avut o atitudine pro activă în procesul de evaluare.

Mai mult decât atât, **faptul că au existat clarificări în etapa de evaluare nu conduce automat la concluzia că oferta câștigătoare nu îndeplinea respectivele cerințe sau că punctajul a fost acordat într-un mod nelegal, astfel cum, în mod eronat, lasă de înțeles contestatorul.** În acest sens, Consiliul are în vedere că **Asocierea în discuție a transmis răspuns la respectiva solicitare de clarificări** (având....), răspuns pe care achizitoarea l-a apreciat ca fiind concludent și edificator, acest fapt nefiind de natură să creeze un avantaj în raport cu ceilalți participanți.

În consecință, reținând lipsa de fundament a criticilor aduse față de modul în care a fost punctată propunerea tehnică aparținând..., Consiliul va proceda la respingerea acestora.

Fără a interfera în dreptul de apreciere pe care dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 îl conferă comisiei de evaluare (în considerarea atribuției acesteia, de evaluare a propunerilor tehnice), **Consiliul, în virtutea dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând legalitatea și temeinicia celor consemnate în cuprinsul Procesului-verbal..., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei contestatorului la factorul de evaluare.... Metodologia de realizare a contractului și la subfactorul....3 Criterii avansate obligatorii, constată că cele sesizate nu se confirmă, și în acest caz autoritatea contractantă dând dovadă că a realizat o analiză substanțială și calitativă.**

Mai mult, Consiliul subliniază că, în prezenta procedură contencioasă, **nu poate substitui aprecierile comisiei de evaluare cu propria sa apreciere. Ca atare, întrucât nu pot fi identificate erori vădite, cum ar fi cele de calcul, o eventuală aplicare greșită a algoritmului prevăzut în documentația de atribuire, ignorarea unei cerințe obligatorii, un ipotetic tratament diferențiat, lipsit de o justificare pertinentă, etc., solicitarea contestatorului, de reconfigurare a punctajului ce i-a fost acordat, ca urmare a efectuării unei analize comparative și calitative a ofertei sale cu cele concurente excedă cadrului legal cu care este investit Consiliul.**

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că, prin simple enumerări de pagini/documente, autorul contestației nu poate dovedi clamatul punctaj maxim ce susține că ar fi trebuit să-l primească la factorul și subfactorul de evaluare în discuție. Astfel, spre exemplu, prin raportare la punctajul acordat la subfactorul....3 *Criterii avansate obligatorii*, Consiliul reține că simpla indicare de pagini ori simpla existență a unor mențiuni nu echivalează cu îndeplinirea calitativă, la nivel 4/4, a elementelor A-F. Ca atare, Consiliul va reține în soluționare argumentația prin care achizitoarea arată că a punctat propunerea tehnică a contestatorului cu doar două puncte, întrucât aceste elemente au fost „prezentate parțial/general, fără demonstrarea integrării și operaționalizării cerințelor avansate la nivelul solicitat pentru punctaj superior”.

În consecință, reținând și lipsa de fundament a criticilor aduse față de modul în care a fost punctată propunerea tehnică aparținând..., Consiliul va proceda la respingerea acestora.

Așadar, având în vedere considerentele iterate supra, Consiliul va confirma rezultatul procedurii de atribuire stabilit de achizitoare și, totodată, va infirma clamata necesitate de a fi reconfigurat punctajul și, implicit, clasamentul, în ceea ce privește locurile 1 și 3.

Consiliul va respinge și critica adusă conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având...., sub aspectul lipsei prezentării în cuprinsul acesteia a motivelor pentru care oferta... a fost desemnată câștigătoare (caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport cu cea a contestatorului), dar și cea adusă conținutului Raportului procedurii...., **sub aspectul faptului că lipsește precizarea motivelor concrete pe baza cărora achizițtoarea a acordat punctajul pentru cele 3 oferte declarate admisibile.**

Astfel, **deși existența deficiențelor semnalate de contestator la nivelul celor două acte atacate se confirmă la o simplă lecturare a acestora, Consiliul va avea în vedere că, astfel cum rezultă implicit din argumentația oferită în contestație, autorul acesteia a avut acces neîngrădit la Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, având...., document care cuprinde și informațiile clamate de contestator ca lipsind din raportul procedurii și din comunicarea de rezultat.**

În acest context, reținând că, **în mod practic, informațiile ce nu se regăsesc în cadrul celor două acte atacate**, anume motivele pentru care oferta... a fost desemnată câștigătoare (caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport cu oferta contestatorului), dar și precizarea motivelor concrete pe baza cărora achizițtoarea a acordat punctajul pentru cele 3 oferte declarate admisibile se regăsesc în cadrul respectivului proces-verbal **(la care contestatorul a avut acces în mod direct și nemijlocit), Consiliul apreciază că viciile de formă** semnalate de către contestator sunt implicit acoperite.

Așadar, **constatând că dreptul contestatorului**, în calitatea sa de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, **de a fi informat cu privire la plenitudinea informațiilor ce derivă din această calitate nu a fost, în mod concret, încălcat**, Consiliul va reține lipsa de fundament și a acestei din urmă critici.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având...., dar și de obligare a autorității contractante la adoptarea pretinselor măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

De asemenea, în acest context, Consiliul va îndepărta și criticile aduse ofertei clasată pe locul al II-lea, critici care se vădesc, astfel, ca fiind lipsite de interes.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., prin

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea de obligare a..., prin, la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu..., prin

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a..., prin, la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..