CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în mun. .... jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin Administrator ....., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL și SC .... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 522/01.09....., emisă de COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul Înființare After School în localitatea Bogei, Comuna .....", coduri CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea actului intitulat comunicare oferta respinsă, a actelor subsecvente acestuia; adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidență în materia achizițiilor publice, declarând astfel oferta admisibilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 522/01.09....., emisă de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul Înființare After School în localitatea Bogei, Comuna .....", coduri CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea actului

intitulat comunicare oferta respinsă, a actelor subsecvente acestuia; adoptarea de măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidență în materia achizițiilor publice, declarând astfel oferta admisibilă.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire, în urma publicării anunțului de participare simplificat nr. ...../ .....

Prin adresa nr. 522/01.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, această măsură fiind în opinia contestatorului nelegală și neîntemeiată.

Contestatorul susține că a solicitat în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, revocarea actului atacat, prin notificarea prealabilă înaintată, autoritatea contractantă nefăcând remedieri.

În data de 08.08....., prin adresa nr. 458, autoritatea contractantă a solicitat transmiterea documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea informațiilor furnizate prin DUAE, conform cerințelor din fișa de date, documente care să susțină situația reală și actuală a celor doi asociați: SC ....SRL și SC .... SRL, documente depuse la data de 22.08..... (ca urmare a prelungirii termenului inițial) conform adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 497. Printre documentele transmise a fost și certificatul de atestare fiscală nr. 17109/16.08..... emis de către Ministerul Finanțelor Publice- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca având termen de valabilitate de 30 de zile, de la data emiterii, unde se menționează că la data de 31.07....., SC .... SRL, înregistrează o datorie de 1.745.318 lei.

Ca urmare a acestor informații privind situația asociatului SC .... SRL, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 165 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, a solicitat clarificări prin adresa nr. 499/24.08..... pentru a comunica dacă acest asociat beneficiază de eșalonări la plata acestor sume ori de alte facilități în vederea achitării acestora.

Contestatorul precizează că a răspuns solicitării, transmițând în acest sens și documentele, inclusiv certificatul de atestare fiscală nr. 18043/30.08..... emis de către Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca în care apare suma de plată datorată de către SC .... SRL ca fiind în cuantum de 1.848.523 lei, cu mențiunea că societatea .... SRL se află în procedura generală de insolvență (declarându-și intenția de a propune un plan de reorganizare), întreaga sumă înscrisă în certificatul fiscal fiind solicitată de către DGRFP Cluj-Napoca în cadrul dosarului de insolvență cu ocazia înregistrării declarației de creanță ce se află pe rolul Tribunalului 3 ..... secția a II-a civila, și care face obiectul dosarului nr. 5668/111/2016.

În acest moment, arată contestatorul, așa cum a adus deja la cunoștință și autorității contractante, în cadrul procedurii de insolvență nu există un tabel definitiv de creanțe astfel că până în acest moment nu a fost posibil depunerea unui plan de reorganizare, motiv pentru care sumele datorate bugetului general consolidat în valoare de 1.848.523 lei, *„astfel că în vederea recuperării creanțelor fiscale de la debitorii care se află în stare de insolvență potrivit Legii nr. 85/2014, organul fiscal solicită înscrierea la masa credală a impozitelor, taxelor contribuțiilor sociale existente în evidența creanțelor fiscale la data declarării insolvenței*", urmând ca acestea să fie achitate în funcție de votul creditorilor cu ocazia votării planului de reorganizare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și neîntemeiat ca inadmisibilă oferta depusă, în condițiile în care singurul argument este acela că SC .... SRL, societate aflată în procedura generală de insolvență reglementată de Legea nr. 85/2014, înregistrează datorii față de bugetul de stat, sume care au fost solicitate prin declarațiile de creanță înregistrate în dosarul nr. 5668/111/2016 al Tribunalului ....., fapt care rezultă și din conținutul certificatului de atestare fiscal întocmit de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, ignorând principiile și scopurile avute în vedere atât de prevederile Legii nr. 85/2014 cat și ale Legii nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile din cuprinsul Legii nr. 85/2014, după cum urmează: art. 75 alin. (1), art. 77 alin. (6); art. 102 alin. (6) și art. 112.

Raportat la aceste prevederi legale, în opinia contestatorului se poate observa că după deschiderea procedurii insolvenței sumele datorate de către debitorul supus procedurii generale de insolvență vor putea fi achitate doar strict în cadrul acestei proceduri respectiv după aprobarea planului de reorganizare ori în cazul procedurii de faliment. Ori, câtă vreme nu a fost încă supus la vot planul de reorganizare debitorul supus procedurii de insolvență chiar dacă ar dori să plătească pe oricare dintre creditorii săi înscriși la masa credală acesta nu o poate face fiind împiedicat de prevederile legale speciale în materie in insolvență.

În aceste condiții, raportat la prevederile Legii insolvenței sumele datorate în acest moment bugetului de stat urmează a fi valorificate în procedura de insolvență însă cu respectarea regulilor impuse de această procedură, respectiv la un moment ulterior după definitivarea tabelului definitiv de creanțe, astfel că în acest moment nu pot fi considerate ca neachitate câtă vreme legiuitorul prin Legea insolvenței îi dă posibilitatea debitorului de a achita aceste sume într-o perioadă ulterioară, stabilită și votată prin planul de reorganizare. În acest sens, contestatorul consideră că sunt relevante inclusiv anumite prevederi din Codul de Procedură Fiscală privitoare la recuperarea sumelor datorate de către debitorii supuși procedurii de insolvență: art. 265 din Codul de Procedură Fiscală.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 39440/ ..... - ...../20.09....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie și documentele de calificare ale contestatorului în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 577/25.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 40253/26.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție pentru proiectul «înființare After School în localitatea Bogei, Comuna .....»", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., documentația de atribuire fiind publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare simplificat.

Conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a documentelor nr. 82/28.02....., la procedură au fost depuse 6 oferte, de către :

1. SC .... SA
2. SC ..... SRL
3. SC ..... SRL
4. SC ..... SRL
5. SC ..... SRL
6. SC ..... SRL

Motivele concrete pentru care oferta depusă de contestator a fost respinsă sunt următoarele:

Prin adresa nr. 458/08.08..... i s-au solicitat ofertantului să transmită documente justificative actualizate care dovedesc îndeplinirea celor declarate în formularul DUAE, conform cerințelor din fișa de date, documente care susțin situația reală și actuală a ofertantului lider și a asociatului, cu termen de răspuns până la data de 11.08.....

În urma solicitării, contestatorul a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea documentelor justificative prin adresa nr. 127/ 09.08....., decalându-se astfel termenul pentru transmiterea documentelor până în data de 22.08..... inclusiv.

În urma analizării răspunsului transmis de către ofertant prin adresa FN/22.08....., documentele fiind semnate electronic, comisia de evaluare a constatat că în baza certificatului de atestare fiscală nr. 17109/16.08..... emis de către Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, având termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii, la data de 31.07....., ofertantul figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale

și obligații bugetare individualizate în titluri executorii potrivit legii, în vederea recuperării:

1. Obligații fiscale/bugetare principale 1.553.681 lei
2. Obligații fiscale/bugetare accesorii 191.637 lei
3. TOTAL 1.745.318 lei

Ținând cont de prevederile art. 165, alin (2) si (3) din Legea nr. 98/2016, arată autoritatea contractantă, a decis să solicite ofertantului să clarifice dacă beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate. Solicitarea de clarificări s-a transmis către ofertant prin adresa nr. 499/24.08....., cu termen de răspuns până la data de 30.08.....

Contestatorul a răspuns în SEAP, în termen, prin adresa nr. 141/30.08....., transmițând documente semnate cu semnătură electronică extinsă dar, în urma analizării certificatului de atestare fiscală nr. 18043/30.08..... emis de către Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca reies obligații de plată exigibile către bugetul de stat în sumă de 1.848.523 lei și nu apare nici o mențiune prin care i s-au acordat înlesniri la plată, de genul eșalonărilor ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate care să fie aprobate de către organele competente în domeniu. De altfel, certificatul menționează starea de insolvență declarată pentru contribuabilul SC .... SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006, nu se justifică stabilirea caracterului neexigibil al creanțelor bugetare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca fiind deja creditor înscris la masa credală (conform portalului oficial al Ministerului Justiției www.just.ro, dosar nr. 5668/111/2016), având o creanță bugetară, certă, lichidă și exigibilă împotriva societății SC .... SRL. De altfel, arată autoritatea contractantă, potrivit art. 3 pct. (1) din actul normativ susmenționat, insolvență este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel încât apare în mod vădit nefondată aserțiunea av. Costea Horațiu Ovidiu - administrator judiciar prin adresa transmisă cu nr. 766/21.08....., în sensul că tocmai starea sa de insolvență justifică neexigibilitatea datoriilor sale.

Având în vedere dispozițiile art. 165 alin (2) din Legea nr. 98/2016, și ținând cont de faptul că din certificatul emis de Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca rezultă că SC .... SRL are obligații de plată către bugetul de stat în sumă de 1.848.523 lei și, totodată, contestatorul nu a transmis documente prin care să clarifice dacă SC .... SRL beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a

eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate, autoritatea contractantă arată că, din documentele prezentate, nu reiese dacă SC .... SRL beneficiază în condițiile legii de eșalonarea impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate și constată că din documentele transmise reiese că asociatul are obligații de plată exigibile către bugetul de stat.

Prin adresa nr. 620/11.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 42923/12.10....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse, ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul avea oferta și scrisoarea de garanție valabile până la data de 03.10....., fapt pentru care i-a solicitat prin adresa nr. 593/02.10....., prelungirea valabilității acestora, până la data de 05.10..... Contestatorul nu a răspuns solicitării.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de execuție pentru proiectul Înființare After School în localitatea Bogei, Comuna .....", coduri CPV 45210000-2. Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..... la data de .....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din probatoriul administrat, Consiliul reține că ofertantul în cauză a depus inițial în cadrul ofertei Polița de Asigurare de Garanții pentru Participare cu Ofertă la Procedura de Atribuire a Contractului de Achiziție Publică având seria: AX Nr. 057097 din 15.02....., având ca perioadă de valabilitate până la 03.07..... (pag. 162 din dosarul achiziției). Ulterior, la solicitarea autorității contractante, ofertantul Asocierea SC ..... SRL și SC .... SRL își prelungește garanția de participare prin actul adițional nr. 1/03.07..... (pag. 933 din dosarul achiziției) de la 04.07..... până la 03.10.....

Consiliul reține că, având în vedere că ofertantul Asocierea SC ..... SRL și SC .... SRL avea oferta și scrisoarea de garanție valabile până la data de 03.10....., autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 593/02.10..... (transmisă prin SEAP în data de 02.10....., ora 10:35) prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, având termen de răspuns până la 05.10..... Contestatorul nu a răspuns la solicitarea autorității contractante.

În prezenta cauză, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale din HG nr. 392/2016:

- art. 131 alin. (1) *„Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor*";

- art. 35 alin. (3) lit. b) *„Fișa de date a achiziției trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare: (...) b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire*";

- art. 37 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în termenul prevăzut la art. 39 alin. (3);

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei";

- art. 38 alin. (3) *„Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător*";

- art. 124 *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire".

Având în vedere textele legale mai sus menționate, precum și faptul că la secțiunea IV.1.2 din anunțul de participare simplificat este precizat *„modalitate de desfășurare: procedură online*", Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresele antemenționate a pus în

aplicare obligația sa de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanțiilor de participare utilizând ca și mijloc de comunicare platforma SEAP.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuiau să depună la rândul lor toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor depuse.

Consiliul apreciază că acest aspect referitor la valabilitatea ofertelor este prioritară deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a îi mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „*prelungirea ofertelor*" se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „*prelungirii*". Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „*neprelungire*", fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă.

Astfel, în speță toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale așa cum prelungirile garanțiilor de participare reprezintă acte adiționale ale garanțiilor inițiale.

Având în vedere cele mai sus menționate, renunțarea la ofertă se prezumă în lipsa prelungirii duratei sale de valabilitate.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță, autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile legale, sens în care a procedat la verificarea valabilității ofertelor și a garanțiilor depuse de participanții la procedura de atribuire în cauză și a efectuat demersuri pentru a fi prelungite de către ofertanți.

Potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta și garanția de participare aparținând Asocierii SC ..... SRL și SC .... SRL pentru procedura în cauză au expirat începând cu la data de 04.10..... iar acesta din urmă a renunțat, prin manifestarea propriei voințe, la calitatea de ofertant și, totodată, la posibilitatea de a fi desemnat ofertant câștigător, contestatorul nu ar putea obține niciun folos material și direct din anularea adresei „comunicare ofertă respinsă” nr. 522/01.09....., eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu mai are niciun interes legitim în legătură cu anularea adresei nr. 522/01.09..... deoarece, deși prin acest act i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă, această calitate conferită ofertei sale de către autoritatea contractantă prin respectiva adresă nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu în viitor câtă vreme garanția sa de participare și oferta sa nu mai sunt valabile, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr.

101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta sa, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care oferta sa și garanția de participare nu mai sunt valabile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării adresei nr. 522/01.09....., de respingere a acesteia ca inacceptabilă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a adresei nr. 522/01.09..... nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nefiind de natură să îi repună în termenul de valabilitate oferta și garanția de participare și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... ca lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.