CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1116/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18298/17.05.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 1561/15.05.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „Stație de preparare spumă aeromecanică și asigurarea stingerii incendiilor la obiectivele ...”, se solicită anularea dispozițiilor cuprinse în adresa nr. 1561/15.05.2019, menținerea dispozițiilor din adresa nr. 1110/13.05.2019 și obligarea autorității contractante la acceptarea solicitării ... pentru eliberarea avizului de securitate industrială, obligarea autorității contractante la amânarea termenului limită de depunere a ofertelor stabilit inițial la data de 28.06.2019 la o dată ulterioară, pentru obținerea avizului de securitate industrială de către contestator, precum și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 180/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19212/24.05.2019, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția procesuală a autorității contractante ..., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca terdiv formulată, iar pe fondul cauzei,

respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a accepta cererea contestatorului pentru eliberarea avizului de securitate industrială cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă și publicată în data de 11.04.2019, precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. 1116/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18298/17.05.2019, prin care ... critică adresa nr. 1561/15.05.2019, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în data de 08.05.2019 a transmis autorității contractante cererea pentru obţinerea avizului de securitate industrială în condiţiile fișei de date cap. III.1.1.b) pct. 3.6, potrivit căruia *„Pentru a participa la procedura de atribuire a contractului clasificat secret de serviciu, operatorul economic va adresa în timp util, înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, contractorului o cerere scrisă pentru eliberarea avizului de securitate industrială de către D.G.P.L., la care anexează următoarele documente:...”*.

Se precizează că, la data de 09.05.2019, după ce autoritatea contractantă a primit cererea pentru eliberarea avizului de securitate industrială, a transmis faptul că cererea este tardivă, invocând ca temei o anexă publicată în SEAP care limita termenul de depunere a cererii pentru avizul de securitate la 10 zile de la data publicării anunţului în SEAP (adresa autorității contractante nr. 1477/09.05.2019).

... arată că, împotriva dispoziţiilor acestei adrese a formulat contestație la data de 10.05.2019, iar la data de 13.05.2019, autoritatea contractanta i-a comunicat, prin adresa nr. 1110, că înțelege să primească cererea privind eliberarea avizului de securitate și să revoce dispoziţiile din adresa nr. 1477/09.05.2019. Consecutiv emiterii acestei adrese și acceptării cererii de obţinere a avizului de securitate, la data de 13.05.2019, ... a renunțat la contestația nr. 1110/10.05.2019.

Se precizează că, la data de 15.05.2019, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 1561/15.05.2019, prin care arată că a reanalizat contestația (la care ... renunţase cu 2 zile mai devreme) și își menţine poziţia iniţială, aceea de a refuza înregistrarea cererii privind obţinerea avizului de securitate industrială, motiv pentru care ... a formulat contestația în analiză.

Contestatorul arată că, potrivit Ordinului MAI nr. 74/2010, cap. III art. 11 alin. 2) și art. 13, termenul pentru eliberarea avizului de

securitate industrială este de 30 zile de la data primirii cererii ofertantului plus 3 zile pentru transmiterea cererii ofertantului de către autoritatea contractantă la D.G.I.P.I., deci data de 09.05.2019 + 3 zile = 12.05.2019 + 30 de zile = 12.06.2019 și termenul de depunere a ofertelor este 28.06.2019, timp suficient pentru obţinerea de către ofertant a acestui aviz. Solicitarea de obţinere a avizului de securitate din data de 09.05.2019 îndeplineşte condiţia de fi depusă în „timp util”, iar termenul de 12.06.2019 până la care ... trebuia să obţină avizul de securitate, cu mai mult de 2 săptămâni înaintea datei limită de depunere a ofertelor și a documentaţiilor aferente, este mai mult decât suficient pentru desfășurarea optimă a procedurii de achiziţie.

Contestatorul subliniază că stabilirea de către autoritatea contractantă a unui alt termen pentru depunerea cererii de eliberare a avizului de securitate industrială, printr-o Anexă a documentaţiei de atribuire, nu poate determina nerespectarea termenului stabilit în Fișa de date.

Se arată că, prin Fișa de date se stabilește obligaţia contractorului de a solicita avizul de securitate înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, în timp ce, prin Anexa 2 se stabilește obligaţia contractorului de a solicita avizul de securitate în cel mult 10 zile de la data publicării în SICAP a anunţului de participare, iar între cele două dispoziţii este o evidentă contradicţie.

Contestatorul învederează că, atâta timp cât un ofertant este în măsură să obțină avizul de securitate înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, nu se justifică limitarea termenului printr-o Anexă a documentaţiei de atribuire. Se arată că cerinţele din Caietul de sarcini și din Fișa de date sunt cele care trebuie îndeplinite de ofertanți, acestea fiind imperativ de îndeplinit, iar stabilirea prin alte acte, anexe, adrese, a altor cerinţe sau modificarea celor stabilite prin Fișa de date/Caietul de sarcini este interzisă.

... consideră că termenul pentru depunerea cererii pentru eliberarea avizului de securitate este cel prevăzut în Fișa de Date și/sau Caietul de sarcini, documente care guvernează procedura de achiziţie, și nu termenul publicat într-o anexă, iar stabilirea în Anexa 2 a termenului de 10 zile pentru depunerea cererilor de aviz de securitate s-a realizat cu rea-credință, în scopul limitării accesului ofertanţilor la procedura de achiziţie. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă încearcă astfel să determine participarea la procedura de achiziţie a unui singur ofertant agreat, cu adjudecarea la preț maxim a procedurii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1110/13.05.2019, autoritatea contractantă a revocat dispoziţiile din adresa nr. 1477/09.05.2019, iar prin adresa contestată, în mod nelegal a procedat la o revocare a revocării, inadmisibilă și nelegală și invocă dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, revocând dispoziţia de neprimire a cererii de eliberare a avizului de securitate industrială și, urmare a acestei

remedieri, ... a renunțat, în temeiul art. 9 alin. (3) din Lege, la contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ... al C.N.S.C.

Se învederează că, în aplicarea principiilor securității raporturilor juridice, al coerenței și certitudinii actelor emise în procedura de achiziţie publică, autorității contractante nu-i este permis să revoce revocările anterioare, ultimul act legal și aplicabil din procedura în cauză fiind adresa nr. 1110/13.05.2019 și, mai mult, la momentul la care autoritatea contractantă a „reanalizat" contestația ..., aceasta renunţase la contestație ca urmare a remedierii, astfel încât această reanalizare este lipsită de obiect și ineficace, adresa nr. 1561 a autorității contractante prin care s-a revenit asupra dispoziţiei de remediere fiind emisă la data de 15.05.2019, după pronunţarea Deciziei C.N.S.C.

Contestatorul subliniază că, prin conduita sa nelegală și abuzivă, autoritatea contractantă urmăreşte să amâne eliberarea avizului de securitate industrială și astfel să îl pună în imposibilitatea de a participa la licitația propriu-zisă și solicită obligarea acesteia la stabilirea unui termen limită de depunere a ofertelor ulterior datei de 28.06.2019, cu luarea în considerare a faptului că procedura de eliberare a avizului durează, în medie, 35 de zile de la data înregistrării cererii de eliberare.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, ... arată că, permiţând autorității contractante să continue a limita în mod abuziv, nejustificat și nelegal, accesul ofertanţilor la procedură, se lezează în primul rând interesul public.

... învederează că autoritatea contractantă a realizat o preselecție drastică a posibililor ofertanți, chiar înaintea depunerii ofertelor și a analizării condiţiilor de admisibilitate și de conformitate ale acestora. Se arată că reducerea termenului de depunere a cererii pentru avizul de securitate este contrară interesului public, acela de a avea cât mai mulţi ofertanți și a alege oferta care corespunde și valoric și calitativ lucrării licitate, iar prin stabilirea termenului de 10 zile din Anexa 2 s-a facilitat accesul unui singur participant la procedura de achiziţie, participant al cărui ofertă, indiferent de valoarea acesteia, va fi acceptată de autoritatea contractantă.

Se arată că sunt lezate și interesele particulare ale tuturor celorlalţi potențiali ofertanți, care au întreprins demersuri ce au presupus costuri de personal, timp și materiale, costuri care nu vor fi niciodată recuperate, fără a putea măcar participa la licitația propriu-zisă.

Față de considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că respingerea cererii sale pentru eliberarea avizului de securitate industrială este abuzivă și limitativă, precum și obligarea autorității contractante la anularea adresei contestate și la acceptarea cererii sale și suspendarea procedurii până la soluţionarea contestației.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și Ordinul MAI nr. 74/2010.

Prin adresa nr. 1608/20.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18661/21.05.2019, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de excepție solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că documentația de atribuire a fost publicată pe data de 11.04.2019, iar valoarea totală estimată a contractului, fără TVA, este de 3.221.428,24 lei, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea anunțului spre publicare către J.O.U.E.

Se precizează că societatea contestatoare a mai formulat două contestații la această procedură cu referire la alte aspecte ce privesc Caietul de sarcini, iar această nouă contestație apare ca fiind un nou capăt de cerere la celelalte contestații cu referire tot la procedura de atribuire, respectiv la Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că cerințele contestate existau la data publicării documentației de atribuire publicată în S.I.C.A.P. prin anunțul de participare nr. ... din 11.04.2019 și nu au fost introduse după erata din 17.04.2019.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că la data publicării anunțului de participare în S.I.C.A.P. – 11.04.2019, la documentele de atribuire atașate se regăsesc Caietul de sarcini și patru anexe, iar în Anexa nr. 2 este descrisă procedura de depunere a solicitărilor pentru obținerea avizului de securitate industrială. Deoarece în Ordinul nr. 74/19 martie 2010 pentru aprobarea Normelor de protecție a informațiilor clasificate secret de serviciu în domeniul activităților contractuale desfășurate în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, nu se prevede un termen pentru depunerea cererii, ci doar un termen de 30 zile pentru eliberarea avizului de securitate industrială, din momentul primirii la D.G.P.I. a documentelor - 10 zile de la data de 11.04.2019, deci până la data de 22.04.2019 trebuiau depuse toate documentele de către toți participanții la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit prin Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini un termen de 10 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat, pentru a primi în timp util Avizul de securitate industrială, motivat de faptul că, de cele mai multe ori, D.G.P.I. a eliberat avizul cu depășirea termenului de 30 zile.

Se arată că societatea contestatoare nu a studiat documentația de atribuire în ansamblul ei, nu și-a stabilit inițial toate obiectivele de contestat, nu a urmărit care sunt documentele care trebuie depuse la termenele stabilite de autoritatea contractantă, motiv pentru care a formulat de fiecare dată câte o nouă contestație pentru aceeași procedură, astfel încât a pierdut și termenul pentru depunerea documentelor în vederea obținerii avizului de securitate industrială.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu suspendarea procedurii de atribuire motivat de faptul că se prelungește nejustificat termenul de depunere a ofertelor și prin aceasta și termenul de execuție și astfel s-ar încălca principiul tratamentului egal față de

ceilalți participanți, care s-au încadrat în termenele stabilite de procedură.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind formulată cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit b) coroborat cu art. 16 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale Ordinului MAI nr. 74/2010.

Prin adresa nr. 180/24.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19212/24.05.2019, ... a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția procesuală a autorității contractante ..., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca terdiv formulată, iar pe fondul cauzei, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a accepta cererea contestatorului pentru eliberarea avizului de securitate industrială cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă și publicată în data de 11.04.2019, precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, precizând că se atacă o prevedere a documentației de atribuire, de care operatorul economic a luat cunoștință odată cu publicarea anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire aferente, respectiv în data de 11.04.2019.

Se arată că ultima zi în care conținutul documentației de atribuire putea fi atacat era 16.04.2019, fiind un contract de lucrări cu valoarea estimată de 3.221.428,24 lei.

... invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si subliniază că ... a formulat contestația tardiv.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de obligare a autorității contractante de a accepta cererea pentru eliberarea avizului de securitate industrială, precum și menținerea documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție așa cum a fost aceasta organizată și publicată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1122/27.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19601/27.05.2019, contestatorul ... a transmis „Notă de ședință” prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și înlăturarea apărărilor de fond ale acesteia, ca nefondate, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

... învederează că obiectul contestației nu este prevederea cuprinsă în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini, ci adresa nr. 1561/15.05.2019 prin care autoritatea contractantă a modificat complet măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 1110/10.05.2019.

Se arată că, în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile de la data comunicării adresei nr. 1561/15.05.2019 a fost respectat, prin formularea și depunerea contestației la C.N.S.C. la data de 17.05.2019.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul arată că menține cele expuse în motivarea contestației, care se referă la inadmisibilitatea revocării unei măsuri de remediere, emiterea adresei contestate cu nerespectarea cerințelor expuse expres în Fișa de date, precum și emiterea adresei contestate în așa-zisa „reanaliză a contestației" care a făcut obiectul dosarului nr. ... al C.N.S.C., după ce acest dosar a fost finalizat prin Decizia nr. 747/14.05.2019, prin renunțarea la judecarea contestației ca urmare a măsurii de remediere dispusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1110/10.05.2019.

Contestatorul precizează că, atâta timp cât contestația fusese deja soluționată, o reanalizare a acesteia apare ca lipsită de obiect și ineficace, iar adresa nr. 1561/15.05.2019 prin care s-au revocat măsurile de remediere care deja au produs importante efecte juridice (renunțarea la contestație) este nelegală.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., în care contestatorul ... a solicitat modificarea documentației de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini), emisă de către ..., respectiv anularea și eliminarea cerințelor referitoare la conducte și rezervoare, deoarece acestea nu se supun prescripțiilor ISCIR.

Prin adresa nr. 1099/18.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14750/18.04.2019, ... a transmis o cerere prin care a adus la cunoștința Consiliului faptul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de către ..., renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. ... consituit la C.N.S.C.

Ca urmare, prin Decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Ulterior, ... a formulat contestație în cadrul aceleiași proceduri, formându-se la C.N.S.C. dosarul nr. 704/2019, în cadrul căruia s-a solicitat anularea și eliminarea din Caietul de sarcini a cerinței: *„Ofertantul trebuie să dețină personal autorizat INSEMEX care să*

desfășoare activități de montare, întreținere și/sau reparare a instalațiilor tehnice care funcționează în spații industriale cu pericol de atmosferă explozivă conform art. T lit. (a) din Ordinul MEF nr. 1636 din 25.04.2007 – Indicativ Nex 01-06” menționată la punctul 7.„Autorizări, Atestări, Certificări necesare execuției stației”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. ..., transmisă la aceeași dată, ora 16.41 la adresa de e-mail a contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv *info@psi-mag.ro*, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese însă, până la data emiterii deciziei (07.05.2019), ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Pe cale de consecință, prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prin contestaţia formulată în cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ..., ... a solicitat anularea dispozițiilor cuprinse în adresa nr. 1477/09.05.2019 și obligarea autorității contractante la acceptarea solicitării sale pentru eliberarea avizului de securitate industrială, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 1112/13.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17586/13.05.2019, ... a transmis o cerere prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că, urmare a adresei nr. 1110/13.05.2019, emisă de către ..., care anulează dispozițiile cuprinse în adresa nr. 1477/09.05.2019, renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. ... constituit la C.N.S.C.

Ca urmare, prin Decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din de către autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie formulată de către ..., Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, aceasta fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SICAP a anunțului de participare simplificat, respectiv 11.04.2019, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (3.221.428,24 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../11.04.2019), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației - 17.05.2019, pe e-mail, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 16.04.2019, inclusiv.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei nr. 1122/27.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19601/27.05.2019, în care susține că obiectul contestației nu este prevederea cuprinsă în Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini, ci adresa nr. 1561/15.05.2019 prin care autoritatea contractantă a modificat complet măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 1110/10.05.2019,

Consiliul constată că, în fapt, se solicită amânarea termenului limită de depunere a ofertelor (stabilit inițial de către autoritatea contractantă la data de 28.06.2019) la o dată ulterioară, pentru obținerea avizului de securitate industrială de către contestator, precum și suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Consiliul constată că, la data de 16.04.2019, data depunerii contestației nr. 1096/16.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14336/16.04.2019 (prima contestație formulată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză), contestatorul cunoștea prevederile documentației de atribuire, respectiv *„contradicția între Fișa de date și Anexa nr. 2 la Caietul de sarcini”*, contradicție pe care o subliniază în cadrul prezentei contestații, respectiv faptul că, *„prin Fișa de date se stabilește obligaţia contractorului de a solicita avizul de securitate înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, în timp ce, prin Anexa 2 se stabilește obligaţia contractorului de a solicita avizul de securitate în cel mult 10 zile de la data publicării în SICAP a anunţului de participare”*.

Dacă contestatorul era diligent și prudent și contesta aceste prevederi de care este nemulțumit în data de 16.04.2019, s-ar fi încadrat în termenul legal de contestare a documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în fapt, data la care anunțul publicitar simplificat, respectiv documentația de atribuire aferentă, a fost adusă la cunoștință de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, așadar inclusiv operatorului economic ..., a fost data publicării acesteia în SICAP, respectiv data de 11.04.2019. Autoarea contestației nu a avut nicio reacție, alegând să critice diferite cerințe din cadrul documentației de atribuire, iar împrejurarea că, în fapt, actul atacat îl constituie adresa nr. 1561/15.05.2019 prin care autoritatea contractantă a modificat complet măsurile de remediere dispuse prin adresa nr. 1110/10.05.2019, păstrând cele menționate în documentația de atribuire, nu conduce la a considera că termenul de contestare curge de la data emiterii acestei adrese, ci de la data luării la cunoștință a respectivelor cerințe, existente în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost modificate.

Cu alte cuvinte, ... cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le notifica autorității contractante în termenul legal, dacă dorea schimbarea respectivelor cerințe. Termenul ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat obiectivul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să notifice ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație, potrivit căreia *„Cerințele contestate existau la data publicării documentației de atribuire*

publicată prin Anunțul de participare simplificat în SICAP cu nr. ... din 11.04.2019 și nu au fost introduse după erata din 17.04.2019.”

Prin urmare, contestația nr. 1116/17.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18298/17.05.2019, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă ...

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**