CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3166/17.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43803/17.10.2017, înaintată de către SC ...SA, cu sediul în comuna …, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 100093/05.10.2017 și a raportului procedurii nr. 100106/06.10.2017, emise de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de reabilitare termică la …”, s-au solicitat următoarele: *anularea actelor de procedură contestate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL cu consecinţa declarării acesteia ca neconformă și excluderea din procedură.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SA critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 690.424,48 lei.

În fapt, susține contestatorul, în data de 06.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta SC ...SA a fost admisă, oferta câștigătoare fiind însă cea depusă de către SC ...SRL, cu un preț de 690.424,48 lei.

Petenta învederează Consiliului că oferta declarată câștigătoare prezintă grave erori raportat la cerinţele din fișa de date și caietul de sarcini, toate aceste neregularități influenţând în mod direct preţul

ofertat de SC ...SRL. În opinia sa, oferta este neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele motive:

I. Conform "Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv" din proiectul întocmit pentru realizarea obiectivului în cauză, s-a solicitat ofertarea de utilaje, echipamente tehnologice pentru instalaţiile electrice, instalaţia de stingere incendiu și dotări PSI - punctele 4.3.1, 4.3.3 și 4.5.2.

Contestatoarea susține că în propunerea tehnică a SC ...SRL nu sunt menționate utilajele, echipamentele tehnologice pentru instalaţiile electrice, pentru instalația de stingere incendiu și dotările PSI. De asemenea, din analiza propunerii financiare rezultă că SC ...SRL nu a inclus nici în oferta de preț utilajele, echipamentele tehnologice pentru instalaţiile electrice, instalația de stingere incendiu și dotări PSI.

În caietele de sarcini întocmite de proiectant și puse la dispoziţia ofertanţilor de către autoritatea contractantă sunt specificate cu exactitate echipamentele în cauză, astfel:

- Formularul F4 - Instalații stingere din interior prevede următoarele utilaje și echipamente tehnologice: grup pompare și rezervor suprateran (Anexa nr. 2);
- Formularul F4 - Instalații electrice prevede următoarele utilaje și echipamente tehnologice: generator curent la care este anexată și fișa tehnică nr. 1 cu specificaţiile tehnice obligatorii și necesare pentru echipamentul solicitat și (Anexa nr. 3);
- Lista cu dotări PSI prevede următoarele echipamente ca fiind necesare pentru funcţiunile prevăzute în proiect: Extinctor cu pulbere P6 - 8 bucăți, Extinctor cu pulbere P 2 - 2 bucăți, pichet PSI complet echipat -1 bucată (Anexa nr. 4).

Contestatoarea afirmă că aspectele prezentate mai sus reprezintă dovada clară a faptului că propunerea financiară a SC ...SRL nu este una reală, nu are un suport real și nu respectă caietul de sarcini și restul documentelor achiziţiei publice în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 - "Modul de prezentare a propunerii tehnice" se prevede expres: "*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini*". Punctul IV.4.2 din fișa de date prevede în mod expres: *"(...) Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conţine: lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice"*.

Or, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a respectat solicitările autorității contractante și nu a inclus în oferta tehnică și nici în oferta financiară totalitatea echipamentelor tehnologice solicitate. Aceasta omisiune este una gravă, esenţială și are dublă consecinţă juridică, și anume:

- din punct de vedere tehnic oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece încalcă solicitările caietului de sarcini, devize, etc,

deci ofertantul nu va putea executa contractul conform cerinţelor autorității;

- din punct de vedere financiar, SC ...SRL își creează un avantaj nejustificat asupra preţului ofertat prin omisiunea ofertării unor utilaje al căror preț este de cel puţin 70.000 lei.

Pentru dovedirea acestui preț, petenta a anexat Formularele F4 din oferta sa, care fac dovada preţului ofertat pentru aceste echipamente. În opinia sa, dacă SC ...SRL le-ar fi ofertat măcar la un preț de 50% din oferta SC ...SA, adică 35.000 lei, tot oferta SC ...SA ar fi fost declarată câștigătoare, având în vedere că diferenţa actuală de preț este de 2.870 lei.

Consecinţa juridică a acestor încălcari este prevăzută expres în art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta este neconformă.

II. Un alt motiv de neconformitate a ofertei SC ...SRL se referă la următorul aspect:

Prin răspunsul nr. 36/11.09.2017, emis de proiectantul SC … SRL, s-a dispus ca termosistemul să fie ofertat ca unitate de măsura în metri pătrați și nu în metri liniari, așa cum era iniţial în Formularul F3.

Răspunsul la clarificare a devenit obligatoriu pentru toți ofertanţii, făcând parte din caietul de sarcini. Cu toate acestea, SC ...SRL a încălcat această solicitare obligatorie și implicit caietul de sarcini, ofertând termosistemul în metri liniari.

Petenta apreciază că, inclusiv acest "artificiu" a dus la crearea unui avantaj în favoarea SC ...SRL, respectiv un preț mai mic ofertat, dar care este rezultatul încălcării prevederilor documentaţiei.

În opinia sa, consecinţa juridică a acestei încălcări este prevăzută în art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 – oferta este neconformă.

III. O altă neconformitate a ofertei câștigătoare vizează persoana declarată, în oferta tehnică, ca având atribuții de CQ - fila 192, respectiv nu se face dovada că este salariatul ofertantului sau că are o relaţie de colaborare cu acesta. În plus, petenta arată că dovada existenței atribuţiilor de CQ nu se mai face cu autorizaţii ISC (care nu se mai emit din 2011), ci trebuia să existe o decizie internă a societății din care să rezulte că această persoană are atribuții de CQ.

De altfel, prin fișa de date, punctul IV.4.1 - 5, s-a solicitat: *"Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile LG. 10/1995 și a altor legi incidente".*

În opinia petentei, această solicitare trebuie respectată de ofertanţi și transpusă în propunerea tehnică prin dovedirea existenței persoanelor solicitate și a atribuţiilor specifice în sarcina persoanelor indicate.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea precizează următoarele:

- referitor la prima critică din contestație – prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că a emis o adresa către proiectantantul SC ...SRL, iar "*detaliile tehnice vor fi stabilite de către acesta, urmând să vi le comunicăm*".

Contestatoarea consideră neavenită emiterea unei adrese către proiectant în condiţiile în care proiectul se află la dosarul achiziţiei publice și a fost impus ofertanţilor, iar dacă autoritatea contractantă avea dubii sau nelămuriri cu privire la proiectul tehnic, momentul lămuririi acestora era anterior demarării procedurii de achiziţie publică.

Din acest punct de vedere petenta apreciază opinia autorității contractante ca fiind incorectă, nelegală și părtinitoare, favorizând un anumit ofertant.

- referitor la critica de la punctul II din contestație – prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că nu contează că s-au încălcat specificaţiile din proiectul tehnic, devize, etc.: „(...) *a fost de fapt o clarificare sub aspect tehnic*".

În opinia petentei, acest răspuns denotă clar că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție oferta tehnică, nici măcar acolo unde ea a solicitat clarificări de la proiectant și le-a emis către ofertanţi. Răspunsurile la clarificări sunt obligatorii pentru ofertanţi, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Autoritatea contractantă are obligaţia verificării ofertelor tehnice și finaciare, respectiv a corectitudinii acestora în sensul respectării caietelor de sarcini, fișei de date și a restului documentelor ce formează dosarul achiziţiei publice.

- referitor la critica de la punctul III din contestație – prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea susține că este răspunderea strictă a ofertantului de garantare a respectării condiţiilor solicitate pentru realizarea întocmai a contractului de achiziţie publică.

Petenta apreciază că, dimpotrivă, este obligaţia autorității contractante să se asigure că ofertantul dispune de mijloacele necesare să îndeplinească întocmai contractul. În cazul de față, era obligaţia autorității să solicite clarificări în sensul dovedirii modalității îndeplinirii condiţiilor din fișa de date, punctul IV.4.1, 5.

Față de toate aspectele precizate mai sus, contestatoarea susține că prezenta contestație este întemeiată, în acest sens, solicitînd, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/1996, audierea.

Prin adresa nr. 44085/3752-C4/18.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, precum și copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de

vedere nr. 104445/19.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 45857/30.10.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, precizând următoarele:

I. Cu privire la faptul că oferta este neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceasta consideră că au fost respectate cerinţele tehnice din caietul de sarcini.

În plus, se arată că prin adresa nr. 102193/11.10.2017, a solicitat un punct de vedere de la S.C. ...S.R.L., detaliile tehnice fiind stabilite de către aceasta, urmând să le comunice mai departe, deoarece este necesară opinia specialistului.

Autoritatea contractantă susține că petenta face referire la aspecte de amănunt tehnic care necesită răspuns calificat, de aceea a considerat că procedează obiectiv solicitând punctul de vedere al proiectantului, tocmai pentru a oferi un răspuns pertinent faţă de criticile invocate.

II. Din răspunsul nr. 36/11.09.2017, rezultă că s-a ales soluţia cea mai economică, iar ceea ce contestatoarea numeşte „un artificiu" a fost, de fapt, o clarificare sub aspect tehnic, pentru asigurarea unei bune funcţionări a obiectivului, menită să faciliteze adaptarea optimă a lucrării în practică.

În opinia autorității contractante, contestatoarea susţine, în mod eronat, că s-ar fi schimbat condiţiile tehnice, de fapt, o soluţie mai economică este obiectivul principal al oricărei achiziţii.

III. În ceea ce priveşte calitatea de salariat a persoanei desemnată de către SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul este acela care garantează pentru cei cu care colaborează, iar această garantare îi atrage responsabilitatea deplină sub aspect juridic.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 3590/06.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47057/ 06.11.2017, prin care solicită cele precizate prin contestație, menținându-și criticile și argumentele în susținere.

Suplimentar, autoarea contestației arată că, prin punctul său de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu infirmă niciuna dintre critici, dimpotrivă, confirmă în mod direct neconformitatea ofertei SC ...SRL, în condiţiile în care susţine că a trimis o adresă către proiectant pentru a solicita detalii. Referitor la acest aspect, petenta consideră greșită abordarea autorității contractante ca după finalizarea procedurii de achiziţie publică și declararea ofertei câștigătoare să aibă dubii dacă acea ofertă îndeplinește condiţiile prevăzute și cerute prin documentele puse la dispoziţie ofertanţilor în scopul întocmirii ofertei.

În opinia petentei, autoritatea contractantă fie nu-și cunoaște atribuţiile, nu cunoaşte actele în baza cărora trebuia să analizeze și evalueze ofertele agenţilor economici, fie tinde la crearea unui avantaj în favoarea unui candidat. Oricare dintre aceste situații este nelegală, incorectă și nu poate fi sancționată decât cu anularea procedurii, a actelor emise prin încălcarea dispoziţiilor legislaţiei achiziţiei publice,

reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea neconformității acesteia pentru aspectele prezentate și dovedite.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă/cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: "Lucrări de reabilitare termică la CRRN Dărmănești, județul Bacău".

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 412319/29.08.2017. De asemenea, în cadrul aceleiași invitații de participare, la pct. II.2.1.) Valoarea estimată fără T.V.A., s-au precizate următoarele: ,,783,155 RON''; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut''.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 93586/19.09.2017, pag. 480 – 485, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul proedurii de atribuire aferente, după cum urmează: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 100106/06.10.2017, pag. 26 – 42, autoritatea contractantă a stabili că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SC ...SRL, având prețul de 690,424.48 lei fără TVA; oferta aparținând SC ...SA, cu un preț de 693,295.34 lei fără TVA, clasându-se pe locul al doilea, în timp ce oferta aparținând SC ...SRL s-a clasat pe locul al treilea, cu un preț de 716,515.91 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SA prin adresa nr. 100093/05.10.2017, pag. 464.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ,,sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; alin. 2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin

datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că SC ...SA, prin notificarea prealabilă nr. 3094/11.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 101908/11.10.2017, pag. 10 – 23, a semnalat ...următoarele aspecte:

- ,,(…) I. (…) Din analiza ofertei financiare rezultă indubitabil că ofertantul SC ...SRL nu a inclus în oferta de preț utilaje, echipamente tehnologice pentru instalațiile electrice, instalația de stingere incendiu și dotări PSI (…);
- II. (…) SC ...SRL a încălcat (…) solicitarea obligatorie și implicit caietul de sarcini ofertând termosistemul în metri liniari (…);
- III. (…) pentru persoana declarată cu atribuții de CQ în oferta tehnică – fila 192 – nu se face dovada de către ofertant că este salariatul ofertantului sau că are o relație de colaborare cu acesta (…)''.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 4) din cadrul aceluiași act normativ, ,,în termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări''.

Față de cele de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 101908/12.10.2017, pag. 24 – 25, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

- (...) I. Cu privire la faptul că oferta este neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, considerăm că au fost respectate cerințele tehnice din caietul de sarcini. În plus, prin adresa nr. 102193/11.10.2017 am solicitat un punct de vedere de la SC ...SRL, iar detaliile tehnice vor fi stabilite de către aceasta, urmând să vi le comunicăm, deoarece este necesară opinia specialistului;
- II. Din răspunsul nr. 36/11.09.2017, rezultă că s-a ales soluția cea mai economică, iar ceea ce numiți dumneavoastră – un artificiu, a fost de fapt, o clarificare sub aspect tehnic, pentru asigurarea unei bune funcționări a obiectivului, menită să faciliteze adaptarea optimă a lucrării, în practică;
- III. În ceea ce privește calitatea de salariat a persoanei desemnată de către ofertant, precizăm că ofertantul este acela care garantează pentru cei cu care colaborează, această garantare îi atrage responsabilitatea deplină sub aspect juridic''.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ...SA a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că oferta desemnată câștigătoare, ,,nu respectă caietele de sarcini și restul documentelor achiziției publice în cauză''.

Corelativ, Consiliul va reține că prima critică a contestatorului se referă la faptul că din cadrul propunerii financiare aferentă ofertei cîștigătoare ,,lipsesc utilajele, echipamentele tehnologice pentru instalațiile electrice, pentru instalația de stingere incendiu și dotările PSI''.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile''.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: ,,Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, și cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr.863/2008: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - devizele ofertă; lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice - listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier''.

De asemenea, în cadrul proiectului tehnic/caietul de sarcini, realizat de către SC DKR PROIECT SRL, pag. 2, se menționează că ,,(...) având în vedere caracteristicile constructive și funcționale și ținând cont de prevederile normelor și standardelor în vigoare (Normativ P118 – 2013 ...) este necesar să fie prevăzut: instalații cu hidranți interiori (...) la rubrica – Lista cu dotări PSI prevăzute în cadrul investiției menționându-se: ,,următoarele echipamente sunt necesare pentru funcțiunile prevăzute în proiect: pentru instalații de stingere și limitare a incendiilor: **extinctor cu pulbere P6 – 8 buc.; extinctor cu pulbere P2 – 2 buc.; pichet PSI complet echipat – 1 buc.** (...)''.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, ,,comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

alin. 2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ...SRL - Lista de cantități – instalații stingere incendiu pavilion asistați PCT Mina Vermești, pag. 136 – 142, Consiliul constată că în cadrul acesteia nu se regăsește absolut niciunul dintre echipamentele anterior enumerate (**extinctor cu pulbere P6 – 8 buc.; extinctor cu pulbere P2 – 2 buc.; pichet PSI complet echipat – 1 buc**.).

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, ,,în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei''.

Or, în situația în care autoritatea contractantă, referitor la aspectele susnumite, în cadrul punctului de vedere nr. 104445/19.10.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 45857/30.10.2017, recunoaște expressis verbis că ,,(...) prin adresa nr. 102193/11.10.2017 am solicitat un punct de vedere de la SC ...SRL, iar detaliile tehnice vor fi stabilite de către aceasta, urmând să le comunicăm, deoarece este necesară opinia specialistului'', Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: ,,comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. 2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta desemnată câștigătoare sunt incidente și dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016, care stipulează următoarele: ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini'' coroborate cu cele ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile''.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul va admite și criticile contestatorului potrivit cărora ,,ofertantul desemnat câștigător nu ar fi ofertat termosistemul – ca unitate de măsură în metri pătrați poz. 33 și 34'', deoarece:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 36/11.09.2017, autoritatea contractantă precizează că ,,lățimea termosistemului din jurul golurilor are 0,25 cm, înălțimea

soclului (în medie) este de 0,55 cm (conform secțiunii planșa A4); se ofertează mp.”;

- în cadrul devizului ofertă – formular C5 – pag. 127 – la poz. 33 termosistem cu polistiren exp. 2 cm, în jurul golurilor la ferestre și uși, poz. 34 termosistem cu polistiren extrudat 5 cm la soclu și tenc. dec. ext. rezistentă impact și umezeală – cantitațile sunt în metri și nu metri pătrați, după cum chiar autoritatea contractantă a solicitat priin adresa aferentă.

Cu toate acestea, în cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă motivează desemnarea drept câștigătoare, în detrimentul legii, a unei oferte neconforme afirmând că ,,s-a ales soluția cea mai economică (...) pentru asigurarea unei bune funcționări a obiectivului, menită să faciliteze adaptarea optimă a lucrării (...)”.

Un răspuns ambiguu fiind oferit și cu privire la cea de-a treia critică a contestatorului, în sensul că ,,ofertantul este acela care garantează pentru cei cu care colaborează, această garantare îi atrage responsabilitatea deplină sub aspect juridic”.

Nu în ultimul rând, Consiliul subliniază inadvertența dintre raportul procedurii nr. 100106/**06.10.2017** și comunicarea rezultatului procedurii nr. 100093/**05.10.2017**, în sensul că desi ultimul document este consecutiv raportului procedurii, datele la care au fost emise sunt exact invers (comunicarea rezultatului procedurii a fost emisă anterior raportului procedurii, în condițiile în care potrivit art. 216 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ,,raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii: d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare”.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 1) și 2) din Legea nr. 101/2016, ,,procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei; părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună concluzii oral în faţa Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluţionare a contestaţiei, prevăzut la art. 24”.

Având în vedere probele nterior administrate, Consiliul apreciază că nu se justifică audierea părților, din cele ce preced, rezultând, în mod evident, soluția justă care urmează a fi pronunțată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ...SA în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 100106/06.10.2017, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 100093/05.10.2017 și reevaluarea ofertei aparținând SC ...SRL, conform motivării de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.