CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 26/12.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23210/12.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Amenajarea terenului aferent ansamblului de locuințe A.N.L. - strada Petru Rareș”, s-a solicitat *anularea comunicării rezultatului și reevaluarea ofertei depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În fapt, petenta contestă adresa nr. 9028/07.06.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 25/02.06.2017, prin care autoritatea contractantă își menţine decizia de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, deoarece tariful orar declarat în formularul C7 se încadrează sub plafonul legal în vigoare. Prin notificarea prealabilă, SC ... SRL a fost de acord cu modificarea acestui tarif, fără a se modifica valoarea totală a ofertei, diferenţa urmând a fi suportată din marja de profit.

Mai mult decât atât, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nivelul tarifului orar prezentat în Lista de consumuri cu mâna de lucru (formularul C7) este tariful net orar, de vreme ce încheierea de deviz

adaugă acestor sume contribuţiile la bugetul de stat, astfel formându-se valoarea totală brută a cheltuielilor cu salariile personalului de execuţie.

În urma aplicarii încheierii de deviz la totalul valorii cheltuielilor cu mâna de lucru rezultă un tarif orar brut de 10,38 lei/oră, aferent unui nivel al salariului lunar de 1.661,38 lei, nivel salarial ce respectă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

În concluzie, petenta consideră eronată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de respingere a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 23509/1993-C4/13.06.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 9598/22.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 25091/23.06.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei şi dispunerea continuării procedurii.

În fapt, pe parcursul derulării procesului de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea S.C. ... S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. nu a respectat prevederile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, încălcând, astfel, legislaţia naţională, fapt ce conduce la nerespectarea celor declarate în DUAE.

Oferta depusă de operatorul economic a fost elaborată utilizând un tarif mediu de 8,50 lei/oră, aşa cum reiese din „Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru", tarif care se încadrează sub plafonul legal aflat în vigoare, deci nu respectă prevederile legale aflate în vigoare, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care produce efecte începând cu data de 01.02.2017, şi care stipulează la art. 1 că *„începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*."

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) şi alin. (5), precum şi art. 51 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. și SC ...SRL a fost declarată atât inacceptabilă, cât şi neconformă (din punct de vedere financiar).

Respingerea ofertei a fost comunicată Asocierii SC ... S.R.L. şi SC ...SRL, cu adresa nr. 8881/31.05.2017.

În termenul legal, SC ... SRL, a depus Notificarea prealabilă nr. 25 din 02.06.2017, înregistrată la sediul autorităţii contractante - ..., sub

nr. 8939/06.06.2017, prin care comunică faptul că tariful/oră al manoperei a fost, dintr-o greşală de redactare, prevăzut la 8,5 lei/oră, deşi îşi asumă un tarif minim orar de 9,5 lei/oră, suficient pentru acoperirea salariului minim pe economie de 1450 lei/lună, care este de 8,74 lei/oră, precizând că diferenţa va fi suportată din marja de profit, valoarea totală nemodificându-se.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă cu adresa nr. 9028/07.06.2017, comunicându-i acesteia faptul că îşi menţine decizia cu privire la respingerea ofertei depusă de Asocierea SC ... S.R.L. și SC ...SRL, oferta fiind declarată inacceptabilă şi neconformă din punct de vedere financiar, şi motivul care a stat la baza deciziei, respective că ofertantul nu a respectat prevederile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră eronat modul de calcul al tarifului orar brut prezentat de Asocierea S.C. ... S.R.L. şi SC ...S.R.L., valorile prezentate în tabelul la care face referire contestatoarea fiind eronate (ex. CAS 15,08% în loc de 15,80%).

Astfel, pentru un salariu minim brut pe economie de 1450 lei, angajatul plăteşte la bugetele de stat suma de 385 lei, iar angajatorul suma de 329 lei, salariul brut complet (reprezentând costul total al angajatorului) fiind de 1779 lei, salariul net fiind de 1065 lei, rezultând un salariu tarifar orar brut mediu de 10,71 lei/oră, pentru un program de lucru de 166 ore/lună, conform HG nr. 1/2017, faţă de 10,38 lei arătat de contestatoare.

Sume referitoare la angajator	
CASS 5.2%	75
Șomaj 0.5%	7
CAS Condiții normale 15.8%	229
CCI 0.85%	12
Fond de risc și accidente 0.15%	2
Fond creanţe salariale 0.25 %	4
Total angajator	329 lei

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază decizia comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind inacceptabilă şi neconformă, şi respingerea din procedură a Asocierii S.C. ... S.R.L. şi SC ...S.R.L., ca fiind corectă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că acceptarea tarifului orar propus de contestatoare ar reprezenta un risc pentru îndeplinirea contractului.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ Amenajarea terenului aferent ansamblului de locuințe A.N.L. - strada Petru Rareș”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 401901 din 23.03.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 5 oferte, autoritatea contractantă a

întocmit procesul verbal nr. 6400/20.04.2017, iar rezultatul evaluării DUAE a fost consemnat în procesul verbal nr. 8880/31.05.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8881 din 31.05.2017), SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9028 din 07.06.2017), SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând *anularea comunicării rezultatului și reevaluarea ofertei depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ...SRL*.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru nerespectarea în cadrul propunerii financiare a reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii (utilizarea unui tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin HG nr. 1/2017), sunt considerate de Consiliu nefondate. Conform dispoziţiilor art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, *(1) Salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, corespunzator programului normal de muncă, se stabileşte prin hotarare a Guvernului, după consultarea sindicatelor şi a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de baza minim brut pe ţară la numarul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de baza minim brut orar pe ţară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară. Aceste dispoziţii se aplică şi în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să îşi desfăşoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepţia grevei.

(4) Salariul de baza minim brut pe ţară garantat în plată este adus la cunoştinţa salariaţilor prin grija angajatorului.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1/2017,

Art. 1. - Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

Art. 2. - (1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 cons...ie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menţionat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu cons...ie infracţiune. .

În conformitate cu dispoziţiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice*

propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ, *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Totodată, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

*V*aloarea propunerii financiare din oferta contestatoarei este de 533.844,49 lei, reprezentând 72,6% din valoarea estimată (735.220 lei).

Astfel, prin adresa nr. 8319/24.05.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul prezentării printre altele şi a extraselor de resurse material, manoperă, ore funcţionare utilaje şi consumurile privind transporturile (motivate de faptul că initial nu a putut deschide în totalitate folderol "Devize" postat de ofertant în SEAP).

Prin adresa de răspuns nr. 9/29.05.201, contestatoarea a precizat că toate aceste documente au fost depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

În cadrul propunerii financiare din oferta depusă în procedură (conform formularului C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru), contestatoarea a utilizat un tarif mediu pentru manoperă de 8,50 lei/oră.

Consiliul are în vedere că data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită iniţial pentru ziua de 10.04.2017 (decalată ulterior la 20.04.2017).

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 15 din 06 ianuarie 2017, deci cu mult înainte de deschiderea ofertelor, motiv pentru care contestatoarea avea obligaţia ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia (*tariful minim orar pe ţară garantat în plată de 8,735 lei/oră*).

Susţinerile contestatoarei că, în fapt, tariful de manoperă ofertat este în valoare netă, la care ar trebui să se adauge contribuţiile angajatului şi angajatorului, rezultând un tarif brut de 10,38 lei, sunt considerate de Consiliu eronate. Tariful orar de manoperă din formularul *C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, de 8,50 lei este un tarif unitar brut şi cuprinde doar contribuţiile angajatului către stat (aşa cum, de altfel, este şi salariul minim brut pe ţară garantat în plată). Contribuţiile angajatorului către stat sunt evidenţiate distinct în recapitulaţia de deviz, la secţiunea *alte cheltuieli directe*, şi nu fac parte din tariful ofertat de 8,50 lei/oră.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* autoritatea contractantă a precizat*: In conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016, ofertantii sunt obligati să indice faptul că la elaborarea ofertei au ţinut cont de obligatiile legale în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă. Se va prezenta Formularul nr. 8-Declaraţie pe propria răspundere privind respectarea conditiilor de mediu, social si al relaţiilor de muncă.*

Prin urmare, contestatoarea avea obligaţia de a-şi întocmi oferta cu luarea în considerare a tuturor costurilor ce concură la îndeplinirea contractului, costuri ce trebuie să fie reale şi în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curţii de Apel Bucureşti, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziţiei, în cadrul cheltuielilor salariale şi aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul preţului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiţii, Curtea constată, aşa cum corect au reţinut atât Consiliul, cât şi autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidenţa art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivii căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispoziţiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe ţară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susţinut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilităţii lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligaţia aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de

01.07.2014, cât şi valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecinţă, petenta avea obligaţia ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, motiv pentru care Curtea, în concordanţă cu cele reţinute şi de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicţie cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013."

De asemenea, susţinerile contestatoarei din notificarea prealabilă că, includerea valorii de 8,50 lei/oră este o greşeală de redactare, în fapt îşi asumă un tarif minim de 9,50 lei/oră iar diferenţa de manoperă va fi suportată de către executant, nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Tariful mediu orar de manoperă din formularul *C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, de 8,50 lei este rezultatul preţului de manoperă utilizat în cadrul fiecărui articol de deviz din devizele pe categorii de lucrări, motiv pentru care nu poate fi invocată o greşeală de redactare (dacă la calculul preţului unitar aferent fiecărui articol de deviz ar fi fost luat în calcul tariful de manoperă de 9,50 lei/oră, în mod cert în cadrul formularului C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* ar fi fost evidenţiat tariful mediu de 9,50 lei/oră şi nu 8,50 lei/oră).

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a aplica aceeaşi măsură în evaluarea tuturor ofertelor, motiv pentru care prin acceptarea modificării tarifului de manoperă de la 8,50 lei/oră la 9,50 lei/oră şi suportării diferenţei de costuri din marja de profit a ofertantului ar fi dus în mod cert la avantajarea contestatoarei fiind aplicabile dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2066, care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Prin acceptarea propunerii contestatoarei din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici şi asigurarea transparenţei procesului de achiziţie publică.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatoarei din acest punct de vedere.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine opt pagini.