

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 555/C1/301

Data: 04.03.2025

Prin contestația nr. 263/03.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6277/03.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10683/28.01.2025, emis de către autoritatea contractantă UAT, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din, jud. „, cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv, adresa nr. 10683/28.01.2025;
2. anularea raportului final al procedurii nr. 10678/28.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. anularea procesului verbal pentru validarea DUAЕ (evaluarea documentelor suport) nr. 10677/28.01.2025 (așa cum este precizat în raportul procedurii) și a documentelor subsecvente;
4. anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 10179/14.01.2025 și nr. 10362/17.01.2025 și a documentelor subsecvente;
5. anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 20504/17.12.2024 și nr. 20697/13.12.2024 și a documentelor subsecvente;

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

1. revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor depuse de ofertanții SRL și reevaluarea documentelor depuse la propunerea tehnică/solicitările de clarificări la evaluarea tehnică privind modalitatea de îndeplinire de către ofertanți a cerinței referitoare

la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea/stabilirea corectă a punctajelor aferente ofertelor acestora;

2. aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei finale a ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 30.01.2025, reprezentanții săi au mers la sediul autorității contractante, unde au studiat dosarul achiziției.

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, contestatorul precizează că înainte de depunerea ofertelor, prin solicitarea de clarificări nr. 214/08.11.2024, postată în SEAP, ofertantul SRL solicita: «Referitor la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică” (cu ponderea de 20%), algoritmul de calcul precizează că: „Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum este stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 de tip I relevante care îndeplinesc cerințele menționate sau folosesc metode echivalente sunt considerate conforme”.

Vă rugăm să clarificați dacă punctajul aferent acestui criteriu se acordă numai în cazul în care toate produsele ofertate dețin eticheta ecologică, sau dacă se poate acorda un punctaj proporțional cu numărul de produse pentru care se prezintă această etichetă, aplicând o formulă de calcul corespunzătoare. De exemplu, dacă 30 din 35 de produse ofertate prezintă eticheta ecologică, ofertantul va primi 0 puncte sau va beneficia de un punctaj proporțional cu numărul de produse certificate?».

Contestatorul susține că autoritatea contractantă NU a răspuns solicitării de clarificări nr. 214/08.11.2024, fiind un comportament inacceptabil din partea unei autorități contractante, care, deși, nu ar fi avut obligația legală de a răspunde, ar fi putut s-o facă, având în vedere că nu se afla în imposibilitatea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, dispunând, la momentul clarificării, de rezerva de timp necesară, care este, conform legii, de „minim 3 zile lucrătoare înainte de data limită a depunerii ofertelor”. Conform instrucțiunilor ANAP și a exemplelor de bună practică în materie de achiziții publice oferite, atât la nivelul autorităților contractante naționale sau europene, cât și a directivelor Uniunii Europene, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde toate diligențele necesare în vederea clarificării tuturor aspectelor care ar aduce un prejudiciu oricărui operator economic interesat să participe la procedură, prin neclarificarea sau clarificarea insuficientă, neconcludentă, a observațiilor pe care aceștia le fac. Răspunsul la solicitarea sa de clarificări ar fi adus o claritate mai mare asupra modului în care ar fi fost aplicat factorul de evaluare „Etichetare ecologică”. De asemenea, nu i se pot aduce critici referitoare la faptul

că SRL nu a formulat clarificări legate de acest aspect, autoritatea contractantă nerăspunzând clarificării sale.

Contestatorul susține că, motivul principal al contestației sale, pornește de la modul defectuos în care autoritatea contractantă a formulat, în documentația de atribuire, factorul de evaluare: „Etichetare ecologică” având la descriere: „Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme” și al cărui algoritm de calcul nu face altceva decât să repete fraza din descrierea factorului de evaluare, respectiv: „Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”.

Solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: - „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”; în opinia sa, rezultă, în mod clar, că algoritmul factorului de evaluare nu este nici specific, nici măsurabil/cuantificabil, existând certitudinea evaluării într-o manieră perfect subiectivă a comisiei de evaluare prin raportarea la algoritmul descris mai sus. De asemenea, latitudinea interpretării aplicării algoritmului factorului de evaluare este lăsată strict la interpretarea comisiei de evaluare, întrucât, se poate înțelege, din modul în care a fost formulat algoritmul, că etichetarea ecologică va fi luată în considerare la pachet, pentru toate produsele de mobilier ofertate și nu individual, per produs ofertat. În procedura ce face obiectul contestării sunt 35 de astfel de produse.

Referitor la modul în care a fost formulat factorul de evaluare, semnalează și existența unor acte normative prin care se face referire, expresă, la puterea de apreciere a unei autorități publice. Are în vedere art. 189 din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea

informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.” Constată că textul de lege face referire, prin alin. (2), la obligația pe care o are autoritatea contractantă de a respecta anumite cerințe pentru a nu depăși puterea sa discreționară, respectiv, de a nu abuza de libertatea sa de apreciere în decizia pe care urmează să o ia. Textul face referire, *expressis verbis*, la o libertate de apreciere nelimitată, exprimând, printr-o formulare negativă, că un asemenea tip de libertate este interzis. O asemenea formulare susține cele precizate anterior, faptul că libertatea de apreciere nu acționează pe un teren gol, nu conferă autorității publice prerogative nețărnite, ea se raportează la anumiți parametri, la anumite criterii de referință, în raport de care organul administrativ trebuie să decidă.

Or, prezentarea unei etichete ecologice parțiale - pentru unul sau mai multe produse - dar nu pentru toate cele 35 de produse care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, nu înseamnă că toate cele 35 de produse oferite îndeplinesc, implicit, cerința privind etichetarea ecologică, înțelegând de aici că acestea nu ar trebui luate în calcul la stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare „etichetare ecologică”.

Deși, factorul de evaluare „etichetarea ecologică” este descris la nivelul fișei de date a achiziției, el nu reprezintă altceva decât o extindere a cerințelor prezentate la nivelul caietului de sarcini, având ca punct de plecare superioritatea legii, adică raportarea cerinței la prevederile legale, respectiv, Ordinul nr. 1946/2024, Anexa 4 Mobilier, unde se regăsesc descrise specificațiile tehnice ale produselor de mobilier și a factorilor de evaluare aferenți acestor produse, pe care autoritatea contractantă ar trebui să le aibă în vedere. Neîndeplinirea, pentru fiecare dintre cele 35 de produse oferite, a cerinței privind etichetarea ecologică a produsului FINAL oferit și nu a componentelor și subansamblurilor care alcătuiesc produsul final, se evaluează, strict, ca neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce, ar conduce la declararea respectivelor oferte ca neconforme. Mai mult, revine la precizarea că etichetarea ecologică face referire strict la produsul final și nu la părțile componente ale acestuia, ceea ce înseamnă, implicit că ofertantul este cel care trebuie să dețină etichetarea ecologică a produsului oferit, neputând invoca, ca și argumente de susținere a îndeplinirii cerinței prin prezentarea etichetelor ecologice de la terți, inclusiv, de la furnizorii de componente și subansambluri.

Este explicat, foarte clar, în ÎNDRUMARE privind instituția „terțului susținător” așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale - emisă de ANAP, în care este precizat:

Terțul nu poate susține:

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională reglementate de art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016,

respectiv, art. 192 lit. f) din Legea nr. 99/2016, întrucât, criteriul vizează capacitățile de producție ale ofertantului/candidatului care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a ofertantului/candidatului care prestează serviciile;

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională reglementate de art. 179 lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 192 lit. h) din Legea nr. 99/2016, privind „precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului”, întrucât, criteriul vizează proceduri implementate la nivel de operator economic ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate;

- Criterii care privesc autorizații/atestare, din considerentul că autorizația/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu. Singurele excepții sunt atunci când: (i) contractul de achiziție publică/sectorial vizează mai multe activități, iar autorizația/atestatul este necesar(ă) doar în realizarea unei/unor activități secundare a/ale contractului, (ii) autoritatea/entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant și (iii) entitatea terță participă direct și personal la executarea respectivelor activități.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că, prin terț, nu a înțeles aici persoana juridică declarată de ofertant terț susținător (nominalizată în cuprinsul DUAE și pentru care este stipulată de legiuitor obligativitatea depunerii în nume propriu a unui DUAE), ci, face referire doar la o altă persoană juridică ale cărei atestate/certificate/etichete/ autorizări au fost luate, în mod eronat, în calcul, de comisia de evaluare, în evaluarea cerinței legată de factorul de evaluare „etichetare ecologică”. Poate concluziona, din jurisprudența aplicării Legii nr. 98/2016, că un terț nu poate susține situația personală a ofertantului și nici capacitatea de exercitarea a acestuia, cea din urmă fiind legată de autorizațiile/certificatele/ standardele pe care ofertantul este obligat să le dețină.

Contestatorul consideră că, în evaluarea tehnică, făcută de comisia de evaluare, nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru ofertele depuse de SRL., care au obținut, neîntemeiat, punctajul maxim de 20 de puncte, aferente factorului de evaluare care face obiectul contestației sale.

Justifică solicitarea sa, prin faptul că, în România, certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv: SRAC (ca și organism de certificare) sau Ministerul Mediului.

De asemenea, în justificarea neîndeplinirii cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, de către ofertantii SRL, solicită Consiliului să rețină, astfel:

- Ofertantul SA a prezentat certificatul Ecolabel emis de SRAC CERT SRL, acesta a avut atașat o anexă cu produsele ce au fost avizate și anume:

- 1009624 - Banca individuală reglabilă;
- 1011195 - Măsuța copii (grădinița);
- 1009683 - Banca (set mobilier școlar);
- 1009468 - Scaun reglabil clasa pregătitoare;
- 1008972 - Pat tip dulap (grădinița);
- 1003026 - Scaun copil (grădinița);
- 1001719 - Catedra profesor;
- 1008742 - Masa laborator chimie cu 3 locuri;
- 1008616 - Scaun individual (set mobilier școlar);
- 1001954 - Masa școlara cu 2 locuri;
- 1001884 - Etajera/dulap material didactic.

Analizând produsele avizate ca având certificat ECOLABEL, a concluzionat că ofertantul deține certificat doar pentru 11 din cele 35 de produse ofertate.

- În sensul celor sus-menționate, face precizarea expresă că, având în vedere nedepunerea de către SA, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare a ofertelor nu a transmis în cadrul fazei de Evaluare Tehnică o solicitare de clarificări în acest sens, prin care ofertantul SA să dovedească îndeplinirea cerinței. Din jurisprudența în materie de achiziții, arată că, atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, intervine respingerea ofertei, ca inacceptabilă, doar dacă, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul nu complinește deficiențele de ordin formal ce i-au fost aduse la cunoștință de autoritate. Deși solicitarea de clarificări este prevăzută ca un drept al autorității contractante, acest drept trebuie exercitat cu respectarea principiului tratamentului egal, ori din această perspectivă, lipsa solicitării de clarificări în situația în care informațiile furnizate de operatori economici sunt incomplete sau eronate, iar, aceste deficiențe de ordin formal ar putea fi remediate prin răspunsul la clarificări, apare a fi o abatere de la principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează, deci, că ofertantul SA nu îndeplinește, în totalitate, cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și

nejustificat de către comisia de evaluare, critica adusă de societatea sa fiind inclusiv la evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Ofertantul SRL a prezentat o declarație privind eticheta ecologică, în care a descris faptul că, în lanțul de aprovizionare a acestuia, colaborează cu diverși furnizori care dețin ECOLABEL sau diverse certificări pentru materia primă cu care acesta se aprovizionează în vederea producției. Acesta specifică, în declarația sa, că singurele sisteme integrate cu privire la calitate și mediu, conform ISO, sunt standardele 9001:2015 și 14001:2015. În propunerea tehnică, ... SRL se declară producătorul final al tuturor produselor oferite, nedepunând eticheta ecologică sau conformitatea cu SR EN ISO 14025:2018, în calitate de producător.

În sensul celor sus-menționate, face precizarea expresă că, având în vedere nedepunerea, de către ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare nu a transmis, în cadrul fazei de evaluare tehnică, o solicitare de clarificări, în acest sens, prin care ofertantul SRL să dovedească îndeplinirea cerinței. Reia susținerile de la ofertantul SA.

Concluzionează deci, că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și nejustificat de către comisia de evaluare, critica adusă de societatea sa fiind, inclusiv, la evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Pentru ofertantul SRL, în propunerea sa tehnică pentru produsele oferite sunt nominalizați 4 producători:, ... SRL, ... SL. și, 2 fiind producători români și 2 fiind producători din țări din afara UE. Ofertantul prezintă un certificat de mediu din partea, în limba de origine, dar și o traducere legalizată a acestuia în limba română. În conținutul acestui certificat este specificată fraza „în conformitate cu standardul ISO 14024:2018” și că organismul de evaluare a conformității este ONG LIVING PLANET care nu se regăsește pe site-ul oficial al Comisiei Europene ca fiind un organism acreditat în acordarea de astfel de licențe, care să respecte normele europene.

În sensul celor sus-menționate, face precizarea expresă că, având în vedere nedepunerea, de către ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare a ofertelor nu a transmis, în cadrul fazei de evaluare tehnică, o solicitare de clarificări în acest sens, prin care ofertantul SRL să dovedească îndeplinirea cerinței. Reia susținerile de la ofertantul SA.

Concluzionează deci, că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și nejustificat de către comisia de evaluare, critica fiind adusă fiind inclusiv evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Ofertantul SRL prezintă un document ce descrie standardul ISO 14024, dar, nu sunt prezentate nicio anexă sau certificat emis de un organism acreditat în sensul îndeplinirii cerinței privind eticheta Ecolabel sau SR EN ISO 14025:2018.

În sensul celor sus-menționate, face precizarea expresă că, având în vedere nedepunerea, de către ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea, în totalitate, a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare a ofertelor nu a transmis, în cadrul fazei de evaluare tehnică, o solicitare de clarificări, în acest sens, prin care ofertantul SRL să dovedească îndeplinirea cerinței. Reia susținerile de la ofertantul SA.

Concluzionează deci, că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și nejustificat de către comisia de evaluare, critica adusă fiind, inclusiv, evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Ofertantul SRL, în documentația tehnică, nu s-a regăsit niciun document care să ateste că deține eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I, relevante, care îndeplinesc, în mod direct, cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente. Ofertantul specifica în fișele tehnice că singurele certificări pe care le deține sunt: ISO9001:2015, ISO14001:2015 și ISO45001:2018.

În sensul celor sus-menționate, face precizarea, expresă că, având în vedere nedepunerea, de către ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare a ofertelor nu a transmis, în cadrul fazei de evaluare tehnică, o solicitare de clarificări în acest sens, prin care ofertantul SRL să dovedească îndeplinirea cerinței. Reia susținerile de la ofertantul SA.

Concluzionează, deci, că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și nejustificat de către comisia de evaluare, critica adusă fiind inclusiv evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Pentru ofertantul SRL, în propunerea tehnică nu s-a găsit niciun document care să ateste că ofertantul deține eticheta

ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc, în mod direct, cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente. S-au regăsit doar 3 rapoarte de testare aferente a 3 produse ofertate. Ofertantul specifică în fișele tehnice că singurele certificări pe care le deține sunt: ISO9001:2015, ISO14001:2015 și ISO45001:2018.

În sensul celor sus-menționate, face precizarea expresă că, având în vedere nedepunerea, de către ofertantul SRL, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare a ofertelor nu a transmis în cadrul fazei de evaluare tehnică o solicitare de clarificări, în acest sens, prin care ofertantul SRL să dovedească îndeplinirea cerinței. Reia susținerile de la ofertantul SA.

Concluzionează deci, că ofertantul SRL nu îndeplinește cerința privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, punctajul de 20 de puncte obținut fiind acordat incorect și nejustificat de către comisia de evaluare, critica fiind adusă fiind, inclusiv, evaluarea incorectă a cerinței de către aceasta.

- Ofertantul SRL este singurul ofertant care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC nr. 12 din data de 18.07.2024), pentru toate produsele ofertate, conținând un total de 48 de produse avizate/certificate, ceea ce înseamnă că cele 20 de puncte au fost acordate justificat.

Având în vedere cele sus-menționate, solicită Consiliului să aibă în vedere obligarea autorității contractante să ia în considerare acordarea nejustificată de către comisia de evaluare a punctajului aferent factorului de evaluare „etichetă ecologică” ofertelor SRL.

Dispoziții relevante din Legea nr. 98/2016, aplicabile procesului de evaluare a ofertelor, considerate de societatea sa a fi încălcate sau aplicate parțial: art. 209, alin. (2), art. 215, alin. (2), art. 216, alin. (2), art. 32, alin. (2), art. 134, alin. (3).

Având în vedere cele sus menționate, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile solicitate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 11029/05.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7487/06.02.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, lipsită de interes și tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă, pe cale de excepție, invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației. În acest sens, invocă art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. /.../”.

Având în vedere că oferta contestatorului s-a clasat pe locul 7, obținând punctaj maxim la factorul tehnic, diferența făcându-se la factorul preț, solicită Consiliului să judece, cu precădere, lipsa de interes a contestatorului. Mai mult, atrage atenția Consiliului asupra faptului că această procedură a mai fost publicată în SEAP cu anunțul CN 1072467/23.08.2024, oferta contestatorului fiind singura admisibilă în etapa financiară, aceasta nemaidepunând documentele justificative DUAЕ. Autoritatea susține că nu poate să nu observe o tentativă a contestatorului de a întârzia procedura cu orice chip, având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să finalizeze proiectul ce reprezintă obiectul procedurii contestate până la 31.03.2025, altfel, pierzând finanțarea.

Tot pe cale de excepție ține să invoce tardivitatea contestației, având în vedere că motivul principal invocat îl reprezintă: „modul defectuos în care autoritatea contractantă a formulat în documentația de atribuire factorul de evaluare: „Etichetare ecologică” (...)”.

Invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(2) în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul contestației, reiese că ceea ce ar vătăma interesele contestatorului sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea, încă, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Astfel, consideră că autorul contestației trebuia să manifeste o minimă diligență și în ipoteza în care considera că se impune să atace prevederile documentației pe care le consideră nelegale în termenul legal de 10 zile indicat mai sus, ulterior, acestui termen fiind tardivă contestarea lor, motiv pentru care, legalitatea documentației de atribuire nu mai poate face obiectul analizei pe fond a Consiliului la acest moment, temei pentru care, apreciază că se impune respingerea contestației, ca fiind tardivă.

În fapt, arată că la data de 21.10.2024, ... în calitate de autoritate contractantă, a publicat în cadrul platformei SEAP anunțul de participare nr. CN 1074570/21.10.2024, având ca obiect „Achiziție mobilier în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din, jud.”. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.11.2024, 15:00.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN1074570/21.10.2024, următorii ofertanți au depus oferte, respectând termenul limită de depunere a ofertelor: SRL; SRL; SRL; SRL; SRL; SRL; SRL; SRL; SA; SRL.

În urma finalizării procesului de evaluare, a fost emis și publicat în SEAP raportul procedurii nr. 10678/28.01.2025, iar, în aceeași dată, au fost transmise, prin SEAP, comunicările finale către ofertanții înscriși la procedură.

În data de 28.01.2025, prin adresa nr. 256/28.01.2025, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 republicată și modificată, o cerere de acces la dosarul procedurii. În data de 29.10.2025, în termenul expres prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, cu respectarea legislației incidente, a răspuns contestatorului, permițând accesul la dosarul procedurii.

În data de 03.02.2025, autoritatea contractantă susține că a primit contestația nr. 263/03.02.2025 din partea SRL, ce a fost înregistrată la autoritate sub nr. 10979/03.02.2025 și publicată în SEAP în data de 04.02.2025.

I. În ceea ce privește critica potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 214/08.11.2024, clarificare

depusă înainte de termenul de depunere a ofertelor, face următoarele precizări:

Prin fișa de date s-a menționat „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este de 20 zile. Autoritatea contractantă va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

După cum se poate observa, solicitarea venită din partea contestatorului, a fost depusă ulterior termenului prevăzut în fișa de date, motiv pentru care autoritatea contractantă nu mai era obligată să răspundă. De altfel, dacă ar fi decis să răspundă, ar fi trebuit prelungit termenul de depunere a ofertelor, lucru pe care a decis să nu îl facă având în vedere termenul scurt rămas de implementare a proiectului datorat faptului că a fost anulată anterior procedura, pentru motivele menționate mai sus. Mai mult, susține că detalierea factorului de evaluare a fost una explicită.

II. În ceea ce privește „Motivul principal al contestației” așa cum îl denumeste contestatorul cu privire la modul defectuos în care autoritatea contractantă a formulat în documentația de atribuire factorul de evaluare: „Etichetare ecologică”, autoritatea contractantă face precizarea că nu s-a primit nici o contestație cu privire la documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă și necontestat, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului.

Mai mult, susține că formularea folosită în cadrul fișei de date este cea conform Anexei nr. 4 la Ordinul nr. 1.946 din 9 august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, unde la factori de evaluare se regăsește chiar formularea din fișa de date. Prin urmare contestatorul dacă consideră defectuoasă modalitatea de formulare ar trebui să se adreseze legiuitorului, actului normativ mai sus invocat.

III. Referitor la critica conform căreia nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetare ecologică”, autoritatea vine cu următoarele precizări.

Conform formulării din fișa de date: „Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I

relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme”.

Ofertantul SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișierul [CN1074570/00120] AnexaISO14024 eticheta ecologica-semnat-semnat.pdf.p7m, în care se regăsește certificat ISO 14024 din partea, cu traducerea acestuia. Din cadrul acestuia, reiese că este autorizat pentru vânzarea de mobilă de școală, echipament curs, laborator școală și materiale de laborator și vânzări ale echipamentelor de prezentare. Prin urmare, mențiunea contestatorului precum că „în propunerea tehnică nu s-a găsit niciun document (...)” este una eronată. Motiv pentru care, solicită respingerea criticii, ca neîntemeiată.

Ofertantul a prezentat fișierul [CN1074570/00089] SR EN ISO 140242001- semnat.pdf.p7s, în care se regăsește ECO-ETICHETARE DE TIPUL I și se menționează că acest standard este identic cu standardul european EN ISO 14024:2000. De asemenea, se precizează Licență ASRO - SRL, Factura 136043 - 16/04/2024. Prin urmare, consideră că ofertantul a respectat cerința privind etichetarea ecologică având în vedere că s-a permis și alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante.

Ofertantul SRL a prezentat fișierul [CN1074570/00128] Echivalent Ecolabel-semnat.zip.p7m prin care a demonstrat echivalența certificării Ecolabel. De asemenea în cadrul propunerii tehnice prezentate la pg. 19 acesta a precizat: „(...) Totodată precizăm că se va respecta principiul DNSH („Do no significant harm”), astfel cum este prevăzut la Articolul 17 din Regulamentul privind taxonomia iar bunurile livrate vor fi însoțite de rapoarte DNSH care se obțin în baza aceluiași criterii similare/ echivalente cu cerințele ISO 14024. Ecolabel — nu deținem, motiv pentru care s-a propus versiunea echivalent”. Având în vedere că, prin criteriul de atribuire s-a acceptat și metode echivalente, comisia de evaluare a considera îndeplinit obiectivul.

Ofertantul a prezentat fișierele [CN 1074570/00061] DECLARAȚIA DE MEDIU A PRODUSULUI.pdf.p7s și [CN 1074570/00071] Testare lemn reciclat Ecolabel.pdf.p7s. în cadrul acestora a prezentat declarația de mediu a produsului Placi din pal melaminat din care este confecționat mobilierul ofertat, în conformitate cu ISO 14025 și EN 15804+A2.

Ofertantul a prezentat la pg. 17 din cadrul fișierului [CN1074570/00110]PROPUNERE TEHNICA 1.pdf.p7s, declarație privind eticheta ecologică, în care precizează că toate produsele oferite îndeplinesc cerințele ISO 14024 tipul I și motivează acest lucru. Acesta menționează că tot mobilierul este fabricat din materiale de la furnizorul EGGER România care deține eticheta ecologică ISO 14024 tipul I Ecolabel pe care a prezentat-o în cadrul fișierului [CN1074570/00111] PROPUNERE TEHNICA 2.pdf.p7s. Totodată, precizează că, întrucât,

ofertantul nu intervine în calitatea materialelor și materiilor prime din componența produsului finit puse la dispoziție de producătorii care dețin etichete ecologice Ecolabel consideră că produsul finit obținut îndeplinește cerințele etichetării ecologice. Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința ca și metodă echivalentă.

Ofertantul a prezentat, la pg. 92-102 din cadrul propunerii tehnice, declarație privind etichetarea ecologică și dovada acesteia, din care reiese că ofertantul deține etichetă ecologică ECOLABEL-EU data acordării fiind 19.09.2024 cu numerele de licență R0/049/012 până la R0/049/019, valabilă și pentru produse similare constructiv. A fost prezentat, inclusiv, certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind etichetarea ecologică.

În concluzie, consideră că a fost aplicat corect punctajul pentru criteriul etichetare ecologică, toți ofertanții menționați mai sus prezentând fie eticheta ECOLABEL, fie alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I, fie metode echivalente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 autoritatea precizează că, se impune a se respinge, ca netemeinică și nefondată, contestația depusă de către SRL.

Prin adresa nr. 11209/11.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8920/12.02.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. 264/04.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7080/05.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211008684/1, tranzacția: 1549948120/415309898 din data de 04.02.2025, emisă de CEC Bank Unitatea Adjud, în valoare de 19.435,30 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din, jud.”, cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1074570/21.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 971.763,40 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având a se pronunța, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepției tardivității criticilor privind cerințele documentației de atribuire invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... SRL critică modul defectuos de elaborare/formulare a documentației de atribuire cu privire la factorul

de evaluare „Etichetare ecologică” și modul de punctare a acestui factor, dar și modul de evaluare tehnică a ofertelor situate înaintea sa, rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește criticile împotriva documentației de atribuire, cu privire la factorul de evaluare „Etichetare ecologică” și modul de punctare a acestui factor, se reține că acestea au fost publicate în SEAP împreună cu anunțul de participare sub identificatorul CN1074570/**21.10.2024** .

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema excepției invocate o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a unor cerințe ale documentației de atribuire; or, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de aceste prevederi.

Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte ce țin de modul de elaborare/formulare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, publicate în SEAP în data de **21.10.2024**, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință data publicării documentației și, nicidecum, data formulării prezentei contestații, respectiv **03.02.2025**.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că, ... SRL a criticat documentația de atribuire, cu privire la factorul de evaluare „Etichetare ecologică” și modul de punctare a acestui factor, după mai mult de 3 luni de la publicarea documentației de atribuire, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației – în ceea ce privește documentația de atribuire- în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității*

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea unor prevederi sau cerințe ale documentației de atribuire, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de elaborare și formulare a unor cerințe în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Față de considerentele mai sus iterate, Consiliul urmează a admite excepția tardivității criticilor privind modul de elaborare și formulare a documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare *„Etichetare ecologică”*, fără a mai proceda la analiza pe fond a acestor critici.

În ceea ce privește modul de evaluare tehnică a ofertelor situate înaintea sa, rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul reține că SRL critică modul de punctare și evaluare a ofertelor la factorul de evaluare *„Etichetare ecologică”*, apreciind că ofertanții: SRL, ...SRL, ... SRL, ...SRL, ...SA și SRL au primit punctajul de 20 de puncte, în condițiile în care nu au prezentat sau demonstrat că au etichetarea ecologică UE pentru toate produsele de mobilier ofertate.

Analizând prima ofertă criticată, se reține că aceasta vizează oferta aparținând SRL, contestatorul SRL apreciind că acest ofertant nu deține certificat de etichetă ecologică pentru toate produsele ofertate, ci doar pentru 11 dintre cele 35 produse ofertate, fără însă să precizeze care sunt acele 24 produse pentru care nu a fost prezentată etichetarea.

Potrivit documentației de atribuire, obiectul prezentei achiziții îl constituie, conform pct. II.2.4) Descrierea achiziției publice:

„..... este beneficiarul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din, jud.” care este finanțat în cadrul apelului de proiecte PNRR, Componenta C15: Educație.

Pentru realizarea obiectivului de investiții se dorește achiziționarea următorului mobilier: **Mobilier săli de clasă - catedra profesorului + scaun: 47 buc - cuiere: 39 buc** - pupitre individuale cu scaune pentru elevi, modulare și regla-bile pe înălțime: **378 buc - Dulapuri individuale** pentru elevi, pentru învățământul primar (un set este format din **24 cușete): 18 seturi** - Dulapuri individuale pentru elevi, pentru învățământul gimnazial (un set este format din **27 cușete): 14 seturi - Dulapuri individuale pentru elevi**, pentru învățământul liceal (un set este format din 30 cușete): 8 seturi - dulap pentru depozitarea materialelor didactice: **24 buc - suport pentru prezentare planșe: 39 buc - scaune** (preșcolar) (I-A-L): 30-29-26: 160 buc - mese pentru 4 copii (preșcolar): **40 buc - dulap** pentru jucării/materiale specifice centrelor de activitate (preșcolar) (construcții, artă, știință, joc de rol, bibliotecă): 55 buc - bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise, de preferat oblice (preșcolar): 14 buc - pernuțe individuale pentru șezut (centrul de activitate „bibliotecă”): 220 buc - saltele individuale (preșcolar): **160 buc - tablă magnetică: 16 buc, Mobilier Cabinet Multidisciplinar - masă cu 2 locuri**. Banca trebuie să asigure utilizarea în siguranță a laptopului/desktopului și manipularea facilă a senzori-lor și a elementelor de interfațare, precum și efectuarea experimentelor de fizică în modul frontal, ajustabilă ca înălțime: **28 buc** - scaun ergonomic pentru elevi: **56 buc - masă de laborator** multifuncțională pentru experimente de științe, cu blat special cu grosime de 12 mm, prize electrice 220V, structură metalică placată cu tablă DKP de 0,7 mm, vopsită cu pulbere electrostatică, cu suport pentru aparatura demonstrativă și scaun ergonomic: 2 buc - masă pentru echipamente audiovizuale: 2 buc - dulap pentru depozitarea materialelor didactice: **2 buc - dulapuri pentru instrumente, materiale, aparatură: 4 buc** - masă cu sertare pentru echipamente IT/audio-video: 2 buc - dulap metalic, securizat, pentru substanțe 60 cm/50 cm/50 cm: 2 buc - dulap vitrină pentru mulaje, colecții: **2 buc Mobilier Cabinet psihopedagogic**: - etajeră cu 2 uși și 4 nișe: 4 buc - scaune stivuibile din material textil: 6 buc - masă individuală: 6 buc - tablă magnetică 120 x 80: 1 buc - panou de plută pentru afișaj 90 x 60: 3 buc - fotoliu minge/gonflabil: **2 buc Mobilier învățământ primar - Cuiere: 1 buc** - pupitre individuale cu scaune pentru elevi, modulare și reglabile pe înălțime: **22 buc** - dulap pentru depozitarea materialelor didactice: **1 buc** - suport pentru prezentare planșe: **1 buc - catedra profesorului + scaun: 1 buc**”.

De asemenea, în ceea ce privește modul de punctare a factorului de evaluare pentru „etichetare ecologică” se reține că, potrivit fișei de date, la pct.II.2.5 – Criterii de atribuire, s-a stipulat:

„ Etichetarea ecologică - Se acordă puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I

relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme -20%.

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme” .

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă, că, pentru a beneficia de punctajul de 20 puncte, ofertanții aveau obligația de a prezenta eticheta ecologică (sau echivalent) pentru **fiecare categorie de mobilier** care constituie obiectul achiziției, nicidecum, pentru fiecare obiect în parte, astfel cum susține contestatorul.

Din analiza propunerii tehnice a SRL (pag.92-102) se reține că acesta a prezentat:

Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC – ISO 14024:2018 tipul I, pentru mobilier pentru instituții de învățământ, acordată cu **certificatul de licență nr. 004/16.04.2024**, respectiv pentru:

- 1009624 Bancă individuală reglabilă
- 1011195 Măsuță copii (grădiniță)
- 1009683 Banca (set mobilier școlar)
- 1009468 Scaun reglabil clasa pregătitoare
- 1008972 Pat tip dulap (grădiniță)
- 1003026 Scaun copil (grădiniță)
- 1001719 Catedră profesor
- 1008742 Masă laborator chimie cu 3 locuri
- 1008616 Scaun individual (set mobilier școlar)
- 1001954 Masă școlară cu 2 locuri
- 1001884 Etajeră/dulap material didactic.

De asemenea, ofertantul a prezentat declarație privind etichetarea ecologică și dovada acesteia, din care reiese că ofertantul deține etichetă ecologică ECOLABEL-EU, data acordării fiind 19.09.2024, cu numerele de **licență R0/049/012 până la R0/049/019**, valabilă și pentru **produse similare constructiv**. A fost prezentat, inclusiv, certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din preambulul contestației, referitoare la anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor situate înaintea sa, Consiliul reține că SRL nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele elemente de neconformitate din cadrul ofertei SRL care nu sunt respectate, limitându-se doar la a susține că acesta nu deține certificat de etichetă ecologică pentru toate produsele oferite, ci, doar pentru 11 dintre cele 35

produse ofertate, fără însă, să precizeze care sunt acele 24 produse pentru care nu a fost prezentată etichetarea, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Astfel, nu a fost identificată o dezvoltare, în concret, a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv, care sunt acele produse pentru care s-ar fi impus înfățișarea etichetei ecologice și nu se regăsesc printre certificatele prezentate de SRL.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind certificarea ecologică oferită de SRL, nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât, organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Mai mult, deși, contestatoarea identifică 35 produse ofertate, pentru care ar fi trebuit prezentată etichetarea ecologică, Consiliul stabilește că, de pildă, produsele catedră, scaun catedră au fost indicate în lista dotări din cadrul propunerii tehnice a SRL la toate cele două categorii de mobilier: Mobilier săli de clasă și Mobilier Cabinet psihopedagogic. De altfel, și în caietul de sarcini aceste produse sunt menționate la toate cele trei categorii de mobilier, având aceleași specificații tehnice minime. Ori, în aceste condiții, este clar că numărul de 35 produse la care se raportează autoarea contestației nu reflectă un număr de produse distincte. Simpla solicitare, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat;

simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus. în susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei SRL sub aspectul punctajului acordat pentru factorul de evaluare etichetarea ecologică, Consiliul va respinge critica astfel formulată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a celorlalte oferte, aparținând SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neîntemeiat, al criticilor îndreptate împotriva ofertantului SRL (clasat pe locul 5), acesta nu are niciun interes în contestarea și a celorlalți ofertanți clasati înaintea sa, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) *Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*” și „(3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „ipso facto”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă

sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Concluzionând, Consiliul constată că SRL (ofertant clasat pe locul 7) nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor aflate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acestuia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din contestația formulată de SRL referitoare la ofertele depuse de SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca

nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu
autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini