CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //
Data:

Prin contestaţia nr. înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de ..... SA, (cu subcontractanți și terți susținători SC SRL și SC SRL), cu sediul în municipiul ....., str. , ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «ILUMINAT PUBLIC CU LED ÎN MUNICIPIUL .....»”, cod CPV 45310000-3, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., str. județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în data de 28.05.2019 a fost informat prin intermediul comunicării rezultatului procedurii înregistrată cu nr. 35508/28.05.2019 și raportului procedurii înregistrat cu nr. 35501/28.05.2019 că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

În primul rând, contestatorul precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul arată că prin adresa înregistrată cu nr. au fost solicitate o serie de clarificări, iar răspunsul formulat de societatea sa a fost considerat de către comisia de evaluare ca neconcludent, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la randamentul luminos

Prin comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. , contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, motivat de faptul că nu răspunde la obiect și nu clarifică de ce randamentul luminos al aparatelor de iluminat ofertate este de 100%, ceea ce conform principiului conservării tuturor formelor energetice - principiu de bază al fizicii este imposibil, astfel:

"Analizând răspunsul operatorului economic, se constată că acesta nu este concludent, motivat de faptul că nu răspunde la obiect și nu clarifică de ce randamentul luminos al aparatelor de iluminat ofertate este de 100%, ceea ce conform principiului conservării tuturor formelor energetice - principiu de bază al fizicii – este IMPOSIBIL.

Acest fapt conduce la imposibilitatea verificării proiectelor luminotehnice prezentate. În această situație este imposibil de a concluziona că aparatele de iluminat vor asigura parametrii luminotehnici solicitați, neexistând date din care să rezulte puterea instalată. Acest aspect nu poate fi încadrat în „abatere tehnică" sau „vicii de formă" deoarece principiilor fundamentale ale fizicii este imposibil de a asigura un randament de 100%

În aceste condiții, Autoritatea contractantă constată că răspunsul formulat de ofertant, în legătură cu aspectul analizat, este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

CERINȚĂ NEÎNDEPLINITĂ."

Contestatorul susține că în documentația de atribuire, care și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, nu există cerință care să impună prezentarea randamentului luminos al aparatelor de iluminat ofertate.

De asemenea, contestatorul menționează că proiectele luminotehnice sunt prezentate, așa cum solicită autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv folosind fișiere specifice (.ldt), emise, odată cu Raportul de testare fotometrică, de un laborator acreditat.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă impune, în mod clar, că sistemele de iluminat trebuie să fie proiectate astfel încât să fie, cel puțin identice, cu caracteristicile iluminotehnice impuse de standardul SR-EN 13201.

Contestatorul susține că proiectul luminotehnic cuprins în oferta tehnică depusă inițial de societatea sa demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, sistemele de iluminat public ofertate având caracteristicile luminotehnice impuse de standardului SR EN 13201.

Cu toate acestea, contestatorul arată că la data de 13.05.2019, a primit o solicitare de clarificări, primul punct vizând randamentul luminos, astfel:

"2.1.1 Analizând documentele depuse rezultă că pentru toate aparatele de iluminat ofertate "flux luminos (Corp de iluminat)" = "flux luminos (Lămpi)" adică randamentul luminos al fiecărui aparat de iluminat ofertat este 100%. Având în vedere că datorită principiului conservării tuturor formelor energetice, randamentul unui sistem închis este întotdeauna un număr subunitar, vă rugăm să justificați/clarificați randamentul luminos de 100%".

Contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv punctul 1 din cadrul acestuia, a menționat următoarele:

„Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost cerut prezentarea randamentului aparatului, ca fiind raportul procentual între fluxul luminos al lămpii și fluxul luminos al aparatului de iluminat. Fișierele în baza cărora s-au efectuat calculele luminotehnice sunt furnizate în baza unor rapoarte de testare emise de către un laborator acreditat UE. Valorile prezentate în calculele luminotehnice sunt valorile rezultate din testarea în fotogoniometru a aparatelor de iluminat, valoare solicitată a fi prezentată de către autoritatea contractantă".

Contestatorul susține că atât prin răspunsul dat, cât și prin propunerea tehnică, respectiv secțiunea care cuprinde proiectul luminotehnic, a demonstrat îndeplinirea cerințelor autorității contractante, respectiv fluxul luminos minim și eficiența minimă ale aparatului, probate prin prezentarea unui raport fotometric emis de un laborator acreditat, cât

și prin aplicabilitatea acestora la situațiile martor impuse, toate aceste aspecte fiind detaliate în cuprinsul proiectului luminotehnic.

Având în vedere cele precizate, contestatorul apreciază că a îndeplinit, punctual, toate cerințele autorității contractante, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat neconcludent, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, din moment ce clarifică, întocmai, valorile prezentate, proveniența acestora și documentele doveditoare.

În continuare, contestatorul prezintă extrase relevante din cadrul proiectului tehnic și din rapoartele fotometrice, ce atestă conformitatea documentației depuse, astfel:

În primul rând, contestatorul supune analizei un extras din cuprinsul proiectul luminotehnic, astfel:

BSM U=230.0V, I=0.495A, P=111.15Wcos =
0.97 SL 100
Nr.articol: U=230.0V, I=0.495A, P=111.15W cos
= 0.97
Flux luminos (Corp de iluminat): 17205 lm
Flux luminos (Lămpi): 17205 lm

SC U SRL U=230.0V, I=0.304A,
P=67.50W cos = 0.96 ANTARA 70W
Nr.articol: U=230.0V, I=0.304A, P=67.50W cos
= 0.96
Flux luminos (Corp de iluminat): 10125 lm
Flux luminos (Lămpi): 10125 lm
Putere corpuri de iluminat: 67.5 W

SC SRL U=230.0V, I=0.204A,
P=44.97W cos = 0.96 ANTARA 46W
Nr.articol: U=230.0V, I=0.204A, P=44.97W cos
= 0.96
Flux luminos (Corp de iluminat): 7020 lm
Flux luminos (Lămpi): 7020 lm
Putere corpuri de iluminat: 45.0 W

SC SRL U=230.0V, I=0,156A,
P=34.74W cos = 0.97 ANTARA 35W
Nr.articol: U=230.0V, I=0.156A, P=34.74W cos
= 0.97
Flux luminos (Corp de iluminat): 5420 lm
Flux luminos (Lămpi): 5420 lm
Putere corpuri de iluminat: 34.7 W

SC SRL U=230.0V, I=0.102A,
P=22.49W cos = 0.96 ANTARA 23W
Nr.articol: U=230.0V, I=0.102A, P=22.49W cos
= 0.96
Flux luminos (Corp de iluminat): 3530 lm
Flux luminos (Lămpi): 3530 lm

Putere corpuri de iluminat: 22.5 W

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că sistemele de iluminat public incluse în ofertă vor fi proiectate astfel încât să respecte prevederile standardului SR-EN 13201.

În plus, contestatorul menționează că pentru întocmirea proiectelor luminotehnice au fost respectate toate criteriile impuse prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă extras din cadrul Rapoartelor fotometrice, solicitând Consiliului să-l aibă în vedere:

Tensiunea	230,0 V
Curent de funcționare	0,50 A
Puterea activă	110,20 W
Factor de putere Cosφ	0,97
Fluxul luminos al aparatului	17205 lm
Randamentul luminos	154,72 lm/W

Tensiunea	230,0 V
Curent de funcționare	0,30 A
Puterea activă	67,50 W
Factor de putere Cosφ	0,98
Fluxul luminos al aparatului	10125 lm
Randamentul luminos	150 lm/W

Tensiunea	230,0 V
Curent de funcționare	0,20 A
Puterea activă	45,00 W
Factor de putere Cosφ	0,98
Fluxul luminos al aparatului	7020 lm
Randamentul luminos	156,00 lm/W

Tensiunea	230,0 V
Curent de funcționare	0,16 A
Puterea activă	34,74 W
Factor de putere Cosφ	0,94
Fluxul luminos al aparatului	5420 lm
Randamentul luminos	156,02 lm/W

Tensiunea	230,0 V
Curent de funcționare	0,10 A
Puterea activă	22.49 W
Factor de putere Cosφ	0,98
Fluxul luminos al aparatului	3530 lm
Randamentul luminos	156,96 lm/W

Contestatorul menționează că, în mod cert, se poate observa că fluxul luminos al aparatelor de iluminat înscris în Rapoartele fotometrice

emise de un laborator acreditate sunt respectate în proiectul luminotehnic depus.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că nu se poate pune în discuție problema imposibilității verificării proiectelor luminotehnice, faptul că aparatele ofertate vor asigura parametrii luminotehnici solicitați fiind, în mod cert, probat.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit principiului conservării formelor energetice, randamentul unui sistem închis este un număr subunitar, iar autoritatea contractantă discerne, unilateral și în mod nejustificat, concluzionând că randamentul aparatului de iluminat este prezentat la nivelul proiectului luminotehnic.

În consecință, nefiind obligatoriu să se prezinte acest parametru, contestatorul precizează că nu a apreciat că trebuie să întreprindă diligențele necesare pentru evidențierea acestuia în cadrul ofertei.

Contestatorul menționează că fluxul luminos al Corpului de iluminat este diferit (mai mic) decât cel al lămpilor numai în cazul în care sursa emitentă de lumină este detașabilă (ex.: bec cu descărcare în vapori de sodiu), pe când placa pe care sunt așezate LED-urile este parte integrantă a aparatului de iluminat, nefiind supusă separat testării fotometrice.

În susținerea acestui argument contestatorul prezintă extrase din fișiere asemenea, furnizate de producători consacrați la nivel mondial, cum ar fi iGuzzini Italia, BSM Bulgaria, OSRAM Germania, Cariboni Italia sau Philips:

Corp de iluminat: iGuzzini illuminazione S.p.A Platea Pro - 30W 3500lm (Profile 1) - 19W 2500lm (Profile 2) - 4000K P794 (PROFILE_01)_B79F
Flux luminos (Corp de iluminat): 2652 lm Valori maxime ale intensității luminoase
Flux luminos (Lămpi): 2652 lm la 70° 4,66 cd/klm

Corp de iluminat: BSM Ltd SL 45 20.06.2018 T3/45145 QB-NICH-5K 200-240V AC, 50/60Hz TRIDONIC 40W
Flux luminos (Corp de iluminat): 6016 lm Valori maxime ale intensității luminoase
Flux luminos (Lămpi): 6016 lm la 70° 399 cd/klm

Corp de iluminat: Siteco 5XA5914E1A08 Streetlight 10 mini LED. ST1.2a
Flux luminos (Corp de iluminat): 2850 lm Valori maxime ale intensității luminoase
Flux luminos (Lămpi): 2850 lm la 70° 594 cd/klm

Corp de iluminat: CARIBONI GROUP_FIVEP 01KI2E80930AHM3_350 ST-01
Flux luminos (Corp de iluminat): 7195 lm Valori maxime ale intensității luminoase
Flux luminos (Lămpi): 7195 lm la 70° 638 cd/klm

Corp de iluminat: SIGNIFY LUMEC GPLM-64L 1050NW-G24 RoadStar Architectural Roadway
Flux luminos (Corp de iluminat): 21289 lm Valori maxime ale intensității luminoase
Flux luminos (Lămpi): 21289 lm la 70° 595 cd/klm

Astfel, contestatorul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că răspunsul la această clarificare este neconcludent, în contextul în care în documentația de atribuire nu a fost

cerută prezentarea randamentului aparatului, ca fiind raportul procentual între fluxul luminos al lămpii și fluxul luminos al aparatului de iluminat.

2. În ceea ce privește puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat

Contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 35508/28.05.2019, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, motivat de faptul că buletinele de încercare prezentate nu respectă programul minim de încercări solicitat conform HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări.

"CONCLUZII: Analizând răspunsul operatorului economic, se constată că acesta nu poate fi considerat concludent, motivat de faptul că buletinele de încercare prezentate nu respectă programul minim de încercări solicitat conform HG 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I: Prescripții generate și încercări.

Din analiza buletinelor prezentate nu rezultă puterea instalată astfel nu se poale efectua calculul privind puterea instalată propusă, acest fapt ducând la imposibilitatea calculului factorului de evaluare tehnică.

Având în vedere că buletinul de încercare nu conține măsurarea puterii pentru fiecare aparat de iluminat ofertat așa cum s-a solicitat conform standardului SR EN 60598-1:2015 sect. 3 nu se poate verifica corectitudinea puterilor instalate aferente aparatelor de iluminat ofertate. Din acest motiv nu se poate aplica criteriului de atribuire "Putere instalată".

Măsurarea puterii se realizează conform SR EN 60598-1:2015 sect. 3., astfel toate buletinele de încercare prezentate de operatorul economic nu conțin determinări privind puterea instalată.

Buletinul de testare fotometrice se realizează conform standardului BDS EN 13032-1:2004+A1:2012 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea I: Măsurarea și prezentarea datelor: BDS EN 13032-4:2015 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri". Așa cum se observă acest standard se referă la datele fotometrice ale aparatelor de iluminat".

Contestatorul arată că în cadrul documentației de atribuire, respectiv Secțiunea 2.4.1.1.3 Buletinele de încercare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"În conformitate cu HG 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări, programul minim al încercărilor din buletinele de încercare trebuie să conțină:

1. *Marcare (inclusiv puterea);*
2. *Construcție;*
3. *Cablajul intern și extern;*
4. *Legarea la pământ de protecție;*
5. *Protecția contra electrocutării;*
6. *Rezistența la praf și umiditate;*
7. *Rezistența la izolație și rigiditatea dielectrică;*
8. *Distanța de conturnare și distanțe de străpungere în aer;*

9. *Anduranța și încălzirea,*
10. *Rezistența la căldură, foc și formare de căi conductoare,*
11. *Bornele;*
12. *Rezistența la impact mecanic;*
13. *Rezistenta la vibrații;*

În cazul în care se prezintă raport de încercare eliberat de un organism de evacuare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism în acestea trebuie să se identifice cel puțin programul de încercări solicitat".

La data de 13.05.2019, contestatorul arată că a primit o solicitare de clarificări, al treilea punct al acesteia vizând buletinele de încercare conform HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1. Prescripții generale și încercări, astfel:

"2.4.1.1.3. Având în vedere că în propunerea tehnică depusă nu se regăsește programul minim al încercărilor din buletinele de încercare în conformitate cu HG 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări vă rugăm să clarificați/justificați cum îndepliniți cerința menționată".

Contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv punctul 3 din cadrul acestuia, a menționat următoarele:

„Autoritatea contractantă solicită prezentarea unui raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu cerințele privind specificațiile tehnice minime". În consecință, ofertantul anexează ofertei Certificatul de conformitate nr. 841/18.12.2018 pentru aparatele de iluminat Tip 1 - Tip 4, și Certificatul LVD-16-000(2W-16-454)-059E pentru aparatul de Tip 5, care atestă conformitatea cu Directiva de joasă tensiune, respectiv SR EN 60598 a aparatelor de iluminat. Pentru celeritate în analiză, anexăm prezentului răspuns și rapoartele de testare în baza cărora s-au emis certificatele de conformitate.

Puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat este prezentată în buletinul de testare fotometrică, emis de un laborator acreditat".

În acest sens, contestatorul menționează că a procedat la prezentarea Certificatului de conformitate emis de un organism de evaluare a conformității care atestă conformitatea cu standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări. În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă un extras din certificatul de conformitate:

SR EN 60598-1:2015+AC:2016,
SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015,
SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015, Art. 13.2 și 15,
SR EN 55015:2014+A1:2015, SR EN 61000-3-3:2014,
SR EN 61000-3-2:2015 și SR EN 61547:2010

În justificarea răspunsului, contestatorul menționează că a solicitat să fie avut în vedere și Raportul de testare al aparatului, în baza căruia este emis certificatul de conformitate, înscris din care se poate identifica, clar, fără echivoc, atât conformitatea cu standardul anterior menționat cât și programul de încercare al aparatului de iluminat.

În cauză, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitat ca puterea nominală a aparatului de iluminat să fie înscrisă în Buletinul de testare/Certificatul de conformitate LVD (conformitatea cu SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări).

În acest context, contestatorul precizează că a indicat în mod clar, fără echivoc, unde anume în propunerea tehnică este menționată puterea instalată unitară a fiecărui aparat de iluminat, respectiv în cadrul Buletinelor de testare fotometrică. În continuare, contestatorul prezintă un extras din Raportul de testare fotometrică:

Announced voltage	230,0 V
Operating current	0,10 A
Active power	22,49 W
Power factor Cos φ	0,98
Light Output from the iluminaire	3530 lm
Delivered Light Output	156,96 lm/W

În continuare, contestatorul arată că laboratoarele acreditate care emit Rapoarte de testare fotometrică au obligația legală, conform standardului BDS EN 13032-1:2004+A1:2012, să efectueze măsurători electrice cu privire la tensiune, curent, putere instalată. Acest aspect poate fi constatat din Secțiunea 6, punctul 6.1 Aspecte generale din BDS EN 13032-1:2004+A1:2012, care menționează:

"*Datele fotometrice de bază ale corpurilor de iluminat sunt obținute prin măsurători fotometrice directe. [...]. Aceasta implică trei măsurători diferite:*

1) *măsurarea cantității fotometrice (adică intensitatea luminoasă);*
2) *măsurarea cantităților geometrice (de exemplu, unghiuri de direcție, distanțe fotometrice);*
3) *măsurători electrice (de exemplu, tensiuni, curent, putere)".*

În acest sens, contestatorul precizează că eficiența luminoasă are ca unitate de măsură Lm (Lumen) / W (Watt), iar pentru a putea determina acest parametru al aparatului de iluminat este obligatorie măsurarea Fluxului luminos (Lm) și a puterii instalate (Watt).

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate invoca imposibilitatea de a verifica factorul de evaluare "Putere instalată", din moment ce măsurătorile din Raportul fotometric sunt prezentate pentru fiecare aparat de iluminat, iar acuratețea și veridicitatea acestora este incontestabilă, dată fiind acreditarea UE a laboratorului de încercări.

În acest context, contestatorul precizează că cerința privind marcarea (inclusiv puterea), nu se poate referi la puterea nominală a aparatului de iluminat, ci la marcarea puterii pe acesta, aspect ce se regăsește la pag. 33/37 a buletinului de testare. În susținerea celor precizate, contestatorul prezintă un extras din Buletinul de testare LVD.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, Capitolul 7 - Dispoziții finale (pag. 38), a prezentat, în baza valorilor din Buletinele de testare, un centralizator al puterii instalate, indicând puterea

instalată unitară a fiecărui aparat de iluminat și calculând puterea instalată totală, astfel:

"CAPITOLUL 7 - DISPOZIŢII FINALE

Criteriul de evaluare nr 2

AIL	*DENUMIRE*	*CANTITATE*	*PUTERE*	
			UNITARĂ	*TOTALĂ*
		[buc]	*[W]*	*[kW]*
A	*B*	*C*	*D*	*E=(CxD)/1000*
TIP1	*ANTARA 23W*	*850*	*22,49*	*19,12*
TIP2	*ANTARA 35W*	*737*	*34,74*	*25,60*
TIP3	*ANTARA 46W*	*267*	*45,00*	*12,02*
TIP4	*ANTARA 70W*	*679*	*67,50*	*45,83*
TIP5	*SL100 110W*	*184*	*111,20*	*20,46*
TOTAL:		*2717*	*-*	*123,03*

Ofertantul propune un sistem de iluminat format din 2717 puncte luminoase controlate de la distanță printr-un sistem de management instalat în 30 de puncte de aprindere. Aparatele de iluminat au surse compatibile pentru care se poate implementa un sistem de management la nivel de punct luminos.

Puterea instalată totală a sistemului este de 123.02818 kW (rotunjit la două zecimale 123.03 kW). Se estimează un consum anual de 504.42 MWh și un cost de circa 951.357,77 lei (la un timp de funcționare de 4100 de ore și un preț al energiei electrice comparabil cu situația existentă)".

Astfel, contestatorul arată că o analiză reală și corectă a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire ar fi trebuit să pornească de la următoarele aspecte:

- Prin documentația de atribuire, au fost impuse următoarele:

a) Sistemele de iluminat public vor fi astfel proiectate încât să fie, cel puțin identice, cu caracteristicile luminotehnice impuse de standardul SR - EN 13201;

b) Buletinele de încercare să fie în conformitate cu prevederile HG nr. 457/2003, SR EN 60598 - 1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări;

- Au fost ofertate produse care îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv: sisteme de iluminat public care au caracteristicile luminotehnice impuse de standardul SR - EN 13201, buletinele de încercare fiind în conformitate cu prevederile HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, în cauză, decizia de respingere a ofertei societății sale se întemeiază pe invocarea unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, demers sancționat în mod constant de practica națională și europeană în materie de achiziții publice.

Astfel, contestatorul arată că prin hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 16 aprilie 2015 emisă în cauza C-278/14, Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență

Alba Iulia, s-a apreciat că *„(...) autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat*".

De asemenea, contestatorul menționează că este relevantă și hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-6/05, *MedipacKazantzidis,* punctul 54 conform căreia principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o oferta care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

Totodată, contestatorul arată că chiar CNSC a reținut în mod clar cerințele de participare: *"nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea/entitatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*". De asemenea, Consiliul a apreciat în mod just că *„suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime și este de natură să surprindă chiar și «operator economic prudent și avizat»".*

Contestatorul mai arată că relevante din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și cunoscutele decizii CJUE pronunțate în cauzele *Universale Bau* sau *Succhi di Frutta/Comisia* conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin modul extensiv de interpretare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respins nelegal oferta depusă de societatea sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care se impune anularea actelor contestate și obligarea la reevaluarea ofertei societății sale de la etapa verificării admisibilității.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SA.

Cu privire la motivele invocate și criticile contestatorului, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele aspecte:

1 - <u>În ceea ce privește primul motiv:</u> *„Cu privire la Randamentul luminos - Prin comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 35508/28.05.2019, Autoritatea contractantă reține că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, motivat de faptul că nu răspunde la obiect și nu clarifică de ce randamentul luminos al aparatelor de iluminat ofertate este de 100%, ceea ce conform principiului*

conservării tuturor formelor energetice - principiu de bază al fizicii este imposibil (...) Așa cum rezultă din documentația de atribuire, care și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, nu există cerința care să impună prezentarea randamentului luminos al aparatelor de iluminat ofertate.

Menționăm că proiectele luminotehnice sunt prezentate, așa cum solicită Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv folosind fișier specifice (.ldt), emise, odată cu Raportul de testare fotometrică, de un laborator acreditat.

În acest sens, Autoritatea contractantă impune, în mod clar, că sistemele de iluminat trebuie să fie proiectate astfel încât să fie, cel puțin identice, cu caracteristicile iluminotehnice impuse de standardul SR EN 13201 (...)", autoritatea contractantă arată că, în urma evaluărilor efectuate de către comisia de evaluare, s-a stabilit necesitatea clarificării unor aspecte ale propunerii tehnice depuse de contestator comparativ cu documentația de atribuire (caietul de sarcini).

Astfel, s-a solicitat contestatorului să clarifice/justifice randamentul luminos de 100%, având în vedere că datorită principiului conservării tuturor formelor energetice, randamentul unui sistem închis este întotdeauna un număr subunitar.

Pe de o parte, autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare a dat curs solicitării comisiei de evaluare, fără a avea vreo obiecție față de conținutul acesteia, demersul de contestare al acestei solicitări fiind inițiat după ce a luat cunoștinţă de decizia de respingere a ofertei sale. Din acest punct de vedere nu-i poate fi imputată pasivitatea contestatorului în a contesta în fața CNSC.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că nici răspunsul contestatorului nu a fost de natură să satisfacă cerința, așa cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă menționează că nu s-a pus la îndoială, în procesul de evaluare a ofertei contestatorului, faptul că aceasta dispune sau nu de resurse pentru prestarea de servicii specifice iluminatului public, însă maniera de răspuns îi este imputabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că alegerea contestatorului de a transmite un răspuns la solicitările de clarificări reprezintă o confirmare a legalității acestora, astfel încât criticile contestatorului nu pot fi avute în vedere de către Consiliu, motivat de tardivitatea acestora prin raportare la momentul luării la cunoștință a acestora.

Totodată, autoritatea contractantă arată că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu

permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei, drept dovada fiind solicitarea de clarificări nr. 31329/13.05.2019.

Autoritatea contractantă arată că dispozițiile legale în vigoare privind achizițiile publice permit solicitarea de clarificări/lămuriri suplimentare atunci când situația o impune, iar comisia de evaluare trebuie să se edifice asupra unor aspecte ce țin de parametrii calitativi și cantitativi ai ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în pagina a 7-a a contestației sale, contestatorul recunoaște că nu a prezentat informațiile solicitate de către comisia de evaluare *"(...) nu am apreciat că trebuie să întreprindem diligențele necesare pentru evidențierea acestuia în cadrul ofertei".*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că motivarea de descalificare nu este nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire, ci faptul că în cadrul evaluării tehnice comisia a constatat că aparatele de iluminat ofertate prezintă o caracteristică (randamentul luminos) incorectă și anume 100%. Autoritatea contractantă menționează că în proiectele luminotehnice apare "flux luminos (Corp de iluminat)' - "flux luminos (Lampă)" și de aceea a solicitat să se justifice de ce randamentul luminos este de 100%.

- Având în vedere că definiția randamentului luminos este raportul dintre fluxul luminos emis de aparatul de iluminat și fluxul luminos al sursei de lumină montat în aparatul de iluminat.
- Având în vedere că aparatele de iluminat ofertate au sursa de lumină acoperită cu lentile este evident faptul că fluxul luminos emis de aparatul de iluminat este mai mic decât fluxul luminos emis de sursă de lumină (placa cu LED-uri).

Prin urmare aparatele de iluminat ofertate în mod evident ar trebui să prezinte un randament luminos mai mic de 100%. Aceasta înseamnă că în proiectele luminotehnice "fluxul luminos (Corp de iluminat)" trebuie să prezinte o valoare mai mică decât "fluxul luminos (Lămpi)".

Autoritatea contractantă precizează că această mărime influențează rezultatul parametrilor luminotehnici solicitați și în final parametrii luminotehnici realizați pe căile de circulație după implementarea proiectului, parametrii care reprezintă și indicatorii importanți de monitorizare a proiectului de către finanțator.

În situația în care în realitate această mărime este mai mică, conduce la obținerea unui sistem de iluminat care nu mai respectă indicatorii de proiect aprobați de finanțator.

Autoritatea contractantă arată că obiectul solicitării de clarificări a fost ca ofertantul să clarifice de ce pentru toate aparatele de iluminat ofertate în proiectele luminotehnice, fluxul luminos al "Corpurilor de iluminat" nu are o valoare mai mică decât fluxul luminos al "Lămpilor" așa cum ar fi normal.

Așa cum s-a consemnat atât în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare și de analiză nr., respectiv în raportul procedurii nr. și ulterior în comunicarea privind rezultatul procedurii nr., autoritatea contractantă arată că răspunsul operatorului economic nu este concludent, motivat de

faptul că nu răspunde la obiect și nu clarifică de ce randamentul luminos al aparatelor de iluminat ofertate este de 100%, ceea ce conform principiului conservării tuturor formelor energetice - principiu de bază al fizicii - este imposibil.

Autoritatea contractantă precizează că acest fapt conduce la imposibilitatea verificării proiectelor luminotehnice prezentate. În această situație este imposibil de a concluziona că aparatele de iluminat vor asigura parametrii luminotehnici solicitați, neexistând date din care să rezulte puterea instalată. În opinia autorității contractante, acest aspect nu poate fi încadrat în „abatere tehnică" sau „vicii de formă" deoarece conform principiilor fundamentale ale fizicii este imposibil de a asigura un randament de 100%.

În aceste condiții, autoritatea contractantă constată că răspunsul formulat de ofertant, în legătură cu aspectul analizat, este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că acceptarea unei răspuns incomplet față de aspectele solicitate de către comisia de evaluare ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (în acest sens fiind Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN şi Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie, într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens fiind Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 şi C-34/03, pct. 26).

2. <u>Cu privire la afirmațiile contestatorului:</u> *„În ceea ce privește puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat - Prin comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 35508/28.05.2019. Autoritatea contractantă reține faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi neconcludent, motivat de faptul că buletinele de încercare prezentate nu [respectă programul minim de încercări solicitat, conform HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări.(...) La data de 13.05.2019 am primit o solicitare de clarificări, al treilea punct al acesteia vizând buletinele de încercare conform HG nr. 457/2003, astfel: „Având în vedere că în propunerea tehnică depusă nu se regăsește*

programul minim al încercărilor din buletinele de încercare în conformitate cu HG 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de luminat, vă rugăm să clarificați/justificați cum îndepliniți cerința menționată". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, am menționat următoarele:

"Autoritatea contractantă solicita prezentarea unui raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu cerințele privind specificațiile tehnice minime". În consecință, ofertantul anexează ofertei Certificatul de conformitate nr. 841/18.12.2018 pentru aparatele de iluminat Tip 1 - Tip 4, și Certificatul LVD-16-000(2W-16-454)-059E pentru aparatul de Tip 5, care atestă conformitatea cu Directiva de joasă tensiune, respectiv SR EN 60598 a aparatelor de iluminat. Pentru celeritate în analiză, anexăm prezentului răspuns și rapoartele de testare în baza cărora s-au emis certificatele de conformitate. Puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat este prezentată în buletinul de testare fotometrică, emis de un laborator acreditat".

În acest sens, am procedat la prezentarea Certificatului de conformitate emis de un organism de evaluare a conformității care atestă conformitatea cu standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea l: Prescripții generale și încercări, astfel:

SR EN 60598-1:2015+AC:2016,
SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015,
SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015, Art. 13.2 și 15,
SR EN 55015:2014+A1:2015, SR EN 61000-3-3:2014,
SR EN 61000-3-2:2015 și SR EN 61547:2010
(Fig. 6 – Extras din certificatul de conformitate)

În justificarea răspunsului am solicitat să fie avut în vedere și Raportul de testare al aparatului, în baza căruia este emis certificatul de conformitate, înscris din care se poate identifica, clar, fără echivoc, atât conformitatea cu standardul sus menționat, cât și programul de încercare al aparatului de iluminat. În cauză, trebuie avut în vedere că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitat ca puterea nominală a aparatului de iluminat să fie înscrisă în Buletinul de testare/ Certificatul de conformitate LVD.(....) Prin urmare, Autoritatea contractantă nu poate invocă imposibilitatea de a verifica factorul de evaluare „Putere instalată", din moment ce măsurătorile din Raportul fotometric sunt prezentate pentru fiecare aparat de iluminat, iar acuratețea și veridicitatea acestora este incontestabilă, dată fiind acreditarea U.E. a laboratorului de încercări (...)",

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări antemenționată nu poate fi considerat concludent, motivat de faptul că buletinele de încercare prezentate nu respectă programul minim de încercări solicitat conform HG 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări.

De asemene, autoritatea contractantă arată că legiuitorul a lăsat posibilitatea solicitării de clarificări tocmai pentru aceste situații: pentru protejarea atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici implicați în procedura de achiziție publică de eventuale complicații și

neînțelegeri ulterioare, însă prin răspunsul la clarificările solicitate comisia de evaluare a constatat că informațiile precizate de către contestator nu sunt în măsură să îndeplinească cerința din documentația de atribuire.

Față de răspunsul dat de către contestator, autoritatea contractantă apreciază că susținerile acestuia privitoare la „Puterea instalată" nu au caracterul unor clarificări cu caracter formal sau de confirmare, atât timp cât în propunerea tehnică încărcată în SEAP nu se regăsesc în niciun fel evidențiate cerințele autorității contractante privitoare la aceasta, nici măcar sub forma unei precizări cu caracter general de respectare și de asumare a tuturor cerințelor stipulate în caietul de sarcini și fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că din analiza buletinelor prezentate nu rezultă puterea instalată, astfel nu se poate efectua calculul privind puterea instalată propusă, acest fapt ducând la imposibilitatea calculului factorului de evaluare tehnică.

Având în vedere că buletinul de încercare nu conține măsurarea puterii pentru fiecare aparat de iluminat ofertat așa cum s-a solicitat conform standardului SR EN 60598-1:2015 sect. 3 nu se poate verifica corectitudinea puterilor instalate aferente aparatelor de iluminat ofertate. Din acest motiv nu se poate aplica criteriului de atribuire "Putere instalată".

Autoritatea contractantă precizează că măsurarea puterii se realizează conform SR EN 60598-1:2015 sect. 3., astfel toate buletinele de încercare prezentate de operatorul economic nu conțin determinări privind puterea instalată. Buletinul de testare fotometrice se realizează conform standardului BDS EN 13032-1:2004+A1:2012 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor; BDS EN 13032-4:2015 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri". Așa cum se observă acest standard se referă la datele fotometrice ale aparatelor de iluminat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei, caietului de sarcini, Cap. 5.5 Cerințe generale, subcapitolul Modul de prezentare a ofertei tehnice, documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit celor anterior menționate, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 155 și următoarele din Legea nr. 98/2016, prin specificații tehnice se înțelege nu doar caracteristicile produselor ofertate, ci și alte aspecte relevante.

Neincluderea în propunerea tehnică inițială a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nu poate fi considerată un viciu de formă care ar putea fi remediat prin răspunsul la clarificări atâta timp cât în propunerea inițială acestea nu au fost tratate în niciun fel.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertei tehnice și a răspunsului contestatorului, a apreciat în mod legal că

propunerea tehnică depusă de către contestator nu a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar clarificările aduse au fost menite să asigure completarea propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care a considerat oferta neconformă potrivit art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lipsa din conținutul ofertei a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire fac proba lipsei de fermitate ori de seriozitate a angajamentelor asumate. Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Alegând să participe la procedură, contestatorul și-a asumat să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, or neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, după cum este prevăzut la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, „(*1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

În aceste condiții, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul formulat de ofertant, în legătură cu aspectul analizat, este unul neconcludent, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmațiile contestatorului *„Astfel, o analiză reală și corectă a îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire ar fi trebuit să pornească de la următoarele aspecte:*

- *Prin documentația de atribuire, au fost impuse următoarele:*

a) *Sistemele de iluminat public vor fi astfel proiectate încât să fie, cel puțin identice, cu caracteristicile luminotehnice impuse de standardul SR EN 13201;*

b) *Buletinele de încercare să fie în conformitate cu prevederile HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări (...)*", autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi reținute, întrucât contestatorul nu este investit cu prerogative asupra modului de evaluare a comisiei de evaluare. Toată activitatea comisiei de evaluare a fost realizată în perfectă concordanță cu prevederile legislative în materia achizițiilor publice, respectiv a beneficiat de ajutorul unui expert cooptat, în măsură să poată să stabilească recomandările cu privire la ofertele depuse.

Autoritatea contractantă arată că art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".* Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că toată activitatea de evaluare s-a desfășurat cu o diligență maximă în ceea ce privește toți operatorii economici participanți la prezenta procedură.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestator, autoritatea contractantă consideră că aceasta este extrasă selectiv, trunchiat, prezentându-se paragrafe ce ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu respectă legislația și nu are cunoștință de interpretările unor situații ce s-ar fi putut aplica în speță, însă contestatorul nu amintește și de faptul că jurisprudența CNSC impune respectarea caietelor de sarcini, asumarea răspunderii asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări, ori respectarea documentației de atribuire de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În lipsa unei argumentații și a unor dovezi din partea contestatorului care să ateste cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că susținerile acestuia nu pot fi primite, fiind lipsite de fundament.

Totodată, autoritatea contractantă susține că toată procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de conformitate, în speță, prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere/admitere a ofertelor. În consecință, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor cu privire la specificații tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitările contestatorului cu privire la:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ..... SA.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind formulată cu rea-credință, având ca scop tergiversarea finalizării

procedurii și obligarea autorității contractante la pierderea contractului de finanțare deja existent care are termen de finalizare 30.08.2019.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației formulate și menținerea ca legale și temeinice a tuturor documentelor emise în cadrul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în lumina Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate. Autoritatea învederează principiul de drept prin care „Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat" = Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauza s-a realizat pe baza responsabilității autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016].

Pentru cele expuse anterior și având în vedere criticile nefondate formulate de societatea contestatoare prin contestația depusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia și să dispună respingerea contestației.

Autoritatea contractantă anexează contractul de finanțare nr. (având nr. de înregistrare intern), în care este stipulat la art. 3 alin. (2) faptul că "*perioada în care Beneficiarul SEAF implementează activitățile proiectului este perioada cuprinsă între data semnării prezentului Contract de către ambele părți și data ultimei cereri de plată/avans însoțită de raportul final, dar nu mai târziu de 30 august 2019, data limită de depunere a ultimei cereri de plată/avans*".

Prin adresa nr. , contestatorul a fost invitat la sediul CNSC pentru consultarea dosarului achiziției publice, însă până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs acestei invitații.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul anexează punctul de vedere al , Manager de calitate la Laboratorul pentru Calitatea Energiei Electrice, în susținerea contestației sale.

"Punct de vedere,

1. *Înainte de exprimarea oricărui punct de vedere sunt necesare câteva clarificări asupra unor termeni tehnici folosiți pentru se elimina orice fel de ambiguitate.*

Randament luminos al unui aparat de iluminat, este raportul dintre fluxul total emis de aparatul de iluminat, măsurat în condițiile specificate (de producător), și suma fluxurilor luminoase individuale ale lămpilor componente considerate în funcțiune în interiorul acestuia.

Fluxul luminos/Flux luminos sursa de lumină/Flux luminos aparat de iluminat

Fluxul luminos reprezintă puterea sursei luminoase percepută de ochi sub formă de senzație luminoasă. Unitate de măsură lumen (lm).

Fluxul luminos al unei surse de lumină reprezintă puterea sursei emisă sub forma de lumină.

Fluxul luminos al aparatului de iluminat reprezintă fluxul luminos emis de totalitatea surselor de lumină ale aparatului de iluminat multiplicat cu randamentul acestuia. Similar reprezintă fluxul luminos al unei surse de lumină definită ca aparat de iluminat.

Eficiența/Eficacitate aparat de iluminat

Eficiența aparatului de iluminat sau randamentul reprezintă raportul intre fluxul luminos al aparatului și fluxul luminos al surselor de lumină.

Eficacitatea aparatului de iluminat reprezintă raportul între fluxul luminos al paratului de iluminat și puterea electrică instalată (lm/W)

(A R I Ghid pentru achiziția echipamentelor de iluminat stradal)

Randamentul unui corp de iluminat este un parametru care are sens pentru acele corpuri care funcționează cu diferite tipuri de lămpi. Pentru corpuri de iluminat de aceeași putere nominală există disponibile diferite tipuri de lămpi cu flux luminos diferit. Randamentul optic pentru aparatele clasice exprimă eficiența reflexiilor interioare (pe oglindă) și transparența dispersorului. Acest randament putea fi utilizat ca un criteriu calitativ pentru corpul de iluminat.

Pentru corpurile de iluminat cu LED avem o situație diferită în sensul că acestea nu mai au sursa de lumină (LED) ca un consumabil, interschimbabil. Practic sursa de lumină reprezintă și corpul de iluminat.

Referitor la punctul 1, nu se găsește în SR EN 13201 o prezentare detaliată a fluxului luminos, sau cât ar trebui să fie acesta. Standardul stabilește condițiile în care se desfășoară diferitele testări. Că s-a găsit randament 100% este doar o interpretare a rezultatelor măsurătorilor efectuate conform condițiilor din standard.

Astfel, conform extras Proiect luminotehnic, realizat conform SR-EN 13201 se observă că randamentul (eficiența aparatului de iluminat cu LED) este 100%.

2. Pentru punctul 2, ofertantul prezintă Certificat de conformitate emis de organism de evaluare a conformității care atestă conformitatea cu standardul SR EN 60598-1 |Corpuri de iluminat Partea I: Prescripții generale și încercări.

Ofertantul a omologat produsele pe familii de puteri (fiind un același produs s-a omologat conform standard SR EN 60598-1 de la puterea de 15W la 70W). Conform buletinelor emise nu se regăsesc puterile instalate ale produselor, dar aceste valori ale puterilor se regăsesc foarte simplu în Buletinele de testare fotometrică.

Din punct de vedere fotometric, verificările au fost realizate conform BDS EN 13032-1:2004+A1:2012, de către laboratoare acreditate și au fost emise rapoarte de măsurări. Într-adevăr aceste rapoarte se referă la datele fotometrice, dar acesta trebuie să conțină obligatoriu, pe lângă mărimile fotometrice, și tensiunea de alimentare, curentul electric

respectiv puterea instalată. De aceea se poate verifica ușor puterea instalată pentru corp iluminat LED".

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , MINISTERUL transmite adresa Primăriei Municipiul ..... nr. , ce are ca obiect contestația nr. depusă de ofertantul ..... SA, în cadrul proiectului "Iluminat public cu led în Municipiul .....", având nr. dosar 1022/2019, Completul 10, cu rugămintea de a se dispune analiza aspectelor semnalate și luarea măsurilor care se impun, potrivit legii.

face precizarea că este unul dintre beneficiarii finanțării elvețiene nerambursabile, acordate în baza Programului de Cooperare Elvețiano-Român vizând reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, în cadrul proiectului "Fondul pentru acțiuni în domeniul managementului energiei durabile" (SEAF) pentru care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice îndeplinește rolul de Organism Intermediar.

Totodată, PUBLICE arată că demersul său se întemeiază pe prevederile Acordului de proiect SEAF, cu modificările ulterioare, conform cărora proiectele finanțate trebuie implementate până la data de 30.08.2019.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 23561/24.06.2019, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al specialistului în domeniul calității energiei electrice, transmis de contestator prin adresa nr. .

Autoritatea contractantă precizează că nu pune sub nicio formă la îndoială cunoștințele d-lui Dr. Ing. Manager de calitate la Laboratorul pentru Calitatea Energiei Electrice în domeniul în care acesta activează, însă este necesar a se avea în vedere faptul că procedura în cauză este supusă legilor în materia achizițiilor publice, aceasta primând.

Înainte de a analiza punctul de vedere al specialistului, autoritatea contractantă menționează că, deși sunt bine-venite definițiile transmise de către dumnealui, acestea nu influențează cu nimic decizia autorității contractante, comisia de evaluare și expertul cooptat de către aceasta are cunoștință de aceste noțiuni, importante în evaluarea ofertelor participanților la procedură.

Cu privire la termenii tehnici preluați din Ghidul pentru achiziția echipamentelor de iluminat stradal la care se face trimitere, autoritatea contractantă precizează că A.R.I. (Asociația Română pentru Iluminat) este o asociație de firme și nu are relevanță în situația de față.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că pe site-ul acestei asociații http://www.ari-iluminat.ro/ghid-pentru-licitatiile-de-iluminat-stradal/ se regăsesc următoarele mențiuni: *"Asociația Română pentru Iluminat vă invită să trimiteți sugestiile și observațiile dumneavoastră pentru GHIDUL PENTRU LICITAŢIILE DE ILUMINAT STRADAL. Ne dorim să ajungem la o formă finală care să devină un instrument util pentru toți cei interesați, astfel încât așteptăm să ne transmiteți observațiile dumneavoastră în formatul .xls, de pe link-ul, "Observații Ghid, 2019",* de unde constată că

Ghidul pentru iluminat stradal la care se face trimitere nu este în forma finală și nu poate fi utilizat ca reper de referință.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că doar C.N.R.I. (Comitetul Național Român de Iluminat) este acreditat și pe baza ghidurilor CNRI se poate efectua o documentație adecvată unei proceduri de licitație publică, respectiv ulterior o evaluare corectă și fermă.

În ceea ce privește afirmația specialistului potrivit căreia randamentul optic al unui corp de iluminat *„putea fi utilizat ca un criteriu calitativ pentru corpul de iluminat”,* autoritatea contractantă menționează că în condițiile în care acest criteriu nu face parte din documentația de atribuire nu este relevant la acest moment, cu atât mai mult că orice critică sau sugestie este tardivă. Contestatorul ar fi putut face aceste sugestii sau chiar să conteste documentația de atribuire la momentul oportun și nu după ce aceasta și-a dobândit forța obligatorie.

Referitor la afirmațiile: *„Referitor la punctul 1, nu se găsește SR EN 13201 o prezentare detaliată a fluxului luminos, sau cât ar trebui să fie acesta. Standardul stabilește condițiile în care se desfășoară diferitele testări. Că s-a găsit randament 100% este doar o interpretare a rezultatelor măsurătorilor efectuate conform condițiilor din standard. Astfel, conform extras Proiect luminotehnic realizat conform SR - EN 13201 se observă că randamentul (eficiența aparatului de iluminat cu LED este 100%)*", autoritatea contractantă constată că nici specialistul nu precizează cum s-a ajuns în urma măsurătorilor la procentul de 100% ca eficiența aparatului de iluminat cu LED.

Având în vedere că s-a făcut trimitere de către contestator la Ghidul ARI, autoritatea contractantă menționează că singurele referiri pe care le regăsește despre Eficiența/Eficacitate aparat de iluminat sunt la pag. 9 *„Eficienta aparatului de iluminat sau randamentul reprezintă raportul între fluxul luminos al aparatului și fluxul luminos al surselor de lumină. Eficacitatea aparatului de iluminat reprezintă raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și puterea electrică instalată (lm/W)*".

Autoritatea contractantă susține că nici în tabelul „Nivel de performanță a sistemului de iluminat” (Extras Ghid ARI) - pag. 24 nu se regăsesc informații cu privire la cele specificate atât în contestația depusă de ..... SA, și nici în punctul de vedere al specialistului.

Așa cum comisia de evaluare a specificat atât în cadrul procesului verbal al ședinței de verificare și de analiză a propunerii tehnice, respectiv în raportul procedurii nr. și ulterior în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare nu clarifică de ce randamentul luminos al aparatelor de iluminat ofertate este de 100%, ceea ce conform principiului conservării tuturor formelor energetice - principiu de bază al fizicii-este imposibil.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu se regăsește nici în punctul de vedere al specialistului o expunere clară care să poată dovedi că decizia autorității contractante cu privire la excluderea ofertantului din procedură este greșită, singura afirmație referitoare la acest aspect fiind *„Că s-a găsit randament 100% este doar o interpretare a rezultatelor măsurătorilor efectuate conform condițiilor din standard".*

Autoritatea contractantă reiterează faptul că aceste măsurători nu au fost transmise nici comisiei de evaluare, nici Consiliului, spre a face dovada incontestabilă a celor specificate în cadrul ofertei de SC ..... SA.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în punctul de vedere al specialistului s-a menționat: "*Pentru corpurile de iluminat cu LED avem o situație diferită în sensul că acestea nu mai au sursă de lumină (LED) ca un consumabil, interschimbabil. Practic, sursa de lumină reprezintă și corpul de iluminat*", ceea ce este fals. Sursa de lumină este placa cu LED-uri care este montată în corpul de iluminat și este acoperită cu lentile. De fapt, în caietul de sarcini la pag. 29 se solicită sistemul optic amovibil, sursa de lumină (placa cu LED-uri) se poate înlocui - deci sursa de lumină nu reprezintă și corpul de iluminat.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile specialistului de la punctul 1 sunt demontate prin prisma celor anterior expuse.

Referitor la punctul 2 din Punctul de vedere al specialistului: „Pentru punctul 2, ofertantul prezintă Certificat de conformitate emis de organism de evaluare a conformității care atestă conformitatea cu standardul SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I: Prescripții generale și încercări. Ofertantul a omologat produsele pe familii de puteri (fiind un același produs s-a omologat conform standard SR EN 60598-1 de la puterea de 15 W la 70 W). Conform buletinelor emise nu se regăsesc puterile instalate ale produselor, dar aceste valori ale puterilor se regăsesc foarte simplu în Buletinele de testare fotometrică. Din punct de vedere fotometric, verificările au fost realizate conform BDS EN 13032 - 1:2004+A1:2012 de către laboratoare acreditate și au fost emise rapoarte de măsurări. Într-adevăr, aceste rapoarte se referă la datele fotometrice, dar acesta trebuie să conțină obligatoriu, pe lângă mărimile fotometrice și tensiunea de alimentare, curentul electric respectiv puterea instalată. De aceea se poate verifica ușor puterea instalată pentru corp iluminat LED" autoritatea contractantă contestă aceste afirmații deoarece în buletinele de încercări transmise în cadrul ofertei ..... SA nu există aceste informații, respectiv nu rezultă puterea instalată (puterea activă consumată) din buletinele de încercări, astfel nu s-a putut efectua calculul privind puterea instalată propusă, acest fapt ducând la imposibilitatea calculului factorului de evaluare tehnică.

Mai mult, Standardul SR EN 60598-1 prezentat în ofertă de către contestator este aplicabil pe familii de corpuri de iluminat și în consecință, nu este respectată cerința din caietul de sarcini unde s-a cerut și măsurarea puterii instalate pentru fiecare tip de corp de iluminat ofertat (punctul 1.2 din standard - Măsurarea caracteristicilor electrice).

Având în vedere că buletinul de încercare nu conține măsurarea puterii pentru fiecare aparat de iluminat ofertat așa cum s-a solicitat conform standardului SR EN 60598-1:2015 sect. 3 nu se poate verifica corectitudinea puterilor instalate aferente aparatelor de iluminat ofertate. Din acest motiv nu se poate aplica criteriului de evaluare *"Putere instalata",* contrar afirmațiilor specialistului care face trimitere la Buletinele de testare fotometrică.

Autoritatea contractantă precizează că măsurarea puterii se realizează conform SR EN 60598-1:2015 sect. 3, astfel toate buletinele de încercare prezentate de operatorul economic nu conțin determinări privind puterea instalată. Buletinul de testare fotometric se realizează conform standardului BDS EN 13032-1:2004+A1:2012 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor; BDS EN 13032-4:2015 - Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat. Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri". Așa cum se observă acest standard se referă la datele fotometrice ale aparatelor de iluminat.

Chiar și în condițiile în care specialistul ar avea dreptate în afirmația sa: *„Într-adevăr, aceste rapoarte se referă la datele fotometrice, dar acesta trebuie să conțină obligatoriu, pe lângă mărimile fotometrice și tensiunea de alimentare, curentul electric respectiv puterea instalată. De aceea se poate verifica ușor puterea instalată pentru corp iluminat LED*", autoritatea contractantă arată că jurisprudența C.N.S.C. prevede că cerințele obligatorii trebuie îndeplinite ad literam și nu pot fi asimilate unor părți din ofertă care nu sunt relevante cerinței. În speță, nu se poate vorbi de îndeplinirea cerinței cu privire la criteriul putere instalată prin asimilarea informațiilor ce sunt sau nu înscrise în buletinele fotometrice.

Autoritatea contractantă constată o tergiversare în privința soluționării contestației având în vedere termenul foarte scurt pe care îl are pentru finalizarea investiției și luând în considerare că în punctul de vedere nu au fost prezentate elemente noi, reluându-se aceleași răspunsuri ca în clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză s-a realizat pe baza responsabilității autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016].

Pentru cele expuse anterior și având în vedere criticile nefondate formulate de societatea contestatoare prin punctul de vedere al specialistului, transmis prin adresa nr. , înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. , autoritatea solicită Consiliului să constate netemeinicia acestui document și să dispună respingerea contestației ..... SA.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației.

Sinteza motivelor de nelegalitate si netemeinicie

În primul rând, contestatorul precizează că, așa cum se poate constata atât din cuprinsul punctului de vedere înregistrat cu nr. cât și din concluziile scrise înregistrate cu nr. , autoritatea contractantă nu indică în care parte a documentației a impus că prezentarea randamentului aparatului trebuie sa fie raportul procentual între fluxul luminos al lămpii și fluxul luminos al aparatului de iluminat.

Astfel, așa cum se poate constata, nicăieri în documentația de atribuire nu a fost cerut prezentarea randamentului aparatului, ca fiind raportul procentual între fluxul luminos al lămpii și fluxul luminos al aparatului de iluminat, exigența stabilită fiind doar ca sistemele de iluminat să fie proiectate astfel încât să fie, cel puțin identice, cu caracteristicile iluminotehnice impuse de standardul SR-EN 13201.

De asemenea, contestatorul reliefează că autoritatea contractantă nu a solicitat ca puterea nominală a aparatului de iluminat să fie înscrisă în Buletinul de testare/Certificatul de conformitate LVD (conformitatea cu SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea 1: Prescripții generale și încercări).

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă încearcă sa eludeze faptul că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu motivarea că nu îndeplinește 2 cerințe care nu au fost stabilite în documentația de atribuire, susținând că, prin opinia unui expert în domeniu, societatea sa încearcă să o intimideze.

În acest sens, contestatorul menționează faptul că a solicitat și obținut un punct de vedere al unui specialist în domeniul iluminatului, respectiv al domnului Dr. Ing. Argatu Florin Ciprian, Manager de calitate la Laboratorul pentru Calitatea Energiei, doar pentru a lămuri și justifica toate criticile formulate în cadrul contestației.

Având în vedere specificul tehnic al acestei proceduri, contestatorul a apreciat că opinia unui expert în domeniu este necesară, exclusiv, pentru a explica procesul și termenii de specialitate.

În acest sens, contestatorul precizează că punctul de vedere întocmit de către expert a fost depus la dosar doar ca mijloc probator în dovedirea celor susținute în contestație. Cu atât mai mult, acesta a fost transmis și autorității contractante spre informare.

Având în vedere cele precizate, contestatorul menționează că scopul depunerii punctului de vedere în dosar a fost doar acela de a fundamenta contestația, ci nu acela de a tergiversa procedura.

În acest context, contestatorul precizează că interesul său legitim este acela ca soluționarea contestației să se facă echitabil, în concordanță cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, inițial, prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestația depusă de societatea sa are stricta menire de a corecta o decizie a autorității contractante, pe care o consideră eronată atât din punct de vedere legal, cât și din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, coroborate cu prevederile din Codul de procedură civilă, are dreptul de a depune la dosarul cauzei orice mijloc de probă, care să ateste toate criticile formulate.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că afirmațiile autorității contractante din concluziile scrise nr. cu privire la intimidare și tergiversare, nu sunt fondate și nici relevante pentru soluționarea, cu celeritate, a cauzei.

<u>Cu referire la rolul Asociației Române pentru iluminat</u>

În acest context, contestatorul precizează că Asociația Română pentru Iluminat este o organizație legal constituită, formată din companii și

specialiști care activează în domeniul iluminatului, scopul acesteia fiind apărarea și promovarea profesiilor și profesionalismului în domeniul luminii și iluminatului.

Contestatorul menționează că specialistul care a emis opinia care vizează speța în cauză a prezentat câteva definiții relevante, prin raportare la definițiile prezentate în Ghidul pentru achiziția echipamentelor de iluminat stradal, aspecte a căror relevanță este recunoscută chiar și de autoritatea contractantă: *"Înainte de a analiza punctul de vedere al specialistului, menționăm că deși bine-venite definițiile transmise de către dumnealui, acestea nu influențează cu nimic decizia Autorității contractante, comisia de evaluare și expertul cooptat de către aceasta are cunoștință de aceste noțiuni, importante în evaluarea ofertelor participanților la procedură*".

În consecință, contestatorul precizează că nu se poate afirma că a utilizat informațiile din Ghidul pentru achiziția echipamentelor de iluminat stradal în elaborarea ofertei sale.

<u>În ceea ce privește interpretarea autorității contractante a punctului de vedere al specialistului</u>

În primul rând, contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu-i poate îngrădi dreptul prevăzut de legislația în vigoare de a administra probe necesare și utile pentru soluționarea cauzei.

În consecință, având în vedere eronata prezentare a informațiilor din cadrul concluziilor scrise, contestatorul dorește să reitereze doar câteva aspecte, astfel:

a) Autoritatea contractantă concluzionează, în mod eronat, faptul că ofertantul a prezentat un randament luminos de 100% a aparatului de iluminat și că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, deoarece nu a solicitat prezentarea randamentului luminos.

Autoritatea contractantă afirmă că „nici specialistul nu precizează cum s-a ajuns în urma măsurătorilor la procentul de 100% ca eficiență a aparatului de iluminat cu LED", aspect absolut irelevant, dat fiind faptul că specialistul, prin punctul acestuia de vedere, a prezentat clar, fără echivoc, motivele pentru care randamentul luminos nu mai este evidențiat pe buletinele de testare, având în vedere că sursa de lumină nu mai este achiziționată separat.

Autoritatea contractantă prezintă într-un mod tendențios prevederile caietului de sarcini, pagina 29, unde este stipulat că sistemul optic trebuie să fie amovibil și placa LED înlocuibilă.

Contestatorul confirmă faptul că aparatele de iluminat ofertate de societatea sa au placa LED amovibilă și înlocuibilă, dar acest aspect nu este relevant, având în vedere că posibilitatea înlocuirii plăcii LED nu conduce la testarea acesteia separat și independent de aparatul de iluminat.

Pe cale de consecință, sistemul de iluminat este înlocuibil, dar testarea acestuia este relevantă numai în stare montată, gata de utilizare.

b) Autoritatea contractanta concluzionează, în mod eronat, că ofertantul nu a prezentat puterea instalată a fiecărui aparat de iluminat și menționează, fără a stipula în documentația de atribuire, faptul că această

putere trebuia înscrisă la nivelul Buletinului de încercare conform SR EN 60598-1.

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora „a *solicitat prin caietul de sarcini măsurători ale puterii instalate conform Standardului SR EN 60598-1"* sunt false și se poate constata, cu ușurință, acest fapt de către CNSC.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat doar prezentarea unor buletine de testare, emise de un laborator acreditat, din care să reiasă puterea instalată unitară a fiecărui aparat. În consecință, ofertantul s-a conformat și a prezentat rapoarte de testare, emise de un laborator acreditat, din care rezultă clar, fără echivoc, puterea instalată a fiecărui tip de aparat de iluminat.

Mai mult, contestatorul susține că, chiar și afirmațiile autorității contractante că nu a regăsit în buletinele de încercări date cu privire la tensiunea de alimentare, curentul electric și puterea instalată, sunt false.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat și pe parcursul contestației, buletinele de testare prezentate de ofertant conțin toate elementele constitutive și îndeplinesc, în totalitate, cerințele autorității contractante. În acest sens, contestatorul prezintă un extras din raportul de testare fotometrică:

Announced voltage	230,0 V
Operating current	0,10 A
Active power	22.49 W
Power factor Cos φ	0,98
Light Output from the luminaire	3530 lm
Delivered Light Output	156,96 lm/W

Faptul că ofertantul a prezentat buletine de testare care sunt comune pentru familii de produse, adică buletine care cuprind, inclusiv, cerințele standardului solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, SR EN 60598-1, cu alte cuvinte buletine care asigură conformitatea cu acest standard, SR EN 60598-1, solicitat prin documentația de atribuire, este o opțiune a ofertantului.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum se poate constata, buletinele prezentate respectă toate prevederile legale și prescripțiile de testare în vigoare, acest aspect fiind demonstrat de însăși acreditarea RENAR (Asociația de acreditare din România) a laboratorului care a efectuat testarea.

În ceea ce privește critica autorității contractante potrivit căreia buletinele de testare prezentate ar fi întocmite greșit sau incomplet, contestatorul o apreciază, în totalitate, ca fiind nefondată și nemotivată.

În situația inexistenței unei cerințe specifice, prin care să fie solicitate buletine de încercare pentru fiecare putere instalată în parte, contestatorul consideră că a respectat, riguros, cerințele autorității contractante din documentația de atribuire.

Având în vedere toate acestea, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în cauză, decizia de respingere a ofertei sale se întemeiază pe invocarea unor cerințe care nu au fost prevăzute, în mod expres, în

documentația de atribuire, demers sancționat în mod constant de practica națională și europeană în materie de achiziții publice.

Prin urmare, contestatorul precizează că își menține, integral, criticile aduse documentelor emise de autoritatea contractantă, respectiv comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. și raportul procedurii înregistrat cu nr. , și solicită:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «ILUMINAT PUBLIC CU LED ÎN MUNICIPIUL .....»”, cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de ..... SA, Consiliul retine urmatoarele:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ..... SA a fost raspunsul considerat neconcludent al ofertantului la solicitarile de clarificari transmise prin adresa nr. .

Mai exact, autoritatea contractanta a apreciat ca neconcludente raspunsurile ofertantului la doua dintre clarificarile solicitate, considerand ca raspunsurile formulate:

1. nu justifica faptul ca s-a trecut in oferta un ***randament luminos*** de 100%.
2. buletinele de încercare prezentate nu respectă programul minim de încercări solicitat conform HG nr. 457/2003, SR EN 60598-1 Corpuri de iluminat. Partea I. Prescripții generale și încercări.

Din analiza buletinelor prezentate nu rezultă puterea instalată astfel nu se poale efectua calculul privind puterea instalată propusă, acest fapt ducând la imposibilitatea calculului factorului de evaluare tehnică.

Analizand textul solicitarilor de clarificari transmise ofertantului ..... SA prin adresa nr. precum si raspunsurile formulate de ofertant, Consiliul a retinut urmatoarele:

1. In ceea ce priveste punctul 1, la solicitarea de justificare formulata de autoritatea contractanta, ... SA s-a limitat sa raspunda ca nicaieri in documentatia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea randamentului ca fiind raportul intre fluxul luminos al lampii si fluxul luminos al aparatului de iluminat precum si faptul ca „valorile prezentate in calculele luminotehnice sunt valorile rezultate din testarea in fotogoniometru a aparatelor de iluminat".

Consiliul apreciaza ca raspunsul este superficial si neclar si ca ofertantul nu a motivat valoarea de 100% pe care a prezentat-o in oferta pentru randamentul luminos. Chiar daca nu s-a solicitat prin documentatie, la solicitarea de clarificari, ofertantul avea obligatia sa dea detalii care sa sustina un randament de 100% pe care propria sa oferta l-a mentionat.

In cadrul contestatiei si apoi a concluziilor scrise, ofertantul a adus anumite argumente precum si un punct de vedere formulat de domnul Dr. Ing. , Manager de calitate la Laboratorul pentru Calitatea Energiei Electrice, dar autoritatea contractanta a luat o decizie raportat la continutul raspunsului la clarificari care nu a fost nici argumentat, nici suficient de clar sau concludent, in aprecierea Consiliului.

2. In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, acesta se refera la un aspect mult mai important al ofertei deoarece datele privind puterea instalata confirmate prin buletine de incercare au implicare directa in calculul celui mai important factor de evaluare al ofertei, puterea instalata totala, cu o pondere de 60% in punctajul final al ofertelor (evident, punctajul maxim acordandu-se pentru cea mai mica valoare a puterii instalate totale).

Analizand cu rigurozitate toate rapoartele de incercare anexate de ofertantul ..... SA raspunsului la solicitarile de clarificari transmise prin adresa nr. , Consiliul nu a identificat informatii care sa confirme vreuna dintre datele cuprinse in Centralizatorul puterii instalate, care indica puterea instalată unitară a fiecărui aparat de iluminat prezentat in capitolul 7 al ofertei si care se regaseste la pagina 10 din prezenta decizie.

In tabelul mentionat se indica corpurile de iluminat ANTARA 23W cu putere unitara de 22,49 W, ANTARA 35W cu putere unitara de 34,74 W, ANTARA 46W cu putere unitara de 45 W, ANTARA 70W cu putere unitara de 67,50 W si SL100 110W cu putere unitara de 111,20 W.

Pe baza acestori puteri unitare si a cantitatilor necesare din fiecare corp de iluminat, ofertantul ..... SA a calculat valoarea pentru factorul de evaluare nr. 2 puterea instalata totala, dar niciunul dintre buletinele (rapoartele de incercare) prezentate anexat raspunsului la clarificari nu confirma realitatea valorilor mai sus prezentate.

Astfel, rapoartele de incercare se refera la corpuri de iluminat ANTARA 15W, ANTARA 45W si ANTARA 70W fara a se identifica testari efectuate pe corpurile de iluminat ANTARA 23W, ANTARA 35W sau ANTARA 46W.

Valorile indicate in tabelul prezentat in capitolul 7 al ofertei si care se regaseste la pagina 10 din prezenta decizie nu se regasesc in rapoartele de incercare anexate raspunsului la clarificari.

Contestatorul sustine că cerința privind marcarea (inclusiv puterea), nu se poate referi la puterea nominală a aparatului de iluminat, ci la marcarea puterii pe acesta, aspect ce se regăsește la pag. 33/37 a buletinului de testare dar analizand respectivele pagini (paginile 1894-1897 din volumul 5 al dosarului achizitiei publice) Consiliul nu identifica date care sa confirme (fie si indirect) valorile cuprinse in tabel. Mai mult decat atat si in aceste pagini toate informatiile se refera doar la corpuri de iluminat ANTARA 15W, ANTARA 45W si ANTARA 70W, variante diferite de cele prezentate in capitolul 7 al ofertei.

In ceea ce priveste corpul de iluminat model SL, buletinele de testare indica modelul SL100 180 W cu putere nominala unitara de 180 W si nu cel din oferta adica modelul SL100 110W cu putere unitara de 111,20 W.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca sustinerile autoritatii contractante sunt corecte in sensul in care ***„din analiza buletinelor prezentate nu rezultă puterea instalată astfel nu se poale efectua calculul privind puterea instalată propusă, acest fapt ducând la imposibilitatea calculului factorului de evaluare tehnică”.***

Prin urmare, Consiliul considera ca, in mod justificat, autoritatea contractanta a respins oferta depusa de ..... SA in temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016:

„art. 134 (5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau* ***clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă****.”*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 31(treizecisiuna) pagini.