



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Mun....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației, cu privire la **lotul 1** în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr.... pentru lotul 1 în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând..., sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în

materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în..., **sectorul.....**, Nr...., Corp B, Biroul nr.... și adresa de corespondență în Târgu-Jiu....., nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., formulează cerere de intervenție voluntară în principiu, în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară în litigiu;

- respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației nr.... formulata de...;

- menținerea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică a ofertei prezentată de...;

- accesul la dosarul cauzei.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., în **calitate de lider al asocierii formată din..., cu sediul** în....., nr...., etaj..., Spațiul...0, înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care oferta prezentei societăți a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare în raport cu criteriul de atribuire, fiind clasată pe locul 5 în clasamentul final la Lotul nr.... și poziționată pe locul nr.... la Lotul nr.... cât și împotriva... de atribuire nr...., s-a solicitat admiterea contestației prin stabilirea următoarelor măsuri de remediere:

1. anularea rezultatelor stabilite prin raportului procedurii în etapa evaluării tehnice și etapa financiară pentru Lotul nr.... și nr.... și pe cale de consecință, reevaluarea corectă, obiectivă, legală și în mod amănunțit a propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe locul 1, loc 2, loc 3 și loc 4 pentru Lotul nr.... și locul nr.... la lotul nr.... pentru ofertantul clasat pe locul nr.....

2. anularea Proceselor verbale de evaluare tehnică nr...., procesul verbal de evaluare financiară nr.... și procesul verbal de verificare cerințe DUAE nr.... la ambele loturi.

3. anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul deciziilor stabilite prin raportul procedurii de natura comunicărilor efectuate tuturor participanților la procedură.

4. accesul la dosarul cauzei.

- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., **nr....., înmatriculată** la... al... cu nr...., formulează cerere de

intervenție voluntară în principiu, în dosarul nr...., prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și respingerea **contestației ca neîntemeiată**.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., cu datele de identificare mai **sus menționate**, formulează cerere de intervenție voluntară în principiu, **în dosarul nr.... (pentru lotul 1), prin care solicită:**

- admiterea excepției privind lipsa de interes a contestatorului, întrucât nu a formulat critici cu privire la toate ofertele clasate înaintea acestuia;
- admiterea ca temeinică și legală a prezentei cereri de intervenție voluntară;
- respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației formulate de...;
- menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă;
- accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva **adresei** de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul susține că din analiza Raportului procedurii nr...., a constatat că oferta declarată câștigătoare nu poate îndeplini cerințele legale, din punct de vedere al capacității tehnice / financiare, inclusiv a documentației de atribuire.

Lotul 1 - oferta....

Contestatorul arată că pe lângă paza umană așa cum reiese din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, se intenționează achiziționarea atât a serviciilor de pază umană dar și intervenția cu echipaje specializate.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă era obligată în temeiul legii, să verifice dacă acest ofertant, în calculul tarifului orar a respectat dispozițiile Codului muncii, deoarece neaplicarea acestora conduce la o serie de neregularități și implicit încălcarea legislației muncii și pentru: toate sporurile prevăzute de Codul muncii, cuantumul indemnizației de concediu de odihnă, categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (CAM, Fond de handicap). Totodată, aceste neregularități au repercusiuni directe asupra tuturor celorlalte cheltuieli care trebuiau luate în calcul.

De asemenea, consideră că entitatea contractantă trebuia să verifice în cazul subvenționării tarifului următoarele:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /ora și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure ca aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, raportat la costurile pe care le implica efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Consideră că prin acceptarea unui salariu mai mic decât cel prevăzut de art. 164 alin 2¹ din Codul muncii, sunt încălcate inclusiv principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 Legea 99/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului

egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității

În ceea ce privește propunerea tehnică, chiar dacă ofertantul deține aviz pentru Județul..., contestatorul consideră că este obligatoriu să dețină suficiente echipaje avizate de către IGPR pentru Localitatea..., astfel încât să poată asigura timpii de intervenție de maxim 15 minute, având în vedere faptul că licitația este una de natură sectorială, iar obiectivele supuse contractării au un regim juridic apart..., unde intervenția trebuie să fie promptă pentru preîntâmpinarea unor eventuale incidente cu risc major.

Apreciază că în situația deținerii unui singur echipaj, acesta nu poate asigura intervenția în condițiile prevăzute de art. 97 din HG 301/2012, situație în care nu poate satisface cerințele caietului de sarcini și a însăși prevederilor Legii nr. 99/....

Susține de asemenea că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința vizionării amplasamentelor, la dosarul achiziției neexistând procesul verbal de vizionare, context în care se constată că oferta s-a întocmit numai în mod birocratic nu și faptic, fără respectarea cerinței din caietul de sarcini.

Conținutul... al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...2...] Sineo+....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., entitatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației, din următoarele considerente:

- așa cum rezulta din procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a verificat ofertele inclusiv sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

tarifele ofertate sunt calculate corect, respecta salariul minim si legislația aferentă și cuprind în mod detaliat sporuri, contribuții, cheltuieli, profit etc., așa cum rezultă de altfel și din rapoartele expertului cooptat nr...., nr.... și nr.....

- în documentația de atribuire nu exista cerința ca operatorul economic să aibă deja angajat personalul care va asigura paza.

- timpii de intervenție si răspuns sunt precizați la... 9 din propunerea tehnica a ofertantului..., fiind indicate distanta, timpul, tipul de drum de acces, locul de staționare a echipei de intervenție etc. De asemenea, au fost anexate print screen-uri din... din care rezulta respectarea timpilor de intervenție.

- Ofertantul... nu are subvenții, însă chiar în ipoteza în care ar avea subvenționat tariful, nu este obligatoriu ca persoanele pentru care se primesc subvenții să fie cele care prestează efectiv paza. Ofertanții sunt liberi în a angaja personalul dorit, acesta putând fi chiar din localitatea..., astfel încât să nu fie necesara plata de cazare, transport, diurne etc.

- vizita de amplasament nu este obligatorie, oferta putând fi făcută și fără vizitarea obiectivelor ce urmează a fi păzite. Vizitarea amplasamentului a avut un caracter opțional, motiv pentru care neparticiparea unui ofertant la această vizită nu poate atrage sancționarea acestuia, excluderea din procedură sau declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

- ofertele nu pot fi respinse pentru numărul de echipaje de intervenție, deoarece numărul minim al acestora nu a fost specificat în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor se face exclusiv pe baza cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară în principiu, în dosarul nr...., prin care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Intervenientul susține că prin contestația înaintată..., nu indică, care sunt cerințele din documentația de atribuire neîndeplinite referitor la propunerea financiară depusă.

Precizează că propunerea financiara prezentată include toate costurile necesare executării serviciilor ofertate, inclusiv respectarea programului de lucru/luna/agent, in conformitate cu dispozițiile..., obligațiile fiscale și toate elementele de cost, oferta tehnică fiind corelata cu oferta financiară si corespunde cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Arată faptul că nicio prevedere din documentația de atribuire nu include faptul ca ofertanții să depună lista cu personalul de pază în etapa de ofertare, aceasta obligație fiind in sarcina prestatorului, adică după semnarea contractului sectorial de ambele părți.

Consideră că în mod eronat, contestatorul apreciază că și sporurile, indemnizațiile, CAM și fondul de handicap trebuia calculate la un salariu mai mare decât.../lună; în susținere face trimitere la dispozițiile art. 164 alin 21 din.., care prevăd acordarea unui salariu mai mare decât salariul minim, dar după o perioada de activitate a salariatului de 24 luni. Ori, prezenta procedura de achiziție publică este organizată pentru o perioadă de 24 luni,

iar, conform informațiilor din fișa de date, nu există posibilitatea de reînnoire a contractului.

Referitor la critica privind utilizarea convențiilor încheiate cu AJOFM pentru reducerea tarifului oferta, solicită respingerea acesteia, deoarece prezenta societate nu a redus prețul ofertat pe baza convențiilor AJOFM. Subliniază că prețul ofertat include toate costurile necesare executării contractului sectorial, fiind explicit detaliate în cadrul ofertei financiare, iar entitatea contractantă a respectat principiile stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016.

Intervenientul precizează că în cadrul ofertei tehnice a atașat extrasele din aplicația..., tabelul cu timpii de intervenție rapidă, de unde rezultă că va interveni la obiective într-un timp mai mic de 15 minute stabilit de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Cu privire la vizitarea amplasamentului, intervenientul precizează că aceasta nu este o cerință obligatorie.

În ceea ce privește oferta..., intervenientul precizează că aceasta este neconformă deoarece nu include salariul minim, sporurile, indemnizațiile și contribuțiile stabilite în mod obligatoriu de..., iar oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului sectorial.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., în **calitate de lider al asocierii formată din..., împotriva** adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., prin care oferta prezentei societăți a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare în raport cu criteriul de atribuire, fiind clasată pe locul 5 în clasamentul final la Lotul nr.... și poziționată pe locul nr.... la Lotul nr.... cât și împotriva... de atribuire nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că urmare a finalizării procedurii de atribuire materializată prin... nr.... și a comunicărilor aferente, oferta sa a fost clasată pe locul 5 în clasamentul final și locul 2 la Lotul nr...., astfel:

Lotul 1:

1. ..., cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate fără TVA de.../oră.
2. ..., cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate de.../oră.
3. ... cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate fără TVA de.../oră.
4. ... cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate de.../oră, cu subcontractanți: Black... Systems și....
5. ... -..., cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate fără TVA de.../oră.

Lot 2:

1. ..., cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate fără TVA de.../oră;
2. ... -... cu o propunere financiară de..., corespunzătoare unui tarif orar/agent securitate fără TVA de.../oră.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, contestatorul susține că în calitate de parte vătămată prin actul entității contractante netemeinic și nelegal (prin acceptarea propunerii tehnice pentru operatorul clasat pe Locul 3 la lotul nr.... și a propunerilor financiare incorecte ale celor 4 participanți antepoziționați față de valoarea ofertei sale și operatorul clasat pe locul 1 la Lotul nr.... coroborat cu faptul că oferta societății pe care o reprezintă a fost admisibilă, arată și dovedește interesul legitim în promovarea unei contestații împotriva actelor administrative ale entității contractante, rezidă din îndeplinirea tuturor cerințelor statuate de norma specială conferită de dispozițiile art. 2 alin. (1) raportat la prev. art. 3 alin. (1) lit. f) în sensul dispozițiilor alin. 3 ale aceluiași articol din Legea nr. 101/2016

Precizează că prin solicitarea nr.... a depus cerere pentru acces neîngrădit la dosarul achiziției atât în ceea ce vizează ofertele clasate superior pentru ambele loturi și în mod deosebit la procesele verbale de verificare pe fiecare stadiu în parte a ofertelor întocmite de către unitatea achizitoare ca acte publice ce emană de la instituții publice în gestionarea fondurilor publice și locale; la data de..., astfel cum rezultă din procesul verbal nr....1...87 din aceeași dată, au fost permise la studiere și remitere doar a unor documente aparținând ofertantului...; în ceea ce privește solicitarea de accesare a proceselor verbale de evaluare, entitatea a refuzat accesul motivând verbal că acestea nu pot fi admise în studiere întrucât respectivele înscrisuri conțin răspunsuri ale ofertanților la clarificări care la rândul lor au fost declarate drept protejate de confidențialitate.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

În stadiul evaluării tehnice pentru lotul 1, în cadrul evaluării operatorului... acesta avea obligația de a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pag. 7.

Întrucât acest operator economic are sediul social situat în mun...., jud..., fără a deține puncte de lucru și nici dispecerat/dispecerate zonale în vecinătatea achizitoare și nici nu a invocat/declarat... și/sau subcontractarea cu alți operatori economici autorizați (implicit depunerea DUAЕ, acord asociere/subcontractare) pentru acest tip de prestații destinate activității de monitorizare prin dispecerat în proximitatea solicitată (dispecerat zonal) cu încadrarea în timpii de intervenție solicitată conform cerinței sub condiția probării, contesttaorul apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă drept neconformă, încă din stadiul verificării tehnice.

Privitor la criticile referitoare la modul de stabilire, calculare și justificare a tarifului ofertat de fiecare operator economic în parte pentru lotul 1 si lotul 2, precizează următoarele:

- în cadrul verificării propunerilor financiare depuse, prin adresa de clarificări nr...., în referire la Lotul nr.... și Lotul nr...., entitatea contractantă a solicitat..., clarificări cu privire la fundamentarea propunerilor întrucât nu ar fi fost respectate prevederile HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului tarifar orar după relația:....:....= 24.../oră. Prin răspunsul transmis în termen s-a explicat maniera corectă, legală și aplicabilă modului de determinare a calculatiei prezentate în cadrul fundamentării tarifului corespunzător regimului specific al tuturor posturilor pentru acest lot ținându-se cont de posturile permanente 24/24 ore, postul de zi de 12 ore de L-D, implicit pentru postul de 13 ore prestat în alternanță cu acoperirea acestuia de către un alt operator economic.

Contestatorul susține că din perspectiva sa, fundamentarea corectă și rezonabilă a tarifului/oră aferent unui contract de servicii de pază cu executare continuă trebuie realizată prin raportare:

1. la perioada contractuală efectivă;
2. la numărul... de ore ce urmează a fi executate;
3. la numărul efectiv de zile lucrătoare aferente întregii perioade contractuale;
4. la norma medie rezultată din întreaga perioadă contractuală;
5. la necesarul efectiv de personal raportat la executarea concretă a serviciului solicitat.

Raportat la perioada contractuală efectivă, precizează că a avut în vedere: conform calendar de referință atașat:

- .. . zile contractuale;
- .. . zile lucrătoare;
- .. . ore lucrătoare aferente perioadei contractuale;
- 4. o normă medie rezultată de... ore/lună.

Raportat la salariul minim brut de.../lună, rezultă un tarif salarial de:... /... ore=.../oră.

Același rezultat poate fi exprimat și prin raportarea directă la întreaga perioadă contractuală:... x 24 luni /... ore=.../oră.

Raportat la executarea efectivă a serviciului:... ore x.../oră=....

În schimb, raportarea la relația utilizată de entitatea contractantă în solicitarea de clarificări adresată:... /... ore= 24.../oră, ar conduce la:... ore x 24.../oră=....

Rezultă astfel o diferență de 0.../oră, respectiv.../post raportat la întreaga perioadă contractuală.

În opinia sa, relevant este și faptul că, deși a utilizat o metodologie care conducea la un tarif salarial/oră inferior valorii de 24.../oră invocate de entitatea contractantă, oferta depusă a fost clasată pe locul 5, în condițiile în care operatorii economici clasați înainte au ofertat tarife finale/oră inferioare tarifului ofertat de subscrisa.

În opinia contestatorului, această situație evidențiază că diferențele dintre ofertele financiare nu puteau fi explicate exclusiv prin modalitatea de raportare la salariul minim și la norma de lucru utilizată în calculul tarifului salarial/oră și impuneau verificarea efectivă a modului

concret în care fiecare ofertant și-a fundamentat structura de costuri și tariful final/oră.

În aceste condiții, solicită verificarea:

- modului concret în care ofertanții au integrat salariul minim brut și sporurile obligatorii;
- structurii complete a costurilor;
- tratamentului cheltuielilor indirecte;
- nivelului profitului;
- necesarului efectiv de personal;
- modului de raportare la structura concretă a posturilor și la programul efectiv de lucru prezintă o relevanță esențială pentru legalitatea evaluării ofertelor și pentru verificarea respectării principiului tratamentului egal.

Conținutul... al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...287]... 1 SI 2....PDF” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin **punctul de vedere** nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, entitatea contractantă precizează că a respectat prevederile legale în vigoare, punând la dispoziția operatorului economi, doar documentele în care nu se regăseau informații cu caracter confidențial.

Pe fondul cauzei, apreciază că susținerile contestatorului sunt simple afirmații, fără suport, aceasta făcând supoziții asupra conținutului ofertelor, în condițiile în care nu a avut acces la dosarul achiziției, așadar, nici la informațiile respective.

Arată că, astfel cum rezulta din procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a verificat ofertele inclusiv sub aspectul asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Subliniază de asemenea că tarifele ofertate sunt calculate corect, respecta salariul minim și legislația aferentă și cuprind în mod detaliat sporuri, contribuții, cheltuieli, profit etc., așa cum rezultă de altfel și din rapoartele expertului cooptat nr...., nr.... și nr.....

Entitatea contractantă arată că în documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea detaliată a tarifului pe agent de paza/oră; numărul de ore fost stabilit în scopul evaluării unitare a tuturor ofertanților, având în vedere împrejurarea că nu se poate cunoaște data la care va începe prestarea serviciilor, și, prin urmare, nici nu se poate solicita, ori efectua un calcul pe o anumită perioadă de timp. Plata serviciilor urmează să se facă în funcție de numărul de ore de paza efectiv prestate, la tariful ofertat.

Cu privire la asigurarea serviciilor de monitorizare de către ofertantul... precizează că potrivit propunerii tehnice: „Asigurarea serviciilor de monitorizare este realizată prin Dispeceratul organizat la sediul..., avizat de IGPR sub nr..... din.... intervenția în caz de necesitate va fi asigurată prin echipajele de intervenție, adică mijloace auto și agenți intervenție aparținând....”. Timpii de intervenție și răspuns sunt precizați începând cu... 23 din propunerea tehnică a ofertantului... fiind indicate distanța, timpul, tipul de drum de acces, locul de staționare a echipei de intervenție etc. De asemenea, au fost anexate print screen-uri din... din care rezulta respectarea timpilor de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de **intervenție voluntară** în principiu, **în dosarul nr...., prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii** de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, intervenientul precizează că acestea sunt nefondate, contestatorul prezentând situații și calcule care nu aparțin ofertei...

Subliniază că prezenta societate deține dispecerat GPRS avizat sub nr....34064/S3/CP din...; în susținere, face trimitere la pag. 23-27, 36-49 din propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă, precizează că pentru întreg efectivul de agenți au fost calculate sporurile, indemnizațiile și taxele aferente, tariful ofertat cuprinzând un quantum real al cheltuielilor aferente, cât și profit.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...)..., formulează cerere de intervenție **voluntară** în principiu, **în dosarul nr.... (pentru lotul 1), prin care solicită admiterea excepției privind lipsa** de interes a contestatorului, întrucât nu a formulat critici cu privire la toate ofertele clasate înaintea acestuia și respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației formulate de....

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației, în condițiile în care oferta contestatorului se situează pe locul 5 în clasament, acesta formulând doar critici generale, fără a include motive în fapt și în drept, în ceea ce privește oferta depusă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite pe suport CD dosarul achiziției publice, aferent dosarului CNSC nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite pe suport CD dosarul achiziției publice, aferent dosarului CNSC nr.....

Având în vedere documentele depuse de ofertanții criticați, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat acestora, să comunice temeiul juridic al

încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”, după cum urmează:

- Prin adresa nr.....0/... pentru...;
- Prin adresa nr.....0/... pentru...;
- Prin adresa nr.....0/...;
- Prin adresa nr.....0/... pentru...;
- Prin adresa nr.....0/... pentru....

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., invocând în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., invocând în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., invocând în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., invocând în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale în materie.

Prin adresele:

- nr.... pentru...;
- nr.... pentru...;
- nr.... pentru...,

Consiliul, le comunică acestora, termenul de studiere a dosarelor și implicit de depunere a concluziilor scrise.

..... și... s-au prezentat la sediul CNSC în data de....

Au fost depuse următoarele concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei:

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;
- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;
- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;
- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....;
- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... - concluzii finale;

Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... solicită respingerea ca tardive a concluziilor scrise formulate de..., întrucât acesta nu a comunicat concluziile la care face referire.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr.... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de..., pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... - Sucursala..., pentru soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

În cauzele care formează obiectul prezentei, la data de... și... s-au înregistrat cererile de intervenție a... (clasat pe locul 1 în cadrul lotului 1) la contestațiile formulate de... și... (dosarele nr.... și nr....) iar în data de... cererea de intervenție a... (clasat pe locul 3 în lotul 1) la contestația formulată de... (dosar nr....), care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant clasat pe locul 1 al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile care fac obiectul prezentei.

Având în vedere documentele depuse în cadrul lotului 1 și 2, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... (clasat pe locul 2 în cadrul lotului 1) și... (clasat pe locul 5 în cadrul lotului 1 și locul 2 în cadrul lotului 2) au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului *constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât*

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat..... și... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții mai sus enumerați au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza contestațiilor, se reține că... clasat pe locul 2 în cadrul lotului 1 și... clasat pe locul 5 în cadrul lotului 1 și locul 2 în cadrul lotului 2 critică ofertele financiare ale operatorilor economici situați înaintea lor, motiv pentru care Consiliul le va analiza în mod unitar prin raportare la documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de elaborarea a propunerii financiare, se reține că, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare”, entitatea contractantă a solicitat:

*„Se va completa Formularul de ofertă - **Formular nr....**, (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă). Acesta va fi depus în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Propunerea financiară va fi întocmită conform cerințelor detaliate în secțiunea III din caietul de sarcini.”*

... de ofertă, cei doi operatori economici clasati pe locul 1 în cadrul loturilor 1 și 2 au depus următoarele oferte:

1. ... (clasat pe locul 1 la lotul 1) un preț de... fără TVA;
 2. ... (clasat pe locul 1 la lotul 2) a oferat un preț de... fără TVA;
- ... nr.... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată, s-a stipulat că:

„Art. 1. - Începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 24.../oră”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, ambele oferte reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv..., **69%, în cazul... (lotul 1)** și...% în **cazul... (lotul 2) acoperind și tariful minim** garantat, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări (astfel cum stipulează art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016) și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

Se reține de asemenea, că... (lotul 1) și... (lotul 2) au indicat elementele constitutive ale prețului incluse în propunerea financiară și detaliat în cadrul centralizatorului raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (de exemplu: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe și indirecte, inclusiv, fondul de handicap.

Mai mult, se reține în soluționare că, deși, contestatorul... clasat pe locul 2 în lotul 1 (dosar nr....) invocă caracterul nesustenabil al ofertei desemnate câștigătoare (...) diferența de tarif ofertat între cei doi ofertanți reprezintă doar...%.

De asemenea, simpla declarație a contestatorilor... (dosar nr....) și... (dosar nr....) privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neobișnuit de scăzut al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, ofertantul declarat câștigător și-a elaborat propunerea financiară conform formularelor și notei de fundamentare solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) Cpc, „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință,

potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a propunerii financiare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că, în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorii au avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceștia nu au profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei criticate și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, aveau obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de... (clasat pe locul 1 la lotul 1) și... (clasat pe locul 1 la lotul 2), cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei fiind nefondate, urmând să fie respinse.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 99/2016..., urmează să respingă, ca nefondate, criticile din cadrul contestațiilor formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....), în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând... (lotul 1) și... (lotul 2).

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulate de... (dosar nr....), ofertant clasat pe locul 5, cu privire la ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul lotului 1, Consiliul reține că, **criticile formulate** împotriva ofertei clasate pe locul 2-4 aparținând:..... și... sunt lipsite de interes, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes

legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că... (oferant clasat pe locul 5 la lotul 1) nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 2-4, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor din ierarhia de mai sus nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea tehnică, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și entitatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al

entității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit ofertei contestate.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de... (dosar nr....) la lotul 1 cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-4 (ofertant clasat pe locul 5), fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., și, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de... și....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de... (dosar nr....) și de... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., și, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de... și....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

... ..

...

Redactat practica deciziei

...

... în 7 (șapte) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini