CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 771/03.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16383/06.05.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 14480/25.04.2019 și a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 16897/08.05.2019, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat să se dispună obligarea autorității contractante să procedeze la remedierea, în parte, a documentului intitulat "Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare", în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractantă să declare oferta ...SRL conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Prin ”contestația” înregistrată la Consiliu cu nr. 18770/21.05.2019, depusă de ...SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 14481/25.04.2019, anularea în parte a raportului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12480/10.04.2019, obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și constatarea faptului că această ofertă este neconformă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. … au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 771/03.05.2019, ... SRL precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este respinsă ca neconformă prin raportare la două motive și anume:

- la analiza propunerii sale tehnice nu a fost identificat niciun document din care să rezulte experiența sa în lucru cu pacienți din categoria pediatricilor, inclusiv a nou născuților;
- la analiza propunerii tehnice - secțiunea Personal, prin numărul de angajați propus, atât personal medical, cât și operatorii PC, nu poate satisface necesitățile reale ale autorității contractante.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este neîntemeiată și abuzivă. Consideră că oferta sa trebuie reevaluată, deoarece cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire au fost respectate, iar motivele reținute în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii exced documentației de atribuire.

Astfel, cu privire la experiența similară, după ce reamintește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea subliniază că, față de maniera în care este formulată cerința, se observă că niciunde nu s-a solicitat ca experiența similară să aibă în vedere o anumită categorie de pacienți, respectiv pacienți pediatrici sau nou născuți. Cerința de experiență similară, astfel cum a fost solicitată, a avut în vedere experiența în realizarea de analize de laborator și nicidecum experiența în lucru cu o anumită categorie de pacienți. De fapt, prin raportare la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, acest lucru nici nu ar fi posibil, fără a avea ca efect realizarea unei cerințe abuzive.

Așadar, cum o astfel de cerință nici nu a fost formulată, nici nu poate fi pretinsă ulterior operatorilor economici ofertanți.

Contestatoarea amintește că și-a dovedit nivelul de experiență minim solicitată, prin completarea corespunzătoare a formularului DUAE,

motiv pentru care, conform procesului verbal nr. 8043/07.03.2019, oferta sa a fost declarată admisibilă.

Înțelege că motivul de respingere rezidă dintr-un aspect al analizei propunerii sale tehnice, însă aceasta corespunde caietului de sarcini în cuprinsul căruia, pe de o parte, nu se regăsește nicio cerință referitoare la experiența similară și, în fapt, și dacă s-ar regăsi, aceasta ar fi o clauză nescrisă, cum precizează prevederile art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv un număr de personal ce nu ar asigura necesitățile reale ale autorității contractante, contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini, la pagina 5, sunt enunțate mai multe tipuri de personal ce ar trebui să realizeze prestarea viitoarelor servicii fără a se indica un anumit număr al acestora.

Bazându-se pe experiența sa anterioară, a apreciat că personalul propus de ea asigură programul de 24 de ore/zi, 7 zile din 7, respectiv ...

În egală măsură, în cuprinsul propunerii sale tehnice se regăsesc enumerate și tipurile de echipamente (aparate de laborator) pe care urmează să fie efectuate analizele medicale. Echipamentele propuse sunt echipamente automate, performante care prezumă un număr redus de operatori. Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică este perfect echilibrată, personalul și tipul de echipamente asigurând varianta optimă de lucru, variantă care să asigure și respectarea scopului aplicării legislației achizițiilor publice, respectiv eficiența economică și socială.

Totodată, contestatoarea consideră că, față de această structură de personal, oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă, atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de personal, ci doar o anumită structură a acestuia, structură pe care a respectat-o.

Pe parcursul perioadei de analiză și evaluare a ofertei sale nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări cu privire la numărul personalului propus, nicio explicație suplimentară, ci, în mod nejustificat, neîntemeiat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale.

Prin contestația sa, ...SRL precizează că, prin procesul-verbal nr. 12479/10.04.2019, publicat în SEAP la data de 25.04.2019, autoritatea contractantă a hotărât înlăturarea ofertei sale tehnice, fiind considerată neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă a apreciat că, pe de o parte, "informațiile prezentate în propunerea tehnică a subscrisei nu respectă cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini punctul 5", și, pe de altă parte, "nu s-a prezentat nici un document care să ateste experiența similară de lucru cu pacienții pediatrici, inclusiv nou-născuți. Propunerea tehnică, secțiunea Personal, prin numărul de angajați propus, atât personal medical, cât și operatori PC nu poate satisface necesitățile reale ale autorității contractante"

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a procedat la respingerea propunerii sale tehnice ca fiind neconformă în mod nelegal și în contradicție cu documentația depusă în cadrul licitației.

Astfel, cu privire la experiența similară, după ce reamintește cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea subliniază că a îndeplinit cerința autorității contractante, prin completarea DUAE, la rubrica Capacitate tehnică și profesională, a beneficiarilor cu care are în derulare contracte de prestări servicii similare. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că a depus în susținere copii de fișe de cont, din care rezultă valoarea facturată celor 3 beneficiari (…). Astfel, valoarea cumulată a celor 3 spitale depășește cu mult valoarea minimă solicitată, pe de o parte, iar pe de altă parte, primele 2 spitale dețin în structură secții de maternitate și neonatologie, secții cărora susține că le asigură necesarul de analize medicale de laborator. Prin urmare, susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta sa nu îndeplinește cerințele în privința experienței similare se plasează ca fiind nelegală și contrară documentației depuse.

Referitor la numărul de angajați propuși, atât personal medical, cât și operatori PC, contestatoarea precizează că, față de volumul fiecărei analize solicitate de către autoritatea contractantă, din cele aproximativ 480 investigații (prezentate sub formă tabelară) și față de volumul cel mai ridicat din listă este pentru mai puțin de 20 teste (prezentate tabelar), personalul propus este suficient, sens în care prezintă argumente.

Astfel, raportat la volumul de analize indicat de autoritate și, respectiv la echipamentele propuse, contestatoarea consideră că personalul propus poate executa cu efort minim volumul de investigații principale prevăzut în caietul de sarcini. Orice altă investigație apărută (de la 1/zi la 1/lună) poate fi executată fără probleme; totodată, contestatoarea arată că a menționat în oferta depusă faptul că investigațiile rare sau speciale vor fi executate în alte laboratoare ale sale și nu în spațiul laboratorului din incinta autorității contractante.

Experiența sa similară, cu o structură de personal asemănătoare, deservește laboratoare în care media zilnică de pacienți este între 300 și 400, cu o medie de 10 teste/pacient, rezultând un număr cuprins între 3000 și 4000 teste/zi, în comparație cu volumul cerut de autoritatea contractantă care nu depășește 1000 teste/zi.

Cadrele medii medicale propuse vor asigura la cerere recoltarea de sânge capilar pentru pacienții cu vârste cuprinse între 0-6 ani, la solicitarea medicilor din UPU, chirurgie și oncologie.

Contestatoarea justifică numărul de personal și raportat la volumul investigațiilor principale (mai mult de 10 teste/zi) solicitate/

fiecare departament (Hematologie, Coagulare, Biochimie sânge, Biochimie urini, Bacteriologie).

Cât privește operatorii PC, despre care autoritatea contractată consideră că aceștia nu pot satisface cerințele sale, contestatoarea susține că aceste susțineri trebuie înlăturate având în vedere că fiecare asistent medical are și atribuții de operare PC - Soft laborator; sistemul informatic al spitalului va fi interconectat cu sistemul informatic al câștigătorului licitației, ceea ce automatizează procesul de lucru; în cadrul documentelor justificative depuse, a prezentat autorității contractante contractul de muncă al doamnei …, cu funcția de Registrator medical principal, care va îndeplini atribuțiile de operare PC pe lângă asistenții medicali menționați.

Prin adresa nr. 15653/10.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17564/13.05.2019, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de … SRL.

Referitor la solicitarea de adoptare a măsurilor de remediere constând în anularea adresei de comunicare a rezultatului aplicării procedurii de achiziție nr. 14480/25.04.2019 și a actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea ofertei … SRL, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse, ofertele depuse de ... SRL și ...SRL au fost respinse ca neconforme în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, lucru consemnat în procesul-verbal nr. 12479/10.04.2019.

După ce amintește motivele respingerii celor 2 candidați, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma procedurii de licitație deschisă, contractul se va încheia între un prestator de servicii de analize medicale de laborator și un spital de pediatrie de urgență. Faptul că pacienții sunt în exclusivitate copii, inclusiv nou născuți este intrinsec formei de organizare a spitalului.

De asemenea, referitor la numărul de personal necesar prestării de servicii de analize medicale, autoritatea contractantă prezintă o motivare pe baza unor date statistice: în anul 2018, a avut un număr de 100.330 de pacienți examinați în Unitatea de Primiri Urgente și un număr de 53.566 de consultații în ambulator.

Totodată, din datele puse la dispoziție de operatorul economic ce prestează în momentul de față serviciile de analize medicale de laborator, reiese că, pentru perioada ianuarie-martie 2019, s-a înregistrat un număr 15.239 de analize solicitate în regim de urgență, din care 10.027 sunt analize pentru care se recoltează probele direct de la pacienții cu vârsta cuprinsă între 0-6 ani, pe secțiile UPU, Chirurgie și Oncologie, de către personal specializat pus la dispoziție de prestatorul de servicii. În acest sens, prestatorul dispune de 12 asistente de laborator pentru recoltare și chiar și acest număr este de multe ori insuficient raportat la numărul mare de solicitări zilnice. Drept pentru care, numărul de 6 asistente propus de ... SRL nu poate acoperi necesitățile curente ale spitalului.

Dată fiind natura urgentă a activității medicale desfășurate în cadrul spitalului, autoritatea contractantă a procedat la respingerea propunerii ... SRL, considerând că lipsa experientei similare pediatrice și insuficientul personal dedicat ar putea conduce la executarea defectuoasă a eventualelor contracte, expunându-se pericolului de a nu îndeplini un act medical de specialitate, de calitate, rapid și eficient.

Prin adresa nr. 15654/10.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 17566/13.05.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ...SRL.

Referitor la solicitarea de adoptare a măsurilor de remediere constând în modificarea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și obligativitatea autorității contractante de a declara oferta ...SRL conformă cu cerințele caietului de sarcini, acesta reia integral argumentația prezentată în adresa nr. 15653/ 10.05.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18770/21.05.2019, ...SRL a solicitat, în completarea contestației inițiale, anularea comunicării nr. 14481/25.04.2019, anularea în parte a raportului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12480/10.04.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL și constatarea faptului că această ofertă este neconformă, anularea în parte a procesului-verbal nr. 12479/10.04.2019, în sensul celor arătate în contestația inițială.

Prin adresa nr. 18998/915C9/22.05.2019, Consiliul a solicitat ...SRL dovada constituirii cauțiunii, cererea sa completatoare fiind încadrată ca și contestație. De asemenea, s-a solicitat punctul de vedere asupra tardivității atacării actelor mai sus amintite.

Societatea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19163/23.05.2019, în care a solicitat calificarea cererii sale drept cerere completatoare în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Valoarea estimată maximă a acordului-cadru care urmează a se atribui este … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

Societatea ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației datată 06.05.2019, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din data de …, eliberată de ...

Trecând la analiza contestațiilor formulate de ... SRL și ...SRL, Consiliul constată că ofertele acestor societăți au fost respinse ca neconforme, deoarece nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte experiența similară de lucru cu pacienți pediatrici, inclusiv nou-născuți, respectiv, personalul propus nu poate satisface necesitățile reale ale autorității contractante.

În raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12480/10.04.2019, s-a menționat că, în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, nu s-au regăsit documente care să demonstreze experiența pediatrică cu privire la recoltarea de sânge venos, mai ales la pacienți nou-născuți și sugari.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertantul sa faca dovada prestarii de servicii similare in ultimii 3 ani (raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare), cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, in valoare cel putin: … lei.

Aceste valori au fost stabilite in conformitate cu prevederile ar. 175 alin (2) lit a. din Legea nr. 98/2016.

Ținand cont de valoarea contractului și de necesitatea indeplinirii acestuia in condiții optime, autoritatea contractanta a stabilit ca este necesar, pentru demonstrarea experienței similare in astfel de contracte, ca operatorii economici participanți sa faca dovada ca au finalizat contracte similare, avandu-se in vedere raportarea la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Scopul solicitarii prezentarii unor informatii relevante despre activitatea anterioara a operatorului economic este demonstrarea capacitatii de a realiza contractul prin prestarea de servicii similare, astfel incat viitorul contractant sa faca dovada ca are un minim de experienta similara, pentru indeplinirea in bune conditii si in termenele stabilite cu succes a activitatilor ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri, cu atat mai mult cu cat vorbim de servicii aferente domeniului medical.

Declaratie a operatorului ofertant care presteaza serviciile de analize de laborator cu privire la echipamentele necesare efectuarii tuturor analizelor din Anexa 1.

Modalitatea de indeplinire:

Completare DUAE, urmand ca documentul justificativ (cel putin un contract similar din ultimii 3 ani) in copie conform cu originalul sau, pentru ofertantii straini, document echivalent emis in tara de rezidenta, sa fie prezentat doar la solicitarea autoritatii contractante la finalizarea evaluarii ofertelor, doar de ofertantii clasati pe locul I, in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Se observă din cele de mai sus că s-a solicitat prestarea de servicii similare în valoare de cel puțin … lei, fără a exista vreo cerință legată de prestarea serviciilor pentru pacienți pediatrici, inclusiv nou născuți.

De altfel, cum au arătat și contestatoarele, o astfel de cerință ar fi fost restrictivă, neputând fi impusă o cerință privind experiența similară pentru un anumit tip de pacienți, cum este cazul în speță, pentru nou-născuți, neputându-se considera că un operator economic are experiență

similară doar în situația în care a prestat servicii identice, respectiv în cazul de față recoltare sânge venos, la pacienți nou-născuți și sugari.

Totodată, este de reținut că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară se realiza prin completarea DUAE, iar autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 8043/07.03.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a declarat admisibile ofertele ... SRL și ...SRL.

Experiența similară fiind o cerință de calificare nu putea atrage respingerea ofertelor în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propunerea tehnică trebuind a fi întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Pe de altă parte, însă, o cerință de calificare, în situația în care este inclusă în caietul de sarcini, devine o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise).

Cerința privind prestarea serviciilor pentru nou-născuți nu a fost impusă la nivelul fișei de date a achiziției, astfel că nu putea atrage respingerea ofertelor. Potrivit art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă*. Așadar, evaluarea ofertelor sub aspectul îndeplinirii cerinței privind experiența similară trebuia să se raporteze la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

Se constată, față de cele de mai sus, că în mod nelegal au fost respinse cele două oferte, în cadrul evaluării tehnice, pentru neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Faptul că spitalul are un anumit specific nu înseamnă că operatorii economici erau obligați să depună înscrisuri care să demonstreze experiența în domeniul specific. Mai mult, experiența similară nu poate fi analizată ca experiență identică.

Așadar, este neîntemeiat primul motiv de respingere a celor două oferte.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, privind propunerea unui personal redus care nu satisface necesitățile reale ale autorității contractante, Consiliul constată că, în punctul său de vedere asupra contestațiilor, autoritatea contractantă a prezentat necesitățile

sale prin indicarea unor date raportat la analizele pe care le realizează în prezent.

În caietul de sarcini, a fost prevăzută structura de personal, fără a fi impus un anumit număr de persoane. Așadar, fiecare operator economic urma a-și stabili numărul de persoane care prestează serviciile în funcție de informațiile cuprinse în caietul de sarcini, referitoare la modul de desfășurare a activităților impuse.

Nici în comunicările privind rezultatul procedurii, nici în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod concret, prin înscrisuri și calcule corespunzătoare, raportat la cerințele caietului de sarcini, că personalul propus de cele două societăți este insuficient.

Faptul că, în cadrul spitalului, actualul prestator de servicii are 12 asistente medicale și de laborator, iar societatea ... SRL a propus 6 asistente, iar ...SRL 8 asistente (5 asistente medicale și 3 asistente de laborator) nu poate determina concluzia certă că personalul propus nu este suficient.

Anterior respingerii ofertelor, autoritatea contractată trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și să solicite celor doi operatori economici să justifice, cu explicații concrete, modul în care înțeleg să presteze serviciile, raportat la personalul propus și activitățile din caietul de sarcini, astfel încât să se asigure prestarea lor în mod corespunzător.

Doar în urma analizării răspunsurilor la clarificări, în cazul în care se dovedea că explicațiile nu sunt concludente, respectiv că nu poate fi asigurată prestarea serviciilor în mod corespunzător, comisia de evaluare putea decide respingerea ofertelor.

Mai mult decât atât, în luarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă, la rândul său, trebuia să justifice în concret luarea unei astfel de decizii.

Se observă, așadar, că evaluarea ofertelor sub aspectul mai sus analizat a fost superficială și nu a fost justificată de achizitoare, criticile contestatoarelor fiind întemeiate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de Laboratele Synlab SRL și, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16897/08.05.2019, formulată de ...SRL. Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să declare conformă oferta ...SRL va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor conforme/neconforme fiind atributul comisiei de evaluare, în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. k) din normele metodologice.

Trecând la analiza documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 18770/ 21.05.2019, prin care ...SRL a cerut completarea contestației, Consiliul reține că, prin contestația datată 06.05.2019, a fost atacat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evalure, înregistrat sub nr. 12479/10.04.2019, publicat în SEAP în data de

25.04.2019, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

Prin documentul datat 20.05.2019, actele atacate sunt: comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice nr. 14481/25.04.2019, raportul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12480/10.04.2019, fiind formulate critici împotriva ofertei ...SRL.

Se observă, așadar, că documentul prin care s-a urmărit completarea contestației privește alte acte atacate și cuprinde un alt obiect decât cel formulat în data de 06.05.2019.

Totodată, Consiliu a avut în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

- art. 3 alin. (1) *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare;

- art. 8 alin. (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; (...)

- art. 9 alin. (1) *După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

- art. 10 *Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:*

(...)

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

(...)

- art. 11 alin. (1) *În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.*

Se observă din cele de mai sus că o contestație este îndreptată împotriva unui/unor act/acte ale autorității contractante, obiectul contestației urmând a fi formulat în consecință, achizitoarea putând lua măsurile de remediere în consecință, dacă apreciază necesar.

Contestația trebuie să fie formulată în termenul legal și să conțină elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, completarea contestației fiind permisă în condițiile prevăzute la art. 11 alin. (1) din același act normativ.

Documentul din data de 20.05.2019 fiind îndreptat împotriva altor acte decât cele atacate inițial, solicitările și criticile fiind diferite, contestația din 06.05.2019 privind decizia de respingere a ofertei sale, iar cel din 20.05.2019 decizia de declarare conformă a ofertei ...SRL, nu se poate considera documentul din data de 20.05.2019 o completare la contestația inițială, ci o contestație nouă.

Condițiile în care se realizează completarea contestației fiind stabilite prin Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 68 din același act normativ și cele ale art. 204 Cod procedură civilă, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile.

Contestatoarea a susținut că a luat cunoștință de documentele atacate în ”completarea la contestație”, cu ocazia studierii dosarului cauzei, în data de 17.05.2019, or, vizavi de acest aspect este de reținut că dispozițiile art. 21 alin. (3) stabilesc în mod clar că *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi*

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Mai mult decât atât, decizia de stabilire ca admisibilă a ofertei ...SRL era cunoscută contestatoarei din data de 25.04.2019, fiind cuprinsă în procesul-verbal nr. 12479/10.04.2019, publicat în SEAP.

Potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, *Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:*

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; (…).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Consiliul a manifestat un rol activ şi i-a acordat posibilitatea contestatoarei să îşi constituie cauțiunea, însă aceasta, pe considerentul că nu a formulat o nouă contestație, nu a răspuns solicitării.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, Consiliul urmează să respingă contestaţia datată 20.05.2019, depusă de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în tot, contestația formulată de ... SRL și, în parte, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 16897/08.05.2019, formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12479/10.04.2019, în partea ce privește evaluarea tehnică a ofertelor celor două contestatoare, și comunicările privind rezultatul evaluării tehnice transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice ale societăților ... SRL

și ...SRL și stabilirea rezultatului evaluării în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul evaluării va fi comunicat operatorilor economic în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei ...SRL.

În temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestaţia formulată de ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 18770/ 21.05.2019.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conţine 13 pagini