

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.05.2024

Prin contestația nr. 142/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26759/29.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1994/16.04.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui microbuz (vehicul nepoluant) pentru ... și prin achiziția unui microbuz (vehicul nepoluant) pentru ... și Extinderea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui microbuz (vehicule nepoluante) pentru ...”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), anunț de participare nr. .../28.10.2023, s-au solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii nr. 1994/16.04.2024, încărcat în SEAP la data de 16.04.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva declarării ca fiind conformă a ofertei ..., respectiv în subsidiar, sub aspectul punctajului acordat ofertanților pentru factorul tehnic autonomia de mers garantată de producător;*

- *anularea actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată ca fiind câștigătoare în conformitate cu dispozițiile legale incidente, cu decizia CNSC nr. ..., precum și cu decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către CNSC.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 142/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26759/29.04.2024, societatea ... prezintă istoricul procedurii, apreciind

ca fiind nelegală comunicarea rezultatului procedurii, precum și rezultatul însuși, întrucât autoritatea contractantă nu s-a conformat obligațiilor stabilite în mod definitiv în sarcina sa prin Decizia CNSC nr.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea declarării ofertei depuse de către societatea ... ca fiind conformă și câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului ofertanților în funcție de factorii de evaluare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27613/07.05.2024, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 210197215/1 din 02.05.2024, pentru suma de 73.840,50 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2332/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27961/08.05.2024, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere luate:

„(...) ținând cont de faptul că, din motive necunoscute, ofertanții nu au putut viziona în SEAP procesul-verbal de evaluare nr. 11 (publicat în data de 17.04.2024), procesul-verbal de evaluare nr. 12 (publicat în data de 16.04.2024), precum și raportul procedurii nr. 1992/16.04.2024 (publicat în data de 16.04.2024) se adoptă următoarele măsuri de remediere:

- 1. Se anulează raportul procedurii nr. 1992/16.04.2024 (publicat în data de 16.04.2024);*
- 2. Se anulează comunicarea rezultatului către cei doi ofertanți și anume comunicarea nr. 1993/16.04.2024 (transmisă către ...) și comunicarea nr. 1994/16.04.2024 (transmisă către ...);*
- 3. Se va proceda la întocmirea unui nou raport al procedurii, conform proceselor-verbale de evaluare a ofertelor nr. 11 (înregistrat cu nr. 1881/10.04.2024) și 12 (înregistrat cu nr. 1991/16.04.2024)*
- 4. Se va proceda la repostarea în SEAP a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor nr. 11 (înregistrat cu nr. 1881/10.04.2024) și 12 (înregistrat cu nr. 1991/16.04.2024), precum și a raportului procedurii care se va întocmi;*
- 5. Se vor întocmi noi comunicări a rezultatului procedurii către cei doi ofertanți, care se vor posta în SEAP;*
- 6. Pentru a evita situația în care ofertanții nu pot vizualiza în SEAP documentele menționate mai sus (din nou) procesele-verbale de evaluare a ofertelor nr. 11 (înregistrat cu nr. 1881/10.04.2024) și 12 (înregistrat cu nr. 1991/16.04.2024), noul raport al procedurii (ce se va întocmi) și noile comunicări a rezultatului procedurii către cei doi ofertanți se vor transmite către aceștia și prin intermediul e-mail-ului (...)"*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea.

Ulterior, societatea ... a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29105/13.05.2024, prin care a înaintat punctul său de vedere asupra respectivelor măsuri de remediere, afirmând, pe de o parte, că aceste măsuri confirmă neregularitățile sesizate prin contestația formulată, iar, pe de altă parte, că *„actele administrative pot fi desființate prin hotărârea unei instanțe”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin *„licitație deschisă”* organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui microbuz (vehicul nepoluant) pentru ... și prin achiziția unui microbuz (vehicul nepoluant) pentru ... și Extinderea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui microbuz (vehicule nepoluante) pentru ...”*, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 28.10.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 04.12.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea totală estimată, fără TVA, de 3.692.025 lei.

Conform raportului procedurii nr. 688/05.02.2024, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. ...;

1.a.2.

În urma tapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 688/05.02.2024, potrivit căruia, oferta societății ... s-a clasat pe locul II, iar oferta societății ... s-a clasat pe locul I, fiind desemnată câștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 699/05.02.2024, împotriva căreia societatea ... a formulat contestația nr. 44/15.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9850/16.02.2024, solicitând următoarele:

„- anularea raportului procedurii nr. 688/05.02.2024, a rezultatului procedurii nr. 699/05.02.2024, încărcate în SEAP la data de 05.02.2024, precum și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva declarării ca fiind conformă a ofertei ..., respectiv, în subsidiar, sub aspectul punctajului acordat ofertanților pentru factorul tehnic autonomia de mers garantată de producător;

- anularea actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de CNSC.”

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 688/05.02.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 699/05.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea art. 216 alin. (2) din lege, conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea contestatoarei de „reevaluare a ofertelor”, întrucât, raportat la criticile aduse, se impune doar reanalizarea ofertei

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Potrivit comunicării nr. 1994/16.04.2024, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210197215/1 din 02.05.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1445/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționat, societatea ... a formulat contestație dedusă soluționării.

Ulterior, prin adresa nr. 2332/08.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27961/08.05.2024, autoritatea contractantă ... a comunicat la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse, ca urmare a primirii contestației nr. 142/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26759/29.04.2024, formulată de

Verificând conținutul anunțului de participare nr. .../ 28.10.2023, din SEAP, Consiliul constată că, la data prezentei decizii, au fost publicate la data de 08.05.2024, măsurile de remediere dispuse, măsurile respective fiind publicate sub denumirea „Măsurile de remediere conform contestației”.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „După primirea contestației, autoritatea

contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Pe cale de consecință, urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractată, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini