

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 370/C8/178**

**Data: 17.02.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4402/27.01.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificate (anunțul de participare ...), organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE DIGITALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN COMUNA MOVILENI, JUDEȚUL OLT – SCOALA GIMNAZIALĂ MOVILENI, COMUNA MOVILENI”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 227/16.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 235/16.01.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronate motivele invocate în luarea acestei decizii, și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar oferta depusă nu a îndeplinit toate cerințele minime ale fișei de date și ale caietului de sarcini.

Potrivit contestatorului, în data de 17.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele tehnice legate de produsul *Tablă interactivă*. Răspunzând acestor solicitări, contestatorul susține că a depus și o Declarație de conformitate cu caietul de sarcini, prin care și-a asumat toate prevederile caietului de

sarcini, fișei de date sau a oricărui alt document care face parte integrantă din documentația de atribuire. Și, în plus, a atașat o declarație a producătorului care completează oferta, acesta conformând că cele asumate sunt în conformitate cu specificațiile tehnice ale echipamentului DAHUA DeepHub Lite Edu ST20.

Mai arată contestatorul că, prin adresa emisă de producătorul DAHUA Technology, au fost confirmate de către producător toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește cerința: *„Produsele IT destinate prezentărilor care includ boxe (exemplu: table interactive) vor avea aceste componente dimensionate pentru spațiile prevăzute dotării - săli de clasă - astfel încât să asigure o bună acustică în toate zonele. Se consideră o valoare de minim 20W/difuzor ca fiind optimă pentru aceste spații”*, producătorul a menționat: *„Modelele de display interactiv DHI-LPH65/75/86-ST420-L dispun de 2 difuzoare a câte 15W fiecare, în total 30W, asigurând o bună acustică pentru săli de clasă/curs sau conferințe.”*

Prin urmare, contestatorul apreciază că este evident că produsul pe care l-a oferit dispune de două difuzoare de 15 W, în loc de unul singur de 20 W, acustica conferită fiind, așadar, superioară. Astfel, apreciază că, în speță, devin incidente prevederile art. 156 din Legea 98/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6462/03.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, a solicitat contestatorului o serie de clarificări ce au vizat aspecte tehnice ale ofertei. Astfel, s-a solicitat:

(1) să se precizeze unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: *„Produsele IT cu afișaj și meniu complex (Exemplu: Lable interactive) vor avea meniul și în limba română, pentru a putea fi utilizate cât mai ușor de personalul școlii”* - deoarece în documentele anexate propunerii tehnice, ofertantul nu a furnizat nici o informație referitoare la afișajul în limba română a meniului display-ului digital oferit;

– la această solicitare ofertantul a răspuns în sensul că display-ul digital oferit dispune de un afișaj în limba română și a anexat, în susținerea afirmației sale, un document emis de producătorul display-ului digital, care confirmă această specificație; totuși, documentul respectiv este datat 18.12.2024, aceeași zi în care expira termenul

pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări, însă mult după data limită de depunere a ofertelor (02.12.2024), aceasta reprezentând data la care trebuia demonstrată conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire; astfel, s-a apreciat că documentul transmis reprezintă o completare a ofertei depuse inițial, nefiind luat în considerare iar alte informații cu privire la conformitate produsului nu au fost identificate în resursele disponibile public;

(2) unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: *„Produsele IT (Exemplu: table interactive vor avea monitorizare și alertare în timp real, managementul dispozitivului de la distanță cu posibilitatea de back-up și restore”*;

- la această solicitare ofertantul a anexat un document de la producător prin care acesta confirma faptul ca display-ul interactiv oferat îndeplinește cerința de monitorizare și alertare în timp real, managementul dispozitivului de la distanță cu posibilitatea de back-up și restore; și acest document era datat tot 18.12.2024, motiv pentru care s-a apreciat că nu era valabil la data de 02.12.2024, data limită pentru depunerea ofertelor; mai mult decât atât, în declarațiile furnizate de producător în cadrul răspunsului oferit pentru acest subpunct, se precizează că îndeplinirea cerinței minime impuse de caietul de sarcini ar putea fi posibilă fie prin instalarea unor aplicații terțe, fie prin utilizarea unei aplicații proprii disponibile contra cost;

- astfel, dat fiind faptul că școala nu dispune de resursele necesare pentru a acoperi cheltuieli suplimentare asociate suportului tehnic și operării echipamentului, precum și costuri anuale adiționale pentru accesarea funcționalităților display-ului, soluțiile propuse de producător nu pot fi considerate conforme;

- în aceste circumstanțe, și în contextul lipsei totale a informațiilor solicitate, inclusiv pe site-ul oficial al producătorului, autoritatea contractantă nu a putut valida acest răspuns ca satisfăcător; în plus, afirmațiile producătorului indică în mod clar faptul că îndeplinirea cerinței minime ar putea genera costuri suplimentare neprevăzute, care nu au fost indicate de ofertant în momentul depunerii ofertei tehnice; aceste costuri nu pot fi cuantificate de autoritatea contractantă și, implicit, nu pot fi asumate din bugetul local; totodată, există riscul ca instalarea unor aplicații terțe, menționată ca soluție alternativă de către producător, să afecteze siguranța și funcționalitatea optimă a display-ului interactiv, în condițiile în care ofertantul nu a furnizat detalii referitoare la aceste aplicații în propunerea sa tehnică, neexistând nicio garanție privind compatibilitatea acestora cu display-ul oferat sau privind siguranța exploatării lor în cadrul școlii, ceea ce constituie un risc major pentru utilizarea în condiții adecvate a echipamentului.

(3) unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: *„în cazul în care o categorie de produse necesită montaj (Exemplu: table interactive) se solicită dovada accesului la personal autorizat de producător pentru montaj și punere în funcțiune”,* deoarece în cadrul propunerii tehnice ofertantul UNION CO SRL nu face nicio mențiune referitoare la cerința expres formulată în caietul de sarcini, respectiv obligativitatea prezentării unei dovezi emise de producător, care să ateste faptul că montajul și punerea în funcțiune a echipamentului vor fi realizate de personal autorizat de acesta;

- având în vedere că, la momentul depunerii propunerii tehnice, respectiv 02.12.2024, ofertantul nu a furnizat nicio informație și nu a putut face dovada autorizării personalului său de către producător pentru activitățile de montaj și punere în funcțiune a display-ului ofertat, s-a considerat ca fiind tardivă transmiterea documentului emis ulterior, la data de 18.12.2024.

(4) unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: *„Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, respectiv un ciclu de învățământ, care să asigure compatibilitatea cu sistemele de operare existente/utilizate în unitatea de învățământ”,* deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse ... nu specifică în mod clar sistemul de operare al display-ului ofertat, ofertantul limitându-se la a reproduce cerința prevăzută în fișele tehnice furnizate de autoritatea contractantă;

- această cerință stipulează necesitatea unui sistem de operare preinstalat, care să fie cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată, având suport tehnic asigurat de producător pentru o perioadă de minimum patru ani, echivalentul unui ciclu de învățământ și care să garanteze compatibilitatea cu sistemele de operare existente în unitatea de învățământ; cu toate acestea, documentele tehnice ale display-ului interactiv depuse de ofertant menționează doar existența sistemului de operare „Android 13”, fără a furniza nicio dovadă că producătorul oferă suport tehnic pe o perioadă minimă de patru ani pentru acest sistem;

- astfel, nu s-a putut accepta o simplă declarație a ofertantului prin care acesta afirmă că producătorul își asumă furnizarea suportului tehnic pentru patru ani, în lipsa unui document oficial emis de producător care să certifice și să garanteze acest termen; documentul ulterior anexat, prin intermediul clarificărilor formulate, nu poate demonstra că la data depunerii ofertelor (02.12.2024) producătorul și-a asumat oferirea

suportului tehnic pentru cel puțin patru ani sau un ciclu de învățământ, așa cum era prevăzut în cerințele minime din caietul de sarcini;

(5) unde în propunerea tehnică este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: *„Produsele IT destinate prezentărilor care includ boxe (Exemplu: table interactive] vor avea aceste componente dimensionate pentru spațiile prevăzute dotării - săli de clasă - astfel încât să asigure o bună acustică în toate zonele. Se consideră o valoare de minim 20W/difuzor ca fiind optimă pentru aceste spații”*

- în cerința formulată se solicita prezența boxelor integrate; prin referința „boxe integrate”, s-a solicitat, în mod explicit, boxe [difuzoare] și nu boxă [difuzor]; prin folosirea termenului la plural, se înțelege cel puțin 2 boxe;

- în cadrul caietului de sarcini se mai solicita ca acestea să aibă o putere nominală de 20 W/difuzor, ceea ce se traduce prin cel puțin 40W pentru boxele (difuzoarele) integrate, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că produsul oferat de ... este neconform, acesta având în componentă 2 difuzoare de 15W, cu un total de 30W; display-ul interactiv oferat nu poate îndeplini cerința minimă formulată în caietul de sarcini, aceea de a asigura o putere nominală de 20W/difuzor, iar în urma clarificărilor, ofertantul a ales soluția de a veni cu un alt produs în completare, și anume sistemul audio oferat în cadrul propunerii tehnice.

În final, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au rolul de a elimina eventualele ambiguități sau incertitudini din oferta tehnică, asigurând o evaluare obiectivă și corectă și nu de a modifica sau completa oferta depusă inițial, fiind limitate strict la detalii care nu schimbă conținutul sau caracterul esențial al propunerii. Nu s-au putut lua în considerare declarații aduse după data depunerii ofertelor și nici documente suplimentare prezentate ulterior, deoarece acestea ar fi influențat în mod nejustificat evaluarea ofertei. De asemenea, nu s-a putut accepta schimbarea produsului oferat cu unul care prezintă alte caracteristici tehnice decât cele specificate inițial. O astfel de modificare ar fi contravenit principiilor de echitate și transparență și ar fi creat un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului respectiv. Ofertele trebuie să fie evaluate pe baza specificațiilor și documentelor depuse la termen, fără a permite schimbări ulterioare ale caracteristicilor tehnice esențiale.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210987570/1 emisă de CEC Bank, în data de 28.01.2025, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în sumă de 6.848 lei.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE DIGITALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN COMUNA MOVILENI, JUDEȚUL OLT – SCOALA GIMNAZIALĂ MOVILENI, COMUNA MOVILENI” (anunțul de participare SCN1156133). Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a constructului care urmează a fi atribuit este de 342.355,44 lei.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... a solicitat reevaluarea ofertei sale, litigiul părților fiind asupra modului de respectare a cerinței tehnice din caietul de sarcini:

„Produsele IT destinate prezentărilor care includ boxe (Exemplu: table interactive) vor avea aceste componente dimensionate pentru spațiile prevăzute dotării – săli de clasă – astfel încât să asigure o bună acustică în toate zonele. Se consideră o valoare de **minim 20W/difuzor** ca fiind optimă pentru aceste spații.”

Privitor la această cerință, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa Nr. 7139/ 17.12.2024

„5. Comisia de evaluare solicita sa precizați unde in propunerea tehnica este îndeplinita cerința minima din caietul de sarcini: “Produsele IT destinate prezentărilor care includ boxe (Exemplu: table interactive) vor avea aceste componente dimensionate pentru spațiile prevăzute dotării – săli de clasă – astfel încât să asigure o bună acustică în toate zonele. Se consideră o valoare de minim 20W/difuzor ca fiind optimă pentru aceste spații”

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 37848/18.12.2024:

„Produsele IT oferite de către societatea noastră destinate prezentărilor care includ boxe, si anume tablele interactive, vor avea aceste componente dimensionate pentru spațiile prevăzute dotării - săli de clasă - astfel încât vor asigura o bună acustică în toate zonele. Atasam declaratia producatorului in acest sens.

Totodata in cadrul ofertei noastre am oferit inclusiv sisteme de sunet, model EVOMUSIC HD-11, care au o putere RMS totala de 80 W si care se pot conecta la nevoie la tablele interactive atat prin cablu cat si wireless pentru a amplifica sunetul acestora.”

În declarația atașată răspunsului, producătorul precizează „Modelele de display interactiv DHI-LPH65/75/86-ST420-L dispun de 2 difuzoare a cate 15W fiecare, in total 30W, asigurand o buna acustica pentru sali de clasa/curs sau conferințe.”

Din ansamblul propunerii tehnice a ofertantului contestator se observă, fără niciun dubiu, că acesta nu respectă cerința tehnică

reclamată. Nevoia achizitorului este de a cumpăra o tablă interactivă cu boxe integrate (adică, minimum două), de 20W fiecare. Însă, ofertantul a propus un echipament cu boxe de 15W fiecare.

Sunt lipsite de veridicitate susținerile contestatorului privind ofertarea unei table interactive superioare care ar permite o acustică de 30W (2x15W), în loc de o boxă cu 20W, din moment ce prin caietul de sarcini s-a cerut explicit boxe de 20W/difuzor. Această interpretare a caietului de sarcini este contrazisă chiar de anexa la propunerea tehnică, în care s-a menționat, la fișele tehnice 1 și 7 *tablă interactivă + suport* (pentru laborator informatică- FT1 și echipamente TIC – săli de clasă – FT7), în coloana „*Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini*” – „*Boxe integrate*”. Deci, chiar ofertantul contestator a arătat că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat boxe (adică minimum două), nu o boxă de 20W.

Prin criticile sale, contestatorul, pe de o parte, critică documentația de atribuire, demers ce este tardiv la acest moment, raportat la dispozițiile legale aplicabile (la nivelul CNSC, practica, în acest sens, este unitară; a se vedea deciziile nr. 1180/2024, nr. 2256/2024, nr. 197/2025).

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții trebuie să prezinte ofertele în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire. În caz contrar, acestea vor fi respinse ca neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cum de altfel a procedat și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatorul propune achizitorului să ignore prevederile caietului de sarcini și să accepte echipamentul pe care îl poate furniza acesta. Însă, un astfel de demers este contrar principiului tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016. Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza toate propunerile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu la specificații tehnice indicate de un anume ofertant.

Respectarea principiului tratament egal presupune ca pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă să stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii echitabile pentru toți operatorii economici, garantându-le șanse egale de atribuire a contractului (a se vedea Decizia nr. 242/2023 a Curții de Apel Târgu Mureș, cod RJ 62373gg64 - <https://rejust.ro/juris/62373gg64>).

Prin criticile sale, ofertantul contestatorul încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul de a transforma oferta sa dintr-una neconformă, într-una conformă, ceea ce constituie o încălcare a principiilor mai sus enunțate (relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din cauza C-131/16, Archus- pct. 27).

Astfel, nefiind respectată cerința tehnică reclamată, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

De altfel, prin caietul de sarcini s-a arătat explicit că *„Nerespectarea uneia dintre cerințele minime obligatorii dă dreptul Comisiei de evaluare de a respinge oferta ca neconformă, chiar dacă restul cerințelor sunt îndeplinite la nivelul specificat în caietul de sarcini sau la un nivel superior.”*

Drept urmare, nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare.

Pe de altă, trebuie remarcat faptul că oferta contestatorului a fost respinsă pentru alte patru motive, dar față de care petentul nu a formulat nicio critică. Așadar, sub acest aspect, ... nu mai are șansa de a deveni câștigător al procedurii de atribuire.

În concluzie, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.