



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 266/3674B/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37920/07.09.2020, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială, organizată prin licitație deschisă de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru privind furnizarea de produse, având ca obiect „.....”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020 privind Lotul nr.6 " "" și reevaluarea ofertei tehnico-comerciale a

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care contestă rezultatul procedurii de achiziție sectorială antemenționată, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020 și reevaluarea ofertei tehnico-comerciale a pentru lotul nr. 6.

Prin contestația cu nr. 266/3674B/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37920/07.09.2020, ... critică oferta câștigătoare depusă de în cadrul procedurii antemenționată, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020 și reevaluarea ofertei tehnico-comerciale a

Pe fond, contestatorul arată că a depus ofertă individuală la procedura în cauză, în vederea atribuirii lotului nr. 6, lot la care a mai depus ofertă o singură societate, respectiv

Contestatorul precizează faptul că în cadrul acestui lot se solicită produse marca, ... și sau echivalente. Totodată, menționează că documentația tehnică prezentată în caietul de sarcini este chiar a acestor trei tipuri de robineți.

Invocând parteneriatul direct cu producătorii celor trei tipuri de produse și scrisorile oficiale prin care acești producători au trimis oferte numai către, contestatorul a solicitat prin adresa nr. 261/3678B/01.09.2020 acces la oferta, pentru a se asigura că acesta oferă produse echivalente și nu pe cele ale celor trei producători.

Cu ocazia vizualizării ofertei în data de 03.09.2020, contestatorul declară că a fost surprins să constate că oferta acestora este total neadekvată cerințelor caietului de sarcini, a instrucțiunilor în vigoare, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în ceea ce privește analiza ofertei, demonstrând în continuare neconformitățile constatate.

Contestatorul precizează că potrivit cerințelor din anexa 1, în lotul 6 al procedurii sunt solicitate următoarele produse:

- poz. 1,6,7,8 – tip sau echivalent;
- poz. 2,3, - tip sau echivalent;
- poz. 4,5 – tip sau echivalent.

1. Pentru produsele, contestatorul susține că a prezentat desenele existente în caietul de sarcini, însoțite de denumirile solicitate de entitatea contractantă. Astfel contestatorul este de părere că nu a făcut decât să copieze caietul de sarcini. Mai mult, contestatorul consideră ridicol faptul că a prezentat în procedură inclusiv traduceri cu ștampila pe care contestatorul le-a prezentat în cadrul altor oferte. Astfel, contestatorul invocă practic copierea caietului de sarcini de către, fără ca entitatea contractantă să-și dea seama. Totodată invocă faptul că nu a demonstrat în niciun fel legătura cu firma, așa cum contestatorul a făcut-o prin prezentarea unei adrese de la distribuitorul autorizat, societatea, Contestatorul apreciază că o simplă afirmație însoțită de documentația găsită în caietul de sarcini nu este suficientă.

2. Pentru produsele tip, contestatorul afirmă că a prezentat o ofertă din partea firmei ca fiind produse echivalente, observând că oferta este prezentată pe antetul dar copiată din catalogul Astfel, contestatorul concluzionează că unde are ofertă o depune, iar unde nu are, o copiază pe cea din caietul de sarcini.

3. Cu privire la produsele tip de la poz. 2 și 3, contestatorul face precizarea că producătorul acestora este firma din, reprezentantul pe piața din România fiind, prin reprezentanța din, România.

În acest context, contestatorul arată că a primit și prezentat în cadrul procedurii o adresă oficială prin care producătorul, prin reprezentant, precizează clar că pe teritoriul României numai acesta poate oferta produsele respective, ca nu a primit solicitare și nu a ofertat altei societăți în afara

Cu privire la oferta contestatorul precizează: pentru poz. 2: *robinet cuțit DN150 PN10* a prezentat desenul existent în caietul de sarcini; pentru poz. 3: *set garnituri pentru robinet cuțit DN150 PN10* a prezentat numai codul acestui set, găsit în caietul de sarcini, fără alte

documente însoțitoare (componenta set, fise material, etc). Apoi a prezentat o declarație pe proprie răspundere că va aduce produsele respective de la subsidiarul producătorului din SUA prin intermediul societatii, arată contestatorul. a mai prezentat o adresă generală din partea firmei în care această afirmă ar comercializa tipuri de robineți tip WB în general, fără a menționa codurile exacte precum și o eventuală conexiune cu producătorul, susține contestatorul.

Contestatorul observă și că evită specificarea producătorului, codul WB putând fi al oricui.

De fapt în această adresă societatea face trimitere la "robineții noștri cu cuțit tip WB", citează contestatorul. Sub acest aspect, prin "robineții noștri" se înțelege că îi produc, nu altcineva, conchide contestatorul.

Mai mult, arată contestatorul, în adresa se face referire la aplicabilitatea "robineților noștri" pentru industria chimică, industria minieră și nu la industria energetică. Astfel, contestatorul se întrebă dacă nu știe ca are doua divizii: una energetica și una miniera, care au obiecte de activitate diferite, precizând că produsele din acest lot sunt destinate unei termocentrale, deci pentru industria energetică.

Astfel nu este deloc demonstrată legătură cu producătorul prin intermediul societatii, susține contestatorul. Observând că, ... afirma ca va aduce produsele de la prin intermediul, iar societatea afirma că se comercializează "robineții noștri", contestatorul își pune următoarele întrebări:

- *De ce nu a solicitat societatea oferta de la reprezentanța din Romania?*

- *De ce nu a prezentat adresa de la firma decât după solicitarea de clarificări?*

- *De ce adresa din partea firmei este redactată în limba româna iar pe ștampila sunt date de identificare din?*

- *De ce societatea nu a prezentat în procedură certificatul ISO 9001:2015 de la producătorul?*

Tot contestatorul răspunde, presupunând: *Pentru că nu este în legătură cu această firmă.*

Potrivit contestatorului, aceasta legătură ar fi trebuit demonstrată și pentru poz. 3: set garnituri pentru robinet cuțit DN150PN10, (produs care nu este menționat în adresa), pentru care în cadrul solicitărilor de clarificări s-a precizat ca aceste produse sunt solicitate în vederea recondiționării vanelor aflate în exploatare. Ori, potrivit susținerilor contestatorului, aceste produse nu pot fi livrate decât în două situații:

- de la producătorul original;
- de la alt producător care trebuie să demonstreze compatibilitatea cu produsul original, regimul pieselor de schimb fiind unul destul de strict, trebuind să se dovedească prin oferte, adrese oficiale de la producători că acestea vor fi compatibile, în vederea bunei funcționări, cu produsele originale. Or, în situația de față nu a putut sa prezinte decât un cod al setului respectiv, copiat din caietul de sarcini, concluzionează contestatorul.

Referitor la această situație, contestatorul reclamă lipsa solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare privind: asigurarea că va putea livra produsul respectiv; compatibilitatea și componența vanelor; codurile acestor vane pentru a se cunoaște care se doresc a fi recondiționate.

Astfel, contestatorul apreciază abordarea comisiei de evaluare drept o gravă superficialitate în analiza documentației depusă de la procedura în cauză.

Sub acest aspect, contestatorul menționează faptul că a mai contestat în urmă cu două luni asemenea practici, C.N.S.C. admitând contestația, iar ca urmare a reluării și solicitării de clarificări, ... a eliminat pe contracandidatul contestatorului. Astfel, contestatorul consideră de neînțeles această atitudine a entității contractante care, după o experiență similară cu astfel de proceduri, revine și nu ia în calcul dispozițiile CNSC care sunt clare și spun: *"Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care ... va putea livra echipamentele produse"*.

De asemenea, evocând din dispozițiile CNSC: *"Consiliul nu tăgăduiește că . . . poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din alta sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care infirmă declarația precitată: "Prin prezenta declarăm că pentru proiectul având ca obiect: "Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor", beneficiar, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu ..., data limita de ofertare 19.11.2019), am primit cerere de ofertă și respectiv am ofertat numai societății - Sinaia")*, însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redactată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertant, în urma solicitării de clarificări de către"

Referitor la lipsa clarificărilor din partea entității contractante pe fondul oferirii unui simplu cod de produs pentru poz. 3, raportat la precizările din Instrucțiunile de ofertare publicate: *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat"*, contestatorul ridică problema existenței documentelor doveditoare prezentate de pentru produsele 1,2,3,6,7,8, a propriei abordări referitoare la modul de îndeplinire a contractului, a desenelor existente în caietul de sarcini pe care a aplicat o stampila.

Potrivit instrucțiunilor: *"Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților*

ofertate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, arată contestatorul.

Contestatorul se întreabă cum este fundamentată oferta din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

În final, contestatorul scoate în evidență prevederile de la cap. VII din caietul de sarcini potrivit cărora: *"Execuția și/sau livrarea produselor se va face într-un sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001:2015, de un organism acreditat, sau echivalent."*, afirmând că această activitate nu poate fi dovedită decât prin prezentarea din partea producătorilor a certificatelor ISO 9001:2015, constatând că aceste certificate nu au fost prezentate de către societatea în cadrul procedurii și nici solicitate apoi de către comisia de evaluare.

Concluzionând, contestatorul solicită C.N.S.C. să rețină ca fiind neacceptabile în cadrul ofertei a:

- Prezentării de desene copiate din caietul de sarcini pe care și-a aplicat propria semnătură, pentru poz. 1,2,3,6,7,8;
- Folosirea documentelor cu stampila fără acordul contestatorului;
- Demonstrarea legăturii cu producătorul, ale cărui desene le-a prezentat în cadrul ofertei pentru poz. 2 și 3, prin declarație pe propria răspundere;
- Prezentarea de declarații pe propria răspundere;
- Prezentarea de adrese ambigue de la intermediari care nu au nicio legătură cu procedura în sine;
- Neprezentarea certificatelor de management ai calității ISO 9001:2015.

Prin punctul de vedere nr. 16724/14.09.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 39239/14.09.2020, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru următoarele motive.

Entitatea contractantă face prezentarea întregii proceduri sub forma unui raport în care consemnează, pentru lotul nr. 6, admisibilitatea ofertelor depuse de către și, arătând că după aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", clasamentul lotului nr. 6 este:

- Locul 1 – cu un preț ofertat de fără TVA și
- Locul 2 - cu un preț ofertat de fără TVA.

Ținând cont de faptul că în documentația de atribuire a fost specificat că acordul-cadru se va încheia cu 3 operatori economici (dacă există), comisia de evaluare a solicitat în data de 17.08.2020, operatorilor economici clasați pe primele 3 poziții în cadrul fiecărui lot să prezinte documentele

suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, cu termen limită până în 24.08.2020.

Astfel, ... a prezentat:

- copie certificat de cazier judiciar pentru firma nr. 23700580/13.04.2020;

- copie certificat de cazier judiciar pentru administrator nr. 23701001/13.04.2020;

- copie certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 3881/03.08.2020, nu figurează în evidentele fiscale cu datorii;

- copie certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele la Bugetul consolidat al Statului nr. 24983/31.07.2020, nu figurează în evidentele fiscale cu datorii;

- copie certificat constatator emis de ONRC nr. 447267/30.07.2020;

- copii contracte menționate în DUAЕ, documente constatatoare corespunzătoare și recomandări, iar a prezentat:

- copie certificat de cazier judiciar pentru firma nr. 23208006/11.02.2020 – se solicita actualizare;

- copie certificat de cazier judiciar pentru administrator nr. 23532252/09.03.2020;

- copie certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 82207/18.08.2020, figurează în evidentele fiscale cu datorii, 36,00 lei, acceptat conf.art.179, alin.(2), lit.a) din Legea 99/2016;

- copie certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele la Bugetul consolidat al Statului nr.2383049/18.08.2020, figurează în evidentele fiscale cu datorii;

- copie certificat constatator emis de ONRC nr. 445177/29.07.2020;

- copii contracte menționate în DUAЕ, documente constatatoare corespunzătoare și recomandări.

Analizând documentele depuse în SEAP, entitatea contractantă precizează că a revenit și a solicitat, în data de 24.08.2020, operatorului economic; *"În conformitate cu art.178 din Legea 99/2016, coroborat cu art.179, alin.(2) din Legea 99/2016, clarificați obligațiile fiscale bugetare (eșalonări, amânări)"* și retransmiterea certificatului de cazier judiciar pentru firmă (expirat în 11.02.2020).

Urmare a solicitării entității contractante, operatorul economic a postat, în data de 25.08.2020:

- copie certificat de cazier judiciar pentru firma nr. 24894083/25.08.2020;

- Decizia de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale nr.66697/20.03.2020, prin care ANAF-ul menține valabilitatea eșalonării la plată pe o perioadă de 34 de luni a obligațiilor fiscale existente în sold.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate și a

constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, menționează entitatea contractantă.

Astfel, entitatea contractantă a desemnat, pentru lotul nr. 6, ofertele câștigătoare, urmând a încheia acordul-cadru atât cu, cât și cu, potrivit propunerilor financiare pentru cantitățile maxime ofertate.

În continuare, entitatea contractantă afirmă că, după depunerea documentelor solicitate s-a întocmit raportul procedurii nr. 2476/28.08.2020, publicându-se la aceeași dată în SICAP, dată la care s-au transmis și comunicările privind evaluarea ofertelor.

În urma comunicării, ... a solicitat studierea ofertei depusă de, prezentându-se la data de 03.09.2020 la sediul entității contractante, conform procesului verbal nr. 2522/03.09.2020, precizează entitatea contractantă.

Entitatea contractantă consideră susținerile contestatorului din pag. 2 și 3 ale contestației nefondate prin prisma faptului, întrucât nu poate fi luată în considerare o relație cu producătorii declarați, aceasta nefiind o condiție de calificare (cerință de calificare), cu atât mai mult cu cât a depus oferta sa cu semnătură electronică, asumându-și cele menționate în aceasta.

Invocarea prezentării unor adrese „oficiale” din partea producătorilor acestor repere de către nu este nerelevantă întrucât luarea unei măsuri de excludere pe acest motiv constituie o achiesare la o „practică anticoncurențială” folosită de acest operator economic pentru a limita concurența, susține entitatea contractantă.

Or, scopul entității contractante a fost de a organiza în condițiile legii o licitație deschisă, cu publicarea anunțului de participare în JOUE, pentru a da posibilitatea participării unui număr mare de posibil ofertanți, fără a impune astfel de condiții/fluxuri de aprovizionare proprii ale celor interesați pentru a participa cu oferta la procedura.

Entitatea contractantă precizează faptul că, analizând ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii s-a întocmit procesul verbal de evaluare tehnică nr. 2080/28.07.2020, unde inițial pentru lotul nr. 6 oferta depusă de a fost considerată neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin 3 lit. a) din HG nr. 394/2016 –în oferta sa pentru poziția nr.4 ofertată de la producătorul din cadrul lotului 6 lungimea de montaj este de 360 mm față de solicitarea din caietul de sarcini 350mm.

Ulterior primirii comunicării antemenționată la data de 29.07.2020 prin emailul înregistrat sub numărul 1774/29.07.2020 a contestat decizia respingerii ofertei sale punând la dispoziția comisiei de evaluare date suplimentare care să dovedească conformitatea ofertei sale inițiale cu cerințele documentației de atribuire, arată entitatea contractantă.

Ținând cont de datele prezentate în clarificarea ofertei tehnice prezentate, raportat la prevederile art. 3 alin 1 lit. d) din Legea nr. 101/2016, a fost întocmit documentul administrativ nr. 1801/31.07.2020 *Măsuri de remediere aferente lotului nr. 6* în conținutul căruia s-au menționat aspectele clarificate de către în urma contestației transmise în

data de 29.07.2020, astfel ca membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă oferta acestuia.

Pentru edificarea comisiei de evaluare, aceasta a solicitat clarificări operatorului economic la data de 31.07.2020, 03.08.2020 ,06.08.2020 și 12.08.2020, precizează entitatea contractantă.

Cu privire la prima solicitare de clarificări , ... a răspuns în SICAP la data de 04.08.2020 invocând faptul că produsele tip vor fi achiziționate de la furnizorul, atașând și o confirmare din partea acestuia din data de 04.08.2020, arată entitatea contractantă.

Astfel, ... nu justifică afirmațiile sale cuprinse la pagina 4 a contestației sale privind declarația prezentată de, prin prezentarea unor dovezi concrete/înscrieri care sa dovedească ca oferta contracandidatului său nu corespunde din punct de vedere tehnic limitându-se la un pur „monolog” în finalul aceleiași pagini, consideră entitatea contractantă.

În legătură cu afirmația cuprinsă în pagina 5 a contestației privind prezentarea de către contracandidatul său a certificatului ISO 9001: 2015 de la producătorul, entitatea contractantă solicită Consiliului să o rețină ca nefondată, deoarece în documentația de atribuire nu s-a solicitat acest document, contestatorul invocând cu rea credință cerință din fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.b – prezentarea certificatului privind implementarea sistemului de management al calității pentru ofertant și nu pentru producător (aspect recunoscut însăși de la pagina 8 a contestației sale), deoarece ulterior finalizării procedurii de atribuire, relația contractuală a este cu ofertantul/ofertanții declarați câștigători în urma participării cu oferta și nu cu producătorii declarați.

Totodată, invocarea de către a unei decizii a CNSC pronunțate într-o altă speță este total nerelevantă în raport cu obiectul procedurii în cauză, consideră entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 295/3674B/18.09.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 40296/18.09.2020, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr. 16724/14.09.2020, accentuând unele aspecte asupra modului de analiză al comisiei de evaluare pentru lotul nr. 6 din procedura în cauză.

Astfel, contestatorul remarcă faptul că entitatea contractantă nu face referire directă la toate cele 6 acuze aduse în finalul contestației, tratând doar două la modul general.

Reiterând din contestația sa: *"contestatorul solicită C.N.S.C. să rețină ca fiind neacceptabile în cadrul ofertei a:*

- *Prezentării de desene copiate din caietul de sarcini pe care și-a aplicat propria semnătură, pentru poz. 1,2,3,6,7,8;*

- *Folosirea documentelor cu ștampilă fără acordul contestatorului;*

- *Demonstrarea legăturii cu producătorul, ale cărui desene le-a prezentat în cadrul ofertei pentru poz. 2 și 3, prin declarație pe propria răspundere;*

- *Prezentarea de declarații pe propria răspundere;*

- *Prezentarea de adrese ambigue de la intermediari care nu au nicio legătură cu procedura în sine;*

- *Neprezentarea certificatelor de management ai calității ISO 9001:2015", contestatorul precizează că entitatea contractantă nu face nicio referire la "desene copiate din caietul de sarcini pe care și-a aplicat propria semnătură pentru poz. 1,2,3,5,7,8" și nici la "folosirea documentelor cu ștampila fără acordul contestatorului", conferind putere de adevăr susținerilor contestatorului.*

Referitor la *"demonstrarea legăturii cu producătorul, ale cărui desene le-a prezentat în cadrul ofertei pentru poz. 2 și 3, prin declarație pe propria răspundere"*, contestatorul apreciază că entitatea contractantă susține ca orice societate interesată să participe la procedura poate numai să afirme pe proprie răspundere că poate livra produsele respective. Astfel, se pune sub semnul întrebării rațiunea prezentării de oferte tehnico-comerciale, susține contestatorul.

Sub aspectul adreselor "oficiale" la care se referă entitatea contractantă, contestatorul susține că a vrut să o asigure pe aceasta de adevărul celor prezentate în ofertă. Același lucru putea să solicite și să prezinte și din partea producătorilor menționați în ofertă, însă nu a făcut-o, arată contestatorul. Doar s-a limitat a răspunde unei solicitări de clarificări, că va lua piesele de la un subsidiar din

Cu privire la mențiunea că produsele vor fi achiziționate prin intermediul societății, contestatorul reamintește faptul că în adresa prezentată de la nu se specifică niciunde marca și nici producătorul prezentat de către ca fiind producătorul produselor.

Contestatorul precizează că acest fapt l-a acuzat prin solicitarea neacceptării "de adrese ambigue de la intermediari care nu au nicio legătură cu procedura în sine".

Referitor la "neprezentarea certificatelor de management al calității ISO 9001:2015", contestatorul reamintește că în caietul de sarcini, la capitolul VII, se specifica foarte clar că certificatul ISO 9001:2015 trebuie prezentat pentru execuția produselor respective. Acest certificat trebuia prezentat pentru toți cei trei producători declarați. Sub acest aspect, contestatorul remarcă faptul că, entitatea contractantă afirmă că este mai importantă prezentarea certificatului de la intermediari/comercianți decât de la producător, apreciind aceasta ca fiind o situație ridicolă.

Astfel, contestatorul menționează superficialitatea continuă în analiza acestei proceduri de către entitatea contractantă, fără a pune în practică reglementările în vigoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat o procedură de achiziție sectorială, prin licitație deschisă, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare de produse, având ca obiect „.....”, împărțit în 9 loturi, cod CPV, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. CN1021526/03.06.2020.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... și ..., fără TVA, lotul nr. 6 având o valoare estimată cuprinsă între ... și ..., fără TVA.

Prin nota de consemnare a ofertelor nr. 1893/02.07.2020, s-a menționat faptul că 7 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 6 depunând oferte doi operatori, respectiv și, contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020, pentru lotul nr. 6 au fost declarate admisibile ofertele ambilor operatori economici participanți, după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, clasamentul fiind următorul:

- Locul 1 - cu un preț ofertat de fără TVA și
- Locul 2 - cu un preț ofertat de fără TVA.

Împotriva raportului procedurii cu nr. 2476/28.08.2020 prin care oferta s-a clasat pe primul loc în cadrul lotului nr. 6, ..., a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului sus amintit și reevaluarea ofertei tehnice a

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a acestui lot, ofertă depusă de, fiind criticate următoarele aspecte:

1. Pentru produsele nu a fost demonstrată legătura cu producătorul respectiv, ofertantul declarat câștigător copiind părți din caietul de sarcini;
2. Nu este demonstrată legătura cu producătorul prin intermediul societății;
3. Nu au fost prezentate certificatele ISO 9001:2015 aferente execuției și livrării produselor prin care să se demonstreze implementarea managementului calității.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la pag. 7-8 din caietul de sarcini unde sunt detaliate produsele ce se impuneau a fi ofertate pentru lotul 6, respectiv:

1. Robinet cuțit DN 100 PN 10 acționare manuală - sau echivalent;
2. Robinet cuțit DN 150 PN 10 -, acționare electrică AUMA NORM SA 07.5-F10 sau echivalent;
3. Set garnituri pentru robinet cuțit DN 150 PN 10 - UKWB06CRX sau echivalent;
4. Robinet sertar pana DN 150 PN 25 -, acționare electrică AUMA NORM SA 10.2+AUMA MATIC AM01.1 sau echivalent;
5. Robinet sertar pana DN 200 PN 40 -, acționare electrică AUMA NORM SA 14.2+AUMA MATIC AM02.1 sau echivalent;
6. Robinet cuțit DN 250 PN 16 acționare manuală - sau echivalent;
7. Robinet cuțit DN 200 PN 16 acționare manuală - sau echivalent;

8. Robinet cuțit DN 300 PN 16 acționare manuală – sau echivalent, specificațiile tehnice solicitate pentru aceste produse fiind prevăzute la pag. 72-102 din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile de la punctele VII și IX.1 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Execuția și/sau livrarea produselor se va face într-un sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001:2015, de un organism acreditat, sau echivalent”, respectiv „Ofertantul trebuie să facă dovada că furnizarea produselor se realizează într-un sistem de management al calității certificat de către un organism acreditat pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent.*

În cazul în care operatorul economic care depune ofertă nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum este solicitat mai sus sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, acesta va prezenta orice alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat”.

În același timp, Consiliul reține prevederile de la punctul IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției unde se precizează că *„Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferite, termene de livrare, garanții, etc, conform cap. III.4.1. din caietul de sarcini. Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: producătorul produsului oferit, fișa tehnică a produsului care să certifice caracteristicile tehnice oferite, OBLIGATORIU se va completa Tabelul solicitat în cap. IX.1. Cerințe privind prezentare propunerii tehnice din CS și se va posta împreună cu propunerea tehnică”,* precum și cele din cuprinsul documentului intitulat *„Instrucțiunile pentru candidați”,* parte componentă a documentației de atribuire, unde se precizează că *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”, respectiv *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.***

Astfel, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de

atribuire cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, indicând, în mod clar, obligația ofertanților de a face dovada că execuția și livrarea produselor se realizează într-un sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001:2015, precum și faptul că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, este avut în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări și nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizițoare în documentația de atribuire, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul pentru lotul 6, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și a susținerilor părților, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză riguroasă a documentelor prezentate de acest ofertant.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de pentru lotul 6 au fost inserate și părți copiate din caietul de sarcini, Consiliul constată că într-adevăr, cel puțin pag. 38 din cuprinsul acesteia este identică cu pag. 78 din caietul de sarcini, inclusiv stampila aplicată de, contestatorul din prezenta cauză, aspect asupra căruia entitatea contractantă nu s-a pronunțat, nici prin comisia de evaluare în cadrul procedurii în cauză și nici prin punctul de vedere nr. 39239/14.09.2020.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire s-a precizat, în mod clar, că *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice”*, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Cu privire la faptul că ofertantul nu a demonstrat legăturile cu producătorii produselor și, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor astfel de dovezi.

Se reține că entitatea contractantă nu a impus ca produsele oferite să fie livrate prin intermediul unor reprezentanțe ale producătorilor sau de către distribuitori agreeți de către aceștia.

Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind relevant în soluționare faptul că a prezentat documente din care rezultă legăturile comerciale cu producătorii produselor oferite sau cu reprezentanți ai acestora, întrucât acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat certificatele ISO 9001:2015 aferente execuției și livrării produselor prin care să se

demonstreze implementarea managementului calității, analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu au fost identificate documente care să probeze că execuția și livrarea produselor oferite se realizează într-un sistem de management al calității certificat de către un organism acreditat pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent, și nici alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat un document intitulat „Angajament” în cuprinsul căruia precizează că *„se angajează ca la livrare produsele de la pozițiile 2 și 3 din lotul 6 vor fi de tip – producător și vor avea la bază certificatul de conformitate CE, certificatul de calitate și garanție, conform cerințelor caietului de sarcini”*.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a prevăzut, în mod clar, faptul că în măsura în care ofertanții nu au acces la un certificat de calitate sau nu poate fi obținut într-un termen rezonabil, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ofertanții au posibilitatea de a prezenta alte dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat, fără a fi făcută referire la prezentarea unui angajament sau a unei declarații pe proprie răspundere a ofertanților.

Astfel, Consiliul constată că prin documentul „Angajament”, ofertantul nu a făcut dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității din punct de vedere al execuției și livrării produselor oferite, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au apreciat că propunerea tehnică prezentată de acesta pentru lotul 6 este conformă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.

În această situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de pentru lotul 6, precum și a actelor subsecvente acestuia, urmând ca să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2476/28.08.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de pentru lotul 6, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează, în parte, raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de pentru lotul 6, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.