CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 20/10.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1358/11.01.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... - administrator - director, formulată împotriva comunicării intermediare privind propunerea tehnică, transmisă cu adresa nr. 22574/20.12.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația așa cum este formulată;
- să dispună anularea adresei nr. 22574/20.12.2017 - "Comunicare intermediară propunere tehnică", referitoare le declararea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL pentru Lot 11 - Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, soluție gata preparată, Lot 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată și Lot 15 - Antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor prin spălare pe bază de clorhexidină, soluție gata de lucru;
- să oblige autoritatea contractantă la reevalurea ofertelor tehnice depuse de contestatoare pentru loturile 11, 12 și „13”, în vederea declarării conformității acestora cu cerințele exprimate în documentele procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă comunicarea intermediară privind propunerea

tehnică, transmisă cu adresa nr. 22574/20.12.2017, emisă de ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 22574/20.12.2017, a fost informată că ofertele tehnice depuse pentru Lotul 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru aparatură termosensibilă cu efect detergent-dezinfectant, soluție concentrată, Lot 11 - Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, soluție gata preparată, Lot 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată și Lot 15 - Antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor prin spălare pe bază de clorhexidină, soluție gata de lucru au fost evaluate de către autoritatea contractantă ca fiind neconforme cu cerințele procedurii așa cum au fost acestea incluse în Caietul de sarcini și modificate sau adăugite prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale participanților.

La Notificarea prealabilă nr. 871/27.12.2017, prin care a prezentat neconformitățile conținute în adresa nr. 22574/20.12.2017 - "Comunicare intermediară propunere tehnică", referitoare la lipsa de eligibilitate din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse pentru loturile 11, 12 și 15, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 184/04.01.2018, menținând decizia de neconformitate în ceea ce privește ofertele tehnice pentru loturile 11,12 si 15.

Contestatoarea precizează că, în ceea ce privește oferta tehnică pentru *Lotul 11 - Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare*, soluție gata preparată (produsul Softa-man ViscoRub), autoritatea contractantă a menținut decizia de neconformitate deoarece: *„*avizul biocid nr. 3263BI0/01/12.24 nu prezintă raportul *de* testare EN 13624, în timpul maxim de contact de 30 secunde, standard solicitat în urma *Răspunsului la notificare* nr. 20560 din data de 17.11.2017*".*

Prin aceeași adresă nr. 184/04.01.2018, i s-a adus la cunoștință și faptul că autoritatea contractantă a menținut decizia de neconformitate și pentru oferta tehnică pentru Lotul 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată (produsul Softa-man ViscoRub), deoarece *„avizul biocid nr. 3263BI0/01/12.24 nu prezintă raportul de testare EN 13624 conform caietului de sarcini".*

În ceea ce privește dovedirea eficienței levuricide/fungicide în conformitate cu standardul EN 13624 a produselor ofertate la Lotul 11 și Lotul 12, după ce reamintește cerințele formulate prin caietul de sarcini, modificate și adăugite prin răspunsurile la clarificările solicitate de participanți, contestatoarea susține că ofertele sale tehnice (produsul Softa-man ViscoRub) pentru Lotul 11 și Lotul 12 sunt în conformitate cu cerințele autorității contractante, așa cum a fost prezentat și în cadrul Notificării prealabile nr. 871/27.12.2017, deoarece:

1. Pentru ambele loturi în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ca spectrul de activitate să fie *"dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio*",

cerință pe care a îndeplinit-o prin depunerea documentației tehnice, cât și prin punerea la dispoziția autorității contractante (prin intermediul Notificării prealabile nr. 871/27.12.2017) de documente suplimentare privind argumentarea conformității ofertelor.

Astfel, a arătat că solicitarea referitoare la lotul 11 *„timp de dezinfecție maxim 30 secunde",* inclusă în caietul de sarcini, trebuie înțeleasă în concordanță cu timpul necesar pentru un procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor, în confomitate cu EN 1499 sau EN 1500 și nu extinsă la toate rapoartele de testare solicitate de autoritatea contractantă, cât timp standardele aplicate și cerute de aceasta permit și perioade mai lungi pentru dovedirea, spre exemplu, a eficiențelor bactericidă (conform EN 13727) și levuricidă/fungicidă (conform EN 13624) - timp maxim 1 minut și nu există o cerință specifică referitoare la dovedirea întregii activități biocide a produselor participante într-un interval 30 secunde. Dacă acest lucru ar fi fost clar solicitat prin caietul de sarcini și prin adresele care aduc modificări acestuia, contestatoarea susține că s-ar fi conformat acestei cerințe.

În același timp, menționează că, în avizul biocid nr. 3263BIO/01/ 12.24 la Capitolul IX – Eficacitatea, sunt incluse trei testări ale activității bactericide necesare dezinfecției igienice a mâinilor, în conformitate cu standardul EN 1500, toate având un timp de dezinfecție mai mic sau egal cu 30 secunde (pag. 52-75 și pag. 82-89 din documentația tehnică depusă).

Adițional, contestatoarea prezintă și raportul testării realizate de Koburger, Hygiene Nord-11.05.2016, în conformitate cu EN 1500:2013, care are următoarea concluzie:

„RECOMANDARE

Includerea dezinfectantului pentru mâini Softa-Man ViscoRub în Lista VAH a dezinfectanților poate, prin urmare, să fie recomandată, după cum urmează:

Softa-Man ViscoRub; Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare: 100 % /30 s; Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare: 100 %/1,5 minute."

SC ... SRL precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă susține că, prin adresa „Răspuns la notificare" nr. 20560/ 17.11.2017, ar fi fost solicitată demonstrarea conformării la standardul *"EN 13624, în timpul maxim de contact de 30 secunde".* În fapt, adresa aduce precizări doar referitoare la includerea standardului EN 13624 printre criteriile obligatorii de îndeplinit pentru participarea la acest lot, <u>dar nu include și mențiunea *„în timpul maxim de contact de 30 secunde",*</u> așa cum susține autoritatea.

Prin cele arătate anterior, contestatoarea apreciază că cerința *„timp de dezinfecție maxim 30 secunde"* este îndeplinită de către produsul Softa-man ViscoRub.

2. În ceea ce privește activitatea levuricidă/fungicidă, aceasta este inclusă în avizul biocid al produsului Softa-man ViscoRub nr. 3263BIO/01/12.24 la Capitolul IX – Eficacitatea, unde Comisia Națională pentru Produse Biocide, recunoscând rapoartele testărilor în conformitate

cu standardul DGHM 9 ca fiind echivalente ca și rezultate cu cele obținute prin testări în conformitate cu standardul european EN 13624, a inclus și activitatea levuricidă a produsului (imaginea de mai jos):

AVIZ Nr. 3263BIO/01/12.24 IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare/ protocolul de testare	Specia/tulpina	Concen -trații	Timp de acțiune
Bactericidă și Levuricidă	DGHM (în condiții de curățenie 0,03% albumină)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Enterococus hirae ATCC 10541 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Candida albicans ATCC 10231	90%	30 secunde
Bactericidă și Levuricidă	DGHM (în condiții de murdărie 0.3% albumină +0.3% eritrocite ovine)	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Enterococus hirae A TCC 10541 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Candida albicans ATCC 10231	90%	15 secunde

Activitatea fungicidă a produsului Softa-man ViscoRub a fost demonstrată asupra tulpinilor C. albicans și A niger/A. Brasiliensis, prin testarea în conformitate cu standardul european EN 13624:2003 realizată de Brambilla, Eurofins, 14.03.2012, raportul testării fiind menționat în documentul Lista rapoarte de expertiză din documentația depusă pentru participarea la această procedură, documentul „B_EN 13624_ Brambilla_14032012_R0".

Concluzia acestui raport este: *„produsul Softa-man ViscoRub dovedește activitatea fungicidă într-o concentrație de* 80% *după 90 secunde, utilizând 0.03% seralbumină bovină, în conformitate cu prevederile EN 13624:2003*"

Eficiența levuricidă a produsului Softa-man ViscoRub a fost confirmata și prin raportul testării realizate în conformitate cu standardul EN 13624:2013 de către Koburger (Hygiene Nord, 11.05.2016) - document „L Koburger EN 13624 RO" - care are următorul rezultat:
„Conform EN 13624:2013 produsul Softa-man ViscoRub aplicat la concentrație de cel puțin 50% are o *eficacitate levuricidă (log 10 RF> 4) în 15 secunde la* 20 *în condiții de murdărie pentru tulpina de referință* C. *albicans*".

SC ... SRL susține că a oferit lămuririle și clarificările necesare și a adus toate argumentele pentru a dovedi conformitatea ofertei sale respectând întocmai cerințele caietului de sarcini *„spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio”.*

Cu toate acestea, precizează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederilor art. 196 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că oferta sa, pentru loturile 11 și 12, este pe deplin conformă și satisface în integralitate cerințele autorității contractante.

Prin adresa nr. 184/04.01.2018, contestatoarea arată că, pentru Lotul 15 - Antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor prin spălare pe bază de clorhexidină, soluție gata de lucru (produsul Lifo-scrub), autoritatea contractantă a menținut decizia de neconformitate, deoarece: *„avizul biocid nr. 355BIO/01/12.24 și Referatul de evaluare pentru produsul Lifo-scrub nu prezintă efect micobactericid conform EN 14348, solicitat în urma „Răspunsului la notificare" nr. 20809 din data de 22.11.2017".*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece:

- cerințele incluse în caietul de sarcini și modificate și adăugite prin răspunsurile la clarificările solicitate de către participanți, pentru Lotul 15, nu au inclus și demonstrarea activității micobactericide.
- „Răspunsul la notificare" nr. 20809/22.11.2017 nu face în niciun fel referire la lotul 15, ci include modificări ale cerințelor tehnice pentru loturile 6, 11, 12 și 13 ale procedurii în discuție.

Adițional, se constată că, printre argumentele incluse de autoritatea contractantă în adresa nr. 22574/20.12.2017 ca și motivări ale neconformității ofertei sale nu se regăsește și cel oferit ca justificare prin "Răspuns la notificare" nr. 184/04.01.2018, schimbare de opinie care, în opinia sa, încalcă prevederile art. 2 alin. (2), art. 49 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, SC ... SRL consideră nelegală decizia de declarare ca neconformă a ofertelor sale pentru Lotul 11, Lotul 12 și Lotul 15 și solicită reevaluarea tehnică, cu declararea conformității acestora.

Prin adresa nr. 937/17.01.2018, înregistrată al CNSC cu nr. 2509/18.01.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin comunicarea intermediară nr. 22574/20.12.2017, a adus la cunoștința contestatoarei faptul că ofertele depuse pentru loturile 6, 11, 12, 15 nu corespund cerințelor caietului de sarcini, fiind astfel neconforme.

Împotriva celor dispune de comisia de evaluare, SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 871/27.12.2017 și, ulterior, contestația dedusă judecății Consiliului.

1. În ceea ce privește lotul nr. 11, autoritatea contractantă amintește că, prin documentația de atribuire, a stabilit timpul maximal pentru dezinfecție la 30 secunde.

De altfel, susține că chiar societatea contestatoarea inserează în contestația sa un extras din documentația de atribuire unde se menționează această chestiune, respectiv *„...* solicitarea referitoare la lotul 11 *timp de dezinfectie maxim 30 secunde* inclusă în caietul de sarcini trebuie înțeleasă în concordanță cu timpul necesar pentru un procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor în conformitate cu EN 1499 sau EN 1500, și nu extinsă la toate rapoartele de testare solicitate de către Autoritatea Contractantă, cât timp standardele aplicate și solicitate de către AC permit

și perioade mai lungi pentru dovedirea spre exemplu a eficienţelor bactericidă conform EN 13727 și levuricidă/fungicidă conform EN 13624 — timp maxim 1 minut — și nu există o cerință specifică referitoare la dovedirea întregii activități biocide a produselor participante într-un interval 30 secunde*”.*

În continuare, contestatoarea citează din EN 14885, unde standardele EN 13727 și EN 13624 pot avea un timp de contact de minim 30 secunde, maxim 60 secunde.

Ceea ce omite, însă, contestatoarea este că standardul EN 14885 prevede același registru și pentru testările pe care contestatoarea le acceptă la timpul de 30 secunde (EN 1499 și EN 1500).

Astfel, în opinia autorității, contestatoarea aplică un dublu-standard.

Autoritatea contractantă consideră că a avut în vedere o evaluare uniformă, timpul acceptat fiind de maximum 30 secunde. Nu există niciun motiv temeinic pentru care să accepte timpul de contact de 1 minut pentru anumite standarde și timpul de contact de 30 secunde, pentru alte standarde, atât timp cât caietul de sarcini presupune „timp de dezinfecție maxim 30 secunde". Timpul de 30 secunde se află în intervalul prevăzut de EN 14885 (între 30 secunde și 1 minut), deci a fost solicitat prin respectarea legislației în vigoare.

În măsura în care contestatoarea era nemulțumită de prevederile din caietul de sarcini, aceasta putea și trebuia să o conteste în condițiile Legii nr. 101/2016, ceea ce, în cazul dedus judecății, nu s-a întâmplat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația privind lotul 11 ca nefondată.

Referitor la lotul nr. 12, autoritatea contractantă precizează că a elaborat (și, mai apoi, completat) caietul de sarcini în conformitate cu legislația în vigoare (Ordinul nr. 1071/2017), care prevede următorul spectru pentru tipul de produs solicitat (Dezinfecția chirurgicală a mâinilor):

"*Spectrul de activitate conform EN 14885:2015*

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1),* ***timp de contact între 30 sec. şi 1 min.****, reducţie lg pentru produs de spălare >/= 3,0, pentru produs de frecare >/= 5,0*

EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. şi 5 min.

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1),* ***timp de contact între 30 sec. şi 1 min.,*** *reducție lg. pentru produs de spălare >/= 2,0, pentru produs de frecare >/= 4,0*
- *Micobactericidă: EN14348 (2,1)*
- *Virucidă: EN14476 (2,1)*"

Contestatoarea a anexat 2 rapoarte de testare EN 13624, însă acestea nu se regăsesc în avizul biocid al produsului (deci nu sunt teste recente, fiind efectuate în 2012, respectiv 2016).

Așadar, testele ar fi putut fi incluse în avizul biocid (autoritatea contractantă menționează că Avizul Biocid a fost emis ulterior testării efectuate în 2012, mai precis în aprilie 2015) dar, din motive necunoscute,

aceste teste EN 13624 nu sunt incluse, drept pentru care comisia de evaluare care emite Avizul de Biocide nu le-a luat în considerare.

În ceea ce priveşte incidenţa art. 196 şi 209 din Legea nr. 98/2016 invocate de către contestatoare, acestea nu sunt aplicabile în speţă, autoritatea contractantă nereproşând acesteia faptul că nu a depus un document, ci împrejurarea că Avizul pentru biocid din ofertă nu include rapoartele de testare din 2012 și 2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația privind lotul 12 ca nefondată.

În ceea ce privește lotul nr. 15, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare umană, răspunsul său la Notificarea prealabilă a fost inexact în ceea ce privește lotul 15.

Astfel, motivarea expusă în Răspunsul la notificarea nr. 184/04.01.2018, *„Privind lotul 15, autoritatea contractantă își păstrează decizia de a nu califica tehnic oferta depusă, deoarece avizul biocid depus (nr. 355BIO/01/12.24) și Referatul de evaluare pentru produsul "Lifo-Scrub" nu prezintă efect mycobactericid, conform EN 14348, solicitat în urma Răspunsului la notificare nr. 20809 din data de 22.11.2017"* este, într-adevăr, eronată, **deoarece Răspunsul la notificate nr. 20809/ 22.11.2017 nu a adus nicio modificare specificațiilor tehnice de la lotul 15.**

Cu toate acestea, produsul ofertat de contestatoare nu este conform tehnic, deoarece produsul nu este testat conform standardului EN 14476.

Documentația depusă de contestatoare pentru lotul 15 (Avizul biocid nr. 355BIO/01/12.24 și Referatul de evaluare pentru produsul "Lifo-Scrub") demonstrează că produsul ofertat este neconform, deoarece nu este testat virucid conform EN 14476, testare obligatorie, prevăzută în legislația în vigoare (Ordinul nr. 1071/2017) și solicitată prin caietul de sarcini.

Din nou, art. 196 și 209 nu sunt incidente în speță.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă contestația, privind lotul 15, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Achiziția de biocide*”, coduri CPV: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2) și 42924720-2 Echipament de decontaminare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 180246/31.10.2017, odată cu care a postat și documentația de atribuire, cu divizare pe loturi. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, Procesul-verbal nr. 2507/19.12.2017, în care a stabilit că, pentru loturile 11, 12 și 15, criticate, oferta contestatoarei este neconformă. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat, către contestatoare, cu adresa nr. 22574/20.12.2017, în cadrul căreia au fost invocate următoarele motive de respingere:

„(...) oferta depusă nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini fiind considerată neconformă, conform art. 215 alin. (5) (...)

Lotul 11 - Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, soluție gata preparată: „(…) *Testarea EN 13727 este efectuată în timpul de 60 secunde. Nu prezintă testarea EN 13624*."

Lot 12 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată: *„(…) Nu prezintă testarea împotriva mycobacterium avium, nu prezintă EN 13624."*

Lot 15. Antiseptic pentru dezinfecția tegumentelor prin spălare pe bază de clorhexidină, soluție gata de lucru: *„(…)Testarea EN 1499 este efectuată în timpul de contact de 60 secunde. Nu este testat conform standardului EN 14476"*.

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, precum și răspunsurile la notificările prealabile care conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere criticile contestatoarei, Consiliul le va soluționa pe baza propunerii tehnice a contestatoarei, aferentă acestor loturi, raportat la conținutul caietului de sarcini alături de clarificări oferite de autoritatea contractantă, precum și ținînd seama de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, pentrul lotul nr. 11, în caietul de sarcini, completat/ modificat prin răspunsurile la clarificări/notificări prealabile, în principal se solicită, printre altele:

- „Spectrul de acțiune va fi dovedit prin prezentarea rapoartelor de testare/buletine de analiză/referate de evaluare/aviz bio" (…); Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru dezinfecția prin spălare – *timp de dezinfecție maxim 30 secunde*";

- *„se elimină standardele SR EN 1040 și SR EN 1275 și se introduc standardele EN 13727 și EN 13624*" - răspunsul la o notificarea prealabilă, nr. 20560 din 17.11.2017, postat pe SEAP în data de 17.11.2017.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, pentru lotul 11, Consiliul constată că SC ... SRL a propus produsul *SOFTA-MAN VISCORUB*, prezentând Avizul nr. 3263BIO/01/12.24, în cadrul căruia se regăsește *standardul EN 13727,* la poziția ce cuprinde activitatea bactericidă, dar timpul de acțiune este de „1 minut" (60 secunde), față de 30 secunde, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„solicitarea referitoare la lotul 11 timp de dezinfecție maxim 30 secunde, inclusă în caietul de sarcini trebuie înțeleasă în concordanță cu timpul necesar pentru un procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor, în confomitate cu EN 1499 sau EN 1500 și nu extinsă la toate rapoartele de testare solicitate de autoritatea contractantă, cât timp standardele aplicate și cerute de aceasta permit și perioade mai lungi pentru dovedirea, spre exemplu, a eficienței bactericidă (conform EN 13727) și levuricidă/fungicidă (conform EN 13624) - timp maxim 1 minut și nu există o cerință specifică referitoare la dovedirea întregii activități biocide a produselor participante într-un interval 30 secunde”*, deoarece dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilesc foarte clar: „Ofertantul elaborează oferta în conformitatea cu documentația de atribuire (…)”.

Or, în condițiile în care autoritatea ar fi acceptat un timp mai mare de acțiune mai decât cele de maxim 30 de secunde stabilite în caietul de sarcini, ar fi încălcat prevederile propriei documentații de atribuire și nu ar fi respectat principiul tratamentului egal și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât operatorii economici doritori să aplice pentru această procedură, nu și-au depus oferta, împiedicați tocmai de cerința în discuție.

Prin urmare, atâta timp cât societatea contestatoare nu a avut nici o obiecție asupra acestui prag al timpului de dezinsecție, de 30 secunde, cunoscut încă din data de 31.10.2017, când a fost postat pe SEAP caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, [art. 20 alin. (b) din HG nr. 395/2016], în sensul solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire cu modificările/adăugirile efectuate în mod transparent, prin postarea lor pe SEAP, astfel, că era obligată să respecte întocmai art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În caz contrar, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește lotul 12, din analiza propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea contestatoare a propus același produs, respectiv *SOFTA-MAN VISCORUB*, prezentând tot Avizul nr. 3263BIO/01/12.24, în conținutul căruia, la cap. IX- Eficacitate, nu se regăsește nicio informație referitoare la standardul 13624, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Prin urmare, pe baza aceluiași raționament, ca în cazul de mai sus, Consiliul constată că societatea contesatatoare nu a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, oferta sa fiind respinsă, în mod corect, ca neconformă și sub acest aspect.

Și în ceea ce privește lotul 15, Consiliul reține că motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv: *„ Testarea EN 1499 este efectuată în timpul de contact de 60 secunde. Nu este testat conform standardului EN 14476”*, este întemeiat.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, este indicat standardul EN 14476, cu „timp de contact maxim 30 sec”, iar produsul ofertat LIFOSCRUB prezintă testarea EN 1499 efectuată în timpul de contact de *60 de secunde,* iar standardul EN 14476 nu se regăsește în Avizul 335BIO/01/06.10, prelungit conform avizului de prelungire nr. 335BIO/01/12.24.

În concluzie, și referitor la acest lot, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat conținutul documentației de atribuire, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.