CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Ridicare, transport și depozitare deșeuri menajere și închirierea recipienților necesari (pubele și/sau cupe container) la Depoul ..... Călători, Depoul Automotoare ....., SELC ....., Revizia de Vagoane ...., Revizia de Vagoane ...., cod CPV 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea tuturor actelor administrative încheiate, prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ....., inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., precum și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SA a criticat rezultatul procedurii de achiziție publică comunicat de entitatea contractantă prin adresa nr. BC1.10/IB/243/28.02....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

După licitația online din 14.02....., în data de 05.03....., prin adresa nr. 6120, a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice. În data de 06.03....., entitatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, că i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatoarea precizează că în data de 02.03....., a primit adresa cu nr. BC1.10/IB/243/28.02..... comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare, deoarece a fost o ofertă mai bine clasată".

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ....., cu o valoare de 80.000,00 lei, fără TVA, cu durata de prestare de 10 luni.

Văzând comunicarea rezultatului procedurii nr. BC1.10/IB/243/ 28.02....., a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii, solicitând entității contractante remedierea neregulilor constatate, respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. BC1.10/IB/243/28.02..... prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, reevaluarea ofertei ....., continuarea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016, prin adresa nr. BC1.10/IB/286/09.03....., dar răspunsul nu este în sensul adoptării măsurilor de remediere. ..... i-a comunicat că „nu va dispune măsuri de remediere".

În fapt, deoarece toate ofertele au conținut declarații de confidențialitate, entitatea contractantă i-a permis accesul doar la raportul procedurii publicat în SEAP.

Entitatea contractantă a solicitat prin fișa de date, „secțiunea III.2. 1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, lit. b) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină autorizație/certificat, ...respectiv trebuie să dețină: ....4. Copie după contractul încheiat între societate și o rampă ecologică", prin caietului de sarcini, pct. 10 Condiții:.... „4. Copie după contractul încheiat între societate și o rampă ecologică", și conform raportului procedurii, ofertantul ..... a îndeplinit această cerință, în concluzie, a prezentat un contract încheiat cu o rampă ecologică.

Din cercetările efectuate, a reieșit că ofertantul ..... „își desfășoară activitatea în ....., ... și .....", așa cum apare din prezentarea de pe site-ul www.bizoo.ro/ firma/vidanjareieftină, adică acesta putea prezenta un contract cu o rampă ecologică din județele ..... sau .....

În ceea ce privește județul ....., potrivit adresei nr. 16403/ 13.11.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ....., la data de 13.11.2017 nu era autorizat niciun depozit la nivelul județului ....., urmând ca în luna ianuarie ....., IRIDEX GROUP IMPORT-EXPORT SRL să obțină autorizația de mediu nr. „11/17.11.....”. De altfel, contestatoarea susține că ofertantul ..... nu are contract cu acest depozit, ci cu societatea ..... care nu este autorizată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește județul ....., pe pagina de internet a societății ....., www.ecosud.ro/depozite-administrate/centrul-de-management-fratesti-....., apare descrierea singurului depozit ecologic, în speță, CMID ..... situat în comuna ....., județul .....

Totodată, din anunțul de atribuire SEAP nr. 171419/03.08.2016 reiese că Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de colectare și transport deșeuri în județul ..... pentru zona 2 și zona 4 s-a atribuit ofertantului ....., iar în caietul de sarcini, art. 37 din contractul de concesionare nr. 2806/23.03.2016, având ca obiect Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului de colectare și transport deșeuri în județul ..... pentru zonele 1, 2, 3 și 4 se specifică: „Tariful pentru depozitare deșeuri reziduale la Depozitul ..... este de 94,95 lei/tonă+TVA".

În concluzie, pentru a fi declarat eligibil ofertantul ..... nu putea prezenta decât un contract încheiat cu societatea ..... la un tarif de 94,95 lei/tonă.

În aceste condiții, tariful pentru „ridicare gunoi (lei/mc)" de 28,00 lei/mc este nejustificat de scăzut, având în vedere că distanța dintre punctele de colectare ale entității contractante și depozitul de la ..... din județul ..... este de cca. 65 km.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a analizat propunerea de preț prin prisma propunerii tehnice, adică nu a corelat informațiile tehnice cu informațiile economice și nu a verificat dacă prețul ofertat este justificat pentru un transport al deșeurilor la 65 de km față de .....

Astfel, în funcție de tipul de recipiente, pentru prestarea serviciului, se utilizează două tipuri de utilaje: autogunoiere (recipientele se golesc pe loc) și autocontainere (recipientul plin se încarcă în utilaj, se transportă la rampă și se aduce înapoi gol).

Plecând de la datele de bază:

a) consumul de combustibil lunar este de 957,83 lei:

228,6 l * 4,19 lei/l = 957,83 lei/lună

b) costul lunar cu depozitarea în rampă a deșeurilor este de 5.934,38 lei

250 mc/lună * 0,25 tone/mc = 62,5 tone

62,5 tone * 94,95 lei/tonă = 5.934,38 lei

c) costul lunar cu salariile (șoferi+gunoieri încărcători) este de 522,12 lei salarii

șoferi - 30,8 ore/lună * 11,4 lei/h = 351,12 lei/lună

gunoieri - 15,00 ore/lună * 11,4 lei/h = 171,00 lei/lună
Total - 522,12 lei/lună

În consecință, rezultă un cost lunar de 7.414,33 lei, cu 414,33 lei mai mare decât cel oferat de .....

Face precizarea că cei 7.414,33 lei conțin doar 3 elemente: combustibil, cost de depozitare și parțial salarii. Nu a luat în calcul celelalte costuri: piese de schimb, reparații, amortizare, echipament de protecție, alte costuri salariale, cheltuieli indirecte și nici cota de profit.

Cu respectarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţie excepţia inadmisibilității contestaţiei depuse, prin adresa nr. 10637/...../...../15.03..... comunicată contestatoarei, solicitându-i să transmită, cu prioritate prin fax, punctul său de vedere cu privire la excepţia invocată, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că adresa nr. BC1.10/IB/243 de comunicare a rezultatului procedurii este datată 28.02....., valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 112.500 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, iar notificarea prealabilă nr. „.....” a fost depusă la data de 06.03.....

Totodată, în cadrul aceluiași termen, i s-a solicitat depunerea copiei actului atacat, dovada datei luării la cunoștință de actul atacat, precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 7254/15.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 10695/15.03....., contestatoarea a transmis documentele solicitate în adresa mai sus enunțată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat entităţii contractante, prin adresa nr. 10823/...../...../16.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. BC1.10/SR/369/26.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12196/26.03....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele aspecte:

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 15.02....., la sediul ....., pentru deschiderea și verificarea ofertelor depuse online, în SEAP.

S-au listat ofertele depuse online și s-au consemnat documentele de înscriere și calificare, precum și numărul de file ale propunerilor tehnice depuse de către ....., ... și ..... SA.

În data de 19.02....., comisia de evaluare s-a întrunit pentru verificarea DUAE și a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici

ofertanți, respectiv ....., ..., ... SA, precum și a documentelor care le însoțesc.

În temeiul art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților să prezinte documentele justificative actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu DUAE.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost depuse online în SEAP, la secțiunea „Întrebări".

Comisia de evaluare s-a întrunit în data de 26.02..... pentru analizarea documentelor transmise în urma solicitării de clarificări, analizarea DUAE, a propunerilor tehnice, precum și a propunerilor financiare depuse de operatorii economici, respectiv ....., ..., ... SA.

Din analizarea documentelor de calificare depuse de operatorii economici, pentru a proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, comisia de evaluare a constatat că aceștia au îndeplinit cerințele minime de calificare, astfel ofertele depuse fiind acceptabile conform prevederilor în vigoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, în urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de ....., ..., ... SA și a actului nr. BC1.8/VM/273/ 16.02....., emis de către Serviciul POTD, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice depuse se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. BC 1.8/VM/70/11.01....., fiind conforme potrivit prevederilor legale în vigoare.

Membrii comisiei de evaluare au stabilit că ofertele depuse de ....., ..., ... SA sunt admisibile, urmând a se proceda la deschiderea fișierelor propunerilor financiare atașate în SEAP.

S-a procedat la deschiderea fișierelor propunerilor financiare atașate în SEAP de către ....., ... și ..... SA.

Prețurile ofertate sunt:

- ....., 90.000 lei;
- ....., 80.000 lei;
- ..... SA, 90.000 lei.

În temeiul art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..... să prezinte următoarele documente:

- certificate constatatoare privind lista datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;
- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2),

art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, în urma analizării propunerilor financiare depuse de către operatorii economici ....., ... și ..... SA, comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate nr. BC.1.8/VM/66/11.01..... al Serviciului POTD, fiind acceptabile.

Ținând cont de criteriul de atribuire al contractului sectorial, respectiv „prețul cel mai scăzut” a fost declarat ofertant câștigător, prin raportul procedurii nr. BC1.10/IB/240/28.02....., ..., cu drept de a semna contractul conform prevederilor din documentația de atribuire la prețul total de 80.000,00 lei, fără TVA, pentru 10 luni de zile.

În ceea ce privește susținerile ..... SA inserate în contestatie, entitatea contractantă face următoarele precizări:

Procedura de achiziție a fost desfășurată conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta admisibilă a fost declarată câștigătoare în condițiile în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară nu a depășit valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare simplificat și s-a încadrat în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial.

Referitor la susținerea ..... SA că instituția sa „nu va dispune măsuri de remediere”, a învederat faptul că autoritatea contractantă nu a transmis că nu va dispune măsuri de remediere, ci doar a răspuns la măsura de remediere propusă, în sensul că reevaluarea ofertei ..... și respingerea acesteia ca neconformă sunt neaplicabile în cazul respectivului ofertant.

Raportat la susținerile ..... SA, respectiv „entitatea contractantă nu a analizat propunerea de preț prin prisma propunerii tehnice, adică nu a corelat informațiile tehnice cu informațiile economice și nu a verificat dacă prețul ofertat este justificat pentru un transport al deșeurilor la 65 de km față de .....”, entitatea contractantă le consideră neîntemeiate întrucât, conform secțiunii III.2.1.b) din fișa de date - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" și punctului 10 din caietul de sarcini nr. BC 1.8/VM/70/11.01..... - „Condiții", operatorii economici trebuiau să prezinte o copie a contractului încheiat între societate și o rampă ecologică și nu justificarea tarifului din contractul încheiat cu rampa ecologică.

Operatorii economici participanți la procedură, respectiv ....., ... și ..... SA au prezentat câte o copie a unui contract încheiat cu o rampă ecologică și nu justificarea tarifelor din contractele încheiate cu rampele ecologice.

Toți operatorii economici participanți la procedură, și-au asumat prin propunerile tehnice depuse punctul 7 din caietul de sarcini nr. BC 1.8/VM/70/11.01..... - „Periodicitate, colectare, transport" și anume: colectarea deșeurilor menajere să se facă în containere puse la dispoziția achizitorului în regim de închiriere, iar ritmul de ridicare și cantitățile estimate a fi evacuate lunar să fie prezentate conform tabelului din caietul de sarcini.

De asemenea, ... precizează că, în cadrul procedurii, au fost depuse de către ..... următoarele:

- declarație privind acceptarea clauzelor contractuale, declarație care obligă la respectarea în totalitate a caietului de sarcini, parte integrantă a contractului;
- declarație privind asumarea integrală a caietului de sarcini și a documentației de atribuire;
- declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă;
- declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legistației de securitate și sănătate în muncă.

Astfel, entitatea contractantă consideră că prevederile art. 143 alin. (3) lit.c) din HG nr. 394/2016 invocate de ..... SA nu sunt aplicabile în cazul .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Ridicare, transport și depozitare deșeuri menajere și închirierea recipienților necesari (pubele și/sau cupe container) la Depoul ..... Călători, Depoul Automotoare ....., SELC ....., Revizia de Vagoane ...., Revizia de Vagoane ...., ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.02....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 112.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. BC1.10/IB/243/28.02....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, ... SA a depus contestaţie, solicitând anularea tuturor actelor administrative încheiate, prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ....., inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., precum și continuarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei entității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ....., în detrimentul ofertei sale, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În analiza sa, Consiliul a avut în vedere motivele invocate de contestatoare pentru care oferta ..... ar fi trebuit respinsă și nu declarată câștigătoare.

În fapt, este supus analizei Consiliului tariful practicat de ....., de 28 lei/mc, considerat nejustificat de scăzut având în vedere distanța de 65 km dintre punctele de colectare ale achizitoarei și depozitul de la Fătești, județul .....

Analizând procesul-verbal nr. BC1.10/IB/221/26.02....., încheiat cu ocazia analizării DUAE, propunerii tehnice, propunerii financiare, Consiliul constată că legat de evaluarea propunerilor financiare entitatea contractantă a reținut că, prin raportare la dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, propunerile financiare ale celor 3 ofertanți se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate, acestea fiind acceptabile.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. BC1.10/IB/239/ 28.02....., referitor la evaluarea propunerilor financiare, a reluat cele precizate în procesul-verbal anterior.

Aceste concluzii au fost preluate și în raportul procedurii nr. BC1.10/IB/240/28.02....., entitatea contractantă stabilind că propunerile financiare depuse de participanți sunt acceptabile deoarece se încadrează în valoarea estimată aprobată.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că nu există nicio minimă verificare a măsurii în care tariful ofertat cel puțin de ofertantul declarat câștigător este unul sustenabil având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este de 112.500 lei, iar valoarea ofertată de ..... este de 80.000 lei (70.000 lei pentru colectare și 10.000 lei pentru închiriere container).

Ori, tocmai dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016 obligau achizitoarea să verifice măsura în care tariful ofertat este unul de natură a permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire: *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege, în caz contrar oferta sa va fi considerată inacceptabilă*, în condițiile în care dispozițiile art. 222 în discuție sunt lipsite de echivoc cu privire la obligațiile entității contractante în evaluarea ofertelor financiare:

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

Ori, în situația de față, fără o minimă diligență în verificarea tarifelor ofertate, achizitoarea s-a mulțumit să constate că propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată a contractului, în condițiile în care doi dintre participanți au ofertat același tarif de 36 lei/mc, iar ofertantul declarat câștigător 28 lei/mc. Raportat la valoarea estimată oferta declarată câștigătoare reprezintă aproximativ 71% din aceasta. Chiar dacă legislația în domeniu nu mai prevede un prag sub care să se poată aprecia că o ofertă este aparent neobișnuit de scăzută, în condițiile în care, practic s-au ofertat doar 2 tarife, și există o diferență de 23% între acestea, se impunea verificarea măsurii în care tariful ofertat de ..... permite derularea contractului în condițiile de calitate stabilite prin documentația de atribuire.

Chiar dacă prin legislația actuală a fost eliminat pragul sub care o ofertă este considerată neobișnuit de scăzută (era 80%), nu a fost eliminată și obligația achizitoarei de a verifica ofertele de preț din punct de vedere al sustenabilității lor.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere achizitoarea nu face vreo referire la măsura în care consideră că tariful ofertat permite derularea contractului supus achiziției, ci se rezumă la a afirma că nu avea obligația verificării tarifului contractului încheiat cu rampa ecologică. Nici măcar la acest moment, aceasta nu consideră necesar să facă o minimă verificare în ceea ce privește măsura în care tariful ofertat asigură derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin fișa de date, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit modul de întocmire a propunerii financiare, dar acest fapt nu a înlăturat obligativitatea

verificării sustenabilității unei propuneri financiare înainte de a o declara câștigătoare.

Este de reținut și faptul că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu poate justifica elementele din propunerea financiară.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea verificării măsurii în care tariful ofertat conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (costuri legate de salarizare, taxe, consum de combustibil, piese de schimb, reparații etc, inclusiv cota cheltuielilor indirecte și de profit), motiv pentru care va admite contestația ..... SA, formulată în contradictoriu cu ....., constatând necesitatea reevaluării ofertei ..... din punct de vedere al tarifului ofertat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. BC1.10/IB/239/28.02..... și raportul procedurii nr. BC1.10/IB/240/28.02....., în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a ....., și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.