



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 59/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38406/09.10.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL cu subcontractant ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2132/01.09.2020, emisă de PRIMĂRIA COMUNEI, cu sediul în ...-..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Sistem de alimentare cu apă în satul, comuna, județul ...”»*, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2132/01.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, continuarea și finalizarea prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de

SC ... SRL, prin care solicită admiterea acestei contestații și, pe cale de consecință: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2132/01.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, continuarea și finalizarea acestei proceduri de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că Asocieria formată din SC ... SRL și SC ... SRL a depus ofertă în această procedură de atribuire în cadrul căreia la data de 02.09.2020, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 2132/01.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia oferta acestei asocierii a fost declarată „inadmisibilă”, fiind considerată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată.

Contestatoarea arată că în etapa evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 1966/12.08.2020, i-au fost solicitate clarificări, la care a răspuns, în termenul acordat, prin adresa nr. 57/17.08.2020, însă prin adresa nr. 2132/01.09.2020, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inadmisibilă.

În opinia petentei, decizia autorității contractante este lovită de nulitate absolută, în raport de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 din Legea nr. 98/2016 precum și cu principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta face precizarea că motivarea concretă a deciziei reprezintă o condiție de valabilitate a acesteia, emitentului unui astfel de act revenindu-i obligația de a indica elementele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei adoptate, atât pentru a putea fi cunoscute de destinatar/ofertant, în funcție de care destinatarul/ofertantul să își poată formula eventuale apărări, dar și pentru exercitarea unui control asupra legalității actului. Simpla invocare a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice, nu poate fi considerat(ă) un element fundamental care să justifice decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Raportat la aceste considerente, petenta arată că decizia nr. 2132/01.09.2020 nu cuprinde motivele concrete ce stau la baza declarării ofertei Asocierii drept ofertă inadmisibilă și, mai mult, se poate constata că nu s-a făcut o evaluare în integralitate și efectivă a aspectelor solicitate în cursul analizei propunerii sale tehnice, având în vedere că prin adresa nr. 1966/12.08.2020 i-au fost solicitate clarificări, printre altele fiind și solicitarea de a *„justifica din punct de vedere tehnologic, în corelare cu resursele alocate și cu legislația tehnică în vigoare, perioada alocată execuției puțului forat conform ID20 Realizare foraj în 25 zile (07.09.2020-09.10.2020)”*, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 57/17.08.2020, răspuns care însă nu a mai fost analizat.

Astfel, contestatoarea susține că nu are cunoștință dacă răspunsul său a fost concludent sau nu, ceea ce îi întărește convingerea că nu a fost întreprinsă o verificare în detaliu a modului în care a răspuns solicitărilor de clarificări, respectiv o verificare pertinentă și concludentă a propunerii tehnice, în corespondență cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și documentul descriptiv, conform dispozițiilor legale în vigoare: art. 127 alin. (1) lit. f) și g) și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Opinia sa este că nu se poate stabili neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, atâta timp cât comisia de evaluare a ofertelor nu a explicat, nu a arătat și nu a motivat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, de ce le-a considerat neconcludente.

Totodată, petenta învederează că, prin adresa nr. 1966/12.08.2020, comisia de evaluare a solicitat să clarifice de ce în PCCVI prezentat nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin fișa de date (punctul 2 al solicitării de clarificări), prin răspunsul nr. 57/17.08.2020 răspunzând că în PCCVI prezentat se regăsesc toate elementele solicitate, iar prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent, fără să se motiveze/arate în concret care sunt cerințele acoperite parțial sau neacoperite, în raport de prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în raport de prevederile fișei de date, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pentru execuție lucrări, punctul 2 lit. c), s-a solicitat ca Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, să conțină: categoriile de lucrări controlate și verificate conform normelor tehnice în vigoare; metodele de verificare și control utilizate (standarde/normative); frecvență/fază; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate.

În contestație se precizează că această cerință a fost abordată corespunzător și prezentată în propunerea tehnică, paginile 166 -220 - fișierul Metodologie de execuție lucrări pag. 133-262, și/sau pentru fiecare categorie de lucrări în parte. De asemenea, precizează că nu are cunoștință despre ceea ce nu s-a acoperit/ce nu s-a indicat pentru categoria de lucrări organizare de șantier, în condițiile în care PCCVI-ul a fost întocmit prin prisma aceluiași cerințe conform fișei de date pentru toate obiectele și categoriile de lucrări.

Referitor la punctul 3 al solicitării de clarificări, respectiv punctul 3 al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, apreciind că răspunsul transmis nu clarifică de ce în planul calității depus nu se regăsesc următoarele informații, așa cum au fost solicitate în fișa de date: Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; Identificarea și trasabilitatea; Inspecții și încercări; Controlul AMC-urilor utilizate; Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție și postgaranție.

Contestatoarea învederează că, în cadrul propunerii tehnice, în fișierul Metodologie de execuție lucrări pag. 133-262, începând cu pagina 223 este prezentat Planul Calității, acolo regăsindu-se absolut toate elemente necesare în corespondență cu cerința fișei de date, cu următoarele elemente componente:

- Formulare de verificare și control al calității;
- Structura Planului Calității în cuprinsul căreia se evidențiază: obiectul, scopul și domeniul de aplicare al Planului Calității; Terminologie, definiții și abrevieri, Documente de referință, Elaborarea, difuzarea și modificarea Planului Calității, Responsabilitățile Managementului cu Politică și obiectivele

societății privind calitatea, Descrierea sumară a proiectului/lucrării, Planul Calității și sistemul Calității în cuprinsul căruia sunt prezentate, contrar susținerilor autorității contractante din adresa nr. 2132/01.09.2020, informații privind:

- Standardele/normativele și prescripțiile tehnice (paginile 247-248);
- cap. Identificarea și trasabilitatea (pag.256);
- informații/date privind Inspecții și încercări (pagina 258);
- Declarația privind termenul de garanție acordat lucrării (pagina 160),

Memoriul privind perioada de garanție acordată lucrării (paginile 161-162), iar paginile 163-164 sunt prezentate serviciile prestate în perioada de garanție.

Referitor la punctul 4 al solicitării de clarificări, respectiv punctul 4 al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, întrucât informațiile regăsite la paginile indicate în răspunsul transmis nu acoperă solicitarea autorității contractante, adică: informațiile indicate în cadrul metodologiei de execuție nu pot fi asimilate PTE; informațiile regăsite în PTE se referă la instalații electrice interioare și nu la alimentarea cu energie electrică, prin urmare în oferta depusă nu au fost prezentate informațiile solicitate.

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare cele prevăzute în cadrul metodologiei de execuție la pagina 44 și următoarele unde se face referire la „instalații electrice de iluminat exterior, instalații electrice de forță, Centură de împământare”, unde sunt descrise în amănunt procedurile tehnice de realizare a instalațiilor electrice de forță (ce reprezintă instalațiile exterioare).

De asemenea, consideră că este complet eronată informația din adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care se precizează că „Informațiile regăsite în PTE se referă la instalații electrice interioare și nu la alimentarea cu energie electrică”, în condițiile în care în metodologie se face referire la lucrări de realizare a traseelor de cabluri și paratrăsnet.

Săparea șanțurilor la adâncimea prevăzută; realizarea unui strat protector de nisip de circa 10 - 15 cm; pozarea cablurilor; astuparea cu un strat protector din nisip (circa 10-15 cm) și folie avertizoare PVC a cablurilor; umplerea șanțurilor cu umplutură compactată (din care s-au îndepărtat toate corpurile care ar putea produce deteriorarea cablurilor); împrăștierea, nivelarea, eventual evacuarea surplusului de pământ; Identificarea și legarea cablurilor la echipamente și aparate;

Săparea șanțurilor și acoperirea cu nisip se referă la cabluri exterioare, nu la cele interioare, iar instalațiile de forță sunt instalațiile de alimentare cu energie electrică, nu cele de instalații interioare. De fapt, instalațiile electrice se referă la cabluri electrice, șanțuri de pozare, tablouri electrice.

Contestatoarea susține că în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că la pag. 39-40, 44-46 în fișierul Metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv 46-49 în fișierul Proceduri tehnice de execuție, privește procedura tehnică de execuție și de alimentare cu energie electrică.

Referitor la punctul 5 al solicitării de clarificări, respectiv punctul 5 al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază răspunsul neconcludent, pe motiv că la paginile indicate de ofertant în

răspunsul transmis se află Anexa 3 - surse de materiale, dar formularul nu este completat cu toate informațiile solicitate în documentația de atribuire (cantitate estimativă și prezentarea analizei traseelor), descrierea calității materialelor ce se vor utiliza în execuția lucrărilor, ofertantul neprezentând documente justificative care să ateste calitatea resurselor.

Contrar acestor afirmații, petenta susține că acea cantitate estimată și analiza traseelor pentru sursele de materiale se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar comisia de evaluare nu trebuia decât să coreleze întreaga ofertă elaborată, de unde rezultă îndeplinirea cerințelor minimale ale fișei de date și ale documentației de atribuire. Cantitatea estimativă pentru fiecare material, procurat și pus în operă în vederea realizării obiectivului de investiții se regăsește în Formulare F3 - liste de cantități (fără valori), precum și în extrasele pe materiale. Analiza traseului este indicată prin corelare cu articolele de deviz, acolo unde pentru materia primă de bază sunt cotate cheltuielile de transport.

Cu privire la documentele justificative care să ateste calitatea resurselor, acestea au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice la paginile 133-134.

Referitor la punctele 6 și 7 ale solicitării de clarificări, corespunzătoare punctelor 6 și 7 ale comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, întrucât în conformitate cu cele declarate la pag. 46 din oferta tehnică pentru Proiectare, au fost identificate 7 activități ale componentei proiectare, în paginile următoare (47-65) fiind descrise și enumerate subactivitățile fiecăreia dintre acestea. Totodată, în graficul Gantt prezentat nu se regăsesc transpuse cele 7 activități, acestea fiind prezentate fie într-o formă comasată, fie într-o formă despărțită, neputând fi făcută o corelare cu descrierea ofertei tehnice. Autoritatea a apreciat că ofertantul nu a prezentat în graficul Gantt subactivitățile declarate la pag. 46-56, în forma și conținutul solicitat și nu a prezentat toate resursele solicitate. Astfel, aceasta susține că pentru elaborarea și editarea tuturor documentelor, pe lângă componenta umană mai este nevoie de materiale (tip artie etc.), utilaje (de tip calculator, imprimantă, plotter, stație totală etc.), transport (autovehicule pentru deplasare etc.), resurse ce reprezintă cheltuieli și alocări necesare pentru elaborarea proiectului.

În replică, contestatoarea arată că în acord cu prevederile fișei de date cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pentru proiectare s-a solicitat: pct.2. - Metodologia de prestare a serviciilor cu descrierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului cu precizarea că, ofertantul va prezenta: „(...) *Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute) urmărind legăturile și relațiile între acestea. Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate*

cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport)".

Contestatoarea susține că în cuprinsul ofertei tehnice, în fișierul Propunere tehnică - proiectare, la pagina 46, în cadrul abordării Metodologiei de prestare a activităților a prezentat succint și precis următoarele activități:

Activitatea 1 - Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (PAC);

Activitatea 2 - Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificatului de urbanism;

Activitatea 3 - Documentație tehnică pentru organizarea de șantier - POE;

Activitatea 4 - Proiect tehnic de execuție;

Activitatea 5 - Elaborare detalii de execuție;

Activitatea 6 - Verificarea tehnică potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialist atestați MDRAP și MCC în condițiile legii și însoșit de către expertul tehnic;

Activitatea 7 - Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și omisiunile din proiect).

Contestatoarea mai susține că în continuarea identificării activităților aferente fazei de proiectare, a prezentat detaliat fiecare activitate/subactivitate prestată.

Astfel, pe Graficului Gantt prezentat în ofertă, se regăsesc evidențiate următoarele activități/subactivități, aferente elaborării etapei serviciilor de proiectare tehnică:

- ID 3 Realizare documentații obținere avize - cu alocarea unui număr de 10 zile și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 4 Realizare PAC și POE - cu alocarea unui număr de 10 zile și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 5 Verificare tehnică PAC - cu alocarea unui număr de 1 zi și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 6 Depunere PAC și POE - cu alocarea unui număr de 1 zi și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 8 Realizare PT+CS+DDE - cu alocarea unui număr de 20 zile și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 9 Verificare tehnică PT - cu alocarea unui număr de 2 zile și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 10 Predare PT+CS+DDE - cu alocarea unui număr de 1 zi și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.;

- ID 12 Asistență tehnică proiectant - PT+CS+DDE - cu alocarea unui număr de 216 zile și indicarea resurselor necesare și a celorlalte elemente: puncte cheie (jaloane), corelarea activităților și subactivităților etc.

Contestatoarea susține că evidențierea grafică s-a făcut în corespondență cu indicarea și tratarea/abordarea Metodologiei de prestare a activităților, în partea scrisă, cu încadrarea în termenul alocat pentru prestarea serviciilor conform documentației de atribuire.

Potrivit Notificării ANAP cu privire la aspectele avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție, drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerilor tehnice pentru contractele de lucrări, autoritățile contractante solicită ofertanților, de obicei, să prezinte graficul Gantt ca parte a propunerii tehnice, în principal, pentru:

- a evalua dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;

- a evalua dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului;

- a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, că ofertantul are capacitatea și abilitatea necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Așadar, petenta arată că raportat la aceste aspecte fundamentale, cu referire la situația în cauză, rezultă că nivelul diagramei graficului Gantt prezentat pentru partea serviciilor de proiectare este raportat și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor evidențiată în partea scrisă.

Faptul că pe diagrama graficului Gantt s-au evidențiat subactivități, cu titlu de exemplu, predare PAC și POE, predare PT+CS+DDE, nu înseamnă că graficul Gantt prezentat nu este realist sau că nu este în concordanță cu metodologia de prestare a serviciilor, nivelul de detaliere al graficului Gantt prezentat fiind adecvat complexității și naturii contractului, cu evidențierea grafică a activităților principale (astfel cum sunt indicate în metodologie), pentru fiecare activitate/subactivitate fiind indicată data de început și cea de sfârșit, legăturile logice între activități, resursele alocate.

Opinia petentei este că în sarcina autorității contractante incumbă obligația de a demonstra, în mod clar, de ce consideră că graficul Gantt prezentat nu corespunde cu referințele și cerințele exacte prevăzute în documentația de atribuire, însă în cazul de față autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, fără un motiv concret.

Referitor la punctul 8 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, întrucât deși cerința era în sensul că ofertantul trebuia să prezinte justificarea termenului alocat execuției lucrărilor printr-un grafic Gantt detaliat la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), această cerință nu a fost regăsită în oferta tehnică prezentată. Așa cum a prezentat listele de cantități pentru execuția lucrărilor, ofertantul demonstrează că deja a întocmit antemăsurători ce în mare parte trebuie păstrate pe perioada derulării contractului pentru că pe structura acestora s-a format oferta financiară și tehnică. În conformitate cu listele de cantități prezentate, ofertantul trebuia să întocmească graficul Gantt, iar răspunsul transmis nu

are o bază tehnică și conformă cu transmiterea tuturor detaliilor din oferta tehnică prezentată.

Față de această afirmație a autorității contractante, contestatoarea consideră că nu reiese neconformitatea constatată, mai exact nu rezultă care și unde este problema/neconformitatea constatată de membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

În replică, petenta arată că în acord cu cerința fișei de date - cap. IV.4.1. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pentru execuție, la pct. 6 s-au solicitat: „Listele cu cantitățile de lucrări conform formularelor din HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de șantier - F3 - fără valori ”, fără nicio altă mențiune.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice prezentate, în fișierul *Liste cu cantități fără valori* au fost prezentate formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări (fără valori) pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier. Modul de întocmire este conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al Documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Anexa nr. 10.

În opinia sa, cade în sarcina comisiei de evaluare obligația de a constata neconformitatea în raport de cerința fișei de date, și nu prin raportare la alte elemente ce nu au fost prinse în documentația de atribuire, corelative oricărei cerințe. În acest sens, subliniază că listele cu cantități de lucrări sunt elaborate în etapa proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, astfel că, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să solicite, la acest moment, o astfel de cerință.

În ceea ce privește caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, petenta arată că acesta nu poate fi înlăturat în stadiul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă neputând schimba regulile în timpul jocului, drept pentru care, o eventuală neconformitate nu poate fi raportată decât prin prisma cerinței fișei de date și a documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează că, deși solicitarea de clarificări de la punctul 8 a vizat modul de întocmire a graficului Gantt, neconcludența răspunsului este alocată prin prisma modului de întocmire a listelor de cantități, aspect pe care îl apreciază ca fiind inadmisibil.

Referitor la punctele 9 și 10 din comunicarea rezultatului procedurii, răspunsul la solicitarea de clarificări este apreciat ca neconcludent, pe motiv că ofertantul nu a transmis o încărcare de resurse pentru fiecare subactivitate, cu cantitatea utilizată în fiecare zi de execuție a contractului, respectiv că s-a prezentat o încărcare totalizatoare pe întreg proiectul, iar nu pentru fiecare subactivitate în parte și cu cantități zilnice.

Autoritatea contractantă a motivat că ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte, la momentul întocmirii graficului Gantt nefiind vorba de cuantificarea situațiilor neprevăzute, ci de prezentarea rezervelor de timp pentru fiecare tip de activitate în parte pentru a putea gestiona resursele.

Contestatoarea arată că, prin prisma Notificării ANAP cu privire la aspectele avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție, ca cerință aferentă modului de întocmire a propunerilor tehnice pentru contractele de

lucrări, programul de execuție pe care l-a întocmit în cadrul prezentei proceduri s-a realizat în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției publice și documentația tehnică, fiind transpuse și regăsindu-se detaliat evidențierea clară a activităților principale - categorii de lucrări (deviz), cu o durată de execuție, cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente.

Realizarea programului de execuție (diagramei graficului Gantt) oferă o asigurare rezonabilă că societatea are capacitatea și abilitatea necesară pentru a finaliza lucrările la timp, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea tehnică.

În cadrul duratelor de îndeplinire a activităților în execuția lucrărilor, au fost luate în calcul rezervele de timp pentru situații neprevăzute, prin prisma cerinței din fișa de date, respectiv informațiile prezentate pe diagrama graficului Gantt trebuie coroborate cu datele ce rezultă din conținutul tuturor documentelor din cuprinsul propunerii tehnice, fiind prezentate ca un tot unitar și nu pot fi privite și analizate în mod individual, separat.

Contestatoarea face precizarea că din documentele prezentate se putea stabili și alocarea de resurse pe fiecare activitate în parte, iar analizând perioada în care se prognozează desfășurarea fiecărei activități în parte, coroborată cu graficul pentru fiecare resursă în parte, se putea stabili clar care resursă se folosește în acea perioadă. În acest sens era nevoie de o analiză foarte amănunțită a documentelor depuse, analiză ce trebuia făcută de personal calificat cu vastă experiență în domeniul construcțiilor, însă apreciază că în cadrul comisiei de evaluare nu sunt persoane cu studii în domeniul construcțiilor edilitare.

Pe diagrama graficului Gantt este evidențiat drumul critic în realizarea acestei investiții, metoda drumului critic identificând activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului, respectiv succesiunea activităților critice formând "drumul critic". Asupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția analistului și a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico - organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora.

În mod efectiv, pe diagrama graficului Gantt nu se poate evidenția o "rezervă de timp", rezerva de timp pentru orice situație în execuția unei lucrări fiind cuprinsă în durată și în cadrul drumului critic al execuției lucrării.

Față de cele arătate mai sus, asocierea contestatoare reiterează solicitarea de admitere a prezentei contestații, astfel cum este formulată.

Cu adresa nr. 2241/15.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39593/16.09.2020, COMUNA a invocat excepției tardivității contestației, raportat la faptul că prezenta contestație a fost depusă după 7 zile de la luarea la cunoștință a deciziei de respingerea a ofertei sale, coroborat cu faptul că procedura a fost publicată în SEAP la data de 29.04.2020, deci înainte de modificările legislative ale Legii nr. 101/2016 din 09.07.2020, care au dispus la art. 8 alin. (1) lit. b) modificarea numărului de zile pentru depunerea contestației.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că termenul limită pentru depunerea contestației era data de 07.09.2020, însă aceasta a fost

depusă în data de 09.09.2020, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

În replică, cu adresa nr. 66/16.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39706/16.09.2020, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției invocată și constatarea faptului că depunerea contestației a respectat termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, face precizarea că prezenta contestație a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin curierat, la data de 07.09.2020 (chiar și cu încadrarea în termenul stipulat de autoritatea contractantă).

Drept urmare, solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 2342/24.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41315/24.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în ceea ce privește fondul contestației depusă de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor pe care le-a efectuat în cadrul procedurii.

Cu caracter prioritar, acesta învederează Consiliului că autoarea contestației nu a adus critici punctului 1 din adresa nr. 2132/01.09.2020, de unde reiese că aceasta este de acord cu faptul că răspunsul său a fost considerat neconcludent. În atare situație consideră că, asumându-și acest aspect și necontestat în termenul legal avut la dispoziție, conduce, *de facto*, la respingerea contestației de către Consiliu, fără a mai analiza celelalte critici aduse în speță de aceasta.

Astfel, la solicitarea de clarificare din adresa amintită mai sus, respectiv indicarea paginii din oferta depusă unde se regăsește, în cadrul metodologiei de execuție, detalierea procesului tehnologic pentru forarea și echiparea puțului forat, precum și a montajului pentru utilajele și echipamentele tehnologice, autoarea contestației a răspuns că forarea și echiparea puțului forat sunt indicate la paginile 2, 18-19 din Metodologia de execuție iar montajul pentru utilajele tehnologice se regăsește la paginile 2, 4, 57-58 (lucrări de montaj instalații și echipamente hidraulice)".

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât aceasta a constatat că la paginile indicate se regăsesc descrise lucrările solicitate a se executa în cadrul proiectului, dar nu și detalierea procesului tehnologic, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere ca neîntemeiată, considerând că se impune respingerea acesteia.

Referitor la nulitatea absolută a adresei nr. 2132/01.09.2020, autoritatea contractantă face precizarea că după analizarea răspunsurilor transmise de autoarea contestației cu adresa nr. 57/17.08.2020, a procedat la întocmirea procesului - verbal de evaluare tehnică a ofertelor și, ulterior, la înștiințarea ofertanților, inclusiv a contestatoarei, cu privire la rezultatul

acestei evaluări. Aceasta arată că în procesul de evaluare a beneficiat și de serviciile unui expert cooptat, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) și art. 128-130 din HG nr. 395/2016.

Aceasta consideră că în cadrul adresei nr. 2132/01.09.2020 - *Înștiințare ofertanți cu privire la evaluarea tehnică*, a punctat întocmai motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, după primirea raportului de specialitate transmis de către expertul cooptat și după analizarea propunerii tehnice și de către membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează că la acest moment nu a fost elaborat raportul procedurii, considerând că nu se află sub incidența dispozițiilor art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare și, mai mult, consideră că a respectat întrutotul dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă exemplifică că, referitor la întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat concludent, constatându-se că acesta a îndeplinit cerința, în sensul justificării unui timp de lucru de 24 de ore/zi, concluzionând că autoarei contestației i-a fost transmisă înștiințarea cu privire la evaluarea tehnică doar pentru răspunsurile considerate neconcludente.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, respectiv cu privire la întrebarea nr. 2 adresată de comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant a constatat că nu a fost îndeplinită în totalitate cerința, în sensul că ofertantul nu a indicat de ce pentru Organizarea de șantier a prezentat PCCVI fără a se evidenția cerințele din fișa de date de la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul transmis, asocierea contestatoare nu a prezentat/evidențiat cerințele din fișa de date în PCCVI pentru Organizare de șantier, astfel că sub acest aspect critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere pare a fi neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât a constatat că cerința nu a fost îndeplinită în totalitate, în sensul că ofertantul nu a prezentat în cadrul Planului Calității depus informațiile solicitate în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice, Planul de asigurare a Calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare*.

Astfel, în răspunsul transmis contestatoarea nu clarifică de ce în Planul Calității depus nu se regăsesc următoarele informații așa cum au fost solicitate în fișa de date respectiv: Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; identificarea și transabilitatea; inspecții și încercări; controlul AMC-urilor utilizate; laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor; recepția lucrărilor; perioada de garanție și postgaranție.

Autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul transmis, autoarea contestației încearcă să creeze impresia că nu a înțeles întrebarea/solicitarea de clarificare, menționând că aceasta ar fi una generică, care nu indică în mod clar ce anume consideră comisia de evaluare sau expertul cooptat că nu s-a prezentat.

Aceasta apreciază că, în realitate, contestatoarea a înțeles solicitarea comisiei de evaluare, drept dovadă fiind informațiile prezentate în cadrul Planului Calității depus, *respectiv scopul și domeniul de aplicare; părțile implicate în realizarea lucrării; modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată; lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent; listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; controlul documentelor și a datelor; asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării*, omițând însă să transmită în Planul Calității și celelalte cerințe ale AC.

După depunerea contestației, comisia de evaluare a reanalizat paginile indicate în aceasta și a constatat următoarele:

- la pagina 247 – 248, din volumul intitulat Metodologie exec. lucr. pag. 133-262, se regăsesc: Abrevieri, Documente de referință care îndeplinesc cerința Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;

- La pagina 256 - 257 din același volum, se regăsește Identificarea și trasabilitatea, informații care îndeplinesc cerința Identificarea și trasabilitatea;

- La pagina 258 din același volum, se regăsește Inspecții și încercări, informații care îndeplinesc cerința Inspecții și încercări,

- De la paginile 160 - 164 din același volum, se regăsesc Declarația privind garanția acordată lucrărilor, Memoriu privind justificarea perioadei de garanție, Servicii oferite în perioada de garanție, documente/înscriburi care nu se pot asimila cu cerința aferentă Planului Calității lucrării în cauză: Perioada de garanție și postgaranție, însă prin prisma ultimelor evenimente, autoarea contestației nu a îndeplinit cerința, în sensul neprezentării informațiilor privind: Controlul AMC-urilor utilizate; Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător al lucrărilor; Recepția lucrărilor; Perioada de garanție și postgaranție.

Conform prevederilor documentației de atribuire, în situația nerespectării cerințelor impuse de AC, în cazul ofertelor care prezintă informații sumare, incomplete etc., ofertele vor fi respinse ca neconforme, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

Drept urmare, aceste prevederi nefiind contestate în termenul legal avut la dispoziție, și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite), cât și pentru AC (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, autoritatea susține că această critică este neîntemeiată, impunându-se a fi respinsă.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, raportat la precizările aduse de acesta, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca neconcludent întrucât, reanalizând informațiile de la paginile indicate în răspuns de către ofertant a constatat că nu a fost îndeplinită în totalitate cerința, în sensul că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate prin clarificarea transmisă, conform cerinței din fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Așadar, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu acoperă solicitarea transmisă de autoritatea contractantă, nefiind prezentate informațiile solicitate, respectiv:

- Informațiile indicate și regăsite în cadrul metodologiei de execuție nu pot fi asimilate PTE-urilor;

- Informațiile regăsite în PTE-urile indicate în răspuns se referă la instalații electrice interioare și nu la alimentarea cu energie electrică, așa cum s-a solicitat în clarificare, aspect total diferit ca procedură tehnică de execuție.

Drept urmare, reluând argumentația anterior prezentată, autoritatea contractantă subliniază că, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, ofertele care prezintă informații sumare, incomplete etc. vor fi respinse ca neconforme, mai cu seamă că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate.

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit PTE pentru: Alimentare cu energie electrică; Subtraversări; Forare și echipare puț forat, astfel că solicitarea de clarificare cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei era posibilă numai cu privire la indicarea paginilor din oferta depusă unde se regăsesc PTE pentru categoriile de lucrări anterior menționate (prin fișa de date și caietul de sarcini, aceasta solicitând prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a contractului).

Așadar, autoritatea susține că nu putea solicita completarea la acest moment cu aceste PTE, așa cum ar fi necesar în prezenta speță, întrucât ar conduce la încălcarea propriilor prevederi din documentația de atribuire, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, încă de la momentul publicării acesteia în SEAP.

Potrivit HG nr. 766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire la domeniul de aplicare, documente de referință, definiții și prescurtări, responsabilități, înregistrări, execuția lucrărilor și sunt însoțite de fișa de evidență a edițiilor sau reviziilor, lista de difuzare/retragere, lista cu modificările efectuate în procedura.

În acest context, autoritatea susține că aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, în referire la categoriile de lucrări

identificate, sub acest aspect apreciind critica ce vizează acest capăt de cerere ca neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

Referitor la punctul 5, ce vizează întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, prin prisma precizărilor din contestație, autoritatea precizează că răspunsul a fost considerat neconcludent întrucât, reanalizând informațiile de la paginile indicate în răspuns de către ofertant s-a constatat ca nu a fost îndeplinită în totalitate cerința AC, în sensul că ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate prin clarificarea transmisă, conform cerinței din Fisa de date a achiziției - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, 2. Planul de asigurare a Calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare.

Astfel, autoritatea precizează că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu acoperă solicitarea constatându-se următoarele:

- Anexa 3 - surse de materiale - formularul prezentat nu este completat cu toate informațiile solicitate în documentația de atribuire (cantitate estimativă și prezentarea analizei traseelor);

- Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă - răspuns concludent;

- Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse - cerință neregăsită în oferta depusă;

- Descrierea calității materialelor ce se vor utiliza în execuția lucrărilor - ofertantul nu a prezentat documente justificative care să ateste calitatea materialelor;

- Contract de lucrări însoțit - răspuns concludent;

- Justificarea perioadei de garanție - răspuns concludent (acest aspect fiind omis în adresa nr. 2132/01.09.2020).

Reanalizând informațiile indicate în răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că trei dintre răspunsuri au fost concludente, în sensul că se regăsesc informațiile solicitate prin clarificare la paginile respective, însă pentru Anexa 3 - surse de materiale, formularul nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea precizează că nu a regăsit cantitatea estimativă și nici prezentarea analizei traseelor. În ceea ce privește modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, ca urmare a reanalizării paginilor indicate de ofertant în răspunsul transmis, comisia de evaluare nu a regăsit informații care să confirme îndeplinirea cerinței.

Nici în ceea ce privește descrierea calității materialelor ce se vor utiliza în execuția lucrărilor, ca urmare a reanalizării paginilor indicate de ofertant în răspuns, comisia de evaluare nu a regăsit informații care să conducă la îndeplinirea cerinței. De asemenea, nu se regăsesc documente justificative care să ateste calitatea materialelor care vor fi folosite la execuția lucrărilor. Ceea ce ofertantul consideră că este descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor (pagina 137-138 în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor - Organizarea lucrărilor - Zone de depozitare,

aprovizionarea cu materii prime, materiale, echipamente respectiv, paginile 86-94 și 133-137 în cadrul fișierului Liste de cantități fără valori), reprezintă informații despre organizarea de șantier paginile 137-138 (fișier metodologie exec lucr pag. 133-262); modalitatea de acces la personal, echipamente, responsabilități muncitori, documente care atestă profesiuni - diplome, certificate atestare profesională, decizie, contract colaborare paginile 86 - 94 (metodologie exec lucr pag. 1-132); documente care atestă conformitatea agregatelor, betonului, autorizație laborator grad II paginile 133 - 137 (fișier Liste de cantități fără valori).

Așadar, autoritatea arată că nicăieri în cadrul propunerii tehnice prezentate contestatoarea nu demonstrează cu documente îndeplinirea cerinței care vizează descrierea calității materialelor ce se vor utiliza în execuția lucrărilor, reiterând argumentele susmenționate în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, considerând că și sub acest aspect critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere pare a fi neîntemeiată, impunându-se a fi respinsă.

Referitor la punctul 6 din comunicare contestat, ce vizează întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, raportat la precizările din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât ofertantul nu a prezentat în graficul Gantt subactivitățile declarate la pag. 46-65 (fișier propunere teh proiectare.pdf) în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă, conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea.*

Raportat la răspunsul transmis de contestatoare și analizând graficul Gantt prezentat, se constată că nu se regăsesc transpuse cele 7 activități așa cum susține contestatoarea, acestea fiind prezentate fie într-o formă comasată, fie într-o formă despărțită, neputând fi făcută o corelare cu descrierea ofertei tehnice.

În ceea ce privește graficul Gantt prezentat de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în acest document, la pag. 1 (fișier graficul gantt.pdf) figurează următoarele activități/subactivități: Realizare Documentații obținere avize, Realizare PAC și POE, Verificare tehnică PAC, Depunere PAC și POE, Obținere AC, Realizare PT+CS+DDE, Verificare tehnică PT, Asistență tehnică proiectant, Realizare as-built, Verificare as-built. Astfel, deși la pag. 46 (fișier propunere teh proiectare.pdf) proiectarea include 7 activități, respectiv *Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire PAC, Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificat de urbanism, Documentația tehnică pentru organizarea de șantier POE, Proiect tehnic de execuție, Elaborare detalii de execuție, Verificare a tehnică potrivit prevederilor legale*, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați MDRAP și MCC în condițiile legii și însușit de către expert tehnic, Asistență tehnică pe

perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și omisiunile din proiect), în graficul Gantt apar 9 astfel de activități, respectiv:

- 4 activități legate de Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire PAC (Realizare PAC și POE, Verificare tehnică PAC, Depunere PAC și POE, Obținere AC),

- 2 activități legate de Documentația tehnică pentru organizarea de șantier POE (Realizare PAC și POE, Depunere PAC și POE),

- 1 activitate legată de Documentații tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor conform certificat de urbanism (Realizare Documentații obținere avize),

- 1 activitate legată de proiectul tehnic (Proiect tehnic de execuție, Elaborare detalii de execuție),

- 1 activitate legată de Verificarea tehnică potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști atestați MDRAP și MCC în condițiile legii și însușit de către expert tehnic (Verificare tehnică PJ),

- 1 activitate legată de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și omisiunile din proiect) - (Asistență tehnică proiectant).

Niciuna dintre aceste activități nu este împărțită în subactivități, deși acestea au fost precizate la pag. 47 - 65 din oferta tehnică (fișier *propunere teh proiectare.pdf*).

Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că în graficul Gantt nu se prezintă componenta de întocmire liste cantități, componentă aferentă activității de întocmire PT, DDE, CS, cum de altfel nu se corelează propunerea tehnică, unde lipsesc activitățile Realizare as-built, Verificare as-built, activități prezentate în grafic la pozițiile 74, 75.

Din analiza celor două documente ce enumeră activitățile de proiectare propuse, se observă că activitățile nr. 4 și 5 din propunerea tehnică (pag. 46 din fișierul *propunere teh proiectare.pdf*) sunt comasate într-o singură activitate conform ID 8 din graficul Gantt (pag. 15 din fișierul *graficul gantt.pdf*), activitățile nr. 1 și 3 din propunerea tehnică (pag. 46 din fișierul *propunere teh proiectare.pdf*) sunt comasate într-o singură activitate conform ID 4 din graficul Gantt (pag. 15 din fișierul *graficul gantt.pdf*).

Și sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată a fi neîntemeiată, cu consecința respingerii acesteia.

Referitor la punctul 7 criticat de către contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât ofertantul nu a prezentat toate resursele în forma și conținutul solicitat în fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde se solicită prezentarea *Metodologiei de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului*.

Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile necesare realizării proiectului (materiale, manoperă, utilaje, transport).

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul transmis nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței, în sensul că autoarea contestației, pentru elaborarea și editarea tuturor documentelor aferente serviciilor de proiectare licitate, pe lângă componenta/resursa umană folosită ar mai fi avut nevoie de resursa materială (tip hârtie, dosare, bibliorafturi, medii de stocare, diurnă etc.), resursa utilaje (de tip calculator, imprimantă, plotter, stație totală etc.), resursa transport (autovehicule pentru deplasare, etc.), resurse ce reprezintă cheltuieli și alocări necesare pentru elaborarea proiectului, dar pe care contestatoarea a omis în a le distribui/evidenția în cadrul graficului Gantt prezentat.

Și sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată a fi neîntemeiată, cu consecința respingerii acesteia.

Referitor la punctul 8 criticat de către contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, raportat la precizările ofertantului, răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât ofertantul nu a prezentat justificarea termenului alocat execuției lucrărilor printr-un grafic Gantt detaliat la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)

Astfel, această cerință nu s-a regăsit în oferta tehnică prezentată, conform fișei de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a solicitat, pentru execuție lucrări, programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

În special, s-a solicitat ca justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului să surprindă execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, iar contrar celor afirmate de aceasta în cuprinsul contestației, a prezentat liste de cantități pentru execuția lucrărilor (fișier liste cu cantități fără valori.pdf).

În opinia autorității contractante, autoarea contestației demonstrează că deja a întocmit antemăsurători, care în mare parte trebuie păstrate pe perioada derulării contractului pentru că pe structura acestora s-a format oferta financiară și tehnică. În conformitate cu listele de cantități prezentate în oferta tehnică, autoarea contestației avea obligația să întocmească graficul Gantt, iar răspunsul transmis de către aceasta nu are o bază tehnică și conformă cu prezentarea/transmiterea tuturor detaliilor din oferta tehnică depusă în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că însăși contestatoarea admite în răspunsul transmis că neexistând articole de deviz în caietul de sarcini, fiind

vorba de faza SF, iar contractul fiind unul de proiectare și execuție, a prezentat un grafic Gantt care respectă cerințele autorității, însă nu demonstrează/prezintă justificarea termenului alocat execuției lucrărilor printr-un grafic Gantt detaliat la nivelul operațiilor (articolelor de deviz).

Autoritatea contractantă menționează că nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei prezentate informații care să conducă la îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Conform cerințelor, pentru demonstrarea înțelegerii documentației de execuție s-a solicitat ofertanților prezentarea de devize de lucrări, iar ca grafic de execuție, întocmirea unui format profesionist de eșalonare a lucrărilor de tip Gantt bazat pe liste de cantități (articole de deviz), cu resurse de tipul materiale, manoperă, utilaje și transport. Listele de cantități de lucrări (devize cu încadrări în norme de deviz) au fost prezentate, însă eșalonarea lucrărilor nu a fost întocmită pe baza acestora.

Și sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată a fi neîntemeiată, solicitându-se respingerea acesteia.

Referitor la punctul 9 criticat de către contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 9 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a prezentat încărcările de resurse pe fiecare subactivitate în parte pentru fiecare zi, conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, se solicită următoarele: *resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:*

resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;

resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;

resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;

resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în răspunsul transmis, ofertantul contestator nu a demonstrat că a îndeplinit cerința, în sensul prezentării încărcărilor de resurse pentru fiecare subactivitate, în fapt acestea nefiind prezentate cu cantitate utilizată în fiecare zi de execuție a contractului. Contestatoarea a prezentat o încărcare totalizatoare pe întreg proiectul, iar nu pentru fiecare subactivitate în parte și cu cantități zilnice, aspect care nu poate fi considerat concludent, întrucât reprezintă un tot care nu poate fi urmărit și analizat pentru fiecare subactivitate în parte.

Totodată, susține că nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, autoarea contestației nu a retransmis încărcarea totalizatoare de resurse (material, uman, utilaj, transport) pentru fiecare subactivitate (cu cantitatea utilizată în fiecare zi), neputându-se determina/calcula din totalizatorul prezentat cele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că prin aceasta s-a dorit să se analizeze dacă fiecare ofertant dispune de resurse și poate să execute, în cele mai bune condiții de calitate, lucrarea supusă procedurii de licitație, defalcate pe fiecare subactivitate propusă în fiecare zi de derulare a contractului. Astfel, se urmărește pentru fiecare propunere de zi de lucru a contractului necesarul de forță umană, de utilaje și echipamente de lucru, de utilaje de transport și cantitățile de material utilizate, toate acestea trebuind a fi corelate cu declarațiile de forță de muncă, utilaje de lucru și transport.

În acest context, arată că oferta contestatoarei nu a putut fi analizată sub aceste aspecte, astfel că și această critică este considerată a fi neîntemeiată, cu consecința respingerii acesteia.

Referitor la punctul 10 criticat de contestatoare, ce vizează întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, în raport de precizările ofertantului, răspunsul a fost considerat neconcludent, întrucât ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru fiecare activitate în parte, conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special.

Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

Autoritatea susține că, în răspunsul său, autoarea contestației nu a demonstrat îndeplinirea cerinței autorității, în sensul că activitățile cu rezervă de timp "0" reprezintă activități critice, iar celelalte sunt activități necritice ce au (fiecare în parte) o rezervă de timp care trebuia prezentată. La momentul întocmirii graficului Gantt nu se ridică problema cuantificării situațiilor neprevăzute, ci aceea de prezentare a rezervelor de timp pentru fiecare tip de activitate în parte pentru a putea gestiona resursele, aspect omis de contestatoare în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Și sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere este considerată a fi neîntemeiată, cu consecința respingerii acesteia.

Cu privire la celelalte alegeri legate de competența comisiei de evaluare, competența profesională ale expertului cooptat, excluderea dintr-o altă procedură etc., autoritatea susține că nu poate opinia decât că există reglementări legale care statutează cu privire la comisia de evaluare, modul de lucru al acesteia, experți cooptați și responsabilitățile acestora.

Raportat la argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nelegală și

netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor pe care le-a efectuat în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA COMUNEI a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Sistem de alimentare cu apă în satul, comuna, județul ...»», cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN

Valoarea estimată a contractului este de ... lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1319/27.05.2020 și a declarației de participare modificată (versiunea 2) publicată în SEAP în data de 26.05.2020, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2130/01.09.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2132/01.09.2020, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 88.000 lei, prin consemnarea la Banca Comercială Română SA – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 533/11.09.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. 1932/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată înainte de intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 114/13.07.2020, prin care s-a modificat termenul de contestare în cazul procedurilor simplificate, de la 5 zile la 7 zile.

În acest sens, Consiliul reține că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că actul atacat este comunicarea nr. 2130/01.09.2020, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 02.09.2020, atunci când

aceasta a fost postată în SEAP, iar contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de luni 07.09.2020, prin intermediul firmei de curierat Fan Courier Express, așa cum rezultă din AWB nr. 15590151 – către Consiliu și nr. 15590152 – către autoritatea contractantă.

Potrivit art. VIII. alin. 4 din OUG nr. 114/13.07.2020: „(4) **Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația** pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară.”

Ori de la data de 13.07.2020, art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevede astfel:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, potențialul contestator avea la dispoziție pentru depunerea contestației un termen de 7 zile de la momentul la care a luat la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „[(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”], precum și cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul constată că ... SRL a depus în termen contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, situație față de care Consiliul respinge excepția tardivității contestației ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Mai mult, și în cazul în care s-ar fi aplicat prevederile Legii nr. 101/2016, valabile la data inițierii procedurii, când termenul de depunere a contestației era de 5 zile de la luarea la cunoștință despre actul atacat, contestația ar fi fost depusă în termen, respectiv în data de luni 07.09.2020,

care a fost ultima zi a termenului de 5 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016 în varianta valabilă la data inițierii procedurii.

Pe fondul cauzei, ... SRL critică actul de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că acesta este lovit de nulitate absolută pe motiv că nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (2) lit. b) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea prezumă că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul său nr. 57/17.08.2020 la solicitarea de clarificări nr. 1966/12.08.2020.

De asemenea, contestatoarea formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca nefondată, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 2132/01.09.2020, Consiliul reține că aceasta are circa 3 pagini complete de text, în care sunt prezentate cele 10 motive de neconformitate a propunerii tehnice a contestatoarei.

În fapt, prin adresa nr. 1966/12.08.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări în 11 puncte, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 57/17.08.2020. Autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsurile la 10 puncte din solicitarea de clarificări și doar răspunsul la punctul 9 din solicitarea de clarificări a fost considerat concludent.

În comunicarea rezultatului procedurii, pentru fiecare dintre cele 10 puncte din solicitare la care răspunsul nu a fost considerat concludent, autoritatea contractantă a prezintă aproape integral răspunsul contestatoarei și motivele pentru care acel răspuns nu a fost considerat concludent.

Cu titlu de exemplu, Consiliul prezintă mai jos extrase din comunicarea rezultatului procedurii, cu motivarea autorității contractante:

*„La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că **Forarea și echiparea puțului forat se regăsesc la paginile 2, 18-19 din Metodologia de execuție. Montajul pentru utilajele tehnologice se regăsește la paginile 2, 4, 57-58 (lucrări de montaj instalații și echipamente hidraulice).***

În realitate, la paginile indicate în răspunsul transmis, se regăsesc descrise lucrările solicitate a se executa, dar nu și detalierea procesului tehnologic, așa cum este solicitat în FDA.

Consider răspunsul neconcludent.

(...)

*La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că **În planul calității prezentat au fost prezentate toate cerințele impuse prin FDA. Întrebarea este una generică și nu indică în mod clar ce consideră comisia de evaluare sau expertul cooptat că nu s-a prezentat. Atragem atenția membrilor comisiei de evaluare că sunt direct răspunzători în cazul în care evaluarea se face prin comparare între oferte sau, mai rău, se verifică o singură ofertă, cealaltă fiind favorizată.***

În realitate, răspunsul transmis nu clarifică de ce în Planul calității depus nu se regăsesc următoarele informații așa cum au fost solicitate în FDA:

- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;
- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție.

Consider răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că *Procedura tehnică de execuție a categoriilor de lucrări enunțate în solicitarea de clarificări nr. 1966/12.08.2020 - pct.4 se regăsește, pentru fiecare categorie în parte, la paginile:*

Pag. 39-40, 44-46 în fișierul Metodologia de execuție a lucrărilor respectiv, 46-49 în fișierul Proceduri tehnice de execuție, în ceea ce privește procedura tehnică de execuție de Alimentare cu energie electrică;

Pag. 16 în fișierul Metodologia de execuție a lucrărilor în ceea ce privește procedura tehnică de execuție pentru Subtraversări;

Pag. 18-19 în fișierul Metodologia de execuție a lucrărilor în ceea ce privește procedura tehnică de execuție pentru Forare și echipare puț forat.

În realitate, informațiile regăsite la paginile indicate în răspunsul transmis nu acoperă solicitarea transmisă de AC, astfel se constată următoarele;

- Informațiile indicate în cadrul metodologiei de execuție nu pot fi asimilate PTE;

- Informațiile regăsite în PTE se referă la instalații electrice interioare și nu la alimentarea cu energie electrică.

Se reține faptul că în oferta depusă nu au fost prezentate informațiile solicitate.

Consider răspunsul neconcludent.”

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat răspunsul acesteia nr. 57/17.08.2020 la solicitarea de clarificări nr. 1966/12.08.2020 și i-a comunicat „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, conform obligației prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 216 alin. (2) lit. b), coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul are în vedere că acestea se referă la conținutul raportului procedurii, act care la data transmiterii dosarului achiziției publice nu fusese emis, prin urmare este un act despre al cărui conținut contestatoarea nu are cunoștință.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată, în primul rând, că SC ... SRL nu a formulat niciun fel de critici cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, contestatoarea nu aduce niciun fel de argumente prin care să combată decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul la punctul 1 din solicitarea de clarificări, astfel încât contestația este nemotivată.

În această situație, Consiliul va respinge criticile cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de SC ... SRL, astfel că, indiferent de rezultatul analizei celorlalte 9 motive de respingere a contestației, oferta nu mai poate deveni admisibilă, chiar dacă toate aceste 9 motive de respingere vor fi eliminate, pentru ca o ofertă să fie considerată neconformă fiind suficient și un singur motiv de neconformitate.

De altfel, fără a face o analiză exhaustivă a situației, Consiliul reține motive de neconformitate și cu privire la alte puncte din comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, cu privire la al 3-lea motiv de neconformitate (răspunsul la întrebarea 3 - vezi pag. 22 din prezenta decizie), Consiliul constată că în Planul calității depus nu se face nicio referire la: Controlul AMC-urilor utilizate; Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor; Recepția lucrărilor.

De altfel, în contestație se face referire la locul din ofertă în care se regăsesc celelalte informații din Planul Calității fără a se face referire la informațiile de mai sus.

Mai mult, la pag. 260 din Metodologia pentru execuția lucrării (pag. 1243 din dosarul achiziției), la pct. 4.10.2 *Asigurarea cu laboratoare de specialitate pentru verificări și încercări* se specifică doar: „Pentru efectuare de încercări și verificări de laborator, **S.C. ... S.R.L.** are încheiat contract de prestări servicii cu o întreprindere ce deține laborator de grad II autorizat”, fără a se preciza cine este S.C. ... S.R.L., care nu este asociat sau subcontractant, și nici numele întreprinderii care deține laboratorul autorizat sau date cu privire la laboratorul în cauză.

În ceea ce privește al 4-lea motiv de neconformitate (pag. 22-23 din prezenta decizie), Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsesc Procedurile Tehnice de Execuție (PTE), numite în ofertă Proceduri de Lucru, pentru următoarele categorii de lucrări: Alimentare cu energie electrică, Subtraversări, Forare și echipare puț forat.

Consiliul reține că în fișa de date la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* pe lângă „abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea contractului” s-a solicitat, la pct. 2 lit. b ca oferta să cuprindă și „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului”.

Așadar „metodologia de execuție” și „procedurile tehnice de lucru” sunt două documente diferite, chiar dacă unele aspecte puteau figura în ambele documente. Această procedură de atribuire fiind destinată profesioniștilor, ofertanții trebuiau să cunoască ce înseamnă o procedură tehnică de lucru, iar dacă, totuși, aveau nelămuriri puteau solicita clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Având în vedere că documentația de atribuire nu au fost contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care sunt obligați să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că motivele de mai sus sunt suficiente pentru a considera că oferta prezentată de asocierea al cărei lider este SC ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și, în mod temeinic și legal, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.