



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4/19.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1- „Seturi sterile chirurgie” și pentru lotul 2 – „Seturi sterile ortopedie”, respectiv a raportului procedurii nr. 8172/10.03.2021, emis de către , cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Materiale sanitare – câmpuri chirurgicale și comprese sterile”**, cod CPV 33198000-4 Articole din hârtie pentru spitale (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-a solicitat admiterea contestației, respectiv:

„-Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 8172/10.03.2021 emis de , în calitate de autoritate contractantă, în sensul anulării parțiale a acestuia cu privire la evaluarea tehnică și pe cale de consecință,

-Anularea parțială procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - atribuit prin licitație deschisă având ca și obiect consumabile medicale „MATERIALE SANITARE - CÂMPURI CHIRURGICALE SI COMPRESE STERILE (anunț de participare nr. ...) în ceea ce privește Lot. 1 SETURI STERILE CHIRURGIE și Lot 2 - SETURI STERILE ORTOPEDIE”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4/19.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... , SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1- „*Seturi sterile chirurgie*” și pentru lotul 2 – „*Seturi sterile ortopedie*”, respectiv raportul procedurii nr. 8172/ 10.03.2021, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare – câmpuri chirurgicale și comprese sterile*”, cod CPV 33198000-4 Articole din hârtie pentru spitale (Rev. 2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că a depus ofertă pentru loturile 1-3, iar potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 8172/10.03.2021, document publicat în SEAP, ofertele depuse pentru primele două loturi au fost declarate necâștigătoare, iar oferta depusă pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, ulterior acestei comunicări, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, iar în data de 12.03.2021 autoritatea contractantă i-a permis accesul.

Invocând prevederile art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, în mod „*nelegal/abuziv/neîntemeiat*”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1 – „*Seturi sterile chirurgie*”, respectiv lotul 2 – „*Seturi sterile ortopedie*”.

Astfel, după ce arată SC ... SRL a atașat drept fișă tehnică emisă de producător „*o copie fidelă a caietului de sarcini*” menționând dimensiuni minime la componente, deși fișa tehnică a unui produs conține informații despre produsul oferat, nu dimensiuni minime, și nici caracteristici minime, autoarea contestației prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Ofertantul nu a prezentat originalul fișei tehnice, ci doar o traducere ce poartă ștampila unui traducător autorizat.

„*Ofertantul nu prezintă originalul fișei tehnice, ci doar o traducere care poartă ștampila unui traducător autorizat, pentru simplul motiv că această fișă tehnică este falsificată prin xerocopierea repetată a unor fragmente de documente până la forma finală a documentului fals*” afirmă autoarea contestației.

Subliniind că documentele depuse de SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice nu respectă prevederile legale în ceea ce privește traducerea autorizată, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 319 alin. (2) și alin. (5), respectiv cele ale art. 320 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995.

2. Din catalogul producătorului rezultă clar că fiecare produs al acestuia are un cod de identificare, dar cele prezentate de SC ... SRL nu

au, susține contestatoarea, care invocă dispozițiile Directivei 93/42/CEE a Consiliului CE din 14.06.1993 și cele ale pct. 2 din anexa 2 la H.G. nr. „54/2009 mdf.”, din care redă: *„Declarația de conformitate CE este procedura prin care producătorul care îndeplinește obligațiile stabilite la pct. 1 se asigură și declară că produsele respective respectă dispozițiile prezentei hotărâri, care le sunt aplicabile. Producătorul trebuie să aplice marcajul CE în conformitate cu art. 49 din hotărâre și să întocmească o declarație scrisă de conformitate. Declarația se referă în mod obligatoriu la unul sau mai multe dispozitive medicale fabricate, identificate clar prin intermediul denumirii sau al codului produsului ori al altei referințe lipsite de ambiguitate, și trebuie păstrată de producător”*.

Astfel, autoarea contestației consideră că oferta SC ... SRL încalcă aceste prevederi legale.

În altă ordine de idei, contestatoarea se raportează la definiția din dicționarul juridic a fișei tehnice, respectiv:

„Mai este cunoscută sub numele de Fișa tehnică a utilajului sau Fișa tehnică a produsului

Document întocmit de o unitate de inginerie tehnologică și proiectare în vederea informării beneficiarului asupra produsului proiectat

Fișa tehnică conține informații privind:

- denumirea, tipul și codul produsului;*
- numele și prenumele proiectantului și executantului;*
- data omologării;*
- numărul normei interne departamentale;*
- domeniul de utilizare;*
- descrierea, caracteristicile tehnice și seria produsului cu vederi și cote de gabarit, date pentru fundație și racordare; după caz”,* și susține că fișa tehnică prezentată de ofertant nu îndeplinește aceste cerințe.

Fiecare producător își descrie produsele în maniera proprie, astfel încât produsele să poată fi ușor identificate în procesul de evaluare, menționează contestatoarea.

3. Seturile de operații cerute prin caietul de sarcini sunt seturi sterile, în consecință trebuie să existe un dosar tehnic al produsului depus la organismul de certificare în vederea aplicării marcajului CE, susține contestatoarea.

În legătură cu acest aspecte, contestatoarea precizează că ofertantul a depus doar un certificat CE general, fără a depune declarația de conformitate emisă de producătorul ... pentru fiecare produs ofertat, astfel că nu se poate verifica dacă toate produsele oferite poartă marcajul CE, sens în care invocă prevederile art. 18 din H.G. nr. 54/2009.

Aplicarea corectă a marcajului CE nu poate fi demonstrată cu prezentarea unui certificat CE general, care nu prezintă în anexa și produsele pentru care a fost emis în mod concret, conchide autoarea

contestației, care menționează că a semnalat acest aspect comisiei de evaluare cu ocazia studierii dosarului achiziției.

Cu referire la ofertele SC ... SRL, SC SRL subliniază că documentele pe care le-a menționat nu corespund cerințelor legale și ale caietului de sarcini, existând „elemente evidente care susțin nerealitatea/falsitatea lor, aspect pe care autoritatea contractantă trebuia să-l evidențieze în procesul-verbal și să-l valorifice în operațiunea de soluționare a dosarului de achiziție”.

În ceea ce privește oferta ... SRL, distribuitor al producătorului ..., pentru lotul 1- „Seturi sterile chirurgie”, contestatoarea susține că societatea nu a demonstrat că produsele oferite ar forma un set steril, iar pentru unele componente a atașat doar niște poze individuale (ex. cutie magnetică, canule de aspirație etc) ștampilate de ofertant. De asemenea, susține că nu se poate identifica codul de produs, astfel că este imposibilă asigurarea verificării trasabilității produselor.

Cu referire la „*SET UNIVERSAL RAMFORSAT PENTRU URGENTĂ*”, autoarea contestației arată că din componența acestuia lipsesc următoarele produse: o bucată tub aspirație lungime minim 300 cm, o bucată canulă Yankauer, o bucată cutie magnetică pentru ace și lame de bisturiu capacitate min. 10 poziții.

Ofertantul a înțeles îndeplinirea cerinței prin atașarea unor poze care ar completa fișa tehnică, a căror proveniență este necunoscută, apreciază contestatoarea, care invocă solicitarea autorității contractante „*Toate produsele să fie ambalate în câmpul de acoperire pentru masa de instrumente, setul trebuie să aibă inscripționate: codul produsului, valabilitatea, modul de sterilizare, producătorul, precum și o pictogramă a produsului*”, și susține că acest produs nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Considerând că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fiind favorizați ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, ale căror oferte au fost declarate conforme și admisibile, cât și prevederile art. 49 din același act normativ, SC SRL invocă dispozițiile art. 131 alin. (4), respectiv art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și la cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL sunt neconforme.

În drept au fost invocate prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2, art. 49 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 131, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 319 și art. 320 din Regulamentul de aplicare a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, precum și cele ale art. 18 din H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 29.163,60 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 29.163,60 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 10009/29.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

În combaterea criticilor contestatoarei, cu referire la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că a declarat câștigătoare această ofertă cu respectarea integrală a prevederilor Legii nr. 98/2016, precum și a prevederilor H.G. nr. 395/2016, sens în care redă textul art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica ce vizează nedepunerea originalului fișei tehnice de către această societate, organizatoarea procedurii susține că la dosarul achiziției publice există fișa tehnică a producătorului, redată în limba engleză, cu ștampila și semnătura producătorului. De asemenea, fișa tehnică a fost depusă și în limba română, iar comisia de evaluare nu a întâmpinat nicio neclaritate cu privire la identificarea produselor oferite și asumate de către ofertant.

În ceea ce privește codul de identificare din catalogul producătorului, precizează că nu a solicitat „acest lucru” prin caietul de sarcini/fișa de date, tocmai pentru a nu îngreuna în vreun fel posibilitatea de participare a vreunui operator economic, sens în care invocă prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că fișa tehnică a produsului nu este identică cu catalogul producătorului.

Privitor la declarația de conformitate CE, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat acest document prin caietul de sarcini/fișa de date, ci doar Certificatul marca CE, în acord cu Directiva 93/42/CEE pentru fiecare produs oferit.

Declarația de conformitate CE este o declarație pe proprie răspundere, dată de producător pentru a fi pusă la dosarul tehnic necesar obținerii Certificatului CE de către un serviciu de certificare autorizat, în consecință, producătorul care deține Certificat CE, deține și declarație de conformitate, și nu invers, precizează autoritatea contractantă.

Referitor la fișa tehnică a produsului, organizatoarea procedurii susține că nu a impus niciunui operator economic formatul acestui document, tocmai pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedură, creând un cadru concurențial și transparent.

Fișa tehnică la care face referire contestatoarea nu poate fi reținută ca document suport pentru evaluare, aceasta fiind o fișă tehnică reprezentativă pentru domeniul tehnologic și de proiectare, menționează organizatoarea procedurii.

Răspunzând criticii ce viza la clasa dispozitivelor medicale, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, deoarece „clasificarea dispozitivelor medicale vine implicit prin obținerea Certificatului CE”. Deși nu a solicitat prin caietul de sarcini/ fișa de date

o declarație de conformitate CE, totuși ofertantul SC ... SRL a depus la dosar declarația de conformitate CE a producătorului în limba engleză, unde figurează toate produsele acestuia, iar clasa de încadrare a acestora se regăsește în Certificatul CE al producătorului.

Referindu-se la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant nu este distribuitor al producătorului ... SA Polonia, ci filiala acestuia în România.

După ce precizează că seturile chirurgicale sunt reprezentate de componentele acestora, care se ambalează împreună, într-o anumită succesiune, și se sterilizează, organizatoarea procedurii susține că dovada conformității cu cerințele caietului de sarcini se face, în mod evident, prin existența componentelor și prin fișa tehnică pentru fiecare dintre ele.

De asemenea, precizează că nu există un standard privind componența seturilor chirurgicale pentru o anumită procedură, fiecare unitate sanitară având libertatea de a solicita o anumită componență, motiv pentru care niciun producător nu are în oferta sa toate variantele posibile, în schimb, poate furniza seturi personalizate la cererea oricărui client.

Ofertantul ... SRL a dovedit că are capacitatea de a produce, că are componentele și acestea satisfac cerințele din documentația de atribuire, menționează spitalul, care apreciază că lipsa codului nu reprezintă un impediment, seturile fiind livrate cu respectarea cerințelor legale privind marcarea și etichetarea. De asemenea, consideră că cerințele privind etichetarea se referă la produsele care urmează a fi livrate efectiv, și nu la dovedirea conformității din punct de vedere tehnic.

Nu se poate susține că anumite componente lipsesc din SETUL UNIVERSAL RAMFORSAT PENTRU URGENȚĂ, deoarece ofertantul a făcut dovada existenței acestora prin documente (poze, fișă tehnică etc), menționează autoritatea contractantă, care arată că inexistența lor poate fi constatată în momentul în care aceste seturi sunt livrate la sediul instituției, care are dreptul de a notifica imediat contractantului, în scris, orice plângere sau reclamație ce vizează calitatea produselor. La primirea unei astfel de notificări contractantul are obligația de a înlocui produsul în 48 de ore sau într-o perioadă convenită de comun acord între părți.

Cu privire la critica ce viza încălcarea gravă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a respectat aceste dispoziții legale în toate etapele evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar departajarea câștigătorului a efectuat-o după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Dovada comunicării acestui document către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 10312/30.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 6/02.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL a transmis următoarele „*PRECIZĂRI*”:

1. La data vizualizării dosarului achiziției publice, originalul fișei tehnice în limba engleză și declarația de conformitate, documente depuse de către SC ... SRL, nu i-au fost prezentate, iar „*conform răspunsului primit, acestea nu se aflau la dosarul procedurii*”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să verifice data la care au fost prezentate aceste documente, dacă există.

2. Existența unui cod de produs nu este opțională, chiar dacă nu solicită expres ca produsul să fie prevăzut cu un cod de identificare, autoritatea contractantă are obligația verificării fiecărei oferte atât din punct de vedere al specificațiilor tehnice, cât și al prevederilor legale aplicabile în domeniul dispozitivelor medicale.

3. În ceea ce privește dimensiunile minime, contestatoarea menționează că nu a criticat prevederile caietului de sarcini, ci s-a referit la „*așa numita fișă tehnică*” depusă de SC ... SRL, cunoscând faptul că fișa tehnică reprezintă caracteristicile fixe ale unui produs, și nu aproximative.

4. Cu referire la ofertantul ..., contestatoarea susține că, deși autoritatea contractantă a precizat că acesta „*A DOVEDIT CA ARE CAPACITATEA DE A PRODUCEREA, CA ARE COMPONENTELE SI CA ACESTEA SATISFAC CERINȚELE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE*”, nu cunoaște care sunt dovezile din care rezultă producătorul sau proveniența componentelor setului.

5. În ceea ce privește componența „*SETULUI UNIVERSAL RAMFORSAT PENTRU URGENȚĂ*” consideră că, înainte de luarea unei decizii, dacă avea neclarități, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări (inclusiv mostre de produs) pentru a fi sigură de conformitatea produsului oferat.

Conform dovezilor atașate, acest document a fost transmis și către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare – câmpuri chirurgicale și comprese sterile*”, cod CPV 33198000-4 Articole din hârtie pentru spitale (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare .

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 7.249.920 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, loturile criticate fiind nr. 1 – *Seturi sterile chirurgie*, cu o valoare estimată de 1.488.720,00 lei, fără TVA, și nr. 2 – *Seturi sterile ortopedie*, cu o

valoare estimată de 4.344.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut este „prețul cel mai scăzut”.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportului procedurii nr. 8172/10.03.2021, oferta SC SRL pentru lotul nr. 1 - *Seturi sterile chirurgie* și pentru lotul 2 - *Seturi sterile ortopedie*, s-a clasat pe locul 2.

În raportul procedurii nr. 8172/10.03.2021 se regăsește următorul tabel ce conține clasamentul inclusiv pentru loturile criticate (1 și 2):

Nr. lot	Denumire lot	ofertant	lei, fără TVA, la cantitate maximă ofertată
1	Seturi sterile chirurgie	SC SRL	1.064.640,00
		SC ... SRL	1.474.879,20
2	Seturi sterile ortopedie	SC SRL	2.793.600,00
		SC SRL	4.257.600,00

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 8172/10.03.2021, SC SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, aparținând SC SRL, și pe cea clasată pe locul al doilea, depusă de SC ... SRL. În opinia contestatoarei, ofertele criticate trebuiau respinse ca neconforme, întrucât nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Conform informațiilor și documentelor din dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește lotul 1 - *Seturi sterile chirurgie*, și pe locul al doilea, în ceea ce privește lotul 2 - *Seturi sterile ortopedie*.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că acestea sunt comune atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... TRADING SRL

Astfel, prima observație a SC SRL vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, respectiv faptul că aceasta „*nu prezintă originalul fișei tehnice, ci doar o traducere care poartă semnătură unui traducător autorizat, pentru simplu motiv că această fișă tehnică este falsificată (...)*.” În opinia contestatoarei, documentele depuse de SC ... SRL în susținerea ofertei tehnice nu respectă prevederile legale în ceea ce privește traducerea autorizată.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „*Propunerea tehnica va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul indeplinește punctual cerințele impuse pentru produsul care face obiectul lotului ofertat, urmărind cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor* .

Împreună cu propunerea tehnica, ofertantul va prezenta: (...)

- Fișa tehnica a producătorului pentru fiecare produs ofertat.

(...) Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română.(...)”.

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a fost depusă „*Fișa de date tehnice – Foliodrape – Seturi pentru chirurgie generală*” (filele 175/b-215), tradusă în limba română de traducătorul autorizat ..., conform ștampilei existente pe filele aferente acestei fișe tehnice, versiunea în limba engleză regăsindu-se la filele 216-254.

Față de cele evocate, raportat la modul în care a fost formulată cerința referitoare la traducerea fișei tehnice a produsului, respectiv la sintagma „*traducerea autorizată în limba română*”, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia nu prezintă originalul fișei tehnice astfel că aceasta ar fi „*falsificată*”, deoarece, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a cerut depunerea „*originalului*” acestui act, iar, pe de altă parte, ștampila traducătorului autorizat conține numele acestuia și numărul autorizație: 22339/2008,

informații suficiente pentru a fi luată în considerare traducerea din engleză a fișei tehnice în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat cerința în cauză.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*din catalogul producătorului rezultă clar că fiecare produs al acestuia are un cod de identificare, numai cele prezentate de ... SRL nu au*”, precum și modul ambiguu de prezentare a unor definiții (declarația de conformitate CE...), la „clasa dispozitivelor medicale” etc., fără a arată motivele concrete care ar sta la baza neconformității acestei oferte, respectiv care este/sunt cerința/cerințele exactă/exacte din documentația de atribuire, pe care ofertanta criticată nu ar fi/le-ar fi îndeplinit-o/îndeplinit, nu pot constitui probe/argumente în sensul dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură Civilă, conform căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În același timp, Consiliul reține că autoarea contestației prezintă anumite informații, care, în accepțiunea ei, ar trebui să le conțină o „fișă tehnică, susținând că fișa tehnică, depusă de ... SRL, nu ar îndeplini acele cerințe. Cu toate acestea, afirmă că „*fiecare producător îți descrie produsele în maniera proprie astfel încât produsele să poate fi ușor identificate în procesul de evaluare*”. Și față de aceste aspecte, Consiliul constată ambiguitatea afirmațiilor, în sensul că ori fișa tehnică a produsului trebuie să conțină exact ceea ce a enumerat contestatoarea, ori că fiecare producător are „maniera proprie” în emiterea acestui act.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ... SRL nu depune *Declarația de conformitate CE*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, nu se solicită depunerea acestui document, ci a *Certificatului marca CE în acord cu Directiva 93/42/CEE pentru fiecare lot ofertat, în limba română*.

Prin urmare, din acest punct de vedere, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, SC ... SRL s-a conformat normei legale citată.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC SRL (clasată pe locul al treilea în cadrul lotului 1) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasate pe locul al doilea, cea aparținând ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC SRL să se claseze pe locul 1, în ceea ce privește lotul 1, este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertantei clasată pe locul al doilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă , cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.