

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de administrator, privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45216120-1, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3697/29.06.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 3697/29.06..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, considerând că nu există argumente legale prin care autoritatea contractantă să îi respingă oferta ca fiind neconformă.

Prin adresele nr. .../.....-/06.07..... și nr. .../.....-/06.07....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3899/07.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.07....., solicitând:

- în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a admiterii excepției lipsei notificării prealabile (art. 6 din Legea nr. 101/.....);

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/.....).

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., îndeplinirea procedurii prealabile este obligatorie, în sensul că, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se considera vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Numai după parcurgerea acestei etape, care este o condiție de admisibilitate a contestației, petentul, dacă se consideră în continuare nemulțumit, sau dacă autoritatea contractantă căreia i s-a adresat în prealabil refuză să răspundă, poate formula contestație, iar, în aceste condiții, dreptul la acțiune, în sens material, se naște după ce autoritatea contractantă răspunde la notificarea de remediere, sau după expirarea termenului legal de soluționare a solicitării de remediere.

Din redactarea textului rezultă că formularea notificării prealabile constituie o condiție specială, obligatorie, de exercitare a contestației. Neîndeplinirea acestei proceduri afectează însuși dreptul la acțiune.

În situația în care persoana ce se pretinde vătămată nu parcurge procedura prealabilă, sancțiunea este aceea a respingerii contestației ca inadmisibilă.

În raport de înscrisurile aflate la dosar, autoritatea contractantă învederează faptul că SC SRL nu a îndeplinit această cerință obligatorie, adresându-se direct Consiliului cu solicitare de anulare a deciziei autorității contractante.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că SC SRL nu a făcut mențiuni și nu a atașat la contestație dovezi cu privire la efectuarea procedurii prealabile, în condițiile și termenele reglementate de textele de lege invocate.

Așadar, întrucât procedura prealabilă este reglementată ca o condiție de exercitare a dreptului la contestație, a cărei neîndeplinire este sancționată cu respingerea contestației ca inadmisibilă, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., precum și faptul că, în temeiul art.

11 alin. (2) din același act normativ, printre documentele pe care contestatorul trebuia să le anexeze contestației se număra și înscrisul care face dovada notificării prealabile, or contestatarul nu s-a conformat dispozițiilor imperative ale art. 6 din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă solicită admiterea excepția lipsei notificării prealabile și respingerea contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. .../.....-...../06.07..... a fost comunicată acestuia inițial prin fax în data de 06.07....., conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind stabilit până la data de 08.07.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45216120-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./.....

Împotriva adresei nr. 3697/29.06..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

În vederea soluționării contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., în vigoare începând cu 26.05....., Consiliul, prin adresa nr. .../.....-...../06.07....., a solicitat contestatorului transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, solicitarea căreia contestatorul nu i-a dat curs până la data emiterii prezentei decizii.

Aceeași solicitare a fost transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. .../.....-...../06.07....., aceasta solicitând, prin răspunsul formulat, respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a admiterii excepției lipsei notificării prealabile (art. 6 din Legea nr. 101/.....).

[nr. 34/2006](#)[nr. 337/2006](#) Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 11.04.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu la data de 04.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații. Totodată, Consiliul reține și faptul că actul administrativ contestat de SC SRL este emis în data de 29.06.2016.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestator și din susținerile acestuia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 3697/29.06..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...