

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2099/C1/2217

Data: 22.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39411/16.06.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin SCA cu sediu procesual ales în, str., jud., împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă NAPOCA, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Tranșa III – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: - 9 loturi „, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat: anularea actelor administrative emise de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1992 din 06.06 2025, în ceea ce privește LOTUL 2, în partea în care oferta SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate și, pe cale de consecință, să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații și continuarea procedurii;

II. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1997 din 06.06 2025, în ceea ce privește LOTUL 5, în partea în care oferta SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar, oferta SRL a fost declarată admisibilă, precum și anularea tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate, și pe cale de consecință, să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații și continuarea procedurii;

III. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-1997 din 06.06 2025, în ceea ce privește LOTUL 9, în partea în care oferta SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar, ofertele:, ASOCIEREA SRL - SRL-D, au fost declarate admisibile, precum și anularea tuturor actelor anterioare/ subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertelor anterior menționate, și pe cale de consecință, să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL, ..., ASOCIEREA SRL - SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei de admitere a prezentei contestații și continuarea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face sinteza stării de fapt deduse judecății.

Astfel, arată că la data de 08.04.2025, Unitatea Militară 02032, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în platforma electronică SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1161141, inițiind procedura simplificată de atribuire pentru contractul de lucrări: „Tranșa III - Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM01165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515 Turda, UM01495 Cincu, UM01220 Zalău - 9 loturi

Criteriul de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”.

La data de 06.06.2025, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor, comunicând în platforma SEAP raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului, context în care societatea sa a luat cunoștință asupra următoarelor chestiuni:

- oferta depusă pentru lotul 2, a fost clasată pe locul II, în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

- oferta depusă pentru lotul 5, a fost clasată pe locul III, în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

- oferta depusă pentru lotul 9, a fost clasată pe locul 4, în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Apreciind că oferta sa a fost întocmită ca fiind competitivă și având dubii cu privire la sustenabilitatea ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile fruntașe, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției. Punctează, de la început, că, fiind lucrări de reparații curente, autoritatea contractantă a propus estimări de prețuri extrem de mici, limitând marjele de ofertare, iar, fiecare procent în jos, afecta nu doar profitul, ci, însăși sustenabilitatea ofertei.

În acest context, susține că s-a confirmat existența a multiple vicii de neconformitate, dar și aspecte care impuneau respingerea ofertelor contestate ca inacceptabile, astfel că, în continuare, expune Consiliului motivele evidente pentru care se impune reevaluarea ofertelor contestate cu consecința reținerii, față de acestea, a caracterului neconform sau inacceptabil, după caz.

II. DEZVOLTAREA CRITICIILOR

A. ASPECTE PRELIMINARE - CARACTERUL OBLIGATORIU A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI CONSECINȚELE AFERENTE.

Înainte de a dezvolta, contestatorul apreciază că este esențial să pornească de la o serie de premise legale, respectiv:

A.1. Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurarea a procedurii de atribuire.

În acest sens, invocă următoarele prevederi legale: art. (3) alin. (1) pct.26 z), art. 154 alin. (1) și art. 155 alin (1) din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016.

A.2. Ofertele se întocmesc în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, invocă prevederile art. 3 alin. (1) pct. 34 lit. hh) și art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.3. Evaluarea ofertelor se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, invocă prevederile art. 207 alin. (1), art. 208 din Legea nr. 98/2016, art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1), art. 133, art. 137 alin. (1), art. 137, art. 134 din HG nr. 395/2016.

B. ASPECTE PRELIMINARE - MODUL DE PREZENTARE AL OFERTELOR

Reținând aspectele anterior menționate, arată că, în procedura de atribuire referită, autoritatea contractantă a trasat cu claritate modul de întocmire a ofertelor, fiind relevante, următoarele precizări din documentația de atribuire:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

OFERTANȚII VOR ELABORA PROPUNEREA TEHNICĂ ÎN BAZA CERINȚELOR PREZENTATE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI SE VA ÎNCERCA PE CÂT POSIBIL CUMULAREA INFORMAȚIILOR ÎNTR-UN SINGUR FIȘIER PDF.

Oferta tehnică, va fi fermă și va cuprinde toate lucrările necesare pentru execuția contractului, așa cum sunt stipulate în caietul de sarcini sau documentele care decurg din acesta. (...)

Propunerea tehnică va fi structurată, astfel încât, să fie abordate, în mod obligatoriu, următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:

1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 -120 de zile; Lot 2 - 120 de zile; Lot 3 - 45 de zile; Lot 4- 120 de zile; Lot 5 - 120 de zile; Lot 6 -90 de zile; Lot 7 - 90 de zile; Lot 8 -75 de zile, Lot 9 - 140 de zile. (...)

5) Declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în implementării contractului.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA, care se completează în sistemul electronic SEAP, rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: (...)

În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi. Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”

Pornind de la aceste aspecte legale, respectiv, de la prevederile documentației de atribuire dezvoltă, în continuare, criticile de inadmisibilitate privind ofertele contestate.

II.1. Dezvoltarea criticilor privind inadmisibilitatea ofertei SRL - Lotul 2.

În sinteză, precizează că, oferta contestată este inadmisibilă pentru următoarele motive:

(1) Oferta NU conține un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire;

(2) Oferta conține prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă, întrucât, nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate;

(3) Oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, ofertantul a răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor ofertate.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR:

[1.] Oferta NU conține un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date, astfel cum a arătat *supra*, ofertanții aveau obligația de a cuprinde, în propunerea tehnică și:

„1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și, anume: Lot 1 -120 de zile; Lot 2 - 120 de zile; Lot 3 - 45 de zile; Lot 4- 120 de zile; Lot 5 - 120 de zile; Lot 6 -90 de zile; Lot 7 - 90 de zile; Lot 8 -75 de zile, Lot 9 - 140 de zile”,

acest document fiind parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând, totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

Mai mult, prin fișa de date, s-a precizat:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

De asemenea, în cadrul Caietului de Sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 120 de zile calendaristice.

Analizând oferta contestată, contestatorul precizează că s-a constatat faptul că acest ofertant a depus un grafic vădit neconform, întrucât, acesta nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă, nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că, în mod evident, graficul nu poate susține conformitatea ofertei, în vreun fel.

Susține că, nu poate fi efectuată niciun fel de analiză cu privire la cerința de a demonstra respectarea termenului, pentru simplul motiv că nu sunt identificate activitățile concrete și minime justificări, care să permită acest lucru. Totodată, aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet, ca și durată, deși, recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat.

De altfel, dacă se are în vedere că nu doar în etapa de ofertare este importantă prezentarea graficului de execuție, ci, actualizarea acestuia pentru etapa de execuție este esențială, executantul având obligația de a furniza un grafic actualizat înainte de începerea execuției lucrărilor, se poate observa, cu claritate, că acest grafic de execuție are un rol fundamental, de prezentare a organizării propuse pentru execuția lucrărilor, fiind un aspect fundamental în execuția contractului.

„Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucruri să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului, executantul va lua măsuri, astfel încât, în termen de cel mult 10 zile, să reentre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrurilor cuprinde, inclusiv, perioada necesară obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugară prize de pământ etc.).

În cazul în care, executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și fără altă formalitate prealabilă”.

Având, așadar, în vedere aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficul de execuție depus de către, apreciază că graficul nu poate fi considerat decât neconform, întrucât, nu furnizează suficiente informații care să permită autorității contractante verificarea efectivă privind încadrarea în termenul asumat.

[2.] Oferta conține prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă, întrucât, nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Mergând mai departe, arată că oferta contestată este vădit neconformă și sub aspectul obligației esențiale de respectarea a condițiilor de mediu, în concret, transportul și depozitarea molozului.

Deși, propunerea financiară are o valoare procentuală de puțin peste 80% din valoarea estimată a lotului ofertat și nu a fost prezumată de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzută, precizează că, în realitate, nu doar că este neobișnuit de scăzută, sub anumite aspecte, dar, este și nesustenabilă și neconformă, pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Astfel, potrivit fișei de date, se prevede că, ofertanții aveau obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului, respectiv:

„În costul de transport moloz (TRA.. P] se va include costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”,

Mai mult, în mod expres, s-a atras atenția, că:

„Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”.

Iar, în acest sens, în listele de cantități, s-au prevăzut, expres, cantitățile de moloz.

Parcurgând propunerea financiară a ofertei câștigătoare, solicită să se observe că prețul ofertat este cu mult sub 100 lei/tonă, în condițiile în care, doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor este de 160 lei/tonă.

Subliniază că, transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci, un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin, a taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru mediu.

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul nr. 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente, în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu.

Observând, așadar, că, doar dacă se raportează la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei, apreciază că, rezultă cu maximă claritate faptul că, ofertarea unor tarife mai mici decât o singură taxă legală privind depozitarea confirmă că propunerea financiară este vădit nesustenabilă.

Mai mult, nu doar că tariful ofertat este nesustenabil în materia deșeurilor, dar, tariful ofertat în cadrul ofertei câștigătoare este nesustenabil, oricum, în raport de orice tip de transport și nu acoperă costul combustibilului, a forței de muncă, respectiv, a consumurilor autocamionului, până la vreun depozit autorizat de preluare a deșeurilor.

Ca atare, apreciază că se impune respingerea ofertelor, întrucât, prețurile bugetate în propunerea financiară reprezintă pur și simplu prețuri care nu pot fi susținute legal, și nu pot fi susținute, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin.(3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă Decizia nr. 1372/C8/1320 din 19.05.2025.

[3.] Oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, întrucât SRL a răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor ofertate.

În opinia sa, o dovadă suplimentară a faptului că prețurile ofertate sunt nejustificate rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări la solicitările de clarificări prin care s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar, ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document.

Observând, pe de o parte, că, doar una din obligațiile legale - achitarea taxei privind economia circulară - era mai mare decât prețul oferat pentru transportul și depozitarea deșeurilor, autoritatea contractantă a reținut, în mod contrar prevederilor legale, ca și concludente răspunsurile prin intermediul cărora nu se justifica nimic, ci doar se afirmă o asumare generică privind acoperirea tuturor costurilor.

Reținând prevederile legale anterior menționate, apreciază că autoritatea contractantă NU putea ignora prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, și nu putea reține concludența răspunsurilor privind justificarea prețurilor fără dovezi și documente care să fi justificat cel puțin derogări speciale de la plata taxelor legale.

Apreciază că, neconcludența răspunsului se impune și în raport de restul articolelor pentru care s-a solicitat clarificări, întrucât, niciunul din ofertanți nu a fost în măsură să își dovedească sustenabilitatea prețurilor oferate.

Reținând toate criticile anterior menționate, rezultă cu claritate lipsurile evidente ale ofertei contestate pentru lotul 2, acestea impunându-se a fi respinse, atât ca neconforme, cât și ca inacceptabile.

II.2. DEZVOLAREA CRITICILOR PRIVIND INADMISIBILITATEA OFERTELOR CONTESTATE PENTRU LOTURILE 5 și 9.

Ofertele pentru lotul 5: SRL și SRL;

Ofertele pentru lotul 9: SRL, ...SRL, ASOCIEREA SRL-..... SRL.

Având în vedere că pentru ambele loturi și pentru toate ofertele criticile sunt comune, ofertanții ignorând în procedura de ofertare aspecte de natură să invalideze pretinsa lor estimare cu privire la sustenabilitatea prețurilor, fiind, practic, în situația în care au oferat un preț pentru anumite articole de deviz care nu pot în niciun caz susține respectarea legislației pentru respectiva activitate, iar, nerespectarea legislației (de mediu) constituie infracțiune, le structurează și prezintă în comun, după cum urmează:

În sinteză, consideră că ofertele contestate sunt inadmisibile, pentru următoarele motive:

(1) Ofertele NU conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze, finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire;

(2) Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate;

(3) Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor ofertate.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR:

[1.] Ofertele NU conțin un grafic de execuție conform, prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus în documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date, astfel cum a arătat *supra*, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea tehnică și:

„1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1 -120 de zile; Lot 2 - 120 de zile; Lot 3 - 45 de zile; Lot 4- 120 de zile; Lot 5 - 120 de zile; Lot 6 -90 de zile; Lot 7 - 90 de zile; Lot 8 -75 de zile, Lot 9 - 140 de zile”,

acest document fiind parte din documentele aferente propunerii tehnice prin care ofertanții probează în mod real, efectiv, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, reflectând totodată și propria abordare/metodologie a modului de îndeplinire a contractului.

Mai mult, prin fișa de date s-a precizat:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

De asemenea, în cadrul Caietului de Sarcini, suplimentar listelor de cantități pentru fiecare tip de lucrare, autoritatea contractantă a prevăzut și o listă cu categoriile de lucrări care se vor executa în cadrul contractului.

Observând așadar cerințele documentației de atribuire, se poate constata cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților un grafic de execuție, nelimitat în ceea ce privește formatul, dar care să ateste modul propriu de organizare, de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv încadrarea în termenul de execuție de 90 de zile calendaristice pentru lotul 5, respectiv 140 de zile lotul 9.

Analizând ofertele contestate, contestatorul precizează că s-a constatat faptul că acești ofertanți au depus grafice vădit neconforme, întrucât, acestea nu doar că nu identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, însă, nu poate fi decelată respectarea ordinii de execuție, modul propriu de organizare și nici măcar expunerea activităților principale, astfel că în mod evident graficele nu pot susține conformitatea ofertelor în vreun fel.

Susține că, nu poate fi efectuată niciun fel de analiză cu privire la cerința de a demonstra respectarea termenului, pentru simplu motiv că nu sunt identificate activitățile concrete și minime justificări care să

permite acest lucru. Totodată, aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat.

De altfel, dacă se are în vedere că nu doar în etapa de ofertare este importantă prezentarea graficului de execuție, ci actualizarea acestuia pentru etapa de execuție este esențială, executantul având obligația de a furniza un grafic actualizat înainte de începerea execuției lucrărilor, se poate observa cu claritate că acest grafic de execuție are un rol fundamental, de prezentare a organizării propuse pentru execuția lucrărilor, fiind un aspect fundamental în execuția contractului.

„Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucruri să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului, executantul va lua măsuri, astfel încât, în termen de cel mult 10 zile să reintre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrurilor cuprinde, inclusiv, perioada necesară obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugară prize de pământ etc.).

În cazul în care, executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și fără altă formalitate prealabilă”.

Având, așadar, în vedere, aceste aspecte, cerințele exprese din documentația de atribuire și analizând graficele de execuție depus de către ofertanții criticați, apreciază că respectivele grafice nu pot fi considerate conforme, întrucât, nu furnizează suficiente informații care să permită autorității contractante verificarea efectivă privind încadrarea în termenul asumat.

[2.] Ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Mergând mai departe, arată că ofertele contestate nu doar că sunt neconforme sub aspectul anterior menționat, dar, sunt vădit neconforme și sub aspectul obligației esențiale de respectarea a condițiilor de mediu - în concret transportul și depozitarea molozului.

Deși, propunerile financiară au o valoare procentuală de puțin peste 80% din valoarea estimată a lotului ofertat și nu au fost prezumate de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzute, precizează că, în realitate, nu doar că sunt neobișnuit de scăzute sub anumite aspecte, dar, sunt și nesustenabile și neconforme, după cum urmează:

Astfel, potrivit fișei de date, se prevede că, ofertanții aveau obligația de a cuprinde costurile de transport și depozitare a molozului, respectiv:

„În costul de transport moloz (TRA.. P] se va include costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi”,

Mai mult, în mod expres, s-a atras atenția asupra următoarelor chestiuni:

„Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”,

Iar, în acest sens, în listele de cantități, s-au prevăzut, expres, cantitățile de moloz.

Parcurgând propunerile financiare contestate, precizează că, niciun ofertant nu a prevăzut un tarif care să acopere minim taxele de depozitare prevăzute de legislație, doar una din taxele legale pentru depozitarea deșeurilor fiind de 160 lei/tonă.

Subliniază că, transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci, un transport care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșeuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu.

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul nr. 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente, în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu.

Observând, așadar, că doar dacă se raportează la aceste taxe, cuantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei, rezultă cu maximă claritate faptul că, ofertarea unor tarife mai mici decât o singură taxă legală privind depozitarea, confirmă că propunerea financiară este vădit nesustenabilă.

Mai mult, nu doar că tariful ofertat este nesustenabil în materia deșeurilor, dar, tariful ofertat în cadrul ofertei câștigătoare este nesustenabil, oricum, în raport de orice tip de transport și nu acoperă costul combustibilului, a forței de muncă, respectiv, a consumurilor autocamionului, până la vreun depozit autorizat de preluare a deșeurilor.

Ca atare, apreciază că se impune respingerea ofertelor, întrucât, prețurile bugetate în propunerea financiară reprezintă, pur și simplu, prețuri care nu pot fi susținute legal, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin.(3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

În susținere, invocă Decizia nr. 1372/C8/1320 din 19.05.2025.

[3.] Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, întrucât ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitare de justificare a prețurilor ofertate;

O dovadă suplimentară a faptului că prețurile ofertate sunt nejustificate rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări ale tuturor ofertanților la solicitările de clarificări prin care li s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar, ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document.

Reținând prevederile legale anterior menționate, apreciază că autoritatea contractantă NU putea ignora prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și nu putea reține concludența răspunsurilor privind justificarea prețurilor fără dovezi și documente care să fi justificat cel puțin derogări speciale de la plata taxelor legale.

Apreciază că, a neconcludență, răspunsului se impune și în raport de restul articolelor pentru care s-a solicitat clarificări (printre care enumeră concertina nato, stâlpii prefabricați), întrucât, niciunul din ofertanți nu a fost în măsură să își dovedească sustenabilitatea prețurilor ofertate.

Reținând toate criticile anterior menționate, rezultă cu claritate lipsurile evidente ale ofertelor contestate pentru loturile 5 și 9, acestea impunându-se a fi respinse, atât ca neconforme, cât și ca inacceptabile.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor anterior menționate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. A-2141/20.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 41325/20.06.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației.

Aspecte generale care vizează toate loturile contestate.

(1) În ceea ce privește faptul că ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire.

Sușținerile contestatorului, cum că ofertele contestate au prezentat grafice vădit neconforme, întrucât, nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, precizează că nu poate fi reținută deoarece, autoritatea contractantă a precizat, în Fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: Lot 1- 120 de zile; Lot 2 -120 de zile; Lot 3 -45 de zile; Lot 4 - 120 de zile; Lot 5 -120 de zile; Lot 6- 90 de zile; Lot 7 -90 de zile; Lot 8- 75 de zile, Lot 9 -140 de zile”. Astfel, se înțelege că autoritatea contractantă nu a impus un format anume sau prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe categorii de lucrări, ci, un grafic din care să rezulte termenul de execuție impus, acordând libertatea ofertanților să aleagă formatul și modul propriu de organizare, cerința

obligatorie reprezentând respectarea termenului limită de execuție impus și nu ordinea sau tipurile de lucrări.

De asemenea, precizează că, în etapa de ofertare, ofertanții au obligația de a prezenta un grafic preliminar prin care aceștia confirmă că au înțeles și și-au însușit termenul de execuție impus, urmând ca, înainte de începerea execuției lucrărilor, executantul să prezinte achizitorului, spre aprobare, graficul de execuție în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină, inclusiv, resursele de forță de muncă, prevedere cuprinsă în caietul de sarcini, cap. GRAFICUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR. Nefiind indicată prin niciunul dintre documentele puse la dispoziția operatorilor economici obligativitatea prezentării în cadrul ofertei a graficului de execuție detaliat pe tipuri de lucrări, o astfel de obligație nu a existat.

În conformitate cu prevederile „Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări”, arată că, în cazul contractelor de lucrări care prezintă un grad scăzut de complexitate (în speță lucrări de reparații curente) și care au valoare estimată sub pragul de publicare în JOUE, autorităților contractante li se recomandă să stabilească doar cerințe de conformitate, în speță, cerința de conformitate impusă de autoritatea contractantă constând în respectarea termenului limită impus.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele strict în baza criteriilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectând, astfel, principiile egalității și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(2) În ceea ce privește faptul că ofertele contestate conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme, întrucât, nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora, operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și, prin urmare, se impunea introducerea acestei taxe în costul articolului de TRA01A20P - Transportul rutier al pământului și molozului ofertat, precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută, expres, nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul acestei taxe/cost de depozitare, prin urmare, comisia de evaluare nu putea cuantifica și, automat, respinge, ofertele contestate, pentru neincluderea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe, câtă vreme, aceasta nu a fost prevăzută, în mod expres, în documentația de atribuire. Comparativ, în ceea ce privește tariful pentru manoperă, în Fișa de date a fost cuprinsă, în mod expres, valoarea minimă a tarifului, precum și norma legală.

Tot în cadrul Fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este menționat: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează executarea anumitor categorii de lucrări”. Astfel, în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor, prevede că acest tip de cheltuieli pot fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Menționează și faptul că, în conformitate cu Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive art. 11 - Reutilizarea și reciclarea- lit. (b): „până în 2020, pregătirea pentru reutilizarea, reciclarea și alte operațiuni de valorificare materială, inclusiv operațiuni de umplere care utilizează deșeuri pentru a înlocui alte materiale, a deșeurilor nepericuloase provenind din activități de construcție și demolări, cu excepția materialelor geologice naturale definite la categoria 17 05 04 din CED, se mărește la un nivel minim de 70 % din masă”, operatorii economici au posibilitatea să utilizeze molozul ca material de umplere, valorificare, etc.

Îndrumarul privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), emis de ANAP prevede: „decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei”.

Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa ofertării unei valori aferente costului de depozitare, valoare care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. 2 lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

Contraargumente aduse criticilor contestatoarei

- pentru Lotul 2: UM02216— pav. A2. A3 și K — reparații curente la construcții și instalații.

Referitor la paragraful 4 din cuprinsul contestației, în care, contestatorul a menționat faptul că autoritatea contractantă a propus estimări de prețuri extrem de mici, limitând marjele de ofertare, autoritatea contractantă arată că, pentru acest lot, au fost depuse 3 oferte, iar, prețul ofertei transmisă de către contestator reprezintă 85% din valoarea estimată, ceea ce, denotă faptul că estimarea de preț făcută de către autoritatea contractantă nu este una extrem de mică.

I. În ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate, referitor la faptul că oferta contestată nu conține un grafic de execuție conform prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire.

Înainte de toate, autoritatea menționează că, în data de 10.06.2025 contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției. În data de 12.06.2025 și 13.06.2025, acesta s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că a desfășurat, până la această dată, 3 proceduri de atribuire a contractelor de lucrări la care contestatorul a participat ca ofertant și la toate cele 3 proceduri a depus contestație. Orice act al autorității contractante este dezbătut și atacat de contestator, prin faptul că i s-a comunicat că autoritatea contractantă nu poate oferi acces la oferta depusă de SRL, rezultând astfel o dezbatere cu contestatorul asupra faptului că nu i se putea pune la dispoziție oferta câștigătorului, întrucât, aceasta a fost declarată confidențială, pe același principiu prin care, oferta contestatorului a fost declarată confidențială, în integralitate.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatorului documentele solicitate, fără a permite accesul la oferta contestată, întrucât, ofertantul declarat câștigător a depus o declarație de confidențialitate privind documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și solicitările și răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, consideră că susținerile contestatorului de la paragrafele 29,32,36 („...analizând oferta contestată, ...analizând graficul de execuție, parcurgând propunerea financiară a ofertei câștigătoare...”) sunt nesusținute. Rezultă că, susținerile acestuia se bazează pe simple speculații și pe supoziții generale. Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de nicăieri, temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Apreciază că, interesul contestatorului este unul pur formal și nelegitim, susținerile sale fiind vădit nefondate, formularea contestației comportând un caracter mai degrabă abuziv, profund șicanator.

În continuare, arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat grafic de execuție din care reies activitățile principale (1. Lucrări de

reparații curente, pav. K, 1.1 Lucrări construcții exterioare - fațada, 2. Lucrări de reparații curente, pav. A3, 2.1 Lucrări construcții exterioare - fațada, 3. Lucrări de reparații curente, pav. A2, 3.2 Lucrări construcții exterioare -fațada), precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate. Contrar susținerilor contestatorului de la paragraful 32, graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător este conform cerințelor din documentația de atribuire, întrucât, reiese cerința privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și, în plus, conține activitățile principale conform caietului de sarcini: „VII. CENTRALIZATOR OBIECTE DE DEVIZ”.

Subliniază caracterul vădit eronat al susținerilor contestatorului de la paragraful 30, referitoare la faptul că, aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși, recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat. Conform art. 45, alin. (1) din Instrucțiunile privind realizarea obiectivelor de investiții, recepția construcțiilor și stabilirea valorii finale a lucrărilor de construcții, cuprinse în programul de investiții al Ministerului Apărării Naționale aprobate prin Ordinul nr. M.151 din 27 noiembrie 2017, convocarea comisiei de recepție se face de investitor/investitorul delegat, în maximum 15 zile de la primirea notificării de terminare a lucrărilor, transmisă de executant.

În conformitate cu art. 6, Cap. II din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora „Executantul trebuie să comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor”. Astfel, se înțelege că, recepția lucrărilor are loc după terminarea lucrărilor. De asemenea, susține că, în caietul de sarcini, la cap. RECEPȚIA LUCRĂRILOR, sunt precizate aspectele privind recepția la terminarea lucrărilor, de unde reiese, clar, că recepția se execută după finalizarea lucrărilor, prin urmare, recepția nu este inclusă în termenul de execuție asumat, întrucât, executantul nu are control asupra termenului pentru întrunirea comisiei de recepție, această obligație revenind achizitorului.

În plus, autoritatea dorește să arate că, însăși contestatorul nu a cuprins recepția lucrărilor pe grafic, rezultând că, argumentele din contestație sunt în contradicție cu propriile documente.

II. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că oferta conține prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Oferta este neconformă, întrucât, nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora operatorii economici au obligația de a achita taxa pentru economia circulantă, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în cuantum de 160 lei/tonă/deșeu și prin urmare, se impunea

introducerea acestei taxe în costul articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului ofertat, precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută expres, nici norma legală ce trebuia respectată, nici cuantumul acestei taxe/cost de depozitare, prin urmare comisia de evaluare nu putea respinge oferta contestată pentru neincluderea în costuri a unei valori minime aferente acestei taxe câtă vreme aceasta nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire. Prin similitudine, în ceea ce privește tariful pentru manoperă, în Fișa de date a fost cuprinsă în mod expres valoarea minimă a tarifului precum și norma legală.

III. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, ...SRL a răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. A-1759 din 22.05.2025 au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, ofertantul câștigător declarând că a cuprins aceste costuri în cadrul cheltuielilor indirecte în conformitate cu Ordinul 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, anexa nr. 6 - STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE, pct. 12. Cheltuieli cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor.

Rezultă că, ofertantul a dat curs solicitării de clarificări și a indicat concret faptul că acest cost de depozitare a fost cuprins în cadrul cheltuielilor indirecte. Prin transmiterea solicitării de clarificări privind elemente ale propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă consideră că s-a asigurat de sustenabilitatea ofertei. Aprecierile contestatorului conform cărora oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, ...SRL a răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite este nefondată.

Prin urmare, susținerile contestatorului conform cărora „oferta nu doar că este neobișnuit de scăzută sub anumite aspecte, dar, este și ne sustenabilă și neconformă „ este total eronată.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 reiese că, pentru a putea fi aplicată sancțiunea declarării unei oferte ca neconformă se impune a fi îndeplinite cumulativ cele 2 condiții, respectiv, parametrii cantitativi și calitativi să fie neîndepliniți. În opinia sa, costurile privind transportul molozului nu afectează cantitatea și calitatea lucrărilor necesar a fi executate deoarece obiectul contractului de achiziție publică nu reprezintă serviciul de transport moloz.

Deși, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare faptul că „în costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi” aceasta nu a cuantificat costul depozitării molozului prin impunerea unei valori minime a acestor costuri, ci, i-a informat pe cei care aleg să nu valorifice molozul că trebuie avut în vedere și costul de depozitare a molozului, care diferă în funcție de localitate, dat fiind faptul că molozul poate fi utilizat ca material de umplutură pentru amenajări terenuri. Astfel, ofertanții au avut libertatea de a aprecia cantitatea de moloz pe care o valorifică.

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SRL, întrucât, aceasta satisface, în condiții de legalitate, cerințele documentației de atribuire.

- Lotul 5: UM01020 Dej - pav. 1 - magazie - reparații la construcții și instalații.

Ofertele pentru lotul 5: SRL și SRL.

I. În ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform prin care să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire.

În primul rând, dorește să arate că societatea contestatoare nu a avut acces la oferta depusă de societatea SRL, ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul 2, de asemenea contestată, întrucât ,ofertantul a depus o declarație de confidențialitate privind documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și solicitările și răspunsurile la clarificări. Prin urmare, consideră că susținerile contestatorului de la paragrafele 53, 56, 60 („...analizând ofertele contestate, ... analizând graficele de execuție, parcurgând propunerile financiare contestate...) sunt nesusținute. Susținerile acestuia în ceea ce privește oferta clasată pe locul 2 se bazează pe simple speculații și pe supoziții generale. Simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul clasat pe locul 2 nu le îndeplinește, în opinia sa, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ în ceea ce privește oferta transmisă de societatea SRL.

Susținerile contestatorului cum că societățile SRL și SRL au prezentat grafice vădit neconforme, întrucât, nu se identifică niciun tip de lucrare sau activitatea principală/secundară, nu pot fi reținute, din aceleași considerente evocate mai sus.

Cu toate acestea, atât ofertantul desemnat câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul 2, au prezentat grafice de execuție din care reies activitățile principale, (redă în continuare graficul prezentat), iar ofertantul clasat pe locul 2 depunând un grafic din care reies activitățile principale astfel: (1. Reparații Acoperiș Șarpantă, 2. Reparații Fațada, 3.

Instalație Electrica) precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate. Contrar susținerilor contestatorului de la paragraful 53, graficele de execuție prezentate în ofertele contestate sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire, întrucât reiese cerința minimă privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus și în plus, conține activitățile principale conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește termenul de execuție precizează că acesta a fost confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A-1549/08.05.2025, prin care SRL a confirmat respectarea termenului de execuție de 120 de zile.

Subliniază caracterul vădit eronat al susținerilor contestatorului de la paragraful 54, referitoare la faptul că aspecte privind efectuarea recepției sunt omise complet ca și durată, deși,, recepția lucrărilor este distinctă de execuția lor și trebuie finalizată tot în termenul de execuție asumat. Conform art. 45, alin. (1) din Instrucțiunile privind realizarea obiectivelor de investiții, recepția construcțiilor și stabilirea valorii finale a lucrărilor de construcții, cuprinse în programul de investiții al Ministerului Apărării Naționale aprobate prin Ordinul nr. M.151 din 27 noiembrie 2017 convocarea comisiei de recepție se face de investitor/investitorul delegat, în maximum 15 zile de la primirea notificării de terminare a lucrărilor, transmisă de executant.

În conformitate cu art. 6, Cap. II din HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora „Executantul trebuie să comunice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris confirmat de investitor”. Astfel se înțelege că recepția lucrărilor are loc după terminarea lucrărilor. De asemenea, în caietul de sarcini la cap. RECEPȚIA LUCRĂRILOR sunt precizate aspectele privind recepția la terminarea lucrărilor de unde reiese clar că recepția se execută după finalizarea lucrărilor, prin urmare, recepția nu este inclusă în termenul de execuție asumat, întrucât, executantul nu are control asupra termenului pentru întrunirea comisiei de recepție, această obligație revenind achizitorului. Întrucât, au fost mai mulți ofertanți care au depus grafice de execuție din care reies activitățile principale ale contractului, autoritatea contractantă a evaluat în mod unitar ofertele aplicând același tratament tuturor ofertanților aflați în aceeași situație. În plus, menționează că, însăși contestatorul, nu a cuprins recepția lucrărilor pe grafic, rezultând că argumentele din contestație sunt în contradicție cu propriile documente depuse de contestator în cadrul ofertei.

Precizează și faptul că, aprecierea contestatorului că graficul nu poate fi considerat decât neconform este eronată, întrucât, conform îndrumarului privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a

ofertelor emis de ANAP este precizat, că „[...] De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei, iar în speță, activitățile secundare sunt cuprinse în Listele de cantități (Formularul F3), prin urmare, nu poate fi reținut caracterul neconform întrucât acest aspect ar putea fi clarificat fără încălcarea principiilor, iar o eventuală reevaluare a ofertelor contestate nu ar conduce la schimbarea clasamentului. De altfel, excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru lipsa prezentării unor Grafice de execuție detaliate pe activități secundare, cerință care nu a fost expres solicitată prin documentele achiziției, ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței și proporționalității.

II. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme întrucât nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

În analiza criticilor aduse de contestator cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, nesustenabil, pentru transportul și depozitarea molozului, autoritatea arată că prețul cuprins de ofertantul clasat pe locul 2 la articolul de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului este egal cu prețul ofertat de contestator pentru același articol. Față de acest aspect, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că oferta contestatorului nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al treilea), prin urmare, contestația nu poate fi admisă dacă nu aduce contestatorului un avantaj legal.

III. În ceea ce privește al treilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât, ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite.

Autoritatea precizează că, prin adresa nr. A-1760 din 22.05.2025 au fost solicitate clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut aferent articolului de TRA01A20P-Transportul rutier al pământului și molozului, ofertantului câștigător SRL declarând că aceste costuri vor fi suportate din valoarea recapitulației (profit și cheltuieli indirecte). Valoare declarată a profitului și a cheltuielilor indirecte din propunerea financiară a fost de 8%, valoare care susține cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări motiv pentru care comisia de evaluare a considerat sustenabil prețul din cadrul articolului de transport moloz, iar, răspunsul concludent.

Rezultă că ofertantul a dat curs solicitării de clarificări și a indicat, concret, faptul că, acest cost de depozitare va fi suportat din profit și cheltuieli indirecte. Aprecierile contestatorului conform cărora oferta se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, ...SRL a

răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite nu pot fi primite.

Prin adresa nr. A-1756 din 22.05.2025 societății SRL (clasată pe locul al doilea) nu i-au fost solicitate clarificări privind elemente ale propunerii financiare care ar avea un preț neobișnuit de scăzut, contrar susținerilor contestatorului privind răspunsul neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite. Așadar, din nou, constată apelul contestatorului la presupuneri generale raportându-se la afirmațiile din cadrul paragrafului 67 din contestație „O dovadă suplimentară a faptului că prețurile oferite sunt nejustificate rezidă și din neconcludența răspunsurilor la clarificări ale tuturor ofertanților la solicitările de clarificări prin care li s-a solicitat să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru mai multe articole, printre care și transportul molozului, iar ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document”.

Prin urmare, susținerile contestatorului conform cărora „ofertele nu doar că sunt neobișnuit de scăzute sub anumite aspecte dar sunt și nesustenabile și neconforme” sunt total eronate și nefondate.

Lotul 9: UM01220 Zalău – pav. A - reparații la construcții și instalații

Ofertele pentru lotul 9: SRL, ...SRL, ASOCIEREA SRL-..... SRL.

I. În ceea ce privește primul motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele contestate nu conțin un grafic de execuție conform prin care, să se demonstreze finalizarea contractului în termenul limită impus de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează, următoarele:

Ofertantul declarat câștigător SRL a depus un grafic conform, întrucât, pe lângă faptul că acesta respectă cerința minimă din Fișa de date privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus (140 de zile), în plus, acesta descrie și activități secundare conform propriei metodologii de execuție și abordare propusă (redă graficul).

Ofertantul clasat pe locul al doilea, ...SRL a depus un grafic conform care respectă cerința minimă din Fișa de date privind finalizarea contractului cu respectarea termenului limită impus, propunând un termen de execuție mai mic decât cel solicitat și, anume ,de 123 de zile față de 140 de zile cum a fost solicitat în Fișa de date, aspect confirmat și prin răspunsul la clarificări, iar, acesta descrie activitățile principale, astfel: 1 CONSTRUCTII INTERIOARE ETAJ 3, 2. CONSTRUCTII INTERIOARE ETAJ 2, 3. INSTALATII TERMICE, 4. INSTALATII ELECTRICE, 5. INSTALATII SANITARE.

Ofertantul clasat pe locul al treilea, Asocierea SRL- SRL a depus un grafic conform, întrucât, pe lângă faptul că acesta respectă cerința din Fișa de date privind finalizarea

contractului cu respectarea termenului limită impus, în plus, acesta descrie și activități secundare conform propriei metodologii de execuție și abordare propusă, precum și ordinea în care se vor executa lucrările, fiind marcat pe grafic termenul de realizare pentru fiecare tip de activitate (redă graficul).

Față de cele arătate consideră că rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta contestatorului nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al patrulea), prin urmare, contestația nu poate fi admisă dacă nu aduce contestatorului un avantaj legal.

II. În ceea ce privește al doilea motiv de inadmisibilitate referitor la faptul că ofertele conțin prețuri neobișnuit de scăzute, nesustenabile, pentru transportul și depozitarea molozului; Ofertele sunt neconforme, întrucât, nu pot fi respectate cerințele legale pentru această activitate.

În analiza criticilor aduse de contestator cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, nesustenabil, pentru transportul și depozitarea molozului, autoritatea arată că prețurile ofertate de contestator pentru transportul și depozitarea molozului sunt următoarele:

Deviz 1 Construcții interioare etaj III, 35 TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km \$, prețul unitar de 181.95 lei/tonă;

Deviz 2 Construcții interioare etaj II, 25 TRA01A10P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km \$, prețul unitar de 181.95 lei/tonă;

Deviz 3 Instalații termice, 29 TRA01A20P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km, prețul unitar de 11.42 lei/tonă;

Deviz 4 Instalații electrice, 36 TRA01A20P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km, prețul unitar de 11.42 lei/tonă;

Deviz 5 Instalații sanitare, 51 TRA01A20P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km, prețul unitar de 11.42 lei/tonă.

Comparativ, prețurile ofertate de contracandidați pentru același articol sunt următoarele:

Ofertantul SRL:

29.TRA01A20P Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km prețul unitar de 24.81 lei/tonă.

Ofertantul SRL:

30.TRA01A20P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=20 km, prețul unitar de 50.00 lei/tonă.

Ofertantul Asocierea SRL-.....SRL-D:

3.29 TRA01A20P Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km, prețul unitar de 20.00 lei/tonă.

Potrivit criticilor contestatorului, conform cărora, ofertanții nu au inclus taxa de 160 de lei/tonă, constată că, din cele enumerate mai sus, nici contestatorul nu a prevăzut un astfel de tarif care să acopere minim taxele de depozitare prevăzute de legislație.

În aceste condiții, contestatorul având o conduită similară contracandidaților săi, consideră că nu poate solicita un tratament diferit, criticând admisibilitatea ofertelor contestate în condițiile în care nici oferta sa nu ar fi admisibilă conform criticilor indicate de acesta.

Față de acest aspect, rezultă și în această situație, faptul că, oferta contestatorului nu are posibilitatea de a fi desemnată câștigătoare (aceasta clasându-se pe locul al patrulea), prin urmare, contestația nu poate fi admisă dacă nu aduce contestatorului un avantaj legal.

III. În ceea ce privește al treilea motiv de inadmisibilitate referitor, la faptul că ofertele se impuneau a fi respinse, ca inacceptabile, întrucât, ofertanții au răspuns neconcludent în raport de solicitarea de justificare a prețurilor oferite.

În urma solicitării de clarificare privind includerea costului de depozitare în cadrul articolului de transport autoritatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe locul 1 a oferit informații concrete privind acest cost, astfel:

- „Art.35 Transportul rutier al pământului sau molozului

Prețul nostru ofertat de 14.61 lei/tona este unul corect, deoarece pe lângă Construcții firma S.C. S.R.L. are ca obiect de activitate și transport și dispunem de o flotă de mașini și utilaje.

Depozitarea deșeurilor, fiind deșeuri rezultate din demolări nu sunt periculoase pentru mediu și pot fi depozitate pe terenurile aflate în proprietatea S.C. S.R.L., iar terenurile fiind situate la periferia orașului Zalău, distanța de transport este de doar 3-4 km, astfel avem costuri mici pentru transport și depozitarea deșeurilor. Cum se poate observa InterSoft-ul, programul de devize are un preț pentru acest articol TRA01AIOP de 10.69 lei/tona, ce este un preț mediu calculat pe țară. Prețul ofertat de noi este cu aprox. 36 % mai mare decât prețul mediu pe țară”.

Aprecierile generale ale contestatorului din cadrul paragrafului 67 [...] ofertanții nu au fost în măsură să justifice prețul prin absolut niciun document și a paragrafului 69 [...] răspunsurile prin intermediul cărora nu se justifică nimic, ci doar se afirmă o asumare generică privind acoperirea tuturor costurilor, nu pot fi reținute, întrucât, răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este concludent oferind informații concrete și argumentate.

În plus, ofertele depuse pentru lotul 9 nu sunt, nicidecum, neobișnuit de scăzute, fiind apropiate de valoarea estimată.

Așadar, consideră că aprecierile contestatorului privind neconcludența și respingerea ofertei, ca inacceptabilă, nu pot fi reținute.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în conformitate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condiții de eficiență economică și socială și a tuturor prevederilor legale.

Pentru toate considerentele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 70/16.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48300/16.07.2025, ... SRL transmite punct de vedere față de contestația SRL, referitor la Lotul 9: UM01220 Zalău - pav. A - reparații la construcții și instalații, susținând că aceasta este nefondată.

Argumente prin care susține cele afirmate:

1. Lucrările ce se cer a fi executate prin caietul de sarcini și Listele de cantități conțin, pe lângă lucrări de construcții și instalații sanitare și termice (refacere integrală a instalației, inclusive a coloanelor de alimentare cu apă și canalizare până la subsolul clădirii), instalații electrice (refacerea în totalitate a instalației electrice la cele două etaje), instalații de stingere a incendiului cu hidranți (refacerea instalației și montare a 21 buc de hidranți). Lucrările de instalații necesită personal calificat și firme autorizate în domeniu. SRL este ofertant unic la această procedură, neavând subcontractant declarat, iar pentru a putea executat lucrările de instalații electrice trebuie să aibă Autorizație ANRE, iar, pentru executarea lucrărilor de stingere a incendiilor cu hidranți trebuie să aibă Autorizație de la IGSU. Fiind lucrări ce țin de siguranța clădirii și a oamenilor, respectiv este necesară obținerea autorizației de funcționare este necesar Avizul de la IGSU, care nu poate fi obținut dacă lucrarea nu a fost executată de firmă Autorizată. Se poate verifica pe portalul ANRE și pe pagina oficială a IGSU că SRL NU se regăsește pe listele lor cu firmele Autorizate.

2. Referitor la oferta sa, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat Graficul fizic de realizare a investiției pe luni și prezentarea principalelor tipuri de lucrări (pag.66); perioada totală fiind de 140 zile calendaristice, conform cerinței din caietul de sarcini.

3. Referitor la prețuri (inclusiv cele referitor la transporturi) în cadrul procedurii susține că a primit o solicitare de clarificări (nr. A-A-1753 din 22.05.2025), la care, în răspunsul trimis (nr. 41 din 22.05.2025) a explicat și demonstrat clar că prețurile ofertate sunt reale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48881/18.07.2025 SRL transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează și argumentează criticile sale din contestație, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor contestate prin reținerea art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 (răspunsul său la punctul de vedere la autorității contractante nu va fi redat aici, dar, va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Prin adresa nr. A-2239/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 44333/02.07.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport electronic CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42069/24.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211402173/1 din data de 18.06.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 48.125,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Tranșa III – Lucrări de reparații curente pentru locațiile: UM01165 Odorheiu Secuiesc, UM02216, UM01049, UM01020 Dej, UM01515 Turda, UM01495 Cincu, UM01220 Zalău - 9 loturi”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161141/08.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.813.822,95 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL solicită respingerea ofertelor situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire în cadrul loturilor 2, 5 și 9.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. A-1992/06.06.2025, clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire pentru cele 3 loturi contestate a fost următorul:

Lotul 2:

- 1: SRL
- 2: SRL
- 3: CONSTRUCȚII SRL

Lotul 5:

- 1: SRL
- 2: SRL
- 3: SRL

Lotul 9:

- 1: SRL
- 2: SRL
- 3: Asocierea SRL - SRLD
- 4: SRL

Constatând caracterul repetitiv al criticilor formulate de contestator cu privire la ofertele situate înaintea sa la cele 3 loturi, Consiliul apreciază oportună soluționarea unitară a acestora, urmând a reține faptul că, un prim pretins motiv de neconformitate invocat de contestator cu privire la toate ofertele situate înaintea sa, la toate loturile, se referă la graficul Gantt, despre care, susține că nu ar

demonstra posibilitatea încadrării în perioada de execuție a lucrărilor, impusă prin documentația de atribuire, datorită nivelului redus de detaliere.

În acest sens, se reține că societatea contestatoare invocă prevederile caietelor de sarcini pentru cele 3 loturi, în care, ar fi fost prevăzute următoarele cerințe:

„Lucrările trebuie să se deruleze conform graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică pe categorii de lucrări și să fie terminate la data stabilită. Datele intermediare (punctele critice) prevăzute de achizitor în coroborare cu graficul de execuție din propunerea tehnică anexă la contract se consideră date contractuale.

În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor coroborat cu punctele critice stabilite și comunicate acestuia la primirea ordinului de începere, la notificarea achizitorului, executantul va lua măsuri astfel încât în termen de cel mult 10 zile să reintre în graficul de execuție.

Durata execuției lucrărilor cuprinde inclusiv perioada necesară obținerii buletinelor de încercări (după caz, betoane, ignifugare, prize de pământ etc.).

În cazul în care executantul întârzie în continuare, nejustificat, derularea lucrărilor, la expirarea termenului prevăzut la aliniatul anterior, achizitorul poate rezilia de drept contractul, fără intervenția instanței și fără altă formalitate prealabilă”.

Verificând, la rândul său, conținutul caietelor de sarcini pentru cele 3 loturi, Consiliul remarcă faptul că cerințele reproduse anterior sunt precedate de următoarea frază:

„GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, înainte de începerea execuției lucrării, spre aprobare graficul de lucrări necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție pe tipuri de lucrări care să conțină inclusiv resursele de forță de muncă (numărul de oameni în punctul de lucru cel puțin pe o perioadă de 7 zile, corelat la tipurile de lucrări propuse a fi executate astfel încât să se încadreze în termenul de finalizare a lucrărilor prevăzut în contract). Durata execuției lucrărilor fiind maxim de 120 zile calendaristice de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Această frază, care a fost omisă de societatea contestatoare, precizează expres faptul că doar executantul (în speță ofertantul desemnat câștigător, după semnarea contractului) are obligația să depună, înainte de începerea lucrărilor, un grafic de lucrări din care să reiasă ordinea tehnologică a lucrărilor și resursele necesare pentru încadrarea în durata maximă de execuție.

Totodată se reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul

„[SCN1161141/00001] FisaDate_DF1242085.pdf”, intitulată generic „fișă de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, faptul că „(...) Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu următoarele aspecte, fără a se limita la acestea: 1) Graficul de execuție din care să rezulte că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus și anume: (...) Lot 2 – 120 de zile; (...) Lot 5 – 120 de zile; (...) Lot 9 – 140 de zile (...)”.

Prin urmare, spre deosebire de executant, care avea obligația să depună un grafic de execuție detaliat după semnarea contractului, înainte de începerea lucrărilor, în cazul ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit, prin fișă de date, că se mulțumește cu un grafic de execuție mai simplu, din care să rezulte că lucrările se vor încadra în termenul maxim impus.

Din analiza propunerilor tehnice, Consiliul reține că toți ofertanții situați înaintea contestatorului la cele 3 loturi au prezentat grafice de execuție pe formatul graficului Gantt, în care au reprezentat activitățile principale, încadrate în perioada impusă de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, toate aceste oferte ar fi trebuit respinse, ca neconforme, deoarece, nu rezultă din graficele de execuție succesiunea tehnologică a lucrărilor.

Consiliul nu va putea reține acest argument, deoarece, prevederile caietului de sarcini invocate de contestator nu reprezintă cerințe de conformitate stabilite în sarcina ofertanților, ci sunt cerințe de executare a contractului, învederate de către achizitor viitorului executant.

Faptul că SRL a prezentat un grafic de execuție ceva mai detaliat, în care sunt reprezentate informații pe care nu avea obligația să le prezinte la momentul ofertării, ci, doar în intervalul cuprins între semnarea contractului și începerea lucrărilor, a fost strict alegerea acestuia sau, altfel spus, un aspect facultativ, care nu este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie, în raport cu ceilalți ofertanți. Altfel spus, contestatorul nu se poate prevala de faptul că și-a exercitat opțiunea de a detalia graficul de execuție, în mod facultativ, pentru a imputa celorlalți ofertanți faptul că nu au depus documente, înscrisuri sau informații, pe care nu avea obligația să le depună la momentul prezentării ofertei.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.**

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel: „În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de

selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Mai mult, Consiliul constată că nici societatea contestatoare nu a prezentat graficul de execuție în forma detaliată, deoarece, din acesta lipsesc resursele umane, solicitate expres prin textul din preambulul cerinței.

Prin urmare, pe de o parte, cerința nu se adresează ofertanților și, pe de altă parte, contestatorul pare să fi extras din context partea convenabilă, referitoare la ordinea tehnologică a lucrărilor, omițând faptul că nici el nu a respectat, în integralitate, cerința, sub aspectul lipsei resurselor.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SRL privind graficul de execuție din ofertele contracandidaților săi.

Criticile privind tariful la articolul de transport urmează a fi analizate împreună cu cele privind pretinsul caracter neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, deoarece, ambele vizează același aspect, respectiv, dacă ofertanții au inclus, în tariful pentru transport, costul aferent depozitării deșeurilor.

În acest sens, se reține faptul că, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, după instrucțiunile cu privire la structura propunerii financiare (formular de propunere financiară, centralizatoare, liste de cantități, extrase de resurse etc.), autoritatea contractantă a mai precizat diverse instrucțiuni în scopul ofertării unitare, cum ar fi, faptul că se va oferi valoarea 0 la cantitățile

de apa si curent electric, deoarece, necesarul de apă și energie electrică va fi asigurat de către unitatea militara beneficiară sau că, prețurile unitare la transport pentru fiecare articol de deviz vor fi egale cu 0, transportul fiind acordat în articol de deviz separat (TRA_____).

Consiliul va reține că, relevantă pentru soluționarea contestației este următoarea mențiune cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare:

„În costul art. de transport moloz (TRA ... P) se va include și costul aferent depozitării molozului la groapa de gunoi.

Tot în cheltuielile de transport se cuprind și taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente”.

Articolele pentru transport de forma TRA ... P se regăsesc în listele de cantități publicate în caietele de sarcini elaborate de autoritatea contractantă, distinct, pentru fiecare lot în parte (fișierele publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1161141/00005] Caiet de sarcini L2-signed.pdf”, „[SCN1161141/00008] Caiet de sarcini L5 Dej-modif-signed.pdf” și „[SCN1161141/00012] Caiet de sarcini L9 Zalau-modif-signed.pdf”), sub forma unor articole având codul TRA01A20P cu descrierea „Transportul rutier al...pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=20 km” și TRA01A10P cu descrierea „Transportul rutier al...pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.=10 km”, în diverse cantități, cuprinse între 2 tone și 80 de tone.

Tot în listele de cantități, se regăsesc articole de deviz aferente unor lucrări de desfacere/demolare, cum ar fi, desfacerea tencuielilor (exprimată în metri pătrați), desfacerea tâmplăriei, desfacerea placajelor din faianță, gresie, ceramice exprimate tot în metri pătrați, demontare jgheaburi, burlane, glafuri, sorturi exprimată în metri etc.

În mod evident, din aceste activități de desfacere/demolare rezultă cantități importante de deșeuri, pentru a căror evacuare ar fi trebuit ca ofertanții să prevadă în articolele de transport de forma (TRA ... P) din propriile oferte taxele prevăzute de legislație, precum și cheltuielile determinate de operațiuni auxiliare și adiacente.

Consiliul reține că, sesizând cuantumul scăzut al tarifelor de transport din ofertele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări unora dintre ofertanții situați înaintea contestatorului, a verificat răspunsurile recepționate și a desemnat admisibile respectivele oferte, apreciind drept concludente justificările acestora.

Astfel, se reține că, în cadrul lotului 2, ...SRL a explicat lipsa cheltuielilor cu depozitarea molozului, din articolul de deviz TRA01A20P, prin faptul că ar fi inclus aceste sume în cheltuielile indirecte.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsul ofertantului SRL, deoarece, prevederile fișei de date au stipulat că aceste cheltuieli cu depozitarea molozului se

inclus în articolul de deviz de forma (TRA ... P), care face parte din cheltuielile directe, nu în cheltuielile indirecte.

Conform listelor cu cantități de lucrări elaborate de autoritatea contractantă pe formatul formularelor F3 reglementat de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, totalul cheltuielilor directe se determină prin însumarea sumelor necesare pentru material, manoperă, utilaj și transport iar cuantumul cheltuielilor indirecte se determină prin aplicarea unei cote/procent asupra cheltuielilor directe, similar cu determinarea profitului.

Această cotă/procent a cheltuielilor indirecte este determinată empiric (prin încercări repetate) de către fiecare operator economic în parte și este caracteristică fiecărei firme în funcție de natura cheltuielilor care nu pot fi repartizate pe o anumită lucrare/obiectiv, cum ar fi, cele necesare funcționării biroului central, contabilitatea firmei, servicii de curățenie și pază aferente sediului central etc.

Or, în speța de față, autoritatea contractantă a impus ca ofertarea cheltuielilor cu depozitarea, cum este taxa pentru depozitare și taxa pentru economia circulară, să se facă în cadrul articolului de deviz de forma (TRA ... P), situație în care acceptarea explicațiilor generice formulate de SRL este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire, situație sancționată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Aspectul că oferta SRL este peste pragul de 80% din valoarea estimată, de la care este considerat prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu are nicio relevanță în stabilirea lipsei de sustenabilitate a respectivei oferte, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări respectivului ofertant datorită prețului scăzut ofertat la articolul de transport, obligându-se, astfel, să verifice sustenabilitatea răspunsului ofertantului.

Cu alte cuvinte, câtă vreme a apreciat că oferta SRL poate fi viciată de lipsa cheltuielilor cu depozitarea molozului și a solicitat respectivului ofertant clarificări, autoritatea contractantă nu se mai poate răzgândi, în sensul de a nu mai verifica concludența răspunsurilor oferite.

Or, astfel cum s-a reținut anterior, răspunsul ofertantului SRL, conform căruia, a inclus cheltuielile cu depozitarea în categoria cheltuielilor indirecte, nu poate fi acceptat, deoarece, încalcă prevederile exprese ale documentației de atribuire.

În speță, Consiliul reține că SRL nu a inclus în ofertă cheltuielile cu depozitarea molozului și, fiind nevoit să răspundă la

solicitarea autorității contractante privind acest aspect, a indicat, drept locație a respectivelor cheltuieli, categoria cheltuielilor indirecte.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**” iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit **o singură excepție**, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, mutarea unor cheltuieli din categoria cheltuielilor indirecte (cheltuieli caracteristice fiecărui operator economic în parte) în categoria cheltuielilor directe (determinate de către proiectant înainte de inițierea procedurii).

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C - 49/15, statuează, în acest sens, că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale** vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Față de cele de mai sus, Consiliu reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept câștigătoare oferta SRL pentru lotul 2, deoarece, aceasta nu îndeplinește, în mod cumulativ,

condițiile stabilite la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, pentru motivele arătate, anterior.

În cazul lotului 5 se constată că ofertantul situat pe locul 2, respectiv, ...SRL a prevăzut tariful de 200 de lei pentru articolul de deviz TRA01A10P, situație în care, critica contestatorului privind propunerea financiară a acestuia apare ca nefondată.

Tot datorită acestui quantum acoperitor, autoritatea contractantă nu a solicitat SRL clarificări privind cheltuielile aferente depozitării molozului, motiv pentru care și aceste critici urmează a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate **pe locul 1 pentru lotul 5**, aparținând SRL Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat **pe locul 2**, aparținând SRL, acesta nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 1, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, *„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată*

candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că, toate criticile privind oferta aparținând SRL, aflată pe locul 2 în cadrul lotului 5, sunt nefondate, motiv pentru care, constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 1 în cadrul lotului 5, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea lotului 5 al procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de SRL referitoare la oferta depusă de SRL în cadrul lotului 5.

Pe de altă parte, Consiliul va admite criticile contestatorului privind caracterul neconcludent al justificărilor ofertanților din cadrul lotului 9, privind cheltuielile necesare depozitării molozului, deoarece, ofertantul situat pe locul 1 (..... SRL) a menționat că le va depozita pe un teren aflat în proprietatea sa, iar, ... SRL (locul 2) și Asocierea SRL - SRL-D (locul 3)s-au limitat la simple susțineri lacunare prin care menționează, în principiu, că, da, ar fi inclus în ofertă toate cheltuielile necesare, fără nicio dovadă sau explicație în acest sens.

Cu privire la SRL, Consiliul reține că acesta nu a indicat nicio prevedere legală care să permită transformarea unui teren în groapă de gunoi privată, nu a prezentat nicio autorizație de mediu și nici nu a oferit vreun argument concret, cu excepția unei comparații între tariful său și cel din soft-ul pentru editarea devizelor.

În ceea ce privește aspectul privind încadrarea ofertelor peste 90% din valoarea estimată, Consiliul subliniază că solicitările de clarificări au fost formulate în sensul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care se aplică în cazul sesizării caracterului aparent neobișnuit de scăzut al unor elemente de cost (în speță articolele de transport în care ar fi trebuit să se regăsească costul depozitării), nu în sensul alin. (4) al aceleiași norme juridice, care se referă la încadrarea ofertei sub 80% din valoarea estimată.

Prin urmare, este aplicabil și de această dată, raționamentul reținut în cadrul lotului 2, în sensul că, autoritatea contractantă nu se mai poate răzgândi cu privire la necesitatea clarificării unor elemente de cost, ci, trebuie să verifice, în mod serios și efectiv, răspunsurile ofertanților și dovezile prezentate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește loturile 2 și 9, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă NAPOCA, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă loturilor 2 și 9 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL în cadrul lotului 2 și de SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL - D în cadrul lotului 9, de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă NAPOCA.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește loturile 2 și 9, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă NAPOCA, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 2 și 9 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL în cadrul lotului 2 și de SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL - D în cadrul lotului 9, de la etapa de verificare a răspunsurilor la solicitările de clarificare privind cheltuielile cu depozitarea, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă NAPOCA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini