CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestaţia de față, SC ..... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de ....., în procedura amintită, considerând că, în lipsa unor precizări privind dimensiunea dispozitivelor care urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă pune în pericol respectarea cerințelor programului de diagnostic și tratament al epilepsiei și realizarea corectă a actului medical, iar includerea, la acest moment, a distincției între cele două dispozitive medicale, pe baza dimensiunilor, nu se mai poate face fără a modifica cantitățile minime și maxime. Astfel, unica măsură de remediere ar fi anularea procedurii, pe care o solicită.

Văzând contestația SC ..... SRL și documentele atașate acesteia, prin adresa nr. 47437/..... ..... din 08.11....., Consiliul a solicitat copia notificării prealabile și dovada transmiterii ei către

autoritatea contractantă, ..., conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, a solicitat și dovada înaintării în termen a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire, publicată în .....) și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48094/10.11....., contestatoarea precizează că, prin raportare la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, actul transmis autorității contractante reprezintă o solicitare de remediere, indiferent de denumirea lui.

În ceea ce privește data luării la cunoștință a documentației de atribuire, contestatoarea precizează că aceasta este data anunțului de participare, respectiv ....., însă apreciază că datorită competenței sale, Consiliul poate cerceta și alte aspecte, cu ocazia studierii unor cauze.

Prin adresa nr. 36630/10.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48143/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității contestației SC ..... SRL și inadmisibilitatea ei.

În susținerea acestor excepții, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire criticată, în speța de față, a fost publicată la ....., în cadrul anunțului de participare nr. ....., iar potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, petenta avea obligația ca în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință să formuleze o notificare prealabilă.

Deși, în data de 12.10....., contestatoarea a formulat o notificare prealabilă, aceasta avea alt obiect decât cel indicat în contestația de față.

Prin urmare, raportat la data publicării anunțului de participare și la data notificării prealabile, în opinia autorității contractante, contestația a fost tardiv formulată, solicitând respingerea ei.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă precizează că singura notificare prealabilă primită de la contestatoarea viza alte critici decât cele dezvoltate prin contestația de față. Contrar precizării din ultima filă a contestației, potrivit căreia ar anexa și notificarea prealabilă, autoritatea contractantă susține că, în realitate, aceasta reprezintă o solicitare de clarificări, nicidecum notificarea prealabilă în sensul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca inadmisibilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ....., din ....., precum și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumită de unele prevederi documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea procedurii și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 598/...../..... din 09.11....., în sensul de respingere a ei.

Analizând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*”.

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

- art. 8: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2): „*Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că documentul transmis autorității contractante în data de 31.10....., reprezintă o notificare prealabilă în sensul prevederilor amintite, ci o solicitare de clarificare, așa cum, de altfel, precizează contestatoarea însăși, în conținutul ei.

De altfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă, de către contestatoare, a documentației de atribuire (.....), avea obligația de a transmite în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de aceasta, o notificarea prealabilă în sensul prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 13.10....., stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (14.679.000 lei), la 10 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii legale a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva prevederilor documentației de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **....** **.....**

.....