CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../.... /.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25609/05.07.2019, formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 37885/01.07.2019 și a adresei nr. 5026/01.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Hidrocurățitor rețele canalizare instalat în autoutilitară – 1 buc. și Hidrocurățitor combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare – 1 buc.”, se solicită .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică raportul procedurii nr. 37885/01.07.2019 și adresa nr. 5026/01.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, S.C. ..... S.R.L. arată că a formulat prezenta contestație în termen, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul precizează că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă, în cadrul căreia se regăsește propunerea tehnică pentru fiecare dintre cele două autospeciale propuse spre a fi achiziționate, respectiv Cappellotto Cap Combi 1800 FI, montat șasiu Iveco (pentru hidrocurățitorul combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare) și Rom EcoNomic, instalat în autoutilitara IVECO Daily 35S14 (pentru hidrocurățitor rețele canalizare instalat în autoutilitară).

În cuprinsul propunerii tehnice s-a menționat că, pentru autosașiul Iveco carosat cu suprastructura Cappellotto CAP COMBI, vehiculul este dotat cu priză de putere care nu necesită mentenanță separată. Propunerii tehnice i-a fost anexată declarația producătorului Cappellotto (fila 23), care a confirmat că hidrocurățitorul model CAP COMBI 1800FI va fi montat pe autoșasiu Iveco IG190EL2CA, serie șasiu ZCFA71TM902690123. Cappellotto a identificat vehiculul prin numărul de omologare (IG190EL2CA) și prin seria șasiului (ZCFA71TM902690123).

În raportul procedurii de atribuire s-a consemnat că au fost depuse oferte de către doi operatori economici.

La data de 12.06.2019, prin adresa nr. 34240, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L., cu termen de răspuns până la data de 18.06.2019, în legătură cu specificațiile tehnice ale uneia din autospecialele ofertate.

Astfel, față de mențiunea din cuprinsul ofertei, în sensul că priza de putere instalată în fabrica de proveniență a autosașiului oferă suficientă putere, fără a fi necesară instalarea unui dispozitiv de tip Split Shaft PTO pentru autoșasiul destinat hidrocurățitorului combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare, entitatea contractantă i-a solicitat contestatorului să transmită declarația din partea producătorului autoșasiului ofertat, din care să reiasă că nu este nevoie de instalarea unor reductoare de tip Split Shaft PTO, care ar presupune o mentenanță suplimentară, precum și fotografii, desene tehnice cu modul de acționare a pompelor.

La data de 12.06.2019, S.C. .....S.R.L. a răspuns solicitării S.C. ..... S.R.L. și a comunicat că autosașiul Iveco Eurocargo ML 180E28, carosat cu suprastructura Cappellotto CAP COMBI 1800 FI este echipat cu priza de putere pe volanta Multipower și nu este necesară instalarea de reductoare sau prize de putere tip Split Shaft PT, care are presupune mentenanță suplimentară, în vederea acționării suprastructurii menționate. Având în vedere acest răspuns, contestatorul i-a comunicat entității contractante cele solicitate, inclusiv fotografii cu modul de acționare a pompelor, în termenul impus.

În raportul procedurii de atribuire s-a consemnat că, după evaluarea propunerii tehnice, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost modificată propunerea tehnică.

Propunerea tehnică a celeilalte societăți participante a fost declarată inacceptabilă, pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări, consecința fiind anularea procedurii, întrucât nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În opinia contestatorului, decizia entității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta sa este nelegală, în condițiile în care a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări, iar prin răspunsul transmis nu a fost modificată propunerea tehnică, nu a fost indicat un alt ansamblu format din autoșasiu cu hidrocurățitor combinat, destinat decolmatării conductelor de canalizare. Nici adresa emisă de către S.C. .....S.R.L., anexată răspunsului la solicitarea de clarificări nu conține date de identificare ale unui alt vehicul, ci doar elemente de identificare ale aceluiași vehicul propus. Declarația dată de S.C. .....S.R.L. trebuia să conțină doar confirmarea că nu este necesară instalarea de reductoare sau prize cu putere suplimentară tip Split Shaft PTO, care ar presupune mentenanță suplimentară.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat și nu a adăugat nimic față de cele indicate în propunerea tehnică.

Ceea ce se pare că a determinat entitatea contractantă să considere că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, S.C. ..... S.R.L. a modificat propunerea tehnică este identificarea în raport de elemente diferite a aceluiași autoșasiu.

Astfel, în propunerea tehnică (fila 23), vehiculul pe care urmează să fie montat hidrocurățitorul model CAP COMBI 1800 FI este descris de Cappellotto, ca având următoarele elemente de identificare:

- IVECO;
- Număr de omologare: IG 190EL2CA;
- Serie șasiu: ZCFA71TM902690123.

În declarația dată de către S.C. .....S.R.L., după data de 12.06.2019, la solicitarea S.C. ..... S.R.L., autoșasiul este identificat astfel:

- IVECO;
- Denumire comercială Eurocargo ML 180E28.

În răspunsul dat de către S.C. .....S.R.L. contestatorului, la data de 01.07.2019, vehiculul este identificat, astfel:

- IVECO;
- Denumire comercială : Eurocargo ML 180E28;
- Număr de omologare: IG190EL2CA;
- Serie șasiu.

Din cele expuse anterior, se poate constata că autovehiculul are mai multe elemente de identificare (denumire comercială, număr de omologare și serie de șasiu).

În cadrul ofertei, autovehiculul a fost identificat prin număr de omologare și serie șasiu, iar în declarația dată de către S.C. .....S.R.L., prin denumirea comercială. (IVECO Eurocargo ML 180E28)

Totodată, documentul emis de către S.C. .....S.R.L., la data de 01.07.2019, atestă că este vorba despre același vehicul.

Analizându-se declarația producătorului Cappellotto (fila 23 din propunerea tehnică), informarea dată de către S.C. .....S.R.L. la data de 12.06.2019 și informarea ulterioară din data de 01.07.2019, se poate constata că autovehiculului îi corespund cele 3 elemente de identificare (denumire comercială, număr de omologare și serie șasiu).

Prin urmare, oferta S.C. ..... S.R.L. nu trebuia declarată inacceptabilă, întrucât nu a fost modificată propunerea tehnică.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii nr. 37885/01.07.2019 și a adresei nr. 5026/01.07.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., cu luarea în considerare a aspectelor legate de identitatea bunului ofertat.

În dovedirea motivelor din cuprinsul contestației, S.C. ..... S.R.L. solicită proba cu înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entității contractante nr. 5785/16.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27758/18.07.2019, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită, în principal, să se constate caracterul nefondat al criticilor formulate și, ca atare, să se procedeze la respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

În prealabil, entitatea contractantă precizează că a urmărit să organizeze, inițieze și deruleze o procedură de atribuire, care să respecte, în totalitate, dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, coroborat cu asigurarea unui mediu concurențial adecvat.

În fapt, entitatea contractantă arată că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, au existat elemente ale ofertei S.C. ..... S.R.L., care au necesitat clarificări.

Având în vedere documentele inițiale regăsite în cadrul propunerii tehnice prezentate de către S.C. ..... S.R.L., comisia de evaluare, prin adresa nr. 34240/12.06.2019, a solicitat clarificări, după cum urmează:

„În urma analizei ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii sus menționate au fost constatate neclarități pentru care se solicită clarificări până la data de 18.06.2019:

1. *În caietul de sarcini se solicită la pct. 2A1: <<Hidrocurățitor combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare – Autosașiu cu următoarele caracteristici: priza de putere instalată în fabrica de proveniență a autoșasiului, ce oferă suficientă putere, fără a fi necesară instalarea unui dispozitiv de tip Split Shaft PTO>>*

În oferta dvs. menționați: <<priza de putere instalată în fabrica de proveniență a autoșasiului ce oferă suficientă putere, fără a fi necesară instalarea unui dispozitiv de tip Split Shaft PTO>>.

Vă solicităm să ne transmiteți declarație din partea producătorului autosașiului ofertat, din care să reiasă că nu este nevoie de instalarea unor reductoare de tip Split Shaft PTO, care ar presupune o mentenanță suplimentară, precum foto, desene tehnice cu modul de acționare al pompelor.”

Contestatorul a răspuns, în termen, la solicitarea entității contractante, prin postarea în S.E.A.P., în data de 13.06.2019, a adresei nr. 616/12.06.2019, emisă de către S.C. .....S.R.L.

Analizând documentele inițiale ale ofertei prezentate de către S.C. ..... S.R.L., raportat la documentele suport atașate în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a constatat, pe baza acestora, că se află în situația modificării propunerii tehnice de către contestator.

Astfel, potrivit documentelor, s-a constatat faptul că produsul inițial ofertat a fost înlocuit cu un alt produs, acesta având caracteristici inferioare.

Conform înscrisurilor depuse, propunerea tehnică inițială a cuprins un hidrocurățitor montat IVECO IG190EL2CA, serie șasiu ZCFA71TM 9026 90123.

În urma răspunsului la clarificare, potrivit documentelor anexate de către S.C. ..... S.R.L., s-a constatat că produsul inițial a fost schimbat, fiind înlocuit cu un produs cu caracteristici tehnice inferioare, și anume IVECO ML180E28.

În acest condiții, răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, procedându-se, ulterior, la întocmirea raportului procedurii de atribuire și la comunicarea rezultatului.

Conform susținerilor entității contractante, la data când a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv 01.07.2019, după finalizarea procedurii, contestatorul a intrat în posesia unei declarații din partea S.C. .....S.R.L., care să demonstreze faptul că este același produs, „adăugând încă o înșiruire de numere și litere, printre care și cele inițial ofertate”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, entitatea contractantă reiterează faptul că produsul ofertat inițial de către S.C. ..... S.R.L. nu este același cu cel confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ultimul fiind și inferior din punct de vedere al specificațiilor tehnice.

Pentru toate aceste motive și ținând cont de faptul că au fost depuse toate diligențele necesare promovării principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante nr. 5785/16.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27758/18.07.2019, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27532/17.07.2019, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, prin punctul de vedere formulat, entitatea contractantă nu a indicat ce caracteristici inferioare au fost constatate, ci doar a identificat același vehicul după elemente de identificare diferite.

În opinia contestatorului, nelămurirea entității contractante a vizat priza de putere instalată în fabrică și nu alte date tehnice ale autoșasiului.

Înscrisurile prezentate de către S.C. ..... S.R.L. au fost emise de către furnizorii autospecialei ofertate, respectiv Cappellotto și S.C..... S.R.L. și dovedesc că este vorba despre aceeași autospecială, având scopul de a identifica bunul ofertat.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a modificat propunerea tehnică, nu a indicat un alt ansamblu format din autoșasiu cu hidrocurățitor combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare și că nici actul emis de către S.C. .....S.R.L., anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, nu conține date de identificare ale unui alt vehicul, ci doar alte elemente de identificare ale aceluiași vehicul propus.

În continuarea prezentei adrese, S.C. ..... S.R.L. reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25609/05.07.2019.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă .....a inițiat procedura simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Hidrocurățitor rețele canalizare instalat în autoutilitară – 1 buc. și Hidrocurățitor combinat destinat decolmatării conductelor de canalizare – 1 buc.”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. .....28.05.2019.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.475.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, având nr. 33662/10.06.2019, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 37885/01.07.2019, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 și că procedura de atribuire a fost anulată, conform dispozițiilor art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 5026/01.07.2019.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 37885/01.07.2019 este precizat că oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a modificat propunerea tehnică prezentată inițial, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 34240/12.06.2019 prin care a solicitat acestuia să transmită o declarație din partea producătorului autoșasiului ofertat din care să reiasă că nu este nevoie de instalarea unor reductoare de tip Split Shaft PTO, în virtutea prevederilor de la pagina 5 din caietul de sarcini unde s-a prevăzut: „priza de putere: instalată în fabrica de proveniență a autoșasiului,

ce oferă suficientă putere fără a fi necesară instalarea unui dispozitiv de tip Split Shaft PTO”.

Se reține că S.C. ..... S.R.L. a răspuns postând în SEAP adresa emisă de....., înregistrată cu nr. 616/12.06.2019, în cuprinsul căreia se precizează că „autoșasiul Iveco Eurocargo ML180E28, carosat cu suprastructura Cappellotto CAP COMBI 1800FI, este echipat din fabrică cu priza de putere pe volanta MULTIPOWER”.

Răspunsul formulat de S.C. ..... S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 24.06.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 36492/24.06.2019 fiind consemnat că „ofertantul a postat în SEAP (cf listing nr. 34690/13.06.2019) în data de 13.06.2019 adresa nr. 616/12.06.2019 emisă de .....S.R.L. prin care modifică conținutul propunerii tehnice inițiale, întrucât seria șasiului ofertat inițial nu corespunde cu cea din răspunsul postat în SEAP”, iar oferta prezentată de acesta a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate prevederile din propunrea tehnică prezentată inițial, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial de către S.C. ..... S.R.L. se regăsește documentul intitulat „Declarația producătorului” emis de către CAPPELLOTTO în cuprinsul căruia se precizează că „Noi, CAPPELLOTTO SPA (...) confirmăm că suntem gata să livrăm modelul combinat, hidrocurățitor de înaltă presiune cu funcție aspirare și spălare cu presiune Model de PAC COMBI 1800 FI, numărul de serie *4398*, montat IVECO IG190EL2CA, serie șasiu ZCFA71TM902690123 către S.C. ..... S.R.L.”

Analizând documentul prezentat în cuprinsul propunerii tehnice de S.C. ..... S.R.L. și conținutul adresei prin care acest ofertant a răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că informațiile privind șasiul ofertat au fost furnizate de două entități diferite, respectiv de producătorul suprastructurii și de către producătorul șasiului, însă seria șasiului a fost indicată doar de către CAPPELLOTTO, producătorul suprastructurii.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 36492/24.06.2019 potrivit cărora *„seria șasiului ofertat inițial nu corespunde cu cea din răspunsul postat în SEAP*”, întrucât prin răspunsul postat în SEAP nu a fost indicată nicio serie de șasiu ci doar că autoșasiul ofertat este de tipul Iveco Eurocargo ML180E28.

Sub acest aspect, se reține că informațiile furnizate se referă la următoarele elemente de identificare: IVECO IG190EL2CA (despre care contestatorul afirmă că reprezintă număr de omologare), seria șasiului - ZCFA71TM902690123 și modelul șasiului Iveco Eurocargo ML180E28.

Consiliul are în vedere că seria șasiului este unică pentru fiecare autovehicul în parte și constă într-o înșiruire de 17 caractere stabilite conform standardului ISO 3779: 2009 ce specifică conținutul și structura unui

număr de identificare a vehiculului (VIN) în vederea stabilirii, la nivel mondial, a unui sistem uniform de numerotare a identificării vehiculelor rutiere.

Astfel, Consiliul constată că potrivit standardului ISO 3779: 2009, seria de șasiu nu poate conține literele O, I sau Q, iar fiecare dintre cele 17 caractere din cuprinsul acesteia are o anumită semnificație, respectiv reprezintă un indicator unic pentru fiecare producător în parte (țară, denumire producător și tip de vehicul - primele 3 caractere), următoarele caractere (4-9) arată caracteristicile generale ale vehiculului, iar ultimele 8 caractere (10-17) reprezintă identificarea exactă a vehicolului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că din documentele prezentate de ofertantul S.C. ..... S.R.L., atât prin propunerea tehnică prezentată inițial, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost indicată doar o singură serie de șasiu, respectiv ZCFA71TM902690123, rezultând că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că seria șasiului ofertat inițial nu corespunde cu cea din răspunsul postat în SEAP și, pe cale de consecință, în mod neîntemeiat au reținut acest motiv atunci când au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a se pronunța cu privire la o eventuală modificare a propunerii tehnice, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare ofertantului în cauză cât și, eventual, producătorului șasiului, în vederea stabilirii cu exactitate a seriei șasiului furnizat de către producătorul .....S.R.L. precum și a altor elemente de identificare ale acestuia.

Consiliul are în vedere că o asemenea verificare nu crează niciun avantaj ofertantului S.C. ..... S.R.L., în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, nefiind adusă atingere principiului tratamentului egal, însă este de natură a stabili cu exactitate dacă ofertantul în cauză a modificat propunerea tehnică prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea în parte, a raportului procedurii nr. 37885/01.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligarea .....la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 37885/01.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Obligă .....ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., județul ..... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea....., județul....., în contradictoriu cu entitatea contractantă....., cu sediul în ....., ..., județul .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 37885/01.07.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. și a celor referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Obligă .....ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 9 (nouă) pagini.