

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în... nr...., având CUI..., reprezentată legal..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în strada....., nr...., sector....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru pe 48 luni având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului ADV15...157/..., s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; *obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire*, în sensul eliminării cerințelor privind: existența punctului de lucru în sectorul..., existența autovehiculelor blindate transport valori, numărul... de autovehicule intervenție, dotarea exagerată a agenților, modificarea timpilor de intervenție cu maxim 15 minute și continuarea procedurii după modificarea documentației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire, invocând caracterul excesiv și lipsa unei fundamentări obiective a cerințelor acesteia, de natură să conducă la restrângerea artificială a concurenței și la încălcarea directă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ..... solicită respingerea contestației formulate de... împotriva documentației de atribuire aferente procedurii proprii, anunț publicitar nr...., pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că documentația de atribuire a fost publicată la data de..., că termenul legal de contestare de 10 zile, stabilit potrivit art. 8 alin. (1) lit. a), raportat la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de..., iar contestația a fost transmisă către instituția sa la data de..., cu depășirea termenului legal de contestare cu 5 zile, motiv pentru care, în temeiul art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită constatarea tardivității și respingerea contestației.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr.... din..., în temeiul art. 611 alin. (1) din Leg<sup>ea</sup> nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa indicată în contestație „...”, în data de..., ora 16:..., însă, până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 9<sup>8</sup>/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea  
cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de  
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării  
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...