



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...) / C7 / (...)

Data: 09.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...) și convențional prin (...), cu sediul profesional situat în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia și a comunicării rezultatului procedurii emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) cod CPV (...) (Rev. 2), **lot 2**, inițiată prin anunțul de participare nr. CN(...), s-au solicitat următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. (...), a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. (...), prin care oferta (...) SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei (...) SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), **(...) SRL**, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin (...), prin avocat coord. (...), cu sediul profesional în (...)și punct de lucru în (...), punct de lucru unde solicită să-i fie comunicate toate actele de procedură, a formulat **cerere de intervenție voluntară** în favoarea autorității contractante (...)) cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin intermediul căreia solicită respingerea contestației și menținerea actelor atacate, respectiv a rezultatului procedurii de achiziții publice, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor avansate pentru judecarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)SRL.

I. Situația de fapt.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că oferta câștigătoare pentru lotul 2 al procedurii aparține (...)SRL și a clasat oferta (...)SRL pe locul al II-lea.

Subsecvent, autoritatea contractantă a comunicat (...)SRL decizia sa referitoare la rezultatul procedurii, prin adresa nr. (...).

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală, astfel că se impune admiterea contestației.

II. Argumentația în drept.

A. Oferta (...)SRL este în primul rând, inacceptabilă în înțelesul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) - (6) al HG nr. 395/2016, citate.

Contestatorul precizează că sancțiunea inacceptabilității este dată, în primul rând, de faptul că (...)SRL și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 (a se vedea Sub-secțiunea II.A.1).

În al doilea rând, propunerea tehnică a (...)SRL nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, secțiunea solicitată prin documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” (a se vedea, Sub-secțiunea II.A.2).

A.1. (...)SRL și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a Ghidului privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a

solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire lansat în consultare publică de ANAP.

Or, în speță, (...)SRL și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Achiziția trebuia să observe conduita nelegală a (...)SRL, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări al acestui ofertant, și să îl sancționeze în consecință.

Contestatorul susține că acest aspect este ușor verificabil.

În documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru lotul 2 al procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.

Tabelul conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime referitoare la caracteristici generale ale produsului oferat, la motorizarea autobuzului, precum și la condiții referitoare la componentele mecanice, condițiile electrice, condițiile pentru materiale, dimensiunile autobuzului electric, caracteristicile sale funcționale, masive, durata de funcționare s.a.

De asemenea, în documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 6 „*Managementul contractului*” este inclusă cerința prin care ofertanților le este impus să descrie prin propunerea lor tehnică următoarele:

a) abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie);

b) abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract);

c) abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea referitoare la managementul contractului;

d) strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;

e) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;

f) prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.

Contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, (...)SRL și-a completat nelegal conținutul

propunerii tehnice, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei acestui operator economic, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări al (...)SRL nr. 627/29.03.2024, ofertantul și-a completat propunerea tehnică, prin atașarea fișei tehnice a autobuzului cu documentul intitulat „12M-ATP-Electric Bus-semnat”, pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale autobuzului ofertat, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul consideră că o astfel de conduită nelegală trebuia sancționată de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei.

Din simpla parcurgere a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că rezultă că el tinde a evidenția unele dintre cele mai importante caracteristici tehnice ale autobuzului ofertat. Aceste caracteristici nu au fost dovedite de (...)SRL până la momentul la care puteau fi depuse oferte în cadrul procedurii - ele privesc specificațiile tehnice generale și speciale ale autobuzului ofertat, respectiv caracteristicile motorizării autobuzului ofertat.

Contestatorul consideră că explicația (...)SRL pentru această operațiune de re-ofertare prin clarificări este derizorie: „fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus”.

Așadar, contestatorul susține că afirmația (...)SRL este evident greșită, deoarece la finalul tabelului regăsit la pct. 9 al „Secțiunii-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze” se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

În concluzie, completarea nelegală de către (...)SRL a conținutului propunerii sale tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, este evidentă.

În al doilea rând, contestatorul precizează că (...)SRL și-a completat capitolul VI al propunerii tehnice, intitulat „Managementul contractului”, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, citate.

Este clar, și în acest caz, că (...)SRL a omis cu totul **o întreagă secțiune a documentației de atribuire**, cerințele referitoare la managementul contractului fiind incluse în documentul intitulat „Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse”, regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze”, pct. 6 „Managementul contractului”, citate.

Documentația de atribuire nu poate fi considerată parțial aplicabilă și parțial inaplicabilă, după bunul plac al (...)SRL, aceasta fiind obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă sub toate aspectele ei.

Din nou, completarea nelegală de către (...)SRL a conținutului propunerii sale tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

627/29.03.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, este evidentă.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Așadar, contestatorul susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem alegans*”.

Prin urmare, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă era obligată ca, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 al (...)SRL, să respingă oferta acestui operator economic ca inacceptabilă, pentru completarea conținutului propunerii sale tehnice ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

O abordare contrară, ar legitima favorizarea de către autoritatea contractantă a (...)SRL, în lipsa oricărui temei legal și în dauna drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, cum este (...)SRL.

De altfel, prin FDA, pct. IV.4.3., este prevăzută expres interdicția operatorului economic de a-și modifica oferta după expirarea datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura de atribuire a contractului.

Or, autoritatea contractantă este ținută să respecte regulile pe care ea însăși le-a stabilit, o aplicare a principiului de drept administrativ „*patere regulam quam ipse fecisti*”.

Prevederile exprese ale FDA exclud pe deplin posibilitatea acceptării unei reofertări prin clarificări, aspect subliniat și de norma imperativă a art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, citate.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

A.2. Propunerea tehnică a (...)SRL nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată o secțiune solicitată prin documentația de atribuire, sens în care contestatorul invocă dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică prezentată de (...)SRL nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată (nelegal), prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, secțiunea solicitată prin documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*”.

Acest lucru este cu atât mai evident cu cât modalitatea în care (...)SRL și-a completat propunerea tehnică nu atrage numai inacceptabilitatea acesteia, ci și neconformitatea ei, cum contestatorul susține că va arăta pe larg în Sub-secțiunea II.B a prezentei.

Prin documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-*

Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze", pct. 9 „Anexe la Propunerea tehnică" este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru lotul 2 al procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.

Tabelul conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime referitoare la caracteristici generale ale produsului oferat, la motorizarea autobuzului, precum și la condiții referitoare la componentele mecanice, condițiile electrice, condițiile pentru materiale, dimensiunile autobuzului electric, caracteristicile sale funcționale, masive, durata de funcționare ș.a.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de achizitoare.

Or, după cum reiese cu ușurință din propunerea tehnică a (...)SRL, în documentul intitulat *„Formular tehnic-semnat"*, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă. Concret, (...)SRL a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice, fără a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.

Având în vedere această împrejurare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificare nr. 5178/25.03.2024 prin care a cerut completarea ofertei (...)SRL în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini:

„În cadrul ofertei depuse nu se regăsește fișa tehnică a autobuzului, care să confirme cerințele minime descrise în cadrul ofertei dumneavoastră, în concordanță cu documentația de atribuire. Se solicită clarificări/completări pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări al (...)SRL nr. 627/29.03.2024, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a declarat următoarele:

„Menționăm că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atașăm fișa tehnică".

Faptul că (...)SRL nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, prin FDA pct. IV.4.1. autoritatea contractantă a impus modul de prezentare al propunerii tehnice, citat.

Așadar, contestatorul consideră că inacceptabilitatea ofertei (...)SRL este evidentă și impunea ca autoritatea contractantă să o respingă în consecință.

B. Oferta (...)SRL este neconformă, sens în care, contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) al HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a admis în mod nelegal oferta (...)SRL drept conformă, în condițiile în care, în realitate, oferta (atât în forma sa inițială, cât și în forma sa completată) este lovită de multiple cauze de neconformitate și nici nu face dovada îndeplinirii factorilor de evaluare punctați de (...), anume:

a) nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computerul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent (a se vedea, Sub-secțiunea II.B.1);

b) nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora (a se vedea, Sub-secțiunea II.B.2);

c) nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului ofertat (a se vedea, Sub-secțiunea II.B.3);

d) stația de încărcare lentă ofertată de (...)S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică (a se vedea, Sub-secțiunea II.B.4).

După cum a arătat, Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime pe care trebuie să le respecte produsele oferite de operatorii economici participanți.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că aceste prevederi ale documentației de atribuire dovedesc cu prisosință neconformitatea ofertei (...)SRL.

Astfel cum rezultă cu ușurință din propunerea tehnică a (...)SRL, în documentul intitulat „*Formular tehnic-semnat*”, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă. Concret, (...)SRL a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice ce cuprind informații limitate „*ab initio*” insuficiente pentru a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.

Faptul că (...)nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, autoritatea contractantă a impus cerințele prezentate prin FDA pct. IV.4.1., anexate prezentei.

Așadar, contestatorul consideră că neconformitatea ofertei (...)SRL este evidentă și impunea ca autoritatea contractantă să o respingă în consecință.

B.1. (...)SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computer-ul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent.

În cadrul documentației de atribuire, în documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe- Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” este inclus tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru lotul 2 al procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă.

În secțiunea 1 a tabelului, pct. 15, sunt indicate cerințele minime referitoare la de compatibilitatea dintre computer-ul de gestiune și de management al vehiculului oferat și sistemul existent al autorității contractante, atașat prezentei.

La finalul tabelului, contestatorul precizează că se regăsește cerința clară a autorității contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

În speță, (...)SRL nu a dovedit că urmează să furnizeze un computer de gestiune și de management al vehiculului compatibil cu sistemul existent al (...). În realitate, acesta s-a limitat la a declara că oferă un astfel de computer, fără a demonstra printr-o fișă tehnică/document relevant că poate, cu adevărat, furniza un echipament compatibil cu sistemul existent al autorității contractante.

Contestatorul susține că cerința compatibilității ar fi trebuit dovedită de (...)SRL cu un înscris justificativ corespunzător de tip API (i.e., Application Programming Interface, care servește ca interfață între diverse programe software și înlesnește interacțiunea dintre acestea) sau cu o înțelegere cu operatorul economic care a furnizat sistemul autorității contractante sistemul existent ori cu un protocol de comunicație ș.a.

Propunerea tehnică a ofertantului care a fost declarat câștigător (atât în varianta sa inițială, cât și în varianta sa completată) nu conține vreun înscris care să poată dovedi compatibilitatea dintre computer-ul de gestiune și de management al vehiculului cu sistemul existent al (...).

În consecință, contestatorul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta (...)SRL drept neconformă.

B.2. (...)SRL nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora.

În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 21, sunt indicate cerințele minime referitoare la echipamentelor ITS care echipează autobuzul electric și ale funcțiilor acestora, atașat prezentei.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

În speță, (...)SRL nu a dovedit că urmează să furnizeze echipamentele ITS solicitate și că acestea ar îndeplini funcțiile indicate prin documentația de atribuire, inclusiv cele de integrare cu sistemul existent în orașul (...) (i.e., comunicare bilaterală de date dintr-un sistem într-altul).

În realitate, ofertanta s-a mărginit la a relua literal textul documentației în cuprinsul propunerii sale tehnice, fără a descrie vreun echipament ITS furnizat, fără a prezenta vreo fișă tehnică/anexă relevantă, în ciuda faptului că autoritatea contractantă solicitase acest lucru.

În consecință, contestatorul precizează că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta (...)SRL drept neconformă.

B.3. (...)SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evoluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferat.

În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 26, este indicată modalitatea de dovedire a cerinței minime referitoare la furnizarea de către ofertanți a garanției complete de funcționare fără defecțiuni a autobuzului - anume, printr-o declarație asumată de către furnizor, atașat.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

Mai mult, prin FDA pct. II.2.5, unul dintre factorii de evaluare din cadrul procedurii este reprezentat de „*Perioada de garanție extinsă pentru autobuz electric*”, cu o pondere de 30%.

În speță, (...)SRL nu a depus vreo declarație prin care să dovedească îndeplinirea cerinței minime, respectiv a factorului de evaluare care privește garanția de funcționare a autobuzului, ci doar a reluat literal textul documentației de atribuire redat anterior în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Așadar, contestatorul susține că este evident că (...)SRL a omis să prezinte declarația de asumare a garanției furnizorului ca anexă a propunerii sale tehnice, în ciuda faptului că o astfel de declarație era solicitată imperativ și expres prin documentația de atribuire.

În consecință, contestatorul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta (...)SRL ca neconformă, respectiv să nu acorde punctaj operatorului economic în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la garanția de funcționare a autobuzului.

B.4. Stația de încărcare lentă oferată de (...)SRL nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică.

În Secțiunea 1 a tabelului, pct. 24, linia 5, este indicată cerința minimă a sistemului de încărcare lentă plug-in cu fișe de tip CCS ver. 2.0 sau echivalent cu tensiunea de intrare trifazată de 400V, 50Hz reprezentată de eficiența energetică de minimum 95%.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante ca operatorii economici participanți să depună împreună

cu propunerile lor tehnice anexe care fac dovada informațiilor solicitate de (...), atașat.

Contestatorul precizează că (...)SRL a declarat că sistemul său de încărcare se bucură de o eficiență energetică de 97%. Spre deosebire, însă, de alte subpuncte și cerințe regăsite în documentația de atribuire, unde nu a prezentat anexe/declarații/fișe tehnice pentru a demonstra caracteristicile tehnice oferite și cerințele asumate, în acest caz particular, acesta a atașat fișa tehnică a stației de încărcare, din care rezultă această eficiență, fiind redat un extras.

Așadar, contestatorul consideră că, conformitatea ofertei (...)SRL nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu în fața autorității contractante. În consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta aceasta ca neconformă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...)autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația (...)SRL, menționând următoarele:

1. Referitor la critica privind oferta (...)SRL ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertanta și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice, susține că, așa cum reiese din procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 8231/13.05.2024, prin adresa nr. (...)s-au solicitat ofertantului clarificări, astfel:

„1. În cadrul ofertei nu se regăsește fișa tehnică a autobuzului, care să confirme cerințele minime descrise în cadrul ofertei în concordanță cu documentația de atribuire - motiv pentru care vă rugăm să transmiteți fișa tehnică a autobuzului.

2. Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, respectiv cerințele din formularul de ofertă capitolul 6 Managementul contractului pag 11/26, respectiv:

a. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea Managementul Contractului, respectiv:

i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea obținerii rezultatelor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini;

ii. Descrierea modului de realizare a comunicării cu AC/EC pe durata derulării contractului.

b. Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;

c. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte."

Prin adresa nr.627 din 29.03.2024, ofertantul ofertantul (...)SRL a răspuns astfel:

Pentru punctul 1 *„Menționez că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare, deoarece nu am identificat această cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atașez fișa tehnică”.*

La acest răspuns a atașat fișa tehnică a echipamentului intitulat *„ATP BUS 12M Specificații tehnice autobuz 100% electric”* din care reies caracteristicile tehnice punctuale ale autobuzului electric care confirmă cerințele din caietul de sarcini și formularul de ofertă tehnică depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor cu semnătura electronică extinsă.

În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul fișei tehnice.

Având în vedere faptul că informațiile cuprinse în fișa tehnică atașată clarificărilor confirmă caracteristicile tehnice din cadrul ofertei tehnice, completate conform fișei de date, caietului de sarcini și a formularului de ofertă tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, a considerat clarificările concludente, deoarece informațiile se încadrează în prevederile art. 134 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că, completările/clarificările transmise au rol de corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Informațiile prezentate în fișa tehnică reprezintă completări/clarificări care au rol de corectare/completare și nu conduc la depunerea unei noi oferte.

Totodată, clarificările nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, clarificări similare fiind solicitate și de la alți participanți în procedură cu rezultate similare în evaluare.

Ca urmare, critica contestatoarei este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind nefondată, clarificările neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 așa cum susține (...)SRL.

Pentru punctul 2 *„Având în vedere că în caietul de sarcini la pag. 27 punctul 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul contractului este menționat răspunsul Nu este cazul, am înțeles că nu se solicita informații referitoare la acest capitol.*

Modul concret de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire este după cum urmează:

Vom desemna o persoană de contact cu autoritatea contractantă după semnarea contractului. Vom informa autoritatea contractantă asupra derulării fabricației și testărilor efectuate după cum urmează:

Declarăm că nu suntem în conflict de interese cu membrii autorității contractante implicați în proiect și vom urmări permanent să nu existe conflict de interese.

În acest sens, am depus odată cu oferta, Declarație privind evitarea conflictului de interese în conformitate cu prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016

Vom organiza întâlniri informale privind derularea contractului conform tabelului de mai sus."

Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a prezentat modul concret privind gestionarea relației cu autoritatea contractantă prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea Managementul, s-a considerat că acceptarea acestor completări nu duce la încălcarea prevederilor legale, și nici la nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că, critica contestatoarei este nefondată, clarificările neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 așa cum susține (...)SRL.

În susținerea celor de sus, autoritatea contractantă aduce în vedere Consiliului procesul - verbal de evaluare al ofertelor tehnice întocmit în baza anexei nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat, documente în care sunt tratate în mod expres aspectele contestate de către autoarea contestației.

2. Referitor la critica privind faptul că oferta (...)SRL ar fi inacceptabilă, relatând că propunerea tehnică nu ar fi inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată o secțiune solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel cum a fost consemnat în procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice ofertantul a atașat în SEAP anexele la formularul de ofertă, prezentate.

Autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, iar o solicitare de a completa în cadrul formularului o enumerare a documentelor anexate la oferta tehnică ar fi fost excesivă.

Totodată, la pagina 21 din documentul Formular tehnic-semnat se regăsește declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, prezentată.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nefondată, clarificările neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 așa cum susține (...)SRL.

În susținerea celor de sus, autoritatea contractantă aduce în vedere CNSC procesul - verbal de evaluare a ofertelor tehnice întocmit în baza Anexei nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat.

3. Referitor la critica privind faptul că oferta (...)SRL ar fi neconformă, întrucât:

B.1 nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computer-ul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent;

B.2 nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora;

B.3 nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evoluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferat.

Inclusiv din contestația înaintată de către (...)SRL reiese faptul că ofertantul (...)SRL a tratat în mod expres fiecare cerință din cadrul formularului de ofertă asumându-și prin semnarea cu semnătură electronică extinsă că informațiile cuprinse în oferta tehnică: aspecte cu privire la compatibilitatea computer-ului de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent; aspecte cu privire la îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora; aspecte cu privire la îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferat.

Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, fișa de date și formularul de ofertă tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu a fost solicitată demonstrarea acestor aspecte cu documente justificative, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către (...)SRL respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, aspecte care reiese din procesul - verbal de evaluare oferte tehnice întocmit în baza anexei nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei nefondate, clarificările neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 așa cum susține (...)SRL.

4. Referitor la critica privind oferta (...)ra fi neconformă, întrucât - B.4 Stația de încărcare lentă ofertată nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică.

Ofertantul a indicat în mod expres în oferta tehnică la pag. 15 că eficiența energetică este 97% așa cum se poate vedea din extrasul prezentat.

Totodată, rezultă că cerința din cadrul caietului de sarcini și din formularul de ofertă nu este limitativă la eficiența nominală.

În continuare, contestatoarea a selectat informația cu privire la eficiență încercând a induce în eroare Consiliul, referința de 94% se referă la o secțiune diferită și nu la eficiența certificată, informația completă fiind atașată prezentei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nefondată, clarificările neîncadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 așa cum susține (...)SRL.

Autoritatea contractantă își menține decizia luată și nu poate accepta reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii, solicitate prin contestația depusă la sediul autorității contractante sub nr. 12588/19.07.2024, considerând astfel ca nefondată acuzația că s-au încălcat prevederile legale instituite de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat cerere

de intervenție voluntară, în favoarea autorității contractante (...)) cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei.

I. Repere relevante ale stării de fapt.

Având în vedere calitatea (...)SRL de ofertant câștigător al procedurii, înțelege să formuleze cerere de intervenție în contestație, având interes în acest sens.

II. Aspecte de ordin procedural. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În acest sens, s-au invocat prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. A. Calificarea cererii de intervenție.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) al Legii nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că scopul intervenției sale tinde la păstrarea rezultatului licitației care poziționează oferta depusă ca fiind câștigătoare, obținând un punctaj de 100 puncte. În acest sens, calificarea va fi, în mod cert, oferită de către Consiliu prin raportare la solicitarea sa și la scopul urmărit.

II. B. Termenul de formulare a intervenției.

Intervenientul apreciază că, dincolo de posibilitatea, recunoscută legal, de a formula o cerere de intervenție în cadrul prezentei contestații, termenul de depunere a acesteia a fost respectat, luând în considerare textele legale incidente, citate în cuprinsul subcapitolului anterior și modul de calcul al termenelor în cuprinsul acestora expres menționat.

II. C. Lipsa condiției plății unei cauțiuni în privința cererii de intervenție.

În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin susținerile sale, intervenientul menționează că nu invocă vătămarea intereselor sale ca urmare a desfășurării licitației, ci aduce argumente în sensul aprecierii legalității procedurii.

III. Argumentele invocate în cadrul contestației.

Contestatoarea formulează trei critici față de oferta depusă de (...)SRL și rezultatul procedurii, constând în faptul că oferta ar fi:

A. Inacceptabilă - în considerarea a două presupuse neregularități ale ofertei depuse:

1. prin răspunsul nr. 627/29.03.2024 formulat față de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și-ar fi „completat în mod nelegal conținutul propunerii tehnice”;

2. nu ar fi dovedit îndeplinirea unor cerințe prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu ar fi depus „Anexe la Propunerea tehnică”;

B. Neconformă - în considerarea faptului că nu ar fi dovedit - deși ar fi trebuit în opinia contestatoarei - îndeplinirea a patru dintre cerințele prevăzute în documentația de atribuire;

Intervenientul apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, pentru motive pe care le redă în continuare.

A. 1. Presupusa completare a ofertei prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea a susținut că prin răspunsul nr. 627/29.03.2024, (...) SRL și-ar fi completat oferta depusă inițial, în considerarea a două aspecte: (a) atașarea fișei tehnice a autobuzului și (2) depunerea unui tabel privind managementul contractului.

Prealabil tratării fiecărei chestiuni în parte, intervenientul apreciază că se impune cel puțin o sumară expunere cu privire la noțiunile de „clarificare” și „completare”, pentru a stabili limitele impuse de legislația în vigoare.

Astfel, cum va arăta în cele ce urmează, clarificarea și completarea ofertei nu sunt interzise absolut, ci sunt permise și chiar încurajate de legislația în vigoare, atunci când sunt necesare și nu conduc la modificarea ofertei inițiale.

A.1.a. Legitimarea legală a formulării completărilor/clarificărilor.

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 196 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 62 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că dacă ar fi de acord cu susținerile contestatoarei, ar însemna să fie de acord că, în realitate, oferta nu poate fi clarificată și/sau completată niciodată - căci prin ipoteză completarea sau clarificarea presupune prezentarea unui element de noutate.

Tocmai pentru a da efectivitate textelor legale care permit completarea și clarificarea ofertei, dar pentru a menține egalitatea între ofertanți, legea prevede că sunt permise completările și clarificările, reglementând însă un corector legal: clarificările/completările să nu modifice fundamental conținutul ofertei - art. 134 din Normele metodologice la Legea nr. 98/2016.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 134 alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, jurisprudența CJUE, precum și jurisprudența CNSC.

Ca o concluzie preliminară, intervenientul susține că toate informațiile cuprinse în documentele depuse ulterior se regăseau deja în documentele anexate ofertei și în oferta depusă. Faptul că s-a solicitat și o sintetizare a informațiilor într-un document distinct nu înseamnă că acestea au fost modificate.

A.1.b. Justificarea admisibilității clarificărilor/completărilor.

Pentru înțelegerea limitelor impuse de legislația specială cu privire la posibilitatea clarificării și/sau completării ofertelor, este necesară înțelegerea noțiunii de ofertă și a conținutului acesteia, sens în care se invocă art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a evalua caracterul complet, precis și suficient al ofertei depuse de (...) SRL, intervenientul susține că se impune analiza obiectului prezentei proceduri de achiziții - vânzarea unui autobuz electric. Astfel cum s-a evidențiat în literatura de specialitate, elementele esențiale ale vânzării sunt bunul, prețul și consimțământul.

O particularitate în materia procedurilor de achiziții publice este că o multitudine dintre condițiile contractuale sunt pre-determinate de autoritatea contractantă și sunt impuse ca atare ofertanților. Prin urmare, suplimentar față de dreptul comun, voința exprimată de ofertant trebuie să vizeze o multitudine de elemente contractuale impuse: caracteristicile minimale ale bunului, termenul maxim de executare, termenul minim de garanție, etc.

Conținutul ofertei este compus din elementele asupra cărora se exprimă voința juridică a ofertantului - acestea sunt elementele care trebuie să existe și să fie exprimate încă de la depunerea ofertei, astfel încât aceasta să fie acceptabilă.

Prin urmare, analiza admisibilității clarificărilor/completărilor realizate de (...)SRL prin răspunsul nr. 627/29.03.2024 trebuie să pornească de la conținutul ofertei depuse inițial și să răspundă la întrebarea:

„Prin completări/clarificări s-a modificat vreun element asupra căruia (...)SRL și-a exprimat - și trebuia să își exprime - voința?”, iar răspunsul este unul negativ.

A.1.c. Conținutul clarificărilor/completărilor.

După cum se poate observa și din cuprinsul contestației, nu au fost identificate modificări ale substanței ofertei inițiale, prin urmare, interevenientul consideră că nu se poate discuta despre inacceptabilitatea ofertei sale.

Fișa tehnică a autobuzului electric oferat.

Prima acuză formulată de către contestatoare vizează faptul că odată cu răspunsul la clarificări nr. 627, (...)SRL a depus o fișă tehnică a autobuzului oferat.

1. Pe de o parte, intervenientul amintește că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de document, iar această susținere nu echivalează cu o invocare a propriei culpe. Susținerile contestatoarei confirmă inexistența unei cerințe exprese în acest sens, mențiunea generală *„Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”* vizând în mod evident doar secțiunile care presupun depunerea unor anexe sau față de care ofertantul apreciază necesară depunerea unor documente suplimentare, detalii sau informații care nu ar fi putut fi introduse în formularul tehnic din rațiuni de economie a spațiului destinat explicațiilor.

În acest sens, unde autoritatea contractantă a apreciat necesară depunerea unor documente, **a indicat în mod expres** acest lucru - cu titlu de exemplu, intervenientul a făcut trimitere la pagina 25 din formularul intitulat *„Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze”*, punctul 6, unde se menționează expres *„Ofertantul va prezenta certificatul de omologare”*. Mențiunea *„Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”* vizează tocmai astfel de ipoteze.

De altfel, mențiunea nici nu ar putea fi interpretată în sensul pe care încearcă să îl inducă contestatoarea, fiind (1) **excesiv și nerezonabil** să fie necesară depunerea unui număr indefinit de anexe, (2) al căror **conținut oricum este incert**.

Astfel, intervenientul apreciază indubitabil că referința din formular **este doar o instrucțiune** cu rol ajutător în completarea ofertei și nu o cerință în sine, conținutul acesteia fiind extrem de general, regăsit doar în fișierul Anexa VI formular tehnic și nu apar și în caietul de sarcini.

De altfel, o parte dintre documentele justificative, ca regulă, se depun ulterior finalizării procedurii de achiziții. „*Exempli gratia*”, conform art. 193 alin. (1) Legea nr. 98/2016, citat.

Ori cât timp dovada preliminară se face cu DUAЕ, nici nu este obligatorie depunerea de la început a tuturor documentelor justificative.

2. Pe de altă parte, fără a relua aspectele expuse în secțiunea precedentă, **fișa tehnică oricum nu aduce nicio modificare la oferta** depusă - aceasta doar confirmă specificațiile autobuzului cuprinse în oferta inițială. Fișa tehnică nu reprezintă altceva decât **o sinteză a tuturor informațiilor care se regăsesc în documentația depusă**, astfel că depunerea ei ulterioară nu poate reprezenta o completare a ofertei.

Din susținerile contestatoarei, intervenientul susține că aceasta pare că face confuzie între **ofertă în substanța ei** - propunerea tehnică - și „*instrumentum-uirile*” depuse în susținere. Autobuzul ofertat este același, indiferent de câte înscrisuri care conțin aceleași informații ar fi fost depuse în cadrul ofertei.

Simplificând distincția dintre cele două, intervenientul susține că trebuie analizat dacă fișa tehnică duce la modificarea configurației ofertei - în alte cuvinte, **dacă fișa tehnică ar fi fost depusă de la bun început, oferta ar fi arătat diferit față de cea depusă inițial?** Răspunsul la această întrebare este unul negativ. De altfel, toate informațiile și datele necesare se regăsesc în documentele depuse odată cu oferta tehnică. Face **trimitere nu numai la certificatul de omologare, dar și la testul E-sort care conțin toate datele tehnice necesare unei evaluări ulterioare.**

A doua critică a contestatoarei privind presupusa completare a ofertei prin răspunsul nr. 627/29.03.2024 vizează completarea aspectelor privind managementul contractului.

Pe de o parte, intervenientul apreciază că această critică este neîntemeiată, întrucât modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă se stabilește în concret de comun acord, ulterior declarării ofertei drept câștigătoare, nefiind impuse cerințe sau restricții prin documentația de atribuire. Prin urmare, indiferent de forma în care s-ar realiza, aceasta nu influențează conținutul sau derularea contractului.

Confirmare a acestei concluzii este faptul că în caietul de sarcini, pagina 27, la secțiunile nr. 9 și 10 privind „*Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului*”, **se specifică „Nu este cazul”**.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că **informațiile indicate în răspunsul de clarificări reies din documentația depusă**: prin asumarea contractului propus de autoritatea contractantă, și-a asumat modalitățile de comunicare între părți (cap. 8), durata și derularea contractului (cap. 5), desemnarea unei persoane

de contact în termen de 5 zile de la semnarea contractului (art. 20.8) etc. Totodată, datele calendaristice de derulare a contractului sunt stabilite prin graficul de livrare.

Mai mult decât atât, însă, **aceste elemente nu fac parte din conținutul ofertei în substanța sa**, astfel că răspunsul la clarificări nu modifică oferta depusă inițial.

A.1.d. Concluzii cu privire la presupusa completare a ofertei.

Intervenientul apreciază că sub aspectul completărilor invocate, contestația este neîntemeiată având în vedere că atât jurisprudența CJUE, cât și cea națională indicate de contestatoare confirmă tocmai aspectele relatate în cele ce preced: oferta este inacceptabilă doar atunci când prin completări se modifică substanța ofertei, respectiv elementele contractuale asumate de ofertant la momentul depunerii ofertei: e.g., rețeta sandwichului (Dec. civ. nr. 365/2024, C. Ap. Iași, p. 9 din contestație), personalul minim alocat executării contractului (Dec. civ. nr. 154/2024, C. Ap. Galați, p. 9 din contestație). Ori, în situația concretă, bunurile ofertate de (...)SRL și chiar serviciile accesorii au rămas în permanență aceleași, fiind doar confirmate prin răspuns.

Având în vedere toate aceste aspecte, existența tuturor datelor și a informațiilor depuse odată cu oferta și faptul că oferta (...)SRL a rămas nealterată în urma clarificărilor furnizate autorității contractante, contestația formulată este neîntemeiată sub acest aspect.

A. 2. Presupusa neregularitate privind anexele.

Intervenientul precizează că acuzația formulată de contestatoare în cadrul secțiunii A.2 este extrem de confuză:

- pe de o parte, nemulțumirea pare a fi că nu ar fi realizat o descriere a anexelor depuse în cadrul ofertei - *„ofertantul (...) nu a prezentat anexele”*, iar

- pe de altă parte, că am fi depus un număr de doar 8 fișiere conținând anexele la ofertă sau că nu am depus câte un fișier separat pentru fiecare dintre cele 40 de cerințe - *„a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice, fără a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe”*.

Intervenientul susține că indiferent de conținutul acuzației contestatoarei, aceasta este profund neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

În susținerea presupusului argument, contestatoarea invocă, o dată în plus, mențiunea din documentul intitulat *„Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”*: *„Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”*.

Fără a relua aspectele prezentate în cadrul secțiunii privind fișa tehnică, intervenientul susține că mențiunea din formular este una **generală**, cu **conținut incert** și cu **rol de instrucțiune** - vor fi depuse anexele acolo unde au fost solicitate sau unde ofertantul le apreciază necesare. Așadar, mențiunea nu conține o cerință în sine, având în vedere că nu este explicită, iar îndeplinirea acesteia ar depinde de aprecierea aleatorie a autorității contractante.

Cu privire la numărul fișierelor depuse, o asemenea critică este profund a-juridică, fiind irelevant numărul de documente depuse în susținerea unei oferte. În acest context, intervenientul observă că și contestatoarea a depus în susținere 7 fișiere, confirmând că important este conținutul concret al acestor documente.

Mai mult decât atât, nu se poate susține că este necesară depunerea unui fișier anexă pentru fiecare cerință/categorie de cerințe din documentația de atribuire, neexistând **nicio reglementare** în acest sens și **nicio prevedere în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea prin documente justificative a cerințelor cuprinse în această secțiune VI.**

Intervenientul precizează că indicațiile din fișa de date invocate de contestatoare nu susțin poziția acesteia, în fișa de date arătându-se doar că ofertantul trebuie să își întocmească propunerea într-o manieră organizată și că trebuie completată conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Or, - reiterează - mențiunea din formularul de ofertă tehnică nu are semnificația pe care contestatoarea încearcă să o insinueze în prezenta cauză.

De altfel, intervenientul menționează că ar fi absurdă o asemenea cerință, întrucât majoritatea anexelor ar fi reprezentate de fișe tehnice sau broșuri fără valoare juridică - astfel că **angajamentul ofertantului ar fi, în cele din urmă, cel relevant** (urmând ca, în măsura încălcării acestui angajament pe perioada contractuală, să răspundă). Cu alte cuvinte, pentru o multitudine dintre cerințele din documentația de atribuire, depunerea unor înscrisuri suplimentare față de formularul tehnic nu ar conferi nicio garanție suplimentară autorității contractante, astfel că acele documente doar ar încărca excesiv și nejustificat oferta.

Prin urmare, intervenientul apreciază că și această critică este neîntemeiată.

B. Așa-zisele aspecte de neconformitate invocate.

Contestatorul invocă la punctul B al contestației sale - reluând unele elemente pe care deja, în repetate rânduri, le-a expus - o neconformitate a ofertei (...)SRL, având în vedere patru elemente ale propunerii tehnice care, în opinia acesteia nu ar fi fost corespunzător elaborate:

a) Presupusa nedovedire a cerinței minime de compatibilitate între computerul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent;

b) Presupusa nedovedire a îndeplinirii cerinței minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora;

c) Presupusa lipsă de dovadă a îndeplinirii cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului ofertat;

d) Presupusa neîndeplinire a cerinței minime de eficiență energetică a stației de încărcare.

În ciuda susținerilor nefondate ale contestatoarei, aceste aspecte și necesitatea atașării unor anexe în dovedirea îndeplinirii condițiilor

enumerate nu reprezintă o condiționare inclusă în cuprinsul caietului de sarcini.

Pentru a-și justifica poziția, la punctul 56 al contestației se menționează: *„La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...)”*. Or, această interpretare nu reprezintă altceva decât o extindere nepermisă și o interpretare peste limitele a ceea ce documentația de licitație prevede. Prin interpretările oferite, contestatorii nu pot adăuga la cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul precizează că, în cuprinsul argumentelor redundante ale contestatoarei, o susținere apare ca un laitmotiv: existența a nu mai puțin de 40 de categorii cerințe tehnice minime referitoare la caracteristicile generale ale produsului ofertat care nu ar fi fost documentate, potrivit aprecierilor proprii ale contestatoarei. În acest sens, contestatoarea apreciază că prin fraza generală regăsită la finalul Formularului - propunere tehnică - autobuze, exista obligația impusă de a anexa documentele tehnice aferente fiecărei categorii, în mod particular astfel încât să se constituie 40 de anexe. Exprimarea anterior amintită precizează, astfel cum (...)SRL a subliniat deja: *„Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”*, însă este o exprimare generală, aflată la finalul unui tabel și sugerează doar anexarea unor documente dacă acestea sunt în mod expres solicitate de către autoritatea contractantă. În acest sens, unde autoritatea contractantă a apreciat necesară depunerea unor documente, a indicat în mod expres acest lucru - cu titlu de exemplu, face trimitere la pagina 25 din formularul intitulat *„Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze”*, punctul 6, unde se menționează expres *„Ofertantul va prezenta certificatul de omologare”*. Mențiunea *„Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”* vizează tocmai astfel de ipoteze. Or, o prevedere de genul celei la care contestatoarea face referire **nu poate reprezenta altceva decât o instrucțiune, având rolul de a indica locul anexelor**, nicidecum nu poate fi transformată într-o prevedere generală cu rol obligatoriu.

Punctul 9 al *„Formularului-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse”* este intitulat *„Anexe la Propunerea tehnică”, prima dintre acestea fiind „Tabel corespondenta caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă”*. Mențiunea regăsită cu roșu la final reprezintă o invitație deschisă de a anexa celelalte anexe la ofertă (a căror solicitare expresă se regăsește în documentația licitației). Mai mult decât atât, intervenientul susține că **formularul de propunere tehnică este unul general**, preluat ca atare de către autoritatea contractantă - astfel cum rezultă din conținutul său - fără a fi adaptat specificului licitației, urmând că această adaptare să survină la momentul completării sale, ținând cont de prevederile specifice ale documentației suport pentru licitație. Așadar, nu este posibilă preluarea unor condiții regăsite într-un formular standard, model, și

transformarea acestora în condiții obligatorii care să prevadă elemente suplimentare față de restul documentației.

Mai mult decât atât, **anexele depuse de către (...)SRL odată cu oferta sprijină în integralitate, prin conținutul vast al acestora, cele 40 de categorii de cerințe cu privire la care contestatoarea susține că ar fi fost necesară dovedirea suplimentară.**

Intervenientul susține că va analiza punctual aspectele invocate de către contestatoare, încercând a expune propriile argumente cu referire la criticile acesteia.

a) Presupusa nedovedire a cerinței minime de compatibilitate între computerul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent.

Ceea ce se invocă atunci când se susține - doar se susține - o lipsă de compatibilitate a sistemului propus pentru autobuzul (...)SRL este nedepunerea unui „API (*Application Programming Interface*)” care ar fi o interfață la programele software și ar realiza interacțiunea dintre acestea. Adicional, contestatoarea susține că ar fi fost suficientă și o înțelegere cu operatorul economic care a furnizat sistemul anterior către autoritatea contractantă sau un protocol de comunicație. „API” la care face referire contestatoarea, reprezintă o bucată de cod dintr-un soft care asigură legăturile de comunicare cu alte softuri. În general, acestea sunt native într-un soft, oricare ar fi acesta, putând și trebuind doar să fie configurate pentru a facilita schimbul de date. Fiecare dintre cele două sisteme au această bucată de cod care poate fi configurată, aspect care se realizează facil. Așadar, nu exista posibilitatea depunerii unor API, ci cel mult, astfel cum s-a și procedat, să se asume această obligație a compatibilizării, iar în fișa de date să fie menționată existența compatibilității. Relevantă este posibilitatea asigurării compatibilității, la momentul producerii trebuind a fi, efectiv, realizate toate aceste legături.

Totodată, intervenientul consideră că nu este deloc de neglijat faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților vreo documentație sau vreo arhitectură a sistemului anterior existent. Așadar, nu există un corespondent în funcție de care să fie apreciată compatibilitatea sistemului, întrucât nu a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. Această lipsă, însă, este justificabilă prin aceea că nu este vorba despre soluții tehnice particulare, fiind foarte ușor de adaptat. Dacă această adaptabilitatea nu ar fi putut fi realizată de către oricare alt producător, atunci autoritatea contractantă s-ar fi aflat în prezența unei situații „captive” generată de o achiziție anterioară, întrucât produsul nu ar fi putut fi compatibilizat, obligată fiind a achiziționa bunurile aceluiași producător.

Nu în ultimul rând, nu este deloc de neglijat faptul că **ATP este producătorul autobuzelor, astfel încât aceste dotări pot fi realizate**, astfel că ofertarea s-a efectuat corespunzător capacității de producție, spre deosebire de situația contestatoarei care are calitatea

singulară de distribuitor al unor autobuze a căror producție este realizată de către o altă entitate.

Totodată, **din analiza documentelor depuse împreună cu oferta (certificate, schițe), documente care detaliază tehnic configurația autobuzului, rezultă că această compatibilitate este asigurată.**

Aspectul cel mai relevant, însă, este acela că **autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea acestor aspecte prin documente justificative.** Dacă aceasta ar fi fost situația, atunci cerința s-ar fi regăsit expres în documentele licitației.

b. **Presupusa nedovedire a îndeplinirii cerinței minime a echipamentelor ITS care echipează autobuzul și a funcțiilor acestora.**

Intervenientul precizează că ITS a cărui lipsă este invocată prin contestație, reprezintă un **termen generic aferent unor sisteme și echipamente cu care toate autobuzele de nouă generație sunt echipate.** Aceste echipamente se vor realiza în conformitate cu cerințele - sistemul există și nu este un element de speciozitate, nu presupune soluții tehnologice neobișnuite și nici utilizarea de echipamente în premieră care să necesite elemente noi de implementare, astfel că asumarea realizării este suficientă pentru a confirma autorității implementarea pe autobuzul ofertat.

Dincolo de asumarea realizării acestor echipamente și a dotării corespunzătoare, este de subliniat faptul că, oricum, **existența lor rezultă din documentele anexă depuse odată cu oferta.**

Atât certificatul de conformitate, cât și testul E-sort efectuează o descriere amănunțită a componentei tehnice. Totodată, celelalte documente susțin existența ITS.

Și în privința acestei critici, intervenientul consideră că aspectul cel mai relevant, este acela că **autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea acestor aspecte prin documente justificative.**

Dacă aceasta ar fi fost situația, atunci cerința s-ar fi regăsit expres în documentele licitației.

c. **Presupusa lipsă de dovadă a îndeplinirii cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului ofertat.**

Contestatoarea a susținut că oferta (...)SRL este neconformă în considerarea nedepunerii unei declarații separate de asumare a garanției furnizorului. Mențiunea de care se prevalează contestatoarea este „*termenul de „garanție” se va citi „garanția completă de funcționare FULL WARRANTY și va fi conform cu declarația asumată de către furnizor*”. Din conținutul acestei prevederi **nu reiese, în ciuda susținerilor contestatoarei, necesitatea depunerii în cadrul ofertei a unei declarații separate însușite în mod distinct de către ofertanți.**

Intervenientul apreciază că lipsa unei cerințe în acest sens este firească, întrucât ofertantul își asumă obligații prin declarațiile pe care le face în cuprinsul ofertei. **Dublarea consimțământului** cu privire la

una și aceeași chestiune - garanția - **nu prezintă nicio utilitate sau relevanță** pentru autoritatea contractantă, voința ofertantului de a se angaja juridic fiind suficient a fi exprimată într-un singur înscris.

Astfel cum se poate observa din cuprinsul formularului tehnic, (...)SRL și-a asumat în mai multe rânduri garanția de funcționare (paginile 1, 2, 3 sau 16). Însușirea prin semnătură a acestui înscris, respectiv a ofertei în ansamblul său are valența unui consimțământ suficient pentru obligarea (...)SRL la respectarea garanției de funcționare.

Pe de o parte, în rezumatul ofertei, însușite prin semnătură - ofertă care, astfel cum intervenientul susține că a arătat deja, reprezintă consimțământul irevocabil al (...)SRL, care a indicat și asumat deja termenul de garanție și garanția, din care citează.

d. Presupusa neîndeplinire a cerinței minime de eficiență energetică a stației de încărcare.

Intervenientul susține că, critica ridicată de către contestatoare este, cel mai probabil, rezultatul unei interpretări eronate a materialului depus. Intrarea electrică nu se confundă cu eficiența energetică, specificată în mod clar și documentată. Aceasta este de 97%, încadrându-se în cerințele documentației de atribuire. Specificațiile care vizează eficiența energetică sunt cele menționate la capitolul privind descrierea produsului.

Din perspectiva anterior menționată și aplicând în mod corespunzător aspectele tehnice relevante care susțin concluzia indicată, intervenientul apreciază că și această critică este una neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistre la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL, a transmis Consiliului note scrise, prin care a solicitat înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de (...)SRL, reiterând totodată solicitările din cuprinsul contestației.

Pentru a dispune în sensul arătat mai sus, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere următoarele considerente:

I. Argumentația în drept

1. Preliminar, contestatorul solicită CNSC să înlătore considerentele dezvoltate prin cererea de intervenție a (...)SRL referitoare la materia dreptului civil care nu sunt aplicabile în materia specială a achizițiilor publice, conform principiului de interpretare „*specialia generalibus derogant*”. Ele sunt, în egală măsură, contrare practicii dezvoltate la nivelul Consiliului și la nivelul Curților de Apel în litigiile privind achizițiile publice.

Tot preliminar, contestatorul solicită CNSC să înlătore considerentele dezvoltate de (...)SRL referitoare la distincția dintre „*cerințe*” (pretins obligatorii) și „*instrucțiuni*” (pretins neobligatorii) cuprinse în documentația de atribuire. După cum precizează că a arătat și prin contestație, documentația de atribuire este un document obligatoriu în toate elementele sale, atât pentru autoritatea

contractantă și pentru operatorii economici participanți, cât și pentru Consiliu.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire nu poate fi nici modificată pe calea unei cereri de intervenție și nici nu poate fi aplicată după „*bunul plac*” al (...) - obligatorie atunci când profită intervenientei și neobligatorie atunci când îi este defavorabilă acesteia.

Acesta susține că este inutil să precizeze că o asemenea interpretare contravine celor mai elementare principii ale materiei achizițiilor publice, anume principiului egalității de tratament, principiului nediscriminării și principiului asumării răspunderii, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Dacă (...)SRL dorea să critice anumite dispoziții ale documentației de atribuire pe care le considera „*excesive*”, „*nerezonabile*” sau „*incerte*”, avea la dispoziție alte remedii reglementate de Legea nr. 101/2016, pe care nu le-a utilizat în termenele legale. Lipsa de diligență procesuală a intervenientei nu poate fi imputată (...)și nici nu poate fi complinită în cadrul procedural existent.

A. Oferta (...)SRL este inacceptabilă.

A.1. (...)SRL și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul susține că (...)SRL și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei acestui operator economic.

În primul rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări al (...)SRL nr. 627/29.03.2024, ofertantul și-a completat propunerea tehnică, prin atașarea fișei tehnice a autobuzului cu documentul intitulat „*12M-ATP-Electric Bus-semnat*”, pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice ale autobuzului ofertat, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. O astfel de conduită nelegală trebuia sancționată de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei.

Totodată, contestatorul precizează că afirmația (...)SRL este evident greșită, deoarece la finalul tabelului regăsit la pct. 9 al „*Secțiunii-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze*” se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...):

Dacă (...)SRL dorea să critice anumite dispoziții ale documentației de atribuire avea la dispoziție alte remedii reglementate de Legea nr. 101/2016, pe care nu le-a utilizat în termenele legale. Lipsa de diligență procesuală a intervenientei nu poate fi imputată (...)și nici nu poate fi complinită în cadrul procedural existent.

În aceeași notă inovativă, intervenienta susține că nerespectarea cerinței depunerii anexelor citate supra ar fi justificată prin dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Aceste dispoziții legale reglementează o cu totul altă tematică referitoare la depunerea documentului DUAЕ și a documentelor justificative corespunzătoare.

Evident, aceste dispoziții de excepție nu pot fi interpretate extensiv (potrivit principiului de interpretare „*exceptio est strictissimae interpretationis*”) și aplicate unor alte cerințe decât cele corespunzătoare DUAЕ, mai ales în situația în care documentația de atribuire (cu caracter definitiv) dispune exact opusul cu privire la cerințele aflate în discuție.

Pe de altă parte, completarea nelegală a documentelor cuprinse în propunerea tehnică a (...)SRL nu poate fi justificată nici de pretinsa corespondență dintre datele indicate în formularul de ofertă și fișa tehnică a autobuzului ofertat, care a fost depusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cum greșit susțin atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta.

Documentația de atribuire prevede expres și imperativ că mențiunile cuprinse în formularul de ofertă trebuiau dovedite de către operatorii economici participanți prin anexele formularului depuse de aceștia, cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, după cum rezultă din fragmentul documentației citat supra.

De altfel, acest lucru este firesc și logic, în condițiile în care, în lipsa anexelor justificative, mențiunile cuprinse în formularul de ofertă nu reprezintă altceva decât simple afirmații ale operatorului economic, lipsite de forță probantă. Corelativ, ele nu pot întemeia în mod real decizia autorității de atribuire a contractului, conform principiului asumării răspunderii.

Or, întrucât fișa tehnică a autobuzului ofertat reprezintă dovada substanțială a afirmațiilor operatorului economic cuprinse în formularul de ofertă și ea constituie un element constitutiv al ofertei, potrivit documentației de atribuire, depunerea ei de către (...)SRL după data limită de depunere a ofertelor nu poate fi considerată o simplă formalitate „*de confirmare*”, cum greșit pretinde (...).

O interpretare contrară ar fi literalmente absurdă. Ea ar echivala cu posibilitatea ofertanților de a depune exclusiv formulare de ofertă fără vreo anexă justificativă (deși autoritatea contractantă nu poate decide atribuirea contractului pe baza acestora și documentația de atribuire prevede expres obligația imperativă a depunerii înscrisurilor justificative corespunzătoare formularelor de ofertă), pe care le-ar putea completa ulterior datei limită la solicitarea selectivă a autorității contractante.

O asemenea interpretare este complet contrară forței obligatorii a documentației de atribuire și reprezintă un real pericol pentru asigurarea principiului concurenței oneste în achizițiile publice și pentru respectarea principiului asumării răspunderii.

În al doilea rând, (...)SRL și-a completat capitolul VI al propunerii tehnice, intitulat „*Managementul contractului*”, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că este clar, și în acest caz, că (...)a omis cu totul o întreagă secțiune a documentației de atribuire, cerințele referitoare la managementul contractului fiind incluse în documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de*

produse", regăsit în fișierul denumit „Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze", pct. 6 „Managementul contractului", citate supra.

Documentația de atribuire nu poate fi considerată parțial aplicabilă și parțial inaplicabilă, după „*bunul plac*" al (...). Ea este obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă sub toate aspectele ei.

Așadar, contestatorul consideră că acest ofertant nu se poate prevala de lipsa sa de diligență în parcurgerea documentației de atribuire pentru a explica de ce a depus o propunere tehnică parțială (fără a arăta cum îndeplinește cerințele referitoare la managementul contractului) sau de ce și-a completat conținutul propunerii tehnice, ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor (indicând direct prin răspunsul la solicitarea cu clarificări cum își propune să îndeplinească cerințele referitoare la managementul contractului).

Din nou, completarea nelegală de către (...)SRL a conținutului propunerii sale tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, este evidentă.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Așadar, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă că motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem alegans*".

Cu toate acestea, contestatorul menționează că pretinsele explicații oferite prin punctul de vedere al (...) sunt inexistente sub acest aspect:

„Având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a prezentat modul concret privind gestionarea relației cu AC prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la Secțiunea Managementul, s-a considerat că acceptarea acestor completări nu duce la încălcarea prevederilor legale, și nici la nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Ceea ce rezultă, în realitate, din aceste susțineri este că autoritatea contractantă nu are vreo motivație rezonabilă pentru care a permis (...)SRL să își completeze totul o întreagă secțiune a documentației de atribuire, după expirarea datei limită de depunere a ofertelor. Implicit (...) își recunoaște culpa în evaluarea ofertei (...).

Contestatorul susține că achizitoarea era obligat ca, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 al (...)SRL, să respingă oferta acestuia ca inacceptabilă, pentru completarea conținutului propunerii sale tehnice ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

O abordare contrară ar legitima favorizarea ilegală de către autoritatea contractantă a ofertantului, în lipsa oricărui temei legal și în dauna drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, cum este (...)SRL.

De altfel, prin FDA, pct. IV.4.3., este prevăzută expres interdicția operatorului economic de a-și modifica oferta după expirarea datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura de atribuire a contractului. Or, autoritatea contractantă este ținută să respecte regulile pe care ea însăși le-a stabilit, o aplicație a principiului de drept administrativ „*patere regulam quam ipse fecisti*”.

Prevederile exprese ale FDA exclud pe deplin posibilitatea acceptării unei reofertări prin clarificări, aspect subliniat și de norma imperativă a art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

De altfel, conduita obligatorie a respingerii unei oferte în cazul în care ofertantul încearcă să depună înscrisuri noi prin răspunsul la clarificări, în scopul de a îi acoperi lipsuri existente la momentul deschiderii, rezultă din efectul direct al dezlegărilor date de Curtea de Justiție a Uniunii Europene:

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

A.2. Propunerea tehnică a (...)nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată o secțiune solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că propunerea tehnică a (...)SRL nu a inclus nici în forma sa inițială și nici în forma sa completată (nelegal), prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024, secțiunea solicitată prin documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*”.

Totodată, contestatorul menționează că (...) nu putea trece cu vederea conduita nelegală a acestui ofertant. O abordare contrară ar legitima favorizarea de către autoritatea contractantă a (...), în lipsa oricărui temei legal și în dauna drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedură, cum este (...).

Acest lucru este cu atât mai evident cu cât modalitatea în care (...)și-a completat propunerea tehnică nu atrage numai inacceptabilitatea acesteia, ci și neconformitatea ei, cum va arăta pe larg în sub-secțiunea II.B a prezentei.

Prin documentul intitulat „*Formular-cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse*”, regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnică autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” este inclus Tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice pentru Lotul 2 al procedurii, ce are ca obiect achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și a stației de reîncărcare lentă aferentă:

Tabelul conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime referitoare la caracteristici generale ale produsului ofertat, la

motorizarea autobuzului, precum și la condiții referitoare la componentele mecanice, condițiile electrice, condițiile pentru materiale, dimensiunile autobuzului electric, caracteristicile sale funcționale, masice, durata de funcționare s.a.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

Documentația de atribuire prevede expres și imperativ că mențiunile cuprinse în formularul de ofertă trebuiau dovedite de către operatorii economici participanți prin anexele formularului depuse de aceștia, cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, după cum rezultă din fragmentul documentației citat.

Or, după cum reiese cu ușurință din propunerea tehnică a (...), în documentul intitulat „*Formular tehnic-semnat*”, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă. Concret, (...)a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice, fără a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.

Având în vedere această împrejurare, contestatorul precizează că (...) a emis solicitarea de clarificare nr. 5178/25.03.2024 prin care a cerut completarea ofertei (...) în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări al (...)nr. 627/29.03.2024, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a declarat următoarele: „*[m]enționez că fișa tehnică a autobuzului nu a fost depusă la ofertare deoarece nu am identificat aceasta cerință în caietul de sarcini, rezumându-ne la a completa caracteristicile generale în tabelul inclus în formularul tehnic depus. Atasăm fișa tehnică*”.

Faptul că (...)nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, prin FDA pct. IV.4.1. autoritatea contractantă a impus următoarele: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, atasat.

Cu toate acestea, și în acest caz, contestatorul menționează că preținsele explicații oferite prin punctul de vedere al (...) sunt inexistente: și de această dată, ceea ce rezultă, în realitate, din aceste susțineri este că autoritatea contractantă nu are vreo motivație rezonabilă pentru care a considerat oferta (...)drept acceptabilă și conformă.

B. Oferta (...)SRL este neconformă.

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a (...)sunt principial greșite. Achizitoarea afirmă că: „*Având în vedere faptul că prin Caietul de sarcini. Fișa de date și formularul de oferta tehnică pusă la dispoziție de către AC nu a fost solicitată demonstrarea acestor aspecte cu documente justificative, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către (...)respectă întocmai cerințele documentației de*

atribuire aspecte care reiasă din PV evaluare oferte tehnice întocmit în baza ANEXEI Nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat”.

Prin aceste susțineri, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă dovedește o gravă necunoaștere a propriei documentații de atribuire.

După cum acesta a arătat, tabelul de corespondență al caracteristicilor tehnice regăsit în fișierul denumit „*Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze*”, pct. 9 „*Anexe la Propunerea tehnică*” conține nu mai puțin de 40 de categorii de cerințe tehnice minime pe care trebuie să le respecte produsele oferite de operatorii economici participanți.

La finalul tabelului, se regăsește cerința clară a autorității contractante că operatorii economici participanți să depună împreună cu propunerile lor tehnice anexele care fac dovada informațiilor solicitate de (...).

Documentația de atribuire prevede expres și imperativ că mențiunile cuprinse în formularul de ofertă trebuiau dovedite de către operatorii economici participanți prin anexele formularului depuse de aceștia, cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor, după cum rezultă din fragmentul documentației citat.

Or, autoritatea contractantă este ținută să respecte regulile pe care ea însăși le-a stabilit, o aplicație a principiului de drept administrativ „*patere regulam quam ipse fecisti*”.

Așadar, contestatorul consideră că (...) nu își poate justifica decizia de atribuire a contractului în favoarea (...) exclusiv pe mențiunile din formularul depus de ofertantul declarat câștigător, în cazul în care acesta nu este însoțit de anexele justificative corespunzătoare (deși autoritatea contractantă nu poate decide atribuirea contractului pe baza unor simple afirmații și documentația de atribuire prevede expres obligația imperativă a depunerii înscrisurilor justificative corespunzătoare formularelor de ofertă).

Astfel cum rezultă cu ușurință din propunerea tehnică a (...), în documentul intitulat „*Formular tehnic-semnat*”, între paginile 12-20, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu a prezentat anexele doveditoare pentru toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă. Concret, (...) a depus 8 anexe ale propunerii sale tehnice ce cuprind informații limitate *ab initio* insuficiente pentru a dovedi îndeplinirea celor 40 de categorii de cerințe tehnice minime amintite anterior.

Aceasta nu este nicidecum vreo omisiune formală ori lipsită de relevanță a operatorului economic declarat câștigător al procedurii. Dintre multiplele lipsuri evidente ale propunerii sale tehnice, (...) a omis inclusiv să depună fișa tehnică a autobuzului oferit și a susținut expres că nu a identificat cerințele tehnice corespunzătoare în documentația de atribuire, prin răspunsul la solicitarea de clarificări al (...) nr. 627/29.03.2024.

Faptul că (...)nu a identificat această cerință nu echivalează cu posibilitatea acestui ofertant de a-și invoca propria culpă, în condițiile în care, prin FDA pct. IV.4.1. autoritatea contractantă a impus Modul de prezentare al propunerii tehnice, atașat.

În plus, documentația de atribuire nu poate fi nici modificată pe calea unei cereri de intervenție și nici nu poate fi aplicată după bunul plac al (...) - obligatorie atunci când profită intervenientei și neobligatorie atunci când îi este defavorabilă acesteia.

Contestatorul susține că este inutil de precizat că o asemenea interpretare contravine celor mai elementare principii ale materiei achizițiilor publice, anume principiului egalității de tratament, principiului nediscriminării și principiului asumării răspunderii, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Dacă (...)dorea să critice anumite dispoziții ale documentației de atribuire pe care le considera „excesive”, „nerezonabile” sau „incerte”, avea la dispoziție alte remedii reglementate de Legea nr. 101/2016, pe care nu le-a utilizat în termenele legale. Lipsa de diligență procesuală a intervenientei nu poate fi imputată (...)și nici nu poate fi complinită în cadrul procedural existent.

Așadar,contestatorul consideră că neconformitatea ofertei (...)este evidentă și impunea că autoritatea contractantă să o respingă în consecință.

B.1. (...)nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computer-ul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent.

Contestatorul precizează că (...)nu a dovedit că urmează să furnizeze un computer de gestiune și de management al vehiculului compatibil cu sistemul existent al (...). În realitate, (...)s-a limitat la a declara că oferă un astfel de computer, fără a demonstra printr-o fișă tehnică/document relevant că poate, cu adevărat, furniza un echipament compatibil cu sistemul existent al autorității contractante.

Cerința compatibilității ar fi trebuit dovedită de (...)cu un înscris justificativ corespunzător de tip API (i.e., Application Programming Interface, care servește ca interfață între diverse programe software și înlesnește interacțiunea dintre acestea) sau cu o înțelegere cu operatorul economic care a furnizat sistemul autorității contractante sistemul existent ori cu un protocol de comunicație s.a.

Propunerea tehnică a ofertantului care a fost declarat câștigător (atât în varianta sa inițială, cât și în varianta sa completată) nu conține vreun înscris care să poată dovedi compatibilitatea dintre computer-ul de gestiune și de management al vehiculului cu sistemul existent al (...).

Contestatorul menționează că nici măcar prin cererea de intervenție (...)nu susține că ar fi furnizat vreun astfel de înscris justificativ. Intervenienta formulează o afirmație generală, potrivit căreia „din analiza documentelor depuse împreună cu oferta (certificate, schițe), documente care detaliază tehnic configurația

autobuzului, rezultă că această compatibilitate este asigurată" (a se vedea, Cererea de intervenție a (...), p. 19). Însă nu poate indica în concret care ar fi de fapt înscrisurile relevante și cum ar dovedi acestea îndeplinirea cerinței tehnice în discuție.

Faptul că (...)insinuează că ar avea o înțelegere comercială cu actualul furnizor este irelevant, deoarece intervenienta nu a prezentat o astfel de convenție în cadrul procedurii și nici nu a explicat în ce fel o asemenea înțelegere ar demonstra pretinsa conformitate a ofertei sale. Acest aspect dovedește din nou modalitatea neserioasă și superficială în care (...)și-a întocmit oferta, ceea ce impune, în egală măsură, sancționarea sa.

B.2. (...)nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora.

Sistemul ITS este un sistem de o complexitate ridicată, iar integrarea sa este extrem de dificilă. Tocmai de aceea standardul de probă (pentru ofertanți) și de evaluare (pentru autoritatea contractantă) a îndeplinirii cerințelor tehnice corespunzătoare sistemului ITS este unul ridicat.

Contestatorul susține că dacă intervenienta avea orice neclarități referitoare la conținutul acestor cerințe tehnice sau la proba îndeplinirii lor, putea, desigur, solicita clarificări. Un astfel de demers nu a fost întreprins de (...), care a tratat cerințele sistemului ITS cu superficialitate. Prin cererea sa de intervenție, (...)nu face altceva decât să își invoce propria culpă referitoare la modalitatea în care a hotărât să oferteze în cadrul procedurii sistemul ITS aferent autobuzului electric.

În realitate, (...)nu a dovedit că urmează să furnizeze echipamentele ITS solicitate și că acestea ar îndeplini funcțiile indicate prin documentația de atribuire, inclusiv cele de integrare cu sistemul existent în orașul (...) (i.e., comunicare bilaterală de date dintr-un sistem într-altul).

De asemenea, contestatorul menționează că în realitate, (...)s-a mărginit la a relua literal textul documentației în cuprinsul propunerii sale tehnice, fără a descrie vreun echipament ITS furnizat, fără a prezenta vreo fișă tehnică/anexă relevantă, în ciuda faptului că autoritatea contractantă solicitase acest lucru.

Nici măcar prin cererea de intervenție (...)nu susține că ar fi furnizat vreun astfel de înscris justificativ. Intervenienta formulează o afirmație generală, potrivit căreia *„existența lor rezultă din documentele anexă depusă odată cu oferta"* (a se vedea, cererea de intervenție a (...), p. 19). Însă nu poate indica în concret care ar fi de fapt înscrisurile relevante și cum ar dovedi acestea îndeplinirea cerinței tehnice în discuție.

B.3. (...)nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evoluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului ofertat.

(...)nu a depus vreo declarație prin care să dovedească îndeplinirea cerinței minime, respectiv a factorului de evaluare care privește garanția de funcționare a autobuzului, ci doar a reluat literal

textul documentației de atribuire redat anterior în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Așadar, contestatorul susține că este evident că (...)a omis să prezinte declarația de asumare a garanției furnizorului ca anexă a propunerii sale tehnice, în ciuda faptului că o astfel de declarație era solicitată imperativ și expres prin documentația de atribuire.

În consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta (...)drept neconformă, respectiv să nu acorde punctaj operatorului economic în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la garanția de funcționare a autobuzului.

Nici măcar prin cererea de intervenție (...)nu susține că ar fi furnizat vreun astfel de înscris justificativ. Intervenienta formulează o afirmație derizorie, potrivit căreia „*[d]ublarea consimțământului cu privire la una și aceeași chestiune - garanția - nu prezintă nicio utilitate sau relevanță pentru autoritatea contractantă*” (a se vedea, Cererea de intervenție a (...), p. 20). Această susținere nu este aptă să justifice de ce nu a îndeplinit cerința aflată în discuție.

B.4. Stația de încărcare lentă ofertată de (...)nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică

(...)a declarat că sistemul său de încărcare se bucură de o eficiență energetică de 97%. Spre deosebire, însă, de alte subpuncte și cerințe regăsite în documentația de atribuire, unde nu a prezentat anexe/declarații/fișe tehnice pentru a demonstra caracteristicile tehnice ofertate și cerințele asumate, în acest caz particular, (...)a atașat fișa tehnică a stației de încărcare, din care redăm extras.

Or, documentul intitulat „*Specificații tehnice stație încărcare-semnat*” atașat de (...)ofertei sale nu dovedește că stația de încărcare ofertată îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică, deoarece documentul invocat de acest ofertant indică două valori diferite la eficienței energetice - dintre care una conformă iar una neconformă.

Așadar, conformitatea ofertei (...)nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu în fața autorității contractante. În consecință, contestatorul susține că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta (...)drept neconformă.

Nici prin punctul de vedere al (...), autoritatea contractantă nu poate explica rezonabil modalitatea în care a înțeles concluzioneze că oferta (...)îndeplinește această cerință tehnică.

Contestatorul susține că este evident că autoritatea contractantă nu prezintă niciun raționament tehnic pentru care a considerat ca valoare de 97% este preferabilă celei de 94%, ambele cuprinse în propunerea tehnică a (...).

Aceasta este, de altfel, esența criticii (...), aceea că conformitatea ofertei (...)nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu în fața autorității contractante. Or, achizitoarea nu a clarificat acest aspect nici la momentul evaluării ofertelor și nici prin punctul de vedere.

Atâta timp cât nici măcar (...)nu poate indica exact la ce se referă acest procent de 94% din perspectivă tehnică, contestatorul se

întrebăm retoric – „cum ar putea să susțină legalitatea și temeinicia propriei sale evaluări din cadrul Procedurii?”

Situația echivocă este menținută și de considerentele cererii de intervenție a (...)care afirmă, în lipsa oricărui argument, că „[i]ntrarea electrică nu se confundă cu eficiența energetică” (a se vedea, cererea de intervenție a (...), p. 22). Lipsa oricărei explicații tehnice care să justifice o astfel de afirmație nu face decât să confirme încă o dată critica formulată prin contestație.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat concluzii scrise în completarea cererii de intervenție, prin care a formulat o serie de precizări cu privire la poziția expusă de contestatoare în prezenta cauză, pe care o apreciază ca neîntemeiată.

Având în vedere principalele idei pe care le promovează contestatoarea și asupra cărora înțelege să insiste prin redarea excesivă a aceluiași paragrafe în diferite secțiuni ale scriptelor depuse la dosar, pe parcursul prezentelor concluzii (...)SRL va aborda următoarele aspecte:

- I. Oferta – Regim juridic. Conținut. Completări permise;
- II. Documentația de atribuire - conținut. Interpretare;
- III. Tratament egal. Inexistența unei vătămări;
- IV. Conformitatea ofertei. Computerul de gestiune și management. Echipamentele ITS. Garanția de funcționare. Eficiența energetică a stației de încărcare lentă;
- V. Proportionalitate.

Intervenientul precizează că autoarea contestației sugerează o interpretare restrictivă a normelor legale și a documentației de atribuire, în lipsa oricărui temei juridic care să impună limitări de tipul celor propuse.

- I. Oferta — Regim juridic. Conținut. Completări permise
- I.A. Oferta. Regim juridic

Prin concluziile scrise depuse, contestatoarea solicită înlăturarea argumentelor (...)SRL prin care a făcut trimitere la normele dreptului civil, apreciind că acestea nu ar fi aplicabile în virtutea principiului „*specialia generalibus derogant*”.

Având în vedere argumentația dezvoltată în cuprinsul cererii de intervenție și în lipsa oricăror explicitări din partea contestatoarei, (...)SRL poate doar bănuși că solicitarea vizează norma din Codul civil invocată, respectiv art. 1188 privind oferta, și - posibil - referirile la contractul de vânzare.

Solicitarea contestatoarei este neîntemeiată:

1. principiul „*specialia generalibus derogant*” vizează conflictul de norme juridice, indiferent de caracterul general sau special al actelor normative care le conțin;
2. principiul „*specialia generalibus derogant*” își găsește utilitatea atunci când există un conflict de norme aplicabile aceleiași situații juridice, dar a căror aplicare ar genera efecte diferite;

Intervenientul atrage atenția asupra distincției dintre noțiunile de „*normă juridică*” și „*act juridic normativ*”, norma juridică reprezentând regula de drept menită a fi aplicabilă unei situații concrete, în timp ce actul normativ reprezintă un ansamblu de norme juridice aplicabile unei categorii de situații juridice.

„Caracterul general sau special al unei norme juridice nu este dat de caracterul general sau special al actului normativ în care ea se găsește”. Prin urmare, faptul că Legea nr. 98/2016 are caracter special față de Codul civil nu exclude „*de plano*” aplicabilitatea în materia achizițiilor publice a normelor juridice prevăzute în Codul civil.

De altfel, concluzia este susținută de art. 2 alin. (2) C. civ., care stabilește regula conform căreia Codul civil *„este alcătuit dintr-un ansamblu de reguli care constituie dreptul comun pentru toate domeniile la care se referă litera sau spiritul dispozițiilor sale”*.

Mai mult decât atât, însă, nu orice norme speciale exclud de la aplicare normele generale. Normele speciale sunt destinate aplicării unei categorii restrânse de situații juridice și pot avea *„caracter nederogator (dezvoltă regulile generale aplicabile) sau un caracter derogator, de excepție (...) Raportul dintre norma generală și cea specială nederogatorie este unul de complinire, respectiv de întregire a celei din urmă”*.

Prin urmare, principiul *„specialia generalibus derogant”* prezintă relevanță doar atunci când aplicarea normelor aflate în conflict ar genera efecte diferite. Astfel cum s-a subliniat în literatura de specialitate: *„maxima specialia ... are vocația de a tranșa doar conflictele dintre norme contrare”* (trad. n.). Ori, în prezenta cauză, art. 1188 C. civ. nu produce niciun efect contrar normelor din materia achizițiilor. Regulile stabilite de Legea nr. 98/2016 explicitează noțiunea de ofertă, dar nu contravin înțeleșului de bază al noțiunii.

De altfel, (...) SRL nu a invocat normele din Codul civil ca fiind direct și exclusiv aplicabile, ci în completarea normelor din Legea nr. 98/2016. Invocarea normelor din Codul civil a avut un rol mai degrabă explicativ, în încercarea de a evidenția natura juridică a ofertei și rațiunile din spatele acesteia. Apreciază că este esențial în debaterile purtate în prezenta contestație să fie înțeleasă noțiunea de *„ofertă”* - care are aceeași configurație de bază, indiferent de reglementarea aplicabilă și eventualele diferențe presupuse de diferitele materii în care ar fi relevantă.

Intervenientul menționează că, concluziile sunt similare în privința eventualelor referințe la contractul de vânzare. Contractul de achiziție de produse este o specie de vânzare, astfel că are aceeași configurație de bază și trebuie înțeleasă prin prisma acestei noțiuni juridice, fiind imposibilă disocierea *„achiziției de produse”* de originea sa - vânzarea, desigur cu luarea în considerare a diferențelor impuse de normele speciale.

În rezumat, intervenientul apreciază că solicitarea contestatoarei este atât neîntemeiată, cât și lipsită de relevanță, trimiterile realizate de (...) SRL având rol explicativ, de sprijin în interpretarea și înțelegerea

normelor speciale, fără a le influența sau a le înlătura pe acestea din urmă de la aplicare. Mai mult, însă, acceptarea susținerilor contestatoarei ar însemna limitarea analizei juridice în prezenta cauză, inacceptabilă într-o asemenea procedură.

I.B. Oferta. Conținut.

Intervenientul susține că principala acuzație formulată de contestatoare este că (...)SRL și-ar fi completat în mod nelegal oferta tehnică prin răspunsurile la clarificări. Analiza temeiniciei acestei acuzații nu poate fi realizată fără stabilirea conținutului noțiunii de ofertă tehnică, astfel că va proceda cu prioritate la o analiză în acest sens.

Oferta - în orice materie - este actul juridic unilateral prin care emitentul își exprimă intenția și angajamentul de a încheia un anumit contract, în cazul acceptării.

Ca regulă, oferta de a contracta trebuie să fie (i) validă (să îndeplinească condițiile de validitate ale unui act juridic), (ii) completă (să includă suficiente elemente pentru formarea contractului, în special natura și obiectul contractului) și (iii) fermă (să exprime voința indiscutabilă a autorului de a încheia contractul prin simpla acceptare).

Având în vedere acuzația formulată, intervenientul precizează că se va apleca doar asupra caracterului complet al ofertei, acesta vizând conținutul propriu-zis al ofertei, nefiind invocate neregularități privind validitatea ofertei (capacitate, cauză etc.) sau caracterul ferm al voinței exprimate de (...)SRL.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 1188 alin. (1) din C. civ. *„o propunere constituie oferta de a contracta dacă aceasta conține suficiente elemente pentru formarea contractului”* - în esență, natura și obiectul contractului.

Regula este valabilă în materia achizițiilor publice, cu o particularitate simplă: *„elementele suficiente”* - deci conținutul esențial al ofertei - sunt stabilite de autoritatea contractantă (destinatarul ofertei), ofertantul fiind ținut a include toate aceste elemente în oferta sa. În alte cuvinte, autoritatea contractantă impune într-o proporție considerabilă conținutul viitorului contract: drepturile și obligațiile părților, o atenție deosebită fiind acordată obligațiilor ofertantului - caracteristicile obiectului contractual, serviciile accesorii, livrarea, garanțiile etc.

În alte cuvinte, intervenientul precizează că în procedurile de achiziții ofertele au un obiect preponderent pre-determinat, iar participanții sunt ținuți a se încadra în limitele impuse de autoritatea contractantă. Așadar, oferta (conformă) reprezintă exprimarea voinței ferme a comerciantului de a se angaja și a executa prestațiile impuse de autoritate, în limitele impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul reiterează concluzia subliniată și prin cererea de intervenție:

Conținutul ofertei în materie de achiziții publice este reprezentat de elementele asupra cărora își exprimă voința juridică ofertantul, care trebuie să corespundă cerințelor autorității.

I.C. Oferta. Completări permise.

În ceea ce privește „completarea” ofertei prin răspunsuri, aceasta implică o premisă specifică: la momentul depunerii, oferta era incompletă - voința ofertantului nu a fost exprimată cu privire la toate elementele impuse de autoritate (e.g., ofertantul nu a menționat anumite caracteristici ale bunului ori termenul de livrare etc.).

Precizările anterioare privitoare la conținutul ofertei se dovedesc relevante tocmai în acest context: răspunsurile și clarificările atrag descalificarea ofertei doar dacă modifică oferta în substanța ei.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 134 alin. (6) Legea nr. 98/2016 care trasează fără puțință de tăgadă demarcația dintre ofertă în sens substanțial și ofertă în sens de instrumentum: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Intervenientul menționează că se observă că legea sancționează doar alterarea conținutului ofertei și doar în privința propunerii tehnice/propunerii financiare. În alte cuvinte, nu orice completare este sancționabilă, ci doar cele care vizează elementele de conținut ale propunerii tehnice și ale celei financiare.

Intervenientul susține că jurisprudența citată de contestatoare confirmă existența unei distincții între modificările de conținut și modificările permise:

- cauza Esaprojekt sp.z.o.o. (citată la pagina 5 din concluziile scrise): *„autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”* - ori în cauză nu s-a ridicat problema unei neconcordanțe a ofertei (...) SRL cu documentația de atribuire, informațiile solicitate fiind complementare ofertei deja depuse; cauza Archus (citată la pagina 6 din concluziile scrise): *„această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă”* - ori oferta (...) SRL a rămas nemodificată în urma clarificărilor;

Intervenientul atrage atenția că inclusiv art. 56 alin. (3) Directiva 2014/24/UE permite expres: *„în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern depunere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția că astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței, propunerii tehnice/propunerii financiare”*.

Intervenientul susține că legislația națională, astfel cum a arătat anterior și cum a detaliat pe larg în cererea de intervenție, prevede

posibilitatea solicitării și depunerii de clarificări în procedurile de achiziții publice, cu limitările expuse anterior.

Având în vedere toate aceste aspecte, intervenientul reiterează pentru a stabili dacă oferta sa a fost modificată prin clarificări, este necesar să se răspundă la întrebarea:

„Prin răspunsurile formulate, am modificat vreun element asupra căruia ne-am exprimat - și trebuia să ne exprimăm - voința?”

Iar răspunsul la această întrebare este unul negativ - răspunsurile depuse nu au schimbat oferta (...) SRL, respectiv prestațiile a căror executare și-o asumase la depunere.

II. Documentația de atribuire — Conținut. Interpretare.

Intervenientul precizează că autoarea contestației formulează două afirmații nejustificate cu privire la documentația de atribuire și, în principal, cu privire la mențiunea *„introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”*: (1) ar fi trebuit să contestăm documentația dacă apreciam că *„cerința”* impusă era excesivă și (2) în materie de achiziții publice nu există noțiunea de instrucțiune.

Intervenientul apreciază că nu era necesară contestarea sau modificarea documentației de atribuire. Astfel cum a susținut și prin cererea de intervenție, interpretarea originală a contestatoarei este cea care conferă mențiunii din documentația de atribuire caracter excesiv, nerezonabil și chiar incert. Mențiunea *„introduceți anexele (...)”* are rol pur ajutător și nu impune în sine o condiție absolută pentru calificarea unei oferte.

Cu privire la cea de-a doua susținere a contestatoarei, intervenientul precizează că aceasta a fost făcută cu ignorarea completă a legislației în vigoare.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul observă, așadar, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, fiind de altfel firesc ca autoritatea contractantă să ofere instrucțiuni cu privire la întocmirea ofertelor, pentru a exista o abordare pe cât posibil similară din partea ofertanților.

Intervenientul apreciază că mențiunea *„introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC”* se încadrează în definiția legală a instrucțiunilor, reprezentând o îndrumare pentru ofertanți, în sensul că în acea secțiune a formularului - cea finală, în mod firesc - se recomandă introducerea anexelor necesare. Anexele vor fi cele solicitate expres de autoritatea contractantă și/sau cele apreciate de ofertant ca fiind relevante.

Această concluzie este confirmată de aspectele incluse în secțiunea introductivă a formularului *„Secțiunea-VI-Anexe-Formular-propunere-tehnica autobuze”* (pagina 1), unde se menționează: *„îndrumările adresate Ofertanților se păstrează sau se adaptează în versiunea finală a formularului de Propunere Tehnică și sunt în cadrul acestui formular cadru identificate prin caractere de culoare roșie”*.

Intervenientul precizează că mențiunea invocată de contestatoare are exact acest format, fiind marcată cu culoarea roșie: „*[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC]*”.

De altfel, intervenientul menționează că toate instrucțiunile din cuprinsul formularului se prezintă într-o formă similară.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul apreciază că mențiunea invocată de contestatoare are rol de îndrumare cu privire la organizarea ofertei și nu reprezintă o cerință imperativă astfel cum încearcă să inducă contestatoarea.

Totodată, intervenientul reiterează interpretarea propusă de contestatoare este cel puțin nerezonabilă - mențiunea din formular este una vagă și generală, fiind incert conținutul acesteia, fiind excesiv de presupus că ar fi necesară depunerea unui număr indefinit de anexe odată cu oferta. Ori, o astfel de interpretare ar conduce mențiunea în sfera nelegalității, fiind lipsită de previzibilitate.

Depunerea unei anexe pentru fiecare cerință din caietul de sarcini este atât imposibilă, cât și ineficientă, esențial fiind ca din ofertă și din anexe să reiasă încadrarea ofertei în limitele impuse de autoritatea contractantă.

Reglementările în vigoare nu impun o asemenea cerință și intervenientul apreciază că prevederile privind DUAE sunt edificatoare cu privire la rațiunea unei asemenea soluții legislative. Intervenientul precizează în acest context că nu a invocat prevederile privind DUAE ca fiind aplicabile în mod direct în cauză, ci tocmai pentru a înțelege de ce nu este necesară depunerea exhaustivă a dovezilor care susțin oferta.

DUAE reprezintă dovada preliminară a condițiilor esențiale pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul pentru a participa la procedura de achiziții. În alte cuvinte, legea permite ofertanților să își asume prin completarea acestui document respectarea cerințelor legale în lipsa cărora nici măcar nu ar putea participa la procedura de achiziții. Între altele, intervenientul apreciază că soluția legislativă urmărește eficientizarea procedurilor și simplificarea birocrăției, concomitent cu responsabilizarea ofertanților.

Având în vedere că legea nu impune probarea aspectelor incluse în DUAE încă de la depunerea ofertei, cu atât mai mult ar trebui acceptat că nu este necesară dovedirea fiecărui aspect al ofertei tehnice. Aceasta mai ales având în vedere că în eventualitatea încheierii contractului, ofertantul va fi obligat să execute prestațiile în conformitate cu angajamentul cuprins în ofertă și că va răspunde în caz contrar.

Intervenientul precizează că autoarea contestației susține în concluziile scrise (pgf. 19, p. 3) că „*în lipsa anexelor justificative, mențiunile cuprinse în formularul de ofertă nu reprezintă altceva decât simple afirmații ale operatorului economic, lipsite de forță probantă*”. Ideea pe care dorește să o inducă (...)S.R.L. este că oferta, care reprezintă o voință angajantă juridic ar fi ineficientă în lipsa unor înscrisuri care pot sau nu avea forță probatorie - ori eficacitatea ofertei

ține de voința exprimată, iar nu de instrumentum-urile depuse în cadrul ofertei, care doar o susțin.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că interpretarea propusă de contestatoare pentru mențiunea „*Introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC*” nu are niciun fundament legal și excedează rațiunii pentru care a fost inclusă în documentația de atribuire.

În consecință, intervenientul menționează că din această mențiune nu poate fi extrasă obligativitatea depunerii fișei tehnice care - oricum - doar confirmă aspectele incluse în oferta depusă.

În ceea ce privește presupusa completare privind secțiunea managementul contractului, intervenientul amintește că în caietul de sarcini nu erau impuse cerințe cu privire la acest aspect și că soluția este firească având în vedere că gestionarea contractului ține de comunicarea cu autoritatea contractantă și nu de substanța ofertei, de prestațiile asumate.

Totodată, intervenientul reiterează că aspectele indicate în răspunsul la clarificări nu prezintă elemente de noutate față de oferta depusă, acestea reieșind din documentele depuse, în special din contractul asumat.

III. Tratament egal. Inexistența unei vătămări.

Contestatoarea susține că ar fi fost „*dezavantajată ilegal*” prin faptul că (...)SRL ar fi formulat răspunsuri la clarificări și că aceasta nu ar fi primit solicitări de clarificare similare celor primite de (...)SRL (pgf. 25, p. 4 din concluziile scrise).

Pe de o parte, intervenientul atrage atenția că aplicarea unui tratament egal nu echivalează cu aplicarea unui tratament identic. În mod firesc, autoritatea contractantă are obligația de a trata similar ofertanții în sensul că fiecăruia ar trebui să îi solicite clarificări în funcție de oferta depusă de fiecare, ceea ce s-a și întâmplat în concret, autoritatea contractantă adresându-i și contestatoarei solicitări de clarificări.

Pe de altă parte, intervenientul apreciază că (...)nu a suferit nicio vătămare în prezenta cauză, oferta sa fiind apreciată drept conformă - doar în măsura în care oferta i-ar fi fost descalificată, fără a i se permite clarificarea, contestatoarea ar fi putut susține că a fost vătămată prin comparație cu (...)SRL, căreia li s-au permis clarificări. Oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II în considerarea conținutului acesteia, fiind cea mai slabă din punct de vedere financiar și a doua din punct de vedere al ofertei tehnice.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

IV. Conformitatea ofertei.

Aspectele cu privire la presupusa neconformitate a ofertei au fost combătute pe larg prin cererea de intervenție, autoritatea contractantă completând argumentația cu propriile aprecieri.

Prin urmare, în cuprinsul prezentelor concluzii, intervenientul se va rezuma la a formula precizări succinte având în vedere concluziile scrise depuse.

IV.A. Conformitatea ofertei. Computerul de gestiune și management.

Cu titlu prealabil, intervenientul observă că acuzația de neconformitate formulată de contestatoare vizează, în realitate, tot nedepunerea unor dovezi presupus obligatorii - ori aceasta nu echivalează cu o neconformitate a ofertei.

Pe de altă parte, însă, contestatoarea acuză că (...)SRL nu ar fi depus un înscris a cărui obținere era imposibilă la momentul ofertării. API-urile reprezintă secvențe de program software care permit compatibilizarea a două sisteme, însă realizarea acestor secvențe presupune accesul la cele sistemele respective. Anterior depunerii ofertelor este imposibilă realizarea API-urilor având în vedere că ofertantul nu are acces la sistemul autorității contractante.

Totodată, intervenientul precizează că astfel de sisteme sunt, ca regulă, compatibile între ele, tocmai pentru că sunt destinate a fi utilizate în flote care nu sunt mereu compuse din autovehicule și sisteme ale aceluiași producător. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat existența unui sistem cu specificații speciale - care ar fi presupus impunerea unor cerințe tehnice speciale, nici compatibilizarea nu presupune adaptări extraordinare.

Prin urmare, cerința invocată de (...)nici nu era prevăzută în documentația de atribuire, dar nici nu era necesar să fie, având în vedere specificul acestor sisteme și posibilitatea neîngrădită de compatibilizare a acestora.

IV.B. Conformitatea ofertei. Echipamentele ITS.

Intervenientul observă că și această acuzație de neconformitate formulată de contestatoare vizează, în realitate, tot nedepunerea unor dovezi presupus obligatorii - care nu echivalează cu o neconformitate.

Pe de o parte, intervenientul reiterează că documentația de atribuire nu impunea depunerea vreunui înscris cu privire la sistemele ITS (Intelligent Transport Systems).

Pe de altă parte, ITS este o denumire generică și cuprinde o multitudine de sisteme care pot fi implementate asupra unui autovehicul.

În concret, însă, autoritatea contractantă a impus doar anumite facilități pe care autovehiculele trebuiau să le includă: „*Informare călători (audio-vizuală), Infotainment, Numărare călători, Supraveghere video, Wi-fi și sistem de comunicare online*”.

Se observă că sistemele impuse în concret de autoritatea contractantă sunt unele comune și nu prezintă elemente de specificitate care să presupună dificultăți în implementare.

Susținerile contestatoarei conform cărora sistemul ITS are o complexitate ridicată, a cărui integrare este dificilă neglijează această realitate simplă: dotările solicitate în concret de autoritatea contractantă sunt unele comune.

Având în vedere aceste aspecte, dar mai ales inexistența unei cerințe din partea autorității contractante cu privire la sistemele ITS, intervenientul apreciază că acuzația contestatoarei este neîntemeiată.

IV.C. Conformitatea ofertei. Garanția de funcționare.

Intervenientul precizează că autoarea contestației adaugă, o dată în plus, la documentația de atribuire, conferind interpretări originale și nejustificate cerințelor autorității contractante.

În documentația de atribuire nu se specifică nicăieri că este necesară întocmirea unei declarații separate de asumare a garanției. Astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție, un astfel de document doar ar dubla un consimțământ deja exprimat prin formularul tehnic.

Având în vedere că nici nu era necesară o asemenea declarație, dar și că - în concret - (...)SRL și-a asumat garanția de funcționare, în sine angajamentul exprimat prin formularul tehnic reprezentând o declarație.

IV.D. Conformitatea ofertei. Eficiența energetică a stației de încărcare lentă.

Stația de încărcare lentă are o eficiență energetică de 97%, astfel cum (...)SRL și-a asumat și a declarat în mai multe rânduri prin oferta depusă.

Intervenientul precizează că aceeași valoare de 97% poate fi observată și din fișa tehnică depusă, valoarea de 94% ieșire nominală nefiind relevantă sub acest aspect.

V. Proportionalitate.

Contestatoarea propune o interpretare a documentației de atribuire și a legislației extrem de restrictivă și rigidă, incompatibilă cu specificul acestor proceduri. Intervenientul atrage atenția că procedurile de achiziții sunt ghidate de interesul public, care se concretizează cel puțin sub două aspecte: promovarea concurenței și identificarea celei mai bune oferte de pe piață.

În vederea obținerii acestor deziderate, autoritatea contractantă se bucură de o marjă de apreciere în aceste proceduri, astfel încât să asigure o proportionalitate între scopul urmărit și măsurile adoptate. În acest sens, în literatura de specialitate s-a arătat că autoritatea contractantă ar avea chiar obligația de a permite corectarea ofertei, în virtutea principiului proporționalității și având în vedere interesul unional în promovarea concurenței și a accesului pe piață al comercianților.

În lipsa unor cerințe exprese în documentația de atribuire care să susțină acuzațiile contestatoarei, aceasta încearcă să se substituie autorității contractante prin oferirea unor interpretări extensive ale documentației. Autoritatea contractantă, însă, a confirmat că nu a impus cerințele pe care le invocă (...).

Intervenientul menționează că stabilirea caietului de sarcini este în sarcina autorității contractante, care apreciază oportunitatea impunerii unor cerințe privind probațiunea - aspecte care nu pot fi cenzurate de Consiliu în prezenta cauză.

Mai departe, însă, de documentația de atribuire, intervenientul apreciază că abordarea autorității contractante este una echilibrată și proporțională - a solicitat clarificări tuturor ofertanților și a apreciat relevanța și admisibilitatea răspunsurilor. Câtă vreme completările au fost efectuate cu respectarea normelor legale, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze ofertele și răspunsurile la clarificări, pentru a stabili dacă acestea sunt lămuritoare.

Având în vedere toate aceste argumente, precum și cele dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 58461/(...)/16.09.2024, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 17.09.2024, însă acesta nu s-a prezentat, confirmând primirea adresei prin e-mailul înregistrat la CNSC sub nr. 58642/16.09.2024. Totodată, se constată faptul că până la data prezentei, contestatorul nu a mai formulat concluzii/note scrise.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...), completată prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 15.270.215,40 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este de 2.712.407,70 lei), fără TVA, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar depunerea ofertelor s-a stabilit la data de 12.12.2023, ora 15:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 1332/23.01.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, rezultă că au depus ofertă pentru lotul 2 contestat 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...), oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2 aparține (...) SRL, în timp ce oferta (...) SRL s-a clasat pe locul II.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii nr. (...), a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. (...), prin care oferta (...) SRL a fost clasată

pe locul 2, iar oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei (...)SRL.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 54.249,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210392874/2, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 16.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/2024, (...)SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea actelor atacate, respectiv rezultatul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 26.07.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de **16.07.2024**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 26.07.2024, inclusiv, astfel că, transmiterea cererii de intervenție Consiliului, contestatoarei și autorității contractante, la data de 26.07.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...)SRL s-a clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, iar cererea sa privește respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, conform căruia oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul va admite,

În principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depusă de (...)SRL, considerându-se că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pentru faptul că și-a completat nelegal conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 627/29.03.2024 și neconformă, întrucât nu îndeplinește unele dintre specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu referire la respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, societatea contestatoare a invocat 2 motive care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei (...)SRL, respectiv completarea propunerii tehnice cu Fișa tehnică a produsului ofertat și cu informații privind managementul contractului.

În ceea ce privește respingerea ofertei câștigătoare ca neconformă, societatea contestatoare a susținut, pe de o parte că, din propunerea tehnică lipsesc anexele pentru demonstrarea celor 40 de specificații tehnice, în condițiile în care au fost depuse doar 8 anexe, iar pe de altă parte, că nu a fost dovedită îndeplinirea următoarelor specificații tehnice:

a) cerinței minime de compatibilitate între computerul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent (a se vedea, Sub-sectiunea II.B.1);

b) cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora (a se vedea, Sub-sectiunea II.B.2);

c) cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului ofertat (a se vedea, Sub-sectiunea II.B.3);

d) stația de încărcare lentă ofertată nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică (a se vedea, Sub-sectiunea II.B.4).

Cu referire la critica societății contestatoare în privința pretinsului motiv de inacceptabilitate legat de faptul că, printr-o adresă de clarificare ofertanta câștigătoare a completat propunerea tehnică cu fișa tehnică a autobuzului ofertat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că ofertanta (...)SRL a depus fișa tehnică a autobuzului ofertat prin adresa nr. 627/29.03.2024, ca răspuns la solicitarea autorității contractante cuprinse în adresa nr. 5178/25.03.2024.

Depunerea unui astfel de document pe calea solicitărilor de clarificare, în mod lipsit de echivoc nu poate să conducă la respingerea ofertei cum a susținut societatea contestatoare, întrucât acest document cuprinde informații de confirmare a celor din propunerea tehnică.

Câtă vreme din cuprinsul propunerii tehnice rezultă cu evidență tipul de autobuz ofertat, fișa tehnică cu specificațiile tehnice aferente autobuzului ofertat, **este un document de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică**, care se poate depune și după

data limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor evocate, **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**

Pentru aceste motive, constatând că prin depunerea fișei tehnice nu s-a avantajat cu nimic ofertanta câștigătoare în defavoarea celorlalte de la lotul 2, această fișă tehnică cuprinzând informații/specificații tehnice ale tipului de autobuz care rezultă cu evidență din propunerea tehnică, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestei critici.

Cu privire la cea de-a doua critică a contestatoarei, legată de faptul că, în mod incorect ofertanta câștigătoare și-a completat propunerea tehnică cu informații referitoare la managementul contractului, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este de reținut că, în Formularul - cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse, la pct. 6 „Managementul contractului”, s-au solicitat operatorilor economici următoarele informații:

a) abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie);

b) abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract);

c) abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea referitoare la managementul contractului;

d) strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;

e) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;

f) prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.

Totodată, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 5178/25.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, clarificări cu referire la acest aspect: *”2. Pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, respectiv cerințele din Formularul – propunere tehnică autobuze, la cap. Managementul contractului, pag. 11/26, unde se precizează ...se solicită clarificări, în sensul prezentării*

concrete a modului cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.”

Aceste solicitări, ofertanta a răspuns cu adresa nr. 627/29.03.2024, aducând următoarele precizări: “2. Având în vedere că în caietul de sarcini la pag. 27 punct 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul contractului este menționat răspunsul **Nu este cazul**, am interpretat că nu se solicită informații referitoare la acest capitol.

Modul concret de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire este după cum urmează:

c) vom desemna o persoană de contact cu autoritatea contractantă după semnarea contractului. Vom informa autoritatea contractantă asupra derulării fabricației și testărilor efectuate după cum urmează: (...);

d) declarăm că nu suntem în conflict de interese cu membrii autorității contractante implicați în proiect și vom urmări permanent să nu existe conflict de interese. În acest sens am depus odată cu oferta Declarație privind evitarea conflictului de interese în conformitate cu prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016;

e) vom organiza întâlniri informale privind derularea contractului conform tabelului de mai sus.”

Din verificarea susținerilor ofertantei, Consiliul constată că, într-adevăr, în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul contractului este menționat **Nu este cazul**.

De asemenea, din cuprinsul cererii de intervenție, cu referire la acest aspect, Consiliul a reținut că autoarea acesteia a precizat următoarele: “**informațiile indicate în răspunsul de clarificări reies din documentația depusă:** prin asumarea contractului propus de autoritatea contractantă, ne-am asumat modalitățile de comunicare între părți (cap. 8), durata și derularea contractului (cap. 5), desemnarea unei persoane de contact în termen de 5 zile de la semnarea contractului (art. 20.8) etc. Totodată, datele calendaristice de derulare a contractului sunt stabilite prin graficul de livrare. ... Apreciem că sub aspectul completărilor invocate, contestația este neîntemeiată având în vedere că legislația specială permite clarificarea/completarea cu elemente neesențiale a ofertelor, iar răspunsul formulat de subscrisa nu conduce la modificarea ofertei inițiale. ... Având în vedere toate aceste aspecte, existența tuturor datelor și a informațiilor depuse odată cu oferta și faptul că **oferta subscrisei a rămas nealterată** în urma clarificărilor furnizate autorității contractante, contestația formulată este neîntemeiată sub acest aspect.”

Cele susținute de societatea intervenientă, sunt confirmate de informațiile din propunerea tehnică, respectiv Formularul de contract, aflat la pag. 148 – 165, ale cărui condiții contractuale au fost asumate de ofertantă, respectiv cap. 5, 8 și 20.8.

Pentru aceste motive, având în vedere precizarea din caietul de sarcini, pct. 9 *Managementul/ Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul contractului este menționat*, respectiv **Nu este cazul**, precum și cele asumate de ofertantă prin Formularul de contract din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul consideră că cele precizate de ofertantă prin adresa de clarificare nr. 627/29.03.2024, nu modifică conținutul propunerii tehnice.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, precizările de adresa de clarificare aduse de ofertanta câștigătoare sunt de confirmare a unor informații deja existente în propunerea tehnică, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redate.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Cât privește cea de-a treia critică a societății contestatoare, în referire la faptul că, din propunerea tehnică depusă de (...) SRL lipsesc anexele pentru demonstrarea celor 40 de specificații tehnice, în condițiile în care au fost depuse doar 8 anexe, Consiliul reține că, în Formularul - cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse, la pct. 9 **"Anexe la propunerea tehnică"**, este prezentat un Tabel corespondență caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă, care cuprinde 40 de caracteristici tehnice, dintre care: 29 sunt generale; 3 privesc motorizarea; 8 privesc alte cerințe.

Totodată, Consiliul a reținut că, **pentru fiecare dintre 40 de caracteristici tehnice**, s-au impus cerințe minime, iar în coloana 3 a tabelului s-a solicitat operatorilor economici: **"se completeaza cu modul în care această cerință este îndeplinită"** (solicitare evidențiată cu roșu). Mai mult, la finalul aceluiași tabel, autoritatea contractantă a cuprins următoarea solicitare (evidențiată cu roșu): **"[introduceți anexele cu informațiile solicitate de AC/EC]"**.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 5111/25.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa 1, Consiliul a reținut că, în referire la cerința legată de prezentarea anexelor în oferta (...) SRL s-au reținut următoarele: **"16. Tabel corespondență caracteristici tehnice – lot 2 – achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă – pag. 12 – 21. 17. Alte anexe:**

- *Declarație privind funcționalitatea autobuzului electric în parametrii declarați în condițiile de mediu existente – pag. 22;*
- *Fișier Certificat omologare;*
- *Fișier Descriere sistem climatizare – semnat;*
- *Fișier Funcționalități bord + nomenclator defecte;*
- *Fișier Model contract asumat – semnat;*

- *Fișier Schiță scaun șofer;*
- *Fișier schiță scaune – semnat;*
- *Fișier Schiță vedere în plan;*
- *Fișier Specificații tehnice stație încărcare – semnat;*
- *Fișier Test E-sort – semnat.”*

Consiliul determină în aceste condiții că, deși a solicitat în cuprinsul **Formularului - cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse**, la pct. 9 ***”Anexe la propunerea tehnică”***, în Tabelul corespondență caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă, să se ***completeze cu modul în care fiecare dintre cele 40 de caracteristici tehnice solicitate este îndeplinită***, precum și ***introducerea de anexe cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă***, din cuprinsul procesului – verbal nr. 5111/25.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa 1, nu rezultă cum s-a constatat admisibilitatea ofertei depuse de (...)SRL raportat la cerințele impuse.

Fiind explicit impusă ***introducerea de anexe cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă***, în mod lipsit de echivoc oferta (...)SRL trebuia verificată și din acest punct de vedere.

Existând un număr mare de anexe pentru cele 40 de caracteristici tehnice impuse, Consiliul nu se poate verifica existența în propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare a acestor documente.

Este de reținut că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut că *”... mențiunea din formular este una **generală**, cu **conținut incert** și cu **rol de instrucțiune** - vor fi depuse anexele acolo unde au fost solicitate sau unde ofertantul le apreciază necesare. Așadar, mențiunea nu conține o cerință în sine, având în vedere că nu este explicită, iar îndeplinirea acesteia ar depinde de aprecierea aleatorie a autorității contractante.”*

Aceste explicații nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind întemeiate, câtă vreme că anexele în discuție trebuiau depuse pentru a face dovada celor 40 de caracteristici tehnice din tabelul cu corespondența caracteristicilor tehnice la lotul 2.

Mai mult, contrar celor susținute, solicitările din documentația de atribuire nu sunt lăsate la aprecierea ofertanților pentru a se demonstra îndeplinirea lor *"unde ofertantul le apreciază necesare"*.

Pe de altă parte, dacă aprecia că cerința nu este **explicită**, ofertanta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau chiar de a o contesta cu respectarea prevederilor cap. III din Legea nr. 101/2016.

Determinând în aceste condiții că nu rezultă din evaluarea autorității contractante cum anume a fost considerată îndeplinită cerința referitoare la depunerea anexelor, Consiliul constată că, din acest punct de vedere critica societății contestatoare este întemeiată.

Întemeiate se consideră și criticile contestatoarei cu referire la aspectele de neconformitate ale ofertei depuse de (...)SRL, raportat la 3 categorii de specificații tehnice:

a) nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței minime de compatibilitate între computerul de gestiune și de management al vehiculului și sistemul existent;

b) nu s-a dovedit îndeplinirea cerințelor minime ale echipamentelor ITS care echipează autobuzul și ale funcțiilor acestora;

c) stația de încărcare lentă ofertată de (...)SRL nu îndeplinește cerința minimă referitoare la eficiența energetică.

Din verificarea Tabelului de corespondență caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă, existent la pct. 9 din **Formularul - cadru - Propunere tehnică pentru achiziția de produse**, se constată că cele 3 categorii de specificații tehnice se regăsesc la poz. **15, 21 și 24, linia 5**.

Astfel, specificațiile în discuție privesc următoarele aspecte tehnice:

- *"Dotarea cu computer gestiune și management vehicul (CGMV) compatibil cu sistemul existent, cu funcții GPS-sistem de poziționare globală, WLAN (Wireless Local Area Network), comunicare on-line minim 4G cu dispeceratul central și locațiile de exploatare ale Achizitorului, inclusiv toate aplicațiile software aferente, cu drept de utilizare neexclusivă și licența aferentă, cu funcții de comandă, control, parametrizare, transport de date și diagnosticarea sistemelor, necesare*

realizării tuturor funcțiilor. Furnizorul trebuie să demonstreze că sistemul CGMV (computer de gestiune și management vehicul) permite comunicarea on-line cu locațiile de exploatare ale Achizitorului (cu SIM de test pus la dispoziție de Achizitor). Modulul de comunicație on-line va fi inclus în prețul ofertei și nu va fi codat în rețeaua unui operator. Echipamentul va înregistra, prelucra și transmite online, pe o structură tipizată, datele referitoare la funcționarea și circulația vehiculelor, pentru a putea fi preluate online de către sistemul de management al vehiculului” (**poz. 15**);

- “Echipamentele ITS care echipează autobuzul electric și realizează funcțiile de:

- Informare călători (audio-vizuală)
- Infotainment
- Numărare călători
- Supraveghere video
- Wi-fi și sistem de comunicare online trebuie să fie interconectate și să poată fi monitorizate și/sau accesate de la distanță” (**poz. 21**);

- “Sistem de încărcare lentă plug-in cu fise tip CCS ver. 2.0 sau echivalent cu tensiunea de intrare trifazată de 400V, 50Hz, inclus în prețul autobuzului electric. În prețul ofertei se vor livra și stațiile de încărcare lentă (plug-in) aferente autobuzului electric. Caracteristici minime: (...) **Eficiență energetică de minim 95%** (...)” (**poz. 24 linia 5**).

Cu excepția specificației tehnice privind “Eficiență energetică de minim 95%”, Consiliul nu a regăsit în procesul – verbal nr. 5111/25.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa 1, informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, care au condus la conformitatea ofertei (...) SRL, din aceste puncte de vedere.

Cât privește specificația tehnică “Eficiență energetică de minim 95%”, Consiliul reține că în procesul – verbal de evaluare nr. 5111/25.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa 1, autoritatea contractantă a reținut valoarea de 96% pentru stația de încărcare lentă din oferta câștigătoare.

Cu toate acestea, din verificarea propunerii tehnice depuse de (...)SRL (pag. 170 și 171), se constată că sunt indicate două valori pentru eficiența energetică a stației electrice oferite: "Descriere produs ... **eficiență de 97% și certificare CE**" și "Structură ... **eficiență 94% la ieșire nominală**".

Fiind evidențiate două valori, de 97% și 94%, Consiliul nu a putut determina care au fost documentele și informațiile care au permis achizitoarei să ajungă la concluzia că produsul oferit de (...)SRL are o eficiență energetică de 96%, mai mare decât cea solicitată, de minim 95% și să constate în aceste condiții conformitatea ofertei din aceste puncte de vedere.

Pentru faptul că nu s-a putut verifica care au fost informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă pentru a constata conformitatea ofertei (...)SRL pentru caracteristicile tehnice de la poz. 15, 21, 24 linia 5 și 26, din Tabelul corespondență caracteristici tehnice - LOT 2 - Achiziția de 1 autobuz electric nou de 12 metri și stație de reîncărcare lentă aferentă, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea cerinței minime și a factorului de evaluare referitoare la garanția de funcționare a autobuzului oferit, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, în cuprinsul aceluiași Tabel de corespondență caracteristici tehnice – lot 2, la **poz 26**, s-a solicitat: **"Garanția completă de funcționare („FULL WARRANTY”) fără defecțiuni a autobuzului, minim 3 ani pentru autobuz în ansamblu și toate componentele acestuia inclusiv întreținerea planificată, consumabilele și manopera.** In prezentul caiet de sarcini, termenul de „garanție” se va citi "garanția completă de funcționare FULL WARRANTY" și va fi conform declarației asumate de către furnizor.

Pentru autobuzul electric se solicita o garanție de minim 5 ani, considerând un parcurs de 60.000 km/an pentru autobuzul electric. De asemenea, pentru instalațiile de încărcare a autobuzului electric se solicita o garanție de tip „FULL WARRANTY” pentru minim 5 ani. Bateriile din componenta SRSEE vor avea garanție de minim 5 ani. In cazul in care garanția „FULL WARRANTY” oferită pentru autobuzul electric va fi mai mare de 8 ani, atunci garanția bateriilor va fi egală cu garanția autobuzului electric".

Din verificarea procesului – verbal nr. 5111/25.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, Anexa 1, Consiliul a reținut că, în referire la oferta (...)SRL, pentru garanția de minim 36 luni acordată autobuzului electric oferat, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *"oferantul a specificat în cadrul fișierului Formular tehnic – semnat, la pag. 3, garanția acordată pentru autobuzul electric este de **60 de luni**."*

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertanta câștigătoare, pag 117 și pag. 3 din documentul Formular cadrul, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, garanția autobuzului electric oferat fiind de 60 luni.

Mai mult, din verificarea algoritmului de calcul stabilit în fișa de date pentru factorul de evaluare *Perioada de garanție extinsă pentru autobuz electric* – 30 pct, se constată că, pentru 60 luni oferate, în mod corect s-a acordat ofertantei punctajul maxim.

Astfel, fiind o informație cuprinsă în propunerea tehnică, nu se mai impunea depunerea altor documente, de tipul declarațiilor pe proprie răspundere, în susținerea valorii oferate pentru garanția autobuzului oferat, cum a susținut autoarea contestației.

Din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Pentru aceste motive, se determină că evaluarea ofertei depuse de (...)SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate (în privința depunerii anexelor pentru caracteristicile tehnice din tabelul cu corespondența caracteristicilor tehnice, precum și a îndeplinirii caracteristicilor tehnice de la poz. 15, 21, 24 linia 5 și 26, din același tabel), motiv pentru care, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...)) și va anula raportul procedurii nr. (...), în partea care privește lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, pentru lotul 2, cu întocmirea unui nou raport de evaluare pentru acest lot. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Cât privește solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată, se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care s-a constatat că este nefondată cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu sediul profesional situat în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), anulează raportul procedurii nr. (...), în partea care privește lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, pentru lotul 2, cu întocmirea unui nou raport de evaluare pentru acest lot. Comunicările cu rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...)SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), prin avocat coord. (...), cu sediul profesional în (...)și punct de lucru în (...), punct de lucru unde solicită să-i fie comunicate toate actele de procedură.

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 53 pagini.