

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. din, raportului procedurii nr. din, procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr." emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de", cod CPV principal 71313450-4 Monitorizare de mediu pentru construcții (Rev.2) s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. din, raportului procedurii nr. din, procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.", inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform Deciziei nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punct de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de director general, s-a solicitat respingerea contestației formulate de, în principal, ca inadmisibilă, urmare existenței autorității de lucru judecat și în subsidiar ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei dovada constituirii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), a unei cauțiuni stabilite de legiuitor potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta apreciază inadmisibilă contestația formulată de urmare existenței autorității de lucru judecat.

Susține că autoarea contestației ignoră faptul că, atât Consiliul cât și Curtea de Apel Timișoara au analizat în amănunt acreditările ofertanților, adică ale și ale Noul demers de a reinvesti Consiliul cu reanalizarea aceluiași acreditari este un demers lipsit de temei.

Prin punctul de vedere nr. ... din data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Prin fax-ul și prin e-mailul transmise în data de, înregistrate la Consiliu cu nr. și nr., ... a transmis copia recipiselor de consemnare a cauțiunii:

- nr. eliberată de la data de în sumă de lei, reprezentând „.....”.

- nr. eliberată de la data de în sumă de lei, reprezentând „.....”.

Prin adresa nr. depusă la serviciul de curierat rapid în data de, (Serie AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis originalul recipiselor de consemnare a cauțiunii nr. eliberată de la data de în sumă de lei reprezentând „.....” și nr. eliberată de la data de în sumă de lei, reprezentând „.....”.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura

de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, valoarea estimată a procedurii fiind de lei, fără TVA.

Procedând la verificarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (.....):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).”

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de, constituirea cauciunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și anume, cel mai târziu, la data de

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauciunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentele prezentate de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii (recipisele de consemnare a cauțiunii nr. eliberată de la data de în sumă de lei și nr. eliberată de la data de în sumă de lei nu fac dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită în afara termenului legal de maximum 5 zile.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sanctiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61¹.

Sanctiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art.61¹ alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiunii sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....