C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.08.2017 și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33778/16.08.2017 și, respectiv, sub nr. 34417/18.08.2017, SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional, de SCA ..., cu sediul în municipiul ..., a contestat rezultatul evaluării tehnice comunicat prin adresa nr. 7415/31.07.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea adreselor nr. 7415/31.07.2017, nr. 7623/09.08.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a fost indicat drumul critic. În acest sens, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției nu a fost indicată modalitatea de prezentare a drumului critic sau o normă legală ori vreun normativ care să indice, în mod concret, modalitatea expresă de prezentare a drumului critic. Contestatoarea observă că nu s-a specificat că acesta trebuie să

fie o linie, o haşură sau un tabel, nesolicitându-se nici în clarificări modalitatea de prezentarea a acestuia.

Contestatoarea învederează că a prezentat atât în ofertă, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, toate activitățile ce trebuie finalizate precum și termenele la care trebuie finalizate lucrările.

Astfel, SC ... SRL arată că în graficul ataşat ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 6338/29.06.2017, drumul critic este identificat după cum urmează:

1 Utilități: drum critic din data de 02.10.2017 până la data de 15.11.2017;

2. Construcție Grădiniţă:

a) Rezistență: „drum critic din data de 09.02.2019 până la data de 14.05.2018”;

b) Arhitectură: drum critic din data de 14.05.2018 până la data de 08.07.2018;

3. Instalații de încălzire (montare țevi și fitinguri): drum critic din data de 19.02.2018 până la data de 02.03.2018;

4. Amenajare curte: drum critic din data de 06.11.2017 până la data de 14.05.2019;

5. Împrejmuire: drum critic din data de 16.11.2017 până la data de 08.02.2019;

6. Organizare de şantier: drum critic din data de 02.10.2017 până la data de 04.07.2019.

În ceea ce priveşte punctele cheie (jaloanele), contestatoarea învederează că acestea sunt punctate de repere semnificative pentru execuţia contractului, precum și încadrarea acestora în timp pe zile caracteristice (adică momentul din graficul de timp când acesta are loc), fiind identificată denumirea activităților, subactivităților aferente și durata acestora.

De asemenea, contestatoarea mai subliniază și faptul că a depus formularul de ofertă în care regăsește Declaraţia privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, pe propria răspundere, prin care se arată că au fost respectate în totalitate specificaţiile din caietele de sarcini, precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare.

Totodată, contestatoarea face precizarea că metoda drumului critic are două categorii de variante:

1. Variante deterministe:

- metoda CPM (Critical Path Method);
- metoda MPM (Metra Potential Method);
- metoda CPS (Critical Path Scheduling);

2. Variante probabiliste:

- metoda PERT (Program Evaluation of Review Technique);
- metoda PERT/cost;
- metoda RAMPS (Resource Allocation and Multi-Project Scheduling)

și susține că în documentația de atribuire nu s-a indicat, în mod expres, care variantă și care subvariantă trebuie prezentate, societatea sa depunând graficul Gantt în care se poate observa drumul critic.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 6338/29.06.2017 este concludent și, prin urmare, oferta sa nu poate fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului.

În continuare, SC ... SRL arată că prin răspunsul autorității contractante nr. 7623/09.08.2017 la notificarea sa prealabilă, aceasta respinge solicitările de adoptare a măsurilor de remediere, motivând, din nou, faptul că în Graficul Gantt trebuia să se indice o haşură, fără însă să fie indicată o normă legală.

În consecinţă, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 34373/2888 C5/18.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 7781/18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34394/18.08.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a arătat că în urma verificării propunerii tehnice a contestatoarei s-a constatat că acesta prezintă Graficul Gantt - Drumul Critic, într-un singur document, respectiv de la pag. 282 la pag. 286. Față de acest aspect, autoritatea contractantă redă conținutul cerinței din fișa de date a achiziției, de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și precizează că din documentul prezentat nu s-a înțeles care este Drumul critic și nici nu sunt marcate jaloanele, conform cerinţelor.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei să indice unde anume, în ofertă, se regăsește Drumul critic, ofertantul răspunzând prin adresa transmisă în SEAP la data de 04.07.2017.

Astfel, analizând răspunsul ofertantului și coroborat cu cerința din fișa de date a achiziției, respectiv cu literatura de specialitate, principiile generale de bază, minimale, în întocmirea unui Grafic Gantt și identificării Drumului Critic, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a reatașat documentul prezentat în propunerea tehnică, intitulat „Graficul Gantt - Drumul critic”, fără însă a marca pe acest grafic traseul drumului critic, fără a preciza care activități sunt critice.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a constatat lipsa de concludenţă a răspunsului SC ... SRL, aceasta reprezentând o conduită în concordantă cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul era obligat să respecte cerinţele documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentaţia de atribuire şi nici nu a contestat cerinţa respectivă, care a

devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru ceilalţi participanţi la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă admite faptul că prin documentaţia de atribuire nu s-a precizat, în mod expres, modalitatea în care să fie prezentat drumul critic, însă documentul prezentat de ofertant şi denumit Grafic Gantt - Drum Critic cuprinde un singur tip de marcaj (haşură), reprezentând durata totală de realizare a unei activităţi/ subactivităţi. În acest document, nu se regăseşte un alt marcaj care să identifice Drumul critic, drept pentru care, comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat reprezintă numai Graficul Gantt solicitat prin documentaţia de atribuire (graficul de realizare a lucrărilor), iar demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum şi în ceea ce priveşte verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către contestatoare, sunt legale, decizia de respingere a ofertei fiind corectă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Punctul de vedere nr. 7781/18.08.2017 al autorității contractante a fost comunicat și în original, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei, toate aceste documente fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34856/ 22.08.2017.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice la data de 04.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37174/05.09.2017, contestatoarea SC ... SRL a solicitat, pentru respectarea principiului contradictorialității, comunicarea actelor depuse de autoritatea contractantă (exclusiv dosarul achiziției publice), întrucât „ni s-a comunicat doar punctul de vedere al acesteia, iar pe portalul CNSC apar depuse acte de către aceasta”.

Consiliul, prin adresa nr. 37236/2888 C5/05.09.2017, i-a comunicat contestatoarei faptul că adresa înregistrată pe portalul CNSC cu nr. 36907/01.09.2017, sub denumirea „Completare”, transmisă de către autoritatea contractantă, reprezintă răspunsul SC ... SRL nr. 231/04.07.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 6338/29.06.2017, întrucât din verificările efectuate de CNSC, s-a constatat că la dosarul cauzei nu s-a regăsit acest document. De asemenea, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că adresa înregistrată pe portalul CNSC cu nr. 37057/ 04.09.2017, sub denumirea „Sesizare”, transmisă de către autoritatea contractantă, reprezintă Graficul Gantt depus de SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice (format electronic). Astfel, având în vedere că aceste documente îi sunt cunoscute contestatoarei, fiind emise de societatea sa, Consiliul a informat contestatoarea că nu va da curs solicitării din cererea mai sus menționată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de

achiziţie publică având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, P+M parțial, în localitatea ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405190/12.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.06.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.856.319,35 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare/consemnare oferte și verificare garanții de participare, înregistrat sub nr. 5361/07.06.2017.

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea „Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de analiză și verificare răspunsuri la solicitările de clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din punct de vedere al elementelor tehnice propuse de fiecare ofertant în parte” înregistrat sub nr. 7374/31.07.2017, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au transmis ofertanților ale căror oferte au fost respinse, motivele care au stat la baza deciziei de respingere, printre aceștia regăsindu-se și SC ... SRL căruia autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 7415/31.07.2017.

La data de 07.08.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, o notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7560/07.08.2017 solicitând revocarea adresei nr. 7415/31.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7623/09.08.2017 precizând că nu înțelege să dispună măsuri de remediere.

La data de 14.08.2017, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33778/16.08.2017, prin care a solicitat anularea adreselor nr. 7415/31.07.2017, nr. 7623/09.08.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul actului atacat nu se indică motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă „așa cum definește art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016”, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată întrucât din actul atacat, pag. 2, paragraful 3 de jos, rezultă că oferta contestatoarei este inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: *„ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau*

solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", prin urmare oferta depusă de SC ... SRL nu a fost declarată inacceptabilă de către comisie în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) din același act normativ, cum eronat susține contestatoarea.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 6259/26.06.2017, aceștia au consemnat că „Ofertantul SC ... SRL prezintă în Propunerea Tehnică, Graficul Gantt – Drumul critic într-un singur document, de la pag. 282 la pag. 286. Din documentul prezentat nu se înțelege care este drumul critic și nici nu sunt marcate jaloane, conform cerințelor caietului de sarcini", motiv pentru care au decis să-i solicite acestuia clarificări.

În acest sens, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis ofertantei contestatoare solicitarea de clarificări nr. 6338/29.06.2017 având următorul cuprins: *„Prin Fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea «programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților».

În Propunerea Tehnică aţi prezentat Graficul Gantt - Drumul Critic, într-un singur document, de la pag. 282 la pag. 286. Din documentul prezentat nu se înțelege care este Drumul critic și nici nu sunt marcate jaloanele, conform cerinţelor din Fișa de date a achiziţiei. Legat de acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să indicaţi unde anume în oferta dumneavoastră se regăsește Drumul critic, așa cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 231/04.07.2017, precizând următoarele:

„Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloane) în execuția lucrărilor, sunt precizate în graficul Gant și Drumul critic ataşat și prezentat astfel:

Denumire activitate	Denumire subactivitate	Durata totală (număr zile calen-daristice)	Durată începere lună	Durată finalizare lună	Puncte cheie
UTILITĂȚI					
Reţea apă incintă	- săpătură - montare tevi	5	2017.10.02	2017.10.06	

Reţea canalizare incinta	- săpătură - montare ţevi şi cămine - montare bazin vidanjabil 6 mc	14	2017.10.06	2017.10.25	
Branşament electric	- săpătură - montare cablu de energie	16	2017.10.25	2017.11.25	
CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ					
Rezistență	- săpătură fundaţii; - turnare, beton; cofraje si susţineri - conf. şi mont. armăt. + plasă sudată; - termoizol. polist. extr.+ hidroizolatie; - turnare beton în pardoseală	67	2018.02.09	2018.05.14	Verificare teren de fundare cota de fundare și natura terenului Cofrare si armare beton; Cofrare și armare centuri și planșeu beton; Șarpanta din lemn și a planseului din lemn Verificarea lucrărilor de învelitori
Arhitectura	- zidărie; - şarpanta; - învelitoare; - tinichigerie; - termoizolatie pod; - tâmplarie; - tencuieli; - şapă; - termoizolatie; - trotuare; - placare tavane cu gipscarton; - placare cu gresie şi faianţă; - pard.parchet şi covor pvc; - zugrăveli lavabile	204	2018.05.14	2018.02.21	Verificare goluri în pereţi; Verificare finisaje interioare; Verificare pardoseli; Verificare aspect tâmplărie; Verificare finisaje exterioare
Instalaţii Sanitare	- ţevi si fitinguri PP-R; - canalizare int. +obiecte sanitare - armături	31	2018.11.19	2018.12.31	Probe la rece, de funcţionare si de eficacitate
Instalaţii încălzire	- ţeavă cupru; - fitinguri cupru; - corpuri de încălzire	30	2019.01.01	2019.02.11	Probe la rece, la cald, de funcţionare si de eficacitate
Instalaţii canalizare	- ţeava pvc - fitinguri pvc - matare goluri	10	2018.02.19	2018.03.02	Proba de etanşeitate la presiune a instalatiei
Instalaţii electrice	- inst.de iluminat; - inst.curenti slabi, detective incendiu ; - inst.paratrăsnet; - probe si verificări	67	2018.11.06	2019.02.06	Verificare priză de pământ; Verificarea continuitatii conductorilor Verificarea racordurilor în tabloul general

Montaj utilaje	- montare cazan preparare agent termic pentru încălzire - montare pompa de circulaţie - montare vas de expansiune - montare boiler orizontal	6	2019.03.25	2019.04.01	Verificarea amplasării utilajelor; Verificarea montării conductelor înaintea izolării acestora proba de presiune la rece si etanseitate Verificarea de punere în funcţiune;
ECHIPAMENTE		6	2019.03.18	2019.03.25	
Procurare utilaje	- Cazan combustibil cu gazificare 80 KW - Pompe - Vas de expansiune închis cu membrană - Coș si canal de fum complet echipat - Boiler electric - Stație de ridicare a presiunii	6	2019.03.18	2019.03.25	
AMENAJARE CURTE		119	2017.11.16	2019.05.14	
Amenajare curte	- platformă auto - spațiu verde - platformă loc de joacă - alei pietonale - trotuare	58	2019.02.22	2019.05.14	Verificarea pantelor transversal, cotelor în picheți și a planeității patului platformei; Verificarea respectării grosimii straturilor așternute Verificarea respectării straturilor de așternere a agregatelor;
Împrejmuire	- gard tip 1 - gard tip II-III	61	2017.11.16	2018.02.08	
ORGANIZARE DE ŞANTIER	- Platformă betonată - Împrejmuire	12	2017.10.02	2019.06.04	

Totodată, ofertantul a anexat și un document intitulat „Graficul Gantt – Drum critic”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 7374/31.07.2017 în cuprinsul căruia au menționat următoarele: *„Ofertantul reatașează documentul prezentat și în propunerea tehnică intitulat «Graficul-Gantt – Drumul critic», fără însă a marca pe acest grafic traseul drumului critic, fără a prezenta care activități sunt critice. Nici în tabelul prezentat nu sunt specificate activitățile critice și activitățile noncritice. Față de cele expuse anterior se constată lipsa de concludență a răspunsului ofertantului ... SRL, aceasta reprezentând o conduită în concordanță cu*

prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Întrucât ofertantul nu a identificat drumul critic în planificarea activităților și punctele cheie (jaloanele) în execuția contractului, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției (...). Cu alte cuvinte, se apreciază că ofertantul ... SRL era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât acesta nu a formulat vreo solicitare de clarificare la documentația de atribuire și nici nu a contestat cerința respectivă, care a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedură, sens în care dispun și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ, drept pentru care comisia de evaluare va respinge ca inacceptabilă și ca neconformă oferta depusă de ... SRL".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Contractul prevede execuția de lucrări în conformitate cu Proiectul Tehnic anexat, publicat în SEAP.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)

c) programul de execuție (diagrama Gant) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

(...)".

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia a fost inclus un document intitulat „Graficul Gantt – Drum critic”, în cuprinsul căruia sunt evidențiate pe verticală următoarele activități:
1. UTILITĂȚI
1.1 Reţea apă incintă
1.2 Reţea canalizare incinta
1.3 Branşament electric
2. CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ
2.1 Rezistență
2.2 Arhitectura
2.3 Instalații Sanitare
2.4 Instalații încălzire
2.5 Instalații canalizare
2.6 Instalații electrice
2.7 Montaj utilaje
3. ECHIPAMENTE
3.1 Procurare utilaje
4. AMENAJARE CURTE
4.1 Amenajare curte
4.2 Împrejmuire
5. ORGANIZARE DE ŞANTIER.

Pentru fiecare dintre aceste activități a fost menționat numărul de zile, data de început și data de sfârșit. Pe orizontală sunt precizate, prin hașurare, duratele de realizare a activităților în cadrul duratei proiectului începând cu luna octombrie 2017 și până în luna iunie 2019.

Analizând „Graficul Gantt – Drum critic” anexat de către contestatoare răspunsului la clarificări, Consiliul constată că acesta reprezintă **o detaliere a documentului inclus** în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul căruia sunt evidențiate pe verticală următoarele activități și subactivități:
1. UTILITĂȚI
1.1 Reţea apă incintă
1.2 Reţea canalizare incinta
1.3 Branşament electric
2. CONSTRUIRE GRĂDINIȚĂ
2.1 Rezistență:
2.1.1 Săpături + armături
2.1.2 Turnare beton în fundații sub cota zero
2.1.3 Cofraje elevatie;
2.1.4 Turnare beton;
2.1.5 Strat de agregate;
2.1.6 Folie de polietilenă + armături
2.1.7 Turnare beton pardoseală
2.1.8 Confecționat și montat armături stâlpi;
2.1.9 Cofraje stâlpi, grinzi, placă peste parter;
2.1.10 Turnare de beton stâlpi grinzi planșeu;

2.1.11 Șarpantă;
2.2 Arhitectură:
2.2.1 Zidărie;
2.2.2 Tencuieli pereți și tavane;
2.2.3 Strat fonoizolant la pereți și tavane;
2.2.4 Tavane False;
2.2.5 Glet;
2.2.6 Șapă;
2.2.7 Montat tâmplărie;
2.2.8 Termoizolație fațadă;
2.2.9 Tencuieli decorative fațadă;
2.2.10 Montat gresie fațadă;
2.2.11 Tapet PVC;
2.2.12 Compartimentări HPL;
2.2.13 Confecții metalice;
2.2.14 Glafuri;
2.2.15 Placaje din marmură;
2.2.16 Confecție metalică scară + balustradă;
2.3 Instalații Sanitare
2.3.1 Țevi multistrat + fitinguri;
2.3.2 Obiecte sanitare;
2.4 Instalații încălzire
2.4.1 Țevi cupru + fitinguri;
2.4.2 Obiecte încălzire;
2.5 Instalații canalizare:
2.5.1 Țevi și fitinguri PVC;
2.6 Instalații electrice:
2.6.1 Tuburi izolante plus conducte;
2.6.2 Corpuri de iluminat + aparataje;
2.7 Montaj utilaje
3. ECHIPAMENTE
3.1 Procurare utilaje
4. AMENAJARE CURTE
4.1 Amenajare curte
4.1.1 Platformă auto;
4.1.2 Platformă loc joacă;
4.1.3 Alei pietonale;
4.1.4 Spațiu verde;
4.2 Împrejmuire
4.2.1 Gard tip I
4.2.2 Gard tip II, III
5. ORGANIZARE DE ŞANTIER.
5.1 Organizare de șantier.

Pentru fiecare dintre aceste activități/subactivități a fost menționat numărul de zile, data de început și data de sfârșit. Pe orizontală sunt precizate, prin hașurare, duratele de realizare a activităților/

subactivităților în cadrul duratei proiectului din octombrie 2017 până în iunie 2019.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că în realitate graficul anexat de contestatoare răspunsului la clarificări reprezintă **o detaliere a documentului inclus** în cadrul propunerii tehnice, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că anexat răspunsului la clarificări ofertantul contestator „reatașează" documentul prezentat și în Propunerea tehnică intitulat „Graficul Gantt – Drum critic".

De asemenea, Consiliul mai reține că, atât în cadrul punctului de vedere cât și în cuprinsul Procesului-verbal nr. 5, înregistrat sub nr. 7374/31.07.2017 se regăsesc următoarele precizări:

„Ofertantul reatașează documentul prezentat și în propunerea tehnică intitulat «Graficul-Gantt – Drumul critic», fără însă a marca pe acest grafic traseul drumului critic, fără a prezenta care activități sunt critice. Nici în tabelul prezentat nu sunt specificate activitățile critice și activitățile noncritice".

În acest context, Consiliul reține că prin solicitarea transmisă ofertantei contestatoare, Comisia i-a solicitat acesteia *„să indice unde anume în oferta dumneavoastră se regăsește Drumul critic"* și nicidecum să marcheze pe graficul depus drumul critic sau să prezinte activitățile critice, astfel încât nu putea pretinde ca ofertantul să prezinte prin răspunsul la clarificări niște informații care nu i-au fost solicitate.

Conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016:

- *„ (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia";*
- *„ (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".*

Astfel încât dacă membrii Comisiei de evaluare doreau ca ofertantul contestator să marcheze pe graficul depus drumul critic sau să prezinte activitățile critice, trebuiau să-i solicite acestuia în mod explicit acest lucru, întrucât informațiile de bază se aflau la dispoziția autorității contractante prin graficul prezentat iar membrii Comisiei de evaluare puteau face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"*, fără ca, în speță, să devină incidente dispozițiile alin. (2)

ale aceluiași articol care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În acest context, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat modalitatea în care să fie prezentat drumul critic. Însă, în condițiile în care în graficele depuse de contestatoare sunt hașurate duratele totale de realizare a activităților/ subactivităților, Consiliul apreciază că evidențierea drumului critic/prezentarea activităților critice constituie clarificări/completări formale sau de confirmare în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a clarifica graficul depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, făcând aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, fără ca prin această solicitare de clarificări să i se creeze contestatoarei vreun avantaj deoarece datele de bază au fost puse la dispoziția membrilor comisiei de evaluare odată cu propunerea tehnică.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ... SRL va anula, comunicarea nr. 7415/31.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare, precum și răspunsul la notificarea prealabilă şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL conform celor reţinute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Anulează comunicarea nr. 7415/31.07.2017 și actele care au stat la baza emiterii acesteia referitoare la oferta depusă de contestatoare precum și răspunsul la notificarea prealabilă şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 14 pagini.